

# 市场巨头

在新冠疫情暴发前，全球经济面临着许多的担忧和困惑。在发达经济体内部，颠覆性的新技术并未推动经济实现跨越式增长。由于劳动收入占总收入的比重下降，经济增长放缓也未能大幅提高工人的收入。工人们享受到的微薄收入基本上都流向了高收入群体，而中低技术工人的工资则停滞不前，甚至有所下降。新冠疫情强化了这一趋势：经济产出仍远低于疫情前的水平，低技能工人遭受到了失业的冲击，在许多小型企业陷入困境之际，而处于支配地位的企业则蓬勃发展。

在《盈利悖论》一书中，简·埃克霍特 (Jan Eeckhout) 认为，新技术依然能够大幅提高所有人民的生活水平。而处于支配地位企业的崛起则起到了相反的作用，其根源可以追溯到新技术“赢者通吃”的特点以及薄弱的鼓励竞争政策。处于支配地位企业的成就主要体现在它的利润丰厚、股价上扬，而工人们实际上并未受益，因此，就出现了一种盈利悖论。埃克霍特认为，与强盗贵族时代一样，国家需要约束市场上的这股力量。

埃克霍特综合了最新的学术研究、人物事迹以及啤酒、纺织品、在线广告等丰富多彩的真实案例，确立了工人所面临的困境和市场力量之间的关系。他认为市场力量还会放大社会中存在的其他弊病，降低社会和地域流动性，增加死亡率，使气候变化问题进一步加剧。这些企业还会利用自身的影响力来收买政客，让他们在气候问题上不作为，甚至推行一些有害政策（如阿片类药物）。

他以美国为例生动地阐述了这一论点，让人们想到是否能从国际经验中吸取教训。毕竟，近几十年来，欧洲的劳动参与率并未下降，薪资收入不平等现象加剧、劳动收入占比下降等都远优于美国。与此同时，40年前，欧洲的生活水平就已经停止向美国靠拢。这些事实是否说明欧洲对新技术的接受程度较低，反垄断执法力度更强，还是有其他原因？

虽然本书提到了市场力量对工人所面临困境



简·埃克霍特 (Jan Eeckhout)

《盈利悖论：蓬勃发展的公司如何威胁未来的就业》

普林斯顿大学出版社，新泽西州，2021年，共336页，定价：27.95美元

的影响，且论证有力，但作者仍留出了问题：市场力量的影响究竟达到了什么程度？如果国家约束市场力量，是否会像达隆·阿齐默鲁和帕斯奎尔·雷斯特雷波等人在研究中所暗示的那样，技术进步的本质（越来越省力）依然会是对劳动力造成严重冲击？如果是这样的话，解决了市场的力量这一问题真的能够实现所有人的共同富裕吗？

**处于支配地位企业的成就主要体现在它的利润丰厚、股价上扬，但工人们实际上并未受益。**

那么，我们应该做些什么呢？埃克霍特认为，政府需要加强反垄断措施，重新思考知识产权问题。他的部分提议与主流思想不谋而合，但也有些开创性的提议，例如，对企业兼并失败进行事后罚款，或者实施“逆向”数据专利，即只授予数据收集公司暂时性的专属权。在大西洋两岸国家都在重新考虑反垄断框架之际，本书提醒我们，我们必须对这些问题进行深刻的反思。<sup>[1]</sup>

罗曼·杜瓦尔，国际货币基金组织研究部助理主任。