

国际货币基金组织

世界经济展望

政策转向，威胁上升

2024年10月



国 际 货 币 基 金 组 织

世界经济展望

政策转向, 威胁上升

2024年10月



©2024 年国际货币基金组织

封面和设计：IMF 机构服务与设施部创意解决方案处
排版：Absolute Service, Inc.

中文版
由 IMF 机构服务与设施部语言服务处中文和日文科提供

在版编目数据

IMF 图书馆

Names: International Monetary Fund.
Title: World economic outlook (International Monetary Fund)
Other titles: WEO | Occasional paper (International Monetary Fund) | World economic and financial surveys.
Description: Washington, DC : International Monetary Fund, 1980- | Semiannual | Some issues also have thematic titles. | Began with issue for May 1980. | 1981-1984: Occasional paper / International Monetary Fund, 0251-6365 | 1986-: World economic and financial surveys, 0256-6877.
Identifiers: ISSN 0256-6877 (print) | ISSN 1564-5215 (online)
Subjects: LCSH: Economic development—Periodicals. | International economic relations—Periodicals. | Debts, External—Periodicals. | Balance of payments—Periodicals. | International finance—Periodicals. | Economic forecasting—Periodicals.
Classification: LCC HC10.W79

HC10.80

ISBN 979-8-40028-774-9 (印刷版)
979-8-40028-320-8 (中文 Web PDF)

免责声明：《世界经济展望》(WEO) 是国际货币基金组织 (IMF) 工作人员的经济调查报告，每年分两次于春季和秋季发布。本期《世界经济展望》由 IMF 工作人员撰写，并吸取了执行董事在 2024 年 10 月 8 日讨论报告后提出的意见和建议。该出版物仅代表 IMF 工作人员的观点，不一定代表 IMF 执行董事或其国家当局的观点。

建议引用辞：国际货币基金组织。2024 年。《世界经济展望：政策转向，威胁上升》。华盛顿特区。10 月。

可通过网络、传真或来函方式订购出版物，联络信息：

International Monetary Fund, Publication Services
P.O. Box 92780, Washington, DC 20090, USA
电话：(202) 623-7430 传真：(202) 623-7201
E-mail: publications@IMF.org
bookstore.IMF.org
elibrary.IMF.org

目录

假设和惯例	vii
更多信息	ix
数据	x
前言	xi
序言	xii
概要	xiv
第一章：全球前景与政策	1
政策转变之下，不确定性上升	1
前景：增长稳定但不尽如人意——为不确定时期做好准备	6
经济前景面临的风险：偏向下行	15
政策重点：从恢复价格稳定到重建缓冲	17
专栏 1.1. 全球汽车行业和向电动汽车的转变	22
专栏 1.2. 围绕《世界经济展望》基线预测的风险评估	24
大宗商品专题：市场形势和金属供给冲击对通胀的影响	28
参考文献	39
第二章：大紧缩：来自近期通胀事件的见解	41
引言	41
发生了什么？通胀动态解析	43
货币政策反应	48
货币政策方面的经验教训：基于模型的分析	50
总结及政策启示	55
专栏 2.1. 中央银行资产负债表政策的作用	58
专栏 2.2. 价格抑制政策的作用	60
参考文献	62
第三章：理解结构性改革的社会可接受性	65
引言	65
改革的社会可接受性：介绍	68
实施结构性改革的挑战：关键事实	68
对改革的态度：来自调查的证据	71
可持续推进改革议程的工具和策略：11 国案例的经验教训	76
结论和政策启示	78
专栏 3.1. 推动乌克兰难民融入欧洲劳动力市场的政策：初步证据	80
参考文献	81

统计附录	85
假设	85
最新更新	85
数据和惯例	86
国家说明	87
经济体分类	89
《世界经济展望》分类中各组经济体的一般特征和组成	89
表 A.《世界经济展望》的分组及各组在 GDP、货物和服务出口及人口总量中的比重，2023 年	91
表 B. 发达经济体的细分	92
表 C. 欧盟	92
表 D. 新兴市场和发展中经济体：按地区和出口收入主要来源划分	93
表 E. 新兴市场和发展中经济体：按地区、净外部头寸、重债穷国和人均收入划分	94
表 F. 具有特殊报告期的经济体	96
表 G. 重要数据的记录	97
专栏 A1. 对若干经济体进行预测时的经济政策假设	107
专栏 A2. 修订后的《世界经济展望》购买力平价权重	111
表目录	114
产出（表 A1–A4）	115
通胀（表 A5–A7）	122
财政政策（表 A8）	127
对外贸易（表 A9）	128
经常账户交易（表 A10–A12）	130
国际收支与外部融资（表 A13）	137
资金流动（表 A14）	141
中期基线预测（表 A15）	144
《世界经济展望》的部分论题	145
国际货币基金组织执董会关于世界经济前景的讨论，2024 年 10 月	155
表格	
表 1.1.《世界经济展望》预测概览	10
表 1.2.《世界经济展望》预测概览，按市场汇率权重衡量	12
附件表 1.1.1. 欧洲经济体：实际 GDP、消费者价格、经常账户差额和失业	33
附件表 1.1.2. 亚太经济体：实际 GDP、消费者价格、经常账户差额和失业	34
附件表 1.1.3. 西半球经济体：实际 GDP、消费者价格、经常账户差额和失业	35
附件表 1.1.4. 中东和中亚经济体：实际 GDP、消费者价格、经常账户差额和失业	36
附件表 1.1.5. 撒哈拉以南非洲经济体：实际 GDP、消费者价格、经常账户差额和失业	37
附件表 1.1.6. 世界实际人均产出概览	38
表 3.1. 旨在提高政策支持度的假设	73
表 3.2. 历史上的就业保护立法改革事件	76
表 A2.1. 购买力平价修订导致的世界 GDP 比重的变化	112
表 A2.2.《世界经济展望》加总实际 GDP 增长率的修订	113
在线表格——统计附录	
表 B1. 发达经济体：失业、就业和实际人均 GDP	

表 B2. 新兴市场和发展中经济体：实际 GDP
表 B3. 发达经济体：制造业的小时工资、生产效率和单位劳动成本
表 B4. 新兴市场和发展中经济体：消费者价格
表 B5. 财政和金融指标概况
表 B6. 发达经济体：广义和中央政府的净贷款 / 借款，以及不包含社保计划的 广义政府净贷款 / 借款
表 B7. 发达经济体：广义政府的结构性和差额
表 B8. 新兴市场和发展中经济体：广义政府的净贷款 / 借款和总体财政余额
表 B9. 新兴市场和发展中经济体：广义政府的净贷款 / 借款
表 B10. 部分发达经济体：汇率
表 B11. 新兴市场和发展中经济体：广义货币总量
表 B12. 发达经济体：出口额、进口额以及货币和服务的贸易条件
表 B13. 按地区划分的新兴市场和发展中经济体：货物贸易总额
表 B14. 按出口收入来源划分的新兴市场和发展中经济体：货物贸易总额
表 B15. 经常账户交易概况
表 B16. 新兴市场和发展中经济体：对外债务和债务清偿概况
表 B17. 按地区划分的新兴市场和发展中经济体：按期限划分的对外债务
表 B18. 按分析标准划分的新兴市场和发展中经济体：按期限划分的对外债务
表 B19. 新兴市场和发展中经济体：外债占 GDP 的比例
表 B20. 新兴市场和发展中经济体：债务清偿比例
表 B21. 新兴市场和发展中经济体，中期基线情景：部分经济指标

图

图 1.1. 经济增长率和通胀率预测值的调整	2
图 1.2. 意料之外的通胀走势以及食品在 CPI 中的重要性	2
图 1.3. 近期通胀形势	3
图 1.4. 劳动力市场形势	3
图 1.5. 货币传导	4
图 1.6. 财政政策立场	5
图 1.7. 新兴市场的压力	6
图 1.8. 全球化和贸易割裂	6
图 1.9. 贸易割裂：冷战与现在	7
图 1.10. 继续转向服务业	7
图 1.11. 全球假设	8
图 1.12. 增长前景	9
图 1.13. 通胀前景	14
图 1.14. 中期前景	14
图 1.15. 经常账户和国际投资头寸	15
图 1.16. 通胀意外以及通胀预期的变化	16
图 1.17. 社会动荡程度	17
图 1.18. 所需的财政整顿	19
图 1.19. 政府支出构成和未来收入增长	20
图 1.1.1. 汽车行业的生产率和全球价值链	22
图 1.1.2. 全球电动汽车份额	23
图 1.2.1. 全球增长和通胀预测的不确定性	24
图 1.2.2. 情景 A 对 GDP 和核心通胀的影响	26
图 1.2.3. 情景 B 对 GDP 和核心通胀的影响	27

图 1.SF.1. 大宗商品市场形势	28
图 1.SF.2. 铜和油的消费	30
图 1.SF.3. 美国金属和石油的中间投入支出占总产出的比例	30
图 1.SF.4. 各国投入 - 产出网络的金属和石油敞口	31
图 1.SF.5. 脉冲响应	32
图 2.1. 跨国通胀动态	42
图 2.2. 部门价格离散程度的变化	43
图 2.3. 部门特征与通胀动态	44
图 2.4. 能源价格传导至 CPI 通胀中	45
图 2.5. 部门通胀与价格弹性	45
图 2.6. 菲利普斯曲线的变化	46
图 2.7. 美国、其他发达经济体和新兴市场的通胀驱动因素	47
图 2.8. 货币政策收紧	48
图 2.9. 通胀事件比较	49
图 2.10. 收紧时期内货币政策对 CPI 的传导	50
图 2.11. 不同约束下的菲利普斯曲线	51
图 2.12. 供给约束与大宗商品部门冲击的影响	52
图 2.13. 反事实货币政策	54
图 2.14. 协调良好的货币政策的作用	54
图 2.15. 替代性的政策规则	55
图 2.1.1. 央行资产负债表	58
图 2.1.2. 货币政策和大规模资产购买从紧的估计影响	59
图 2.2.1. 新冠疫情期间的相机决策式通胀稳定政策	60
图 2.2.2. 欧元区实际和反事实能源价格水平	60
图 3.1. 结构性改革：公共阻力下参差不齐的进程	66
图 3.2. 按实施结果分列的改革事件	69
图 3.3. 就改革建立共识的策略	70
图 3.4. 改革策略对预测改革实施情况的相对重要性	71
图 3.5. 改革支持率的驱动因素	72
图 3.6. 信息策略对改革支持率的影响	74
图 3.7. 不支持改革的理由以及补偿性和补充性措施的作用	75

假设和惯例

《世界经济展望》提出的预测使用了若干假设。这些假设是：实际有效汇率保持在 2024 年 7 月 30 日至 2024 年 8 月 27 日的平均水平上，参加欧洲汇率机制 II (ERM II) 的货币除外（对于这些货币，假设它们对欧元的名义汇率保持不变）；各国当局继续执行既定政策（部分经济体的财政和货币政策的具体假设见统计附录专栏 A1）；石油的平均价格 2024 年为每桶 81.29 美元，2025 年为每桶 72.84 美元；美国三个月期政府债券收益率 2024 年平均为 5.4%，2025 年为 3.9%；欧元区三个月期政府债券收益率 2024 年平均为 3.5%，2025 年为 2.8%；日本三个月期政府债券收益率 2024 年平均为 0.1%，2025 年为 0.5%；美国 10 年期政府债券收益率 2024 年平均为 4.1%，2025 年为 3.5%；欧元区 10 年期政府债券收益率 2024 年平均为 2.4%，2025 年为 2.5%；日本 10 年期政府债券收益率 2024 年平均为 1.0%，2025 年为 1.3%。当然，这些都是研究假设而非预测，而且与这些假设有关的不确定性不可避免地会扩大预测的误差范围。本报告的估计和预测是根据 2024 年 10 月 7 日所掌握的统计信息得出的，但可能无法在所有情况下反映最新发布的数据。有关每个经济体最近一次数据更新的日期，请参阅《世界经济展望》在线数据库中的注释。

《世界经济展望》使用了如下惯例表示法：

- ... 表示没有数据或数据不适用；
- – 在年份或月份之间（例如“2023–2024 年”或“1–6 月”），用以表示覆盖的年份或月份，含起止年月。
- / 在年份或月份之间（如 2023/2024），用以表示财政或财务年度。
- “十亿”表示 1,000 个百万；“万亿”表示 1,000 个十亿。
- “基点”指一个百分点的 1/100（例如，25 个基点相当于一个百分点的四分之一）。
- 数据使用日历年，但一些国家的数据使用财年。请参见统计附录中的表 F，该表列出了采用特殊报告期报告国民账户和政府财政数据的每个经济体。
- 一些国家 2023 年及之前的数据是基于估计值而非实际值。请参见统计附录中的表 G，该表列出了每个国家的国民账户、价格、政府财政和国际收支指标的最新实际结果。

本期新增内容：

- 在近期世界银行集团“国际比较项目”发布 2021 年新购买力平价基准调查报告之后，《世界经济展望》也更新了其对购买力平价权重和基于购买力平价的 GDP 的估计值。更多详细信息，请参阅统计附录中的专栏 A2。
- 对于孟加拉国，其实际 GDP 和购买力平价 GDP 的财年估计值现被用于国家组别的加总数据中。
- 对于津巴布韦，该国在 2024 年 4 月 5 日引入了新的国家货币——津巴布韦金，以取代津巴布韦元，而当局也随后在近期对国民账户统计数据进行了重新计值。津巴布韦元于 2024 年 4 月 30 日停止使用。

表格和图适用以下惯例：

- 在本报告中,将“IMF 工作人员的计算”或者“IMF 工作人员的估计”作为来源的图表使用了《世界经济展望》数据库。
- 如果国家未按字母顺序列示,则它们按经济规模排序。
- 总数与其分项数据之和的微小差异,是由四舍五入造成的。
- 本报告按照有关国家的经济特点或地区分布进行了分组,并依此提供了合成数据。除非另有说明,国家组的合成数据是基于占组中 90% 或以上权重的数据计算的。
- 地图中所示边界、颜色、称谓和其他信息不代表 IMF 对任何领土法律地位的判断,亦不代表 IMF 对上述边界等信息的支持或认可。

本报告使用的“国家”和“经济体”一词并非总是指国际法和惯例中被认为是国家的领土实体。这里使用的“国家”一词还指一些单独和独立列示统计数据的非国家领土实体。

更多信息

更正与修订

《世界经济展望》中的数据和分析是由 IMF 工作人员在出版时编写的。工作人员尽力确保这些数据和分析的及时性、准确性和完整性。如有错误，我们将在数字版中进行更正与修订。本报告的数字版可从 IMF 网站和 IMF 电子图书馆获取（见下文）。所有的实质性改动，都会在在线目录中列出。

印刷版和电子版

印刷版

本期《世界经济展望》印刷版可以从 IMF 书店订购，网址是 imfbk.st/551243。

电子版

《世界经济展望》的多种数字版本，包括 ePub、增强型 PDF 和 HTML，可访问 IMF 电子图书馆获取，网址是 eLibrary.IMF.org/WEO。

从 IMF 网站 (www.IMF.org/publications/weo) 免费下载 PDF 版报告和其中每个图的数据集，或通过扫描下面的二维码直接访问《世界经济展望》网页：



版权和引用

有关引用本出版物内容的条款和条件信息，请浏览：www.imf.org/external/terms.htm。

本期《世界经济展望》报告可以从 IMF 电子图书馆 (www.elibrary.imf.org) 和 IMF 网站 (www.imf.org) 获取。网站还提供《世界经济展望》数据库的更多数据, 这些数据比报告本身包含的数据更为丰富, 包括了读者最经常请求的时间序列数据文件。这些文件可被下载用于多种软件包。

《世界经济展望》中的数据由 IMF 工作人员在撰写报告时编纂。历史数据和预测值由 IMF 国别主管工作人员收集提供, 他们通过访问成员国以及对各国动态开展持续分析来获得这些数据。随着工作人员获得更多信息, 他们会对历史数据进行持续更新, 且经常会使用数据拼接和其他技术对数据中的结构性间断进行调整, 以得出平滑的数据系列。当无法获得完整信息时, 仍旧使用 IMF 工作人员的估算作为历史序列的替代。因此, 《世界经济展望》的数据可能不同于其他官方数据来源, 包括 IMF 的《国际金融统计》。

《世界经济展望》在“不经处理”和“目前可得”基础上提供数据和数据诠释。我们会尽力确保(但并不保证)数据的及时性、准确性和完整性。当发现错误时, 我们通过共同的努力在适当和可行的情况下纠正错误。报告出版之后所做出的任何更改和修订均会纳入电子版。电子版可从 IMF 电子图书馆 (www.elibrary.imf.org) 和 IMF 网站 (www.imf.org) 获取。所有实质性改动的详情均会在在线目录中予以列示。

有关《世界经济展望》数据库的使用条款和条件的详细信息, 参阅 IMF 版权政策网站: www.imf.org/external/terms.htm。

有关《世界经济展望》内容和数据库的问题, 可通过信件、电子邮件或传真的方式询问(不受理电话咨询), 联系方式如下:

World Economic Studies Division
Research Department
International Monetary Fund
700 19th Street, NW
Washington, DC 20431, USA
论坛网址: www.imf.org/weoforum

前言

《世界经济展望》的分析和预测，是 IMF 对其成员国经济形势与政策、国际金融市场形势以及全球经济体系所开展监督工作的有机组成部分。这份对未来前景和政策的调查报告，是 IMF 各部门对世界经济形势开展综合评估的成果，其主要依赖于 IMF 工作人员与成员国磋商获得的信息。这些磋商具体由 IMF 的地区性部门（非洲部、亚洲及太平洋部、欧洲部、中东和中亚部，以及西半球部）负责，其他参加部门则包括战略、政策与检查部，货币与资本市场部，以及财政事务部。

本报告中的分析是在经济顾问兼研究部主任 Pierre-Olivier Gourinchas 的总体指导下由研究部协调完成。主持该项目的是研究部副主任 Petya Koeva Brooks 和研究部副处长 Jean Marc Natal。

本报告的主要撰稿人是 Silvia Albrizio、Jorge Alvarez、Hippolyte Balima、Emine Boz、Damien Capelle、Pragyan Deb、Bertrand Gruss、Eric Huang、Thomas Kroen、Toh Kuan、Colombe Ladreit、Alberto Musso、Diaa Noureldin、Galip Kemal Ozhan、Nicholas Sander、Yu Shi、Sebastian Wende 和 Sihwan Yang。

其他撰稿人包括 Maryam Abdou、Hites Ahir、Gavin Asdorian、Tohid Atashbar、Jared Bebee、Christian Bogmans、Benjamin Carton、Francesca Caselli、Yaniv Cohen、Allan Dizioli、Wenchuan Dong、Angela Espiritu、Rebecca Eyassu、Pedro de Barros Gagliardi、Ganchimeg Ganpurev、Ziyan Han、Alexander Kia Howe、Chris Jackson、Gene Kindberg-Hanlon、Eduard Laurito、Jungjin Lee、Weili Lin、Barry Liu、Jorge Miranda-Pinto、Joseph Moussa、Dirk Muir、Cynthia Nyanchama Nyakeri、Emory Oakes、Pablo Vega Olivares、Maximiliano Jerez Osses、Andrea Pescatori、Clarita Phillips、Naissa Pierre、Rafael Portillo、Shrihari Ramachandra、Nirav Shedge、Arash Sheikholeslam、Martin Stuermer、Nicholas Tong、Roc Walker、Xueliang Wang、Isaac Warren、Evgenia Weaver、Philippe Wingender、Yarou Xu、Max Yarmolinsky、Jiaqi Zhao、Canran Zheng、Dian Zhi 和 Liangliang Zhu。

信息交流部的 Gemma Rose Diaz 领导本报告的编辑团队，Michael Harrup 提供了出版和编辑支持，Lucy Scott Morales、James Unwin、Grauel Group 和 Absolute Service 公司提供了额外协助。IMF 创新实验室的 Elad Meshulam、Mishri Someshwar 和 John Michael Burkhardt 协助设计了第三章使用的调查。Gabriele Ciminelli、Davide Furceri、Daisuke Fukuzawa、Ergys Islamaj 和 Duong Trung Le 提供了第三章使用的部分 IMF 结构性改革数据库序列的最新估计值。机构服务与设施管理部图书馆的 Tatiana Goriainova 和 Sylvie Poirot 提供了数据许可服务和支持。

本报告的分析得益于 IMF 其他部门工作人员的评论和建议，以及执行董事在 2024 年 10 月 8 日讨论该报告后提供的意见和建议。然而，估计、预测和政策评价均出自 IMF 工作人员，不代表执行董事或其所在国当局的意见。

全球抗击通胀之战胜利在望；当前政策需要三重转向

虽然部分国家的价格压力依然存在，但全球抗击通胀之战已在很大程度上取得了胜利。总体通胀在2022年第三季度达到了年同比9.4%的峰值。在那之后，我们目前预计其将在2025年底回落至3.5%，低于2000年至2019年3.6%的平均水平。

此外，虽然各国同步大幅收紧了货币政策，但在整个通胀下行的过程中，全球经济超乎寻常地保持了韧性，避免了一场全球性衰退。一些国家（尤其是低收入发展中国家）的经济增速被大幅下调，这往往源于冲突的加剧。即便如此，预计2024年和2025年全球增速将稳定在3.2%。

全球通胀下行的确是一个重要的里程碑，但下行风险正在增加而且目前已主导了前景，这些风险包括：地区冲突的升级；货币政策紧缩的时间过长；金融市场波动可能卷土重来，并对主权债务市场产生不利影响（见2024年10月《全球金融稳定报告》）；中国经济增速放缓加剧；以及保护主义政策不断加码。

是什么促成了通胀下降？正如本报告第二章所述，全球通胀先高涨后回落，反映了一组独特的冲击组合：新冠疫情暴发后，供给遭受了广泛扰动，而需求压力则十分强劲；随后，俄乌战争又导致大宗商品价格飙升。这些冲击造成菲利普斯曲线（其描述了经济活动与通胀之间的关系）上移且变得更加陡峭。随着供给扰动有所缓解，且货币政策收紧开始限制需求，劳动力市场回归常态，这使得通胀迅速下降，同时避免了经济活动的大幅放缓。显而易见的是，通胀下降可在很大程度上归因于冲击本身的缓解，其次则是劳动力供给的改善，其往往与移民相关。不过，货币政策也发挥了重要作用，

其为持续锚定通胀预期提供了帮助，避免了工资-价格的恶性螺旋式上升，也防止了1970年代灾难性通胀局面的重现。

通胀回落至央行目标水平附近，这为急需的三重政策转向铺平了道路。

第一重转向，也就是货币政策转向，已经开始。6月以来，主要发达经济体央行已开始降息，转向了更为中性的政策立场。当前，许多发达经济体的劳动力市场都存在疲软迹象，失业率呈上升之势；此时，货币政策转向将为经济活动提供支持。货币政策转向还有助于抵御下行风险。

随着全球货币环境发生变化，新兴市场经济体的压力正在缓解，其货币对美元走强，金融环境也有所改善。这将帮助减轻它们的输入性通胀压力，从而降低其降通胀的难度。

即便如此，保持警惕仍十分关键。服务业通胀依然居高不下，几乎是疫情前的两倍。由于粮食价格上涨等因素，一些新兴市场经济体的通胀压力正卷土重来。此外，我们如今所处的世界存在着大量因气候、卫生和地缘政治因素造成的供给扰动。这些冲击会同时导致物价上涨、产出下降，而在这种冲击之下，货币政策维持价格稳定的难度更大。最后，虽然这一次通胀预期保持了良好锚定，但下一次锚定预期的难度可能更大，因为劳动者和企业为保障自身生活水平和利润方面将更为警惕。

第二重转向是财政政策转向。财政空间也是金融稳定的基石。在多年的财政政策宽松后，现在是时候稳定债务动态，重建急需的财政缓冲了。虽然降息使融资成本下降，从而提供了一些财政缓冲，但这是不够的，尤其是在实际利率远高于疫情前水平的情况下。许多国家都需要改善基本余额，也就是财政收入与扣除债务偿还额后的公共支出的差额。就美国 and

中国等一些国家而言，在现行财政计划下，其债务动态不会稳定下来（见 2024 年 10 月《财政监测报告》）。在许多其他国家，虽然前期的财政计划在新冠疫情和生活成本危机之后一度带来希望，但目前已出现了越来越多的财政滑坡迹象。调整的路径是狭窄的：若过度拖延调整，会增加由市场推动的无序调整的风险；而若过于急剧地转向财政整顿，则可能适得其反，损害经济活动。要想成功，需要开展财政整顿的国家就必须坚定不移、毫不拖延地开展渐进、可信的多年期调整。财政调整越是可信且有纪律性，货币政策就越能起到支持作用。但在实施有纪律的可信调整方面，各国一直缺乏意愿和能力。

第三重转向，也是最困难的转向，是结构性改革的转向。我们需开展更多工作来改善增长前景、提高生产率，因为这是应对眼前诸多挑战的唯一途径。这些国内国际挑战包括：重建财政缓冲，应对全球许多地区的人口老龄化和人口下降问题，在非洲为其年轻且不断增长的人口提供机会，推动气候转型，提高经济韧性，以及改善最脆弱群体的生活水平。遗憾的是，中期全球增长依然低迷，增速仅为 3.1%。这在相当程度上体现了中国前景的疲软，而拉丁美洲和欧盟等其他地区的中期前景也已恶化。最新发布的“德拉吉报告”清晰地评估了欧盟地区的黯淡前景及相关挑战。

在外部竞争加剧、制造业和生产率存在结构性问题的情况下，许多国家正在实施产业政策和贸易政策措施，保护本国的劳动者和产业。此类措施（尤其是当其依赖于债务融资的补贴时）有时可在短期内拉动投资、促进经济活动，但其往往会引发报复，且不大可能持续改善国内外民众的生活水平。同时，若此类措施不能谨慎解决明确认定的市场失灵或国家安全问题，则应坚决予以抵制。相反，必须以高目标的国内改革来拉动经济增长，这些改革应促进技术创新和改善竞争和资源配置，推动经济一体化，以及鼓励生产性的私人投资。

然而，虽然结构性改革一如既往地具有紧迫性，但其往往面临着巨大的社会阻力。本报告的第三章探讨了哪些因素会影响改革的社会可接受性——它是决定改革最终成败的一项先决条件。该章传达了一条明确信息：光靠改善沟通是不够的。其他重要举措包括：在政府和民众之间建立信任（这是贯穿整个政策设计阶段的一个双向过程），以及纳入适当的补偿措施来减少对分配造成的影响。这是一条重要的经验，在庆祝布雷顿森林体系成立 80 周年之际，我们也应予以借鉴参考，以思考如何进一步改善国际合作、加强多边努力，以应对共同挑战。

皮埃尔 - 奥利维耶 · 古兰沙
(Pierre-Olivier Gourinchas)
国际货币基金组织经济顾问

全球增长预计将保持稳定但不尽人意。2024年和2025年的增速预测值为3.2%，与2024年7月《世界经济展望》更新和2024年4月《世界经济展望》的预测相比几乎没有变化。然而，各国的增长前景发生了显著变化。美国预测值的上调抵消了其他发达经济体（尤其是欧洲最大几个国家）预测值的下调。同样，在新兴市场和发展中经济体，大宗商品（尤其是石油）生产运输的扰动、冲突内乱以及极端天气事件，导致中东和中亚地区以及撒哈拉以南非洲地区的增长前景减弱。而这种变化被亚洲新兴经济体增长预测值的上调所抵消。在这些经济体，对人工智能的大规模投资导致半导体和电子产品需求激增，推动了经济增长。五年后全球增速的最新预测值为3.1%，与疫情前的平均水平相比，仍是乏善可陈。持续的结构不利因素（如人口老龄化和生产率增长缓慢）抑制了许多经济体的潜在增长。

周期性失衡自今年年初以来有所缓解，使得主要经济体的经济活动与潜在产出更加一致。这种调整使各国的通胀率更加接近，这在总体上推动了全球通胀的下行。预计全球总体通胀率将从2023年6.7%的年均值下降至2024年的5.8%和2025年的4.3%，其中，发达经济体通胀率回归目标水平的速度要快于新兴市场和发展中经济体。全球降通胀进程继续推进，与基线情景大体一致，但实现价格稳定的道路仍有可能崎岖不平。商品价格已经稳定下来，但许多地区的服务价格通胀仍然居高不下，这表明，了解行业动态和相应地调整货币政策非常重要，如第二章所述。

在政策不确定性上升的环境下，全球前景

的风险偏向下行。金融市场波动的突然上升（如8月初出现的情况）可能会导致金融环境收紧，并拖累投资和经济增长，而这在发展中经济体尤其如此——这些经济体对短期外部融资的大量需求可能引发资本外流和债务困境。降通胀过程受到的进一步扰动——这可能由持续的地缘政治紧张局势下大宗商品价格的新一轮飙升而引发——可能会阻止各国央行放松货币政策，从而对财政政策和金融稳定构成重大挑战。鉴于中国在全球贸易中的重要性提高，中国房地产行业的收缩如果比预期更严重、更持久，特别是如果其导致金融不稳定，那么可能会削弱消费者信心并产生不利的全球溢出效应。保护主义政策的升级将加剧贸易紧张局势，降低市场效率，并进一步扰乱供应链。社会矛盾的升温可能会引发社会动荡，这会损害消费者和投资者的信心，并可能导致必要结构性改革的采纳和实施出现延迟。

随着全球经济周期性失衡的消退，各国应仔细校准近期内的政策优先事项，以确保经济顺利着陆。许多国家迫切需要调整财政政策，以确保公共债务走上可持续路径并重建财政缓冲；调整的步伐应根据本国的具体情况而定。结构性改革对于提振中期增长前景是必要的，但应继续支持最脆弱群体并维护社会安全网。第三章讨论了提高这些改革的社会可接受性的策略——它是改革成功实施的一个关键的先决条件。我们比以往任何时候都更需要多边合作来加速绿色转型并支持债务重组工作。降低地缘经济割裂的风险，加强基于规则的多边框架，对于确保所有经济体都能从未来增长中受益至关重要。

政策转变之下，不确定性上升

全球经济的韧性在过去四年里经受了考验。百年一遇的大流行病、地缘政治冲突的爆发以及极端天气事件扰乱了供应链，造成了能源和粮食危机，并促使各国政府采取前所未有的行动来保护生命和生计。全球经济总体上展现出了韧性，但各地区表现不一，脆弱性依然存在。

自2020年以来，全球经济遭受的负面供给冲击对产出和通胀产生了持久影响，但各国和各国组别所受影响不同。发达经济体与发展中国家之间的对比最为明显。发达经济体的经济活动和通胀水平已经达到了疫情前的预测值；发展中国家遭受的创伤则显得更加持久（见2023年10月《世界经济展望》），其产出缺口巨大，通胀持续不退（图1.1）。发展中国家也更容易受到俄罗斯入侵乌克兰后大宗商品价格飙升的影响（图1.2；2023年10月和2024年4月《世界经济展望》）。

自今年年初以来，有迹象表明周期性失衡正被逐渐吸收，主要经济体的经济活动与其潜在水平更加契合。这些发展变化可能促使各国的通胀率相互接近，但全球降通胀的势头在今年上半年似乎有所放缓（2024年7月《世界经济展望》更新）。大宗商品价格已有所稳定，部分大宗商品的价格已在下降，但许多国家的服务价格通胀仍然很高，部分原因是2021年至2022年的通胀飙升仍在推动工资快速上涨。这迫使一些央行推迟了放松政策的计划（第二章），使公共财政面临更大的压力，尤其是在偿债成本已经很高且再融资需求很大的国家。

与过去一样，目前的全球前景在很大程度上取决于财政和货币政策的选择、其国际溢出效应、地缘经济割裂力量的强度以及政府实施

迟来已久的结构性改革的意愿。在通胀水平接近央行目标、政府努力管理债务动态的情况下，随着货币政策利率降至接近自然水平，政策组合预计将从货币紧缩转向财政紧缩。这种转变在单个国家发生的速度，将对资本流动和汇率产生影响。

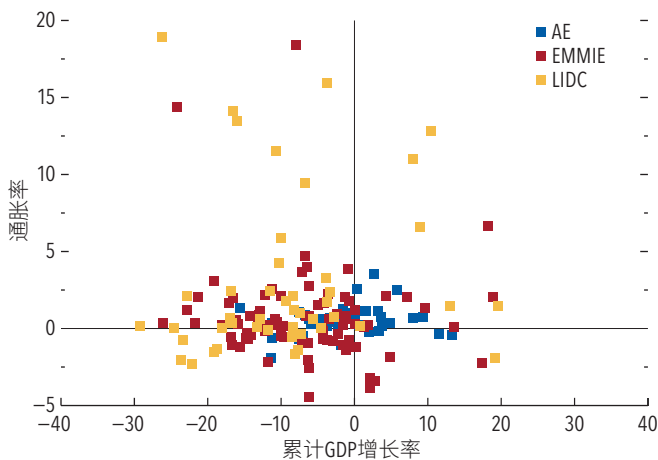
经济前景面临相当大的不确定性。新当选的政府（世界上约一半的人口将在2024年开展选举）可能会引发贸易和财政政策的重大调整（专栏1.2）。此外，金融市场震荡在今年夏天卷土重来，激起了人们对隐藏脆弱性的旧有恐惧。这加剧了对适当货币政策立场的焦虑，尤其是在通胀持续存在、并且已出现经济放缓迹象的国家。地缘政治裂痕的进一步加深可能会对贸易、投资和思想的自由流动造成不利影响。这可能会影响长期经济增长，威胁供应链的韧性，并使各国央行面临艰难的权衡取舍。从好的方面来看，对于早就应该实施、难以获得通过的结构性改革，政府有可能成功达成必要的共识（第三章），这将促进经济增长并加强财政可持续性和金融稳定。

通胀平稳下降，但前方道路仍有可能崎岖不平

在许多发达经济体，降通胀对就业造成的不利影响相对较小，部分原因是供给的发展变化起了抵消作用。其中包括能源价格的下降速度快于预期，以及大量移民流入使劳动力市场降温，从而推动劳动力供给出现意料之外的反弹（2024年4月《世界经济展望》）。此外，疫情期间和之后的暂时性部门瓶颈导致菲利普斯曲线变陡，意味着牺牲率（降低通胀所需的产能闲置程度）较小。如第二章所述，菲利普斯曲线的暂时变陡有助于解释两个现象，一是通

图1.1. 经济增长率和通胀率预测值的调整化

(百分点, 相对于2020年1月WEO更新)



来源：IMF 工作人员的计算。

注释：X 轴显示 2020 年至 2024 年累计 GDP 增长率的最新估计值，以相对于 2020 年 1 月 WEO 更新预测值的偏离程度来表示。Y 轴显示 2024 年通胀率的最新估计值，以相对于 2020 年 1 月 WEO 更新预测值的偏离程度来表示。AE= 发达经济体；EMMIE= 新兴市场和中等收入经济体；LIDC= 低收入发展中国家；WEO= 《世界经济展望》。

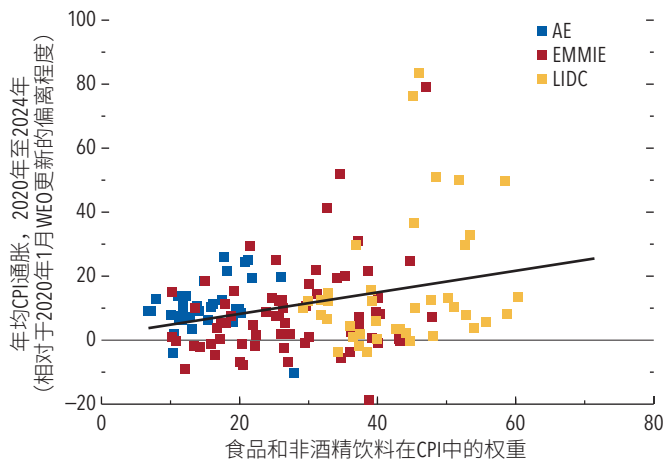
胀快速飙升，二是降通胀过程对经济造成的痛苦迄今相对较小（图 1.3，小图 1）。

自 2024 年初以来，有迹象显示周期性失衡正被逐渐吸收，这促使各国的通胀率相互接近（图 1.3，小图 2）。通胀的下降大体与预期相符，但有迹象显示，上半年通胀下行的速度确实在放缓，这表明实现价格稳定的道路可能崎岖不平（2024 年 7 月《世界经济展望》更新）。核心通胀持续不退，这主要是由服务价格通胀驱动的。主要发达和新兴市场经济体（美国除外）的核心服务价格通胀率为 4.2%，比疫情前高出了约 50%。而核心商品价格通胀已一路下降至零，与核心服务价格通胀形成了鲜明对比（图 1.3，小图 3）。最近运费的上涨（尤其是往返中国的航线）给商品价格带来了上行压力。然而，到目前为止，中国出口价格的下降缓解了这一上行压力（图 1.3，小图 4）。

服务价格通胀的顽固不退在一定程度上反映了名义工资增速高于疫情前趋势水平。尽管劳动力市场压力开始缓解（图 1.4，小图 2），但工资谈判代表仍力图实现大幅加薪，以缓解 2021 年至 2022 年通胀飙升后感受到的生活成

图1.2. 意料之外的通胀走势以及食品在CPI中的重要性

(百分数)



来源：IMF 工作人员的计算。

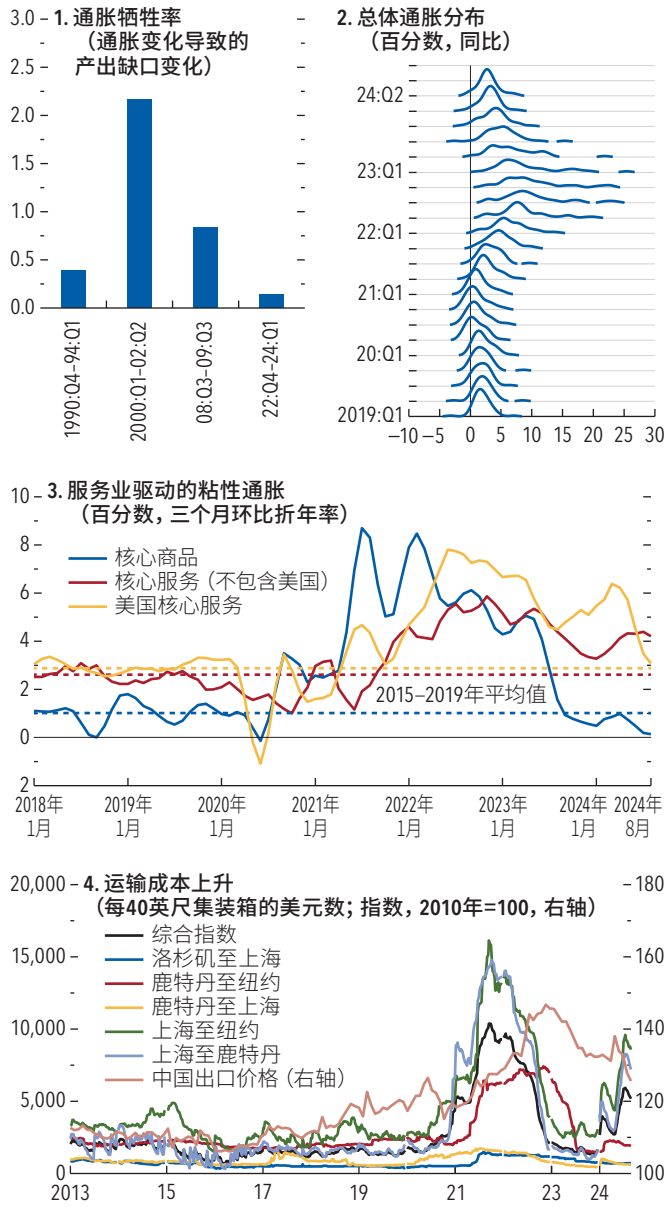
注释：实线表示线性回归。AE= 发达经济体；CPI= 消费者价格指数；EMMIE= 新兴市场和中等收入经济体；LIDC= 低收入发展中国家；WEO= 《世界经济展望》。

本压力（图 1.4，小图 1）。通胀大幅上升之后，名义工资增长继续加快，这与过去发生的通胀是一致的——实际工资会继续加快上涨以达到由劳动生产率决定的均衡水平——但这不一定会引起工资 - 价格的螺旋式上升（见 2022 年 10 月《世界经济展望》第二章）。

由于预计产出缺口将缩小，并且假设发达经济体的劳动力供给不发生扰动，预计工资增长将放缓。最近的工资增长是否会加剧持续的核心通胀，将取决于：(1) 实际工资的近期增长对单位劳动力成本的影响，而单位劳动力成本则取决于劳动生产率；(2) 企业在其利润中吸收更高的单位劳动力成本的意愿。

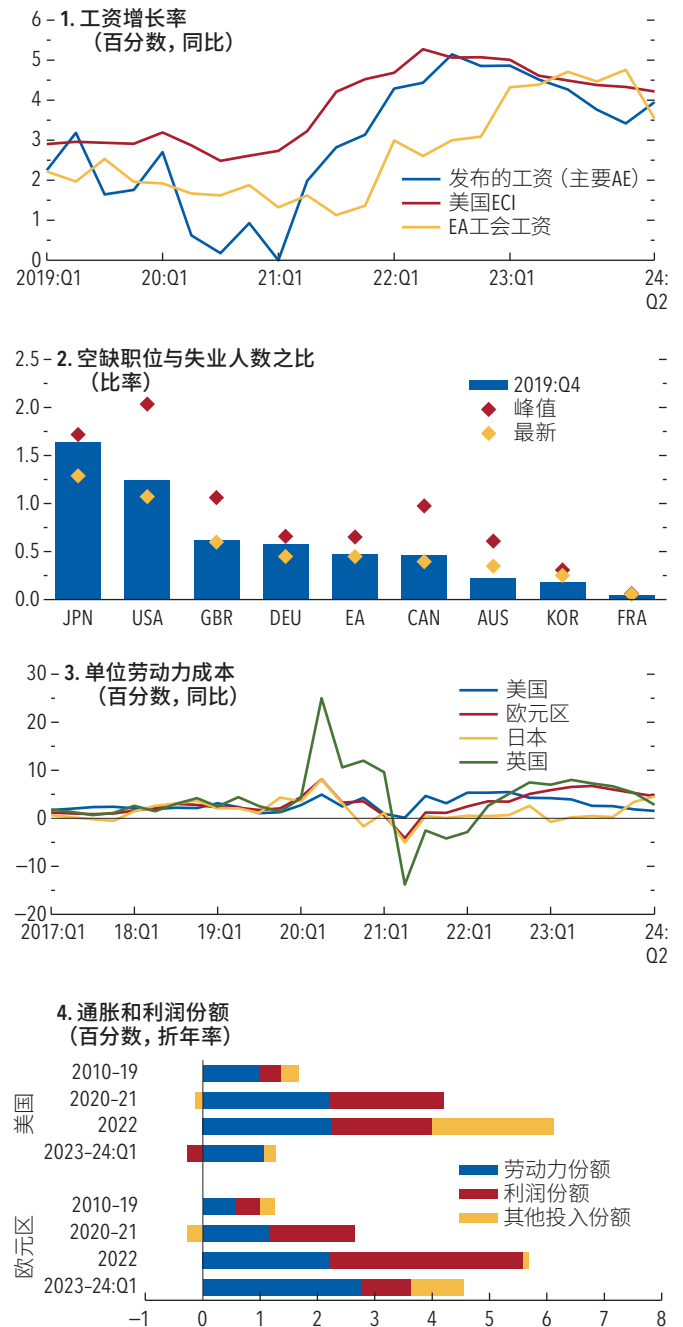
这两个因素在最大的两个发达经济体中的作用似乎不同，但即使存在这些因素，通胀应当仍然能够继续下降。在美国，工资增长反映了最近生产率的提高，这使单位劳动力成本得到了控制。在欧元区，最近的工资增长超过了生产率增长，提高了单位劳动力成本（图 1.4，小图 3）。然而，欧洲企业近年来的利润份额大幅增加，应该能够吸收这些成本（图 1.4，小图 4）。

图1.3. 近期通胀形势



来源: Haver Analytics; 经合组织; 以及IMF工作人员的计算。
 注释: 在小图1中, 样本包括37个发达经济体。小图2显示32个发达经济体以及13个新兴市场和发展中经济体的总体通胀的密度分布。垂直线表示2019年第一季度中位数。在小图3中, 两个加总值是购买力平价的加权平均值。样本包括11个发达经济体和9个新兴市场和发展中经济体。如果按购买力平价权重计算, 这些经济体2021年的产出约占世界产出的55%。

图1.4. 劳动力市场形势



来源: 欧盟统计局; Haver Analytics; 美国经济分析局; 以及IMF工作人员的计算。
 注释: 在小图4中, 美国的通胀分解仅使用非金融企业部门的要素份额数据。欧元区的通胀分解基于整体经济数据。图中数据标识使用国际标准化组织 (ISO) 的国家代码。AE=发达经济体; EA=欧元区; ECI=就业成本指数。

政策组合：紧缩的货币政策，宽松的财政政策

过去四年的经济形势与疫情以来各个国家的财政和货币政策有很大关系。

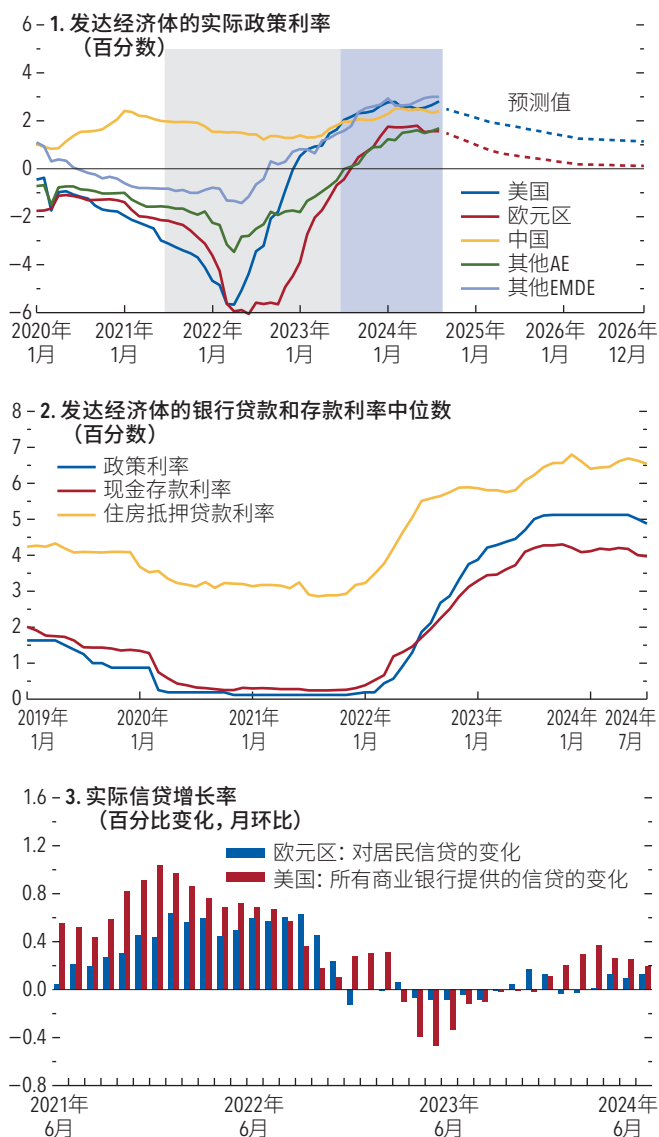
在最初放松政策之后，各国大幅收紧了货币政策，其中，许多新兴市场的央行比主要发达经济体的央行更早开始收紧了货币政策（第二章）。多数央行在 2023 年上半年停止提高名义政策利率。但随着通胀预期开始下降，实际利率继续上升（图 1.5，小图 1），这使货币政策立场进一步收紧。实际政策利率目前高于自然利率的估计值，因此正在发挥为经济活动降温并使通胀回到目标水平的作用。

加息导致住房抵押贷款和银行贷款利率上升，这表明货币传导的第一条途径符合预期。向市场利率的传导是渐进的，但这种传导似乎已经结束了。借款成本的增加反过来又抑制了私人信贷的增长和投资，从而抑制了总需求（图 1.5，小图 2 和 3）。

这与财政政策形成了鲜明对比。尽管经济活动在 2022 年强劲反弹，且普遍存在通胀压力，但财政政策仍然较为宽松。在财政整顿计划方面，出现了明显的偏离目标的情况（见 2024 年 10 月《财政监测报告》），但低收入和发展中国家除外——这些国家的财政空间有限，限制了其应对能源和粮食危机的能力（图 1.6，小图 1）。2022 年到 2024 年，多数国家的货币政策大幅收紧，但财政政策在许多情况下并未跟进，甚至是有所放松（图 1.6，小图 2），这使央行控制通胀的任务变得更加复杂，并推迟了必要的重建财政缓冲的工作。紧缩的货币政策加上相对宽松的财政政策，尤其是在美国，可能是导致美元 2024 年升值的关键因素之一。

预计这种状况将要改变。新兴市场和发展中经济体的公共债务偿付成本呈上升趋势，美国的公共债务偿付成本最近大幅增加（图 1.6，小图 3），因此，基线情景假设政策组合将发生转变。在许多经济体，必要的财政整顿预计将减缓经济增长，为此需要采取更宽松的货币政策，而这反过来应该有助于政府削减赤字（见“政策优先事项：从恢复价格稳定到重建缓冲”）。

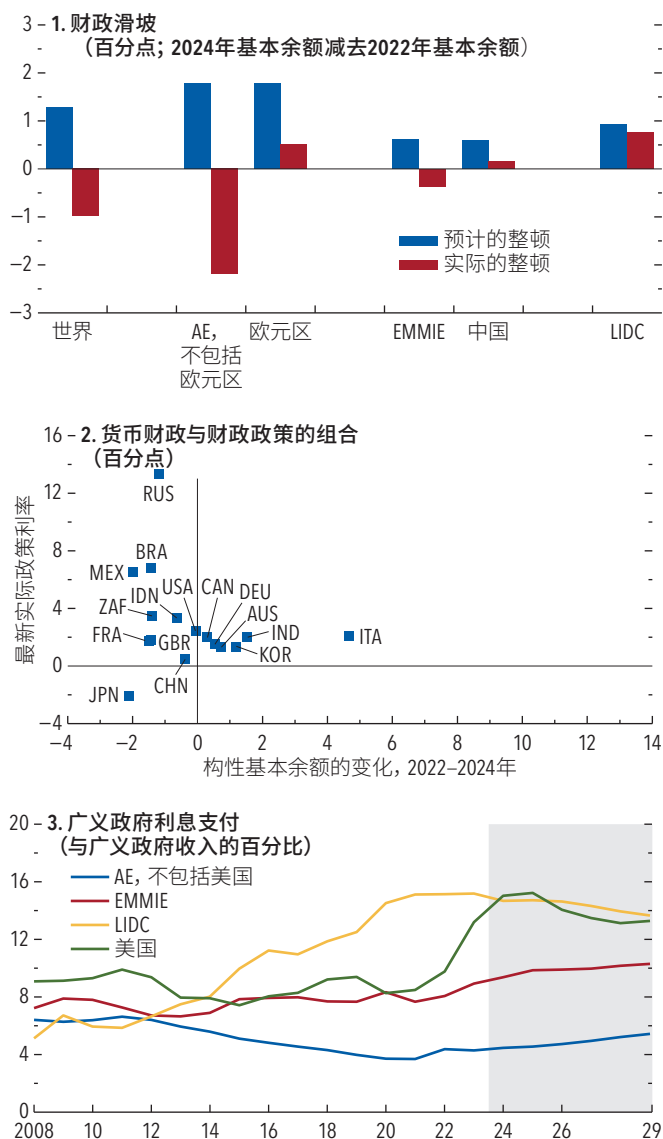
图1.5. 货币传导



来源：国际清算银行；Consensus Economics；欧央行；美联储；Haver Analytics；以及IMF工作人员的计算。

注释：在小图1中，灰色区域表示相机紧缩期（提高名义利率，不包括中国），蓝色区域表示非相机紧缩期（暂停调整名义利率，不包括中国）。样本包括16个发达经济体和65个新兴市场和发展中经济体。“其他”加总数据是中位数。实际利率的计算方法是名义政策利率减去对12个月后通胀的预期，该预期是根据对专业预测机构开展的共识预测（Consensus Forecast）调查计算得出的。对12个月后通胀的预期是当前和随后历年来的预测值的加权总和（参见Buono和Formai，2018年）。对美国 and 欧元区实际利率的预测是基于市场隐含政策利率以及预期通胀的通胀掉期。小图2包括澳大利亚、加拿大、日本、新西兰、英国和美国。在小图3中，信贷增长率用GDP缩减指数进行缩减。AE=发达经济体；EMDE=新兴市场和发展中经济体。

图1.6. 财政政策立场



来源：IMF工作人员的计算。

注释：在小图1中，预计整顿和实际整顿的数据分别来自2022年1月WEO更新和2024年10月WEO；该图使用基本余额，以扩大国家覆盖面。

在小图2中，基本余额是指以潜在GDP百分数表示的广义政府结构性基本余额，该图显示了二十国集团经济体的情况，但由于缺乏相关数据，未包括阿根廷、沙特阿拉伯和土耳其。在小图3中，预测是基于2024年10月WEO。图中数据标识使用国际标准化组织（ISO）的国家代码。AE=发达经济体；EMMIE=新兴市场和中等收入经济体；LIDC=低收入发展中国家；WEO=《世界经济展望》。

金融市场波动抬头

8月第一周，全球金融市场经历了重大动荡，打断了股市稳步快速上扬的趋势。美国就业数据弱于预期，引发了对美国可能出现衰退的担忧，导致股市回调。这一变化，加上日本央行的加息决定，导致日元融资的套利交易迅速平仓，从而放大了股市的调整（见2024年10月《全球金融稳定报告》专栏1.3和2023年4月《全球金融稳定报告》专栏1.4）。

市场很快恢复了稳定。芝加哥期权交易所波动率（VIX）指数在飙升至2020年以来的最高点后，已降回历史平均水平。然而，导致近期市场波动加剧的脆弱性仍然存在。其中包括经济不确定性与市场波动性之间的脱节（见2024年10月《全球金融稳定报告》第一章），以及股票估值过高，尤其是科技股估值过高。

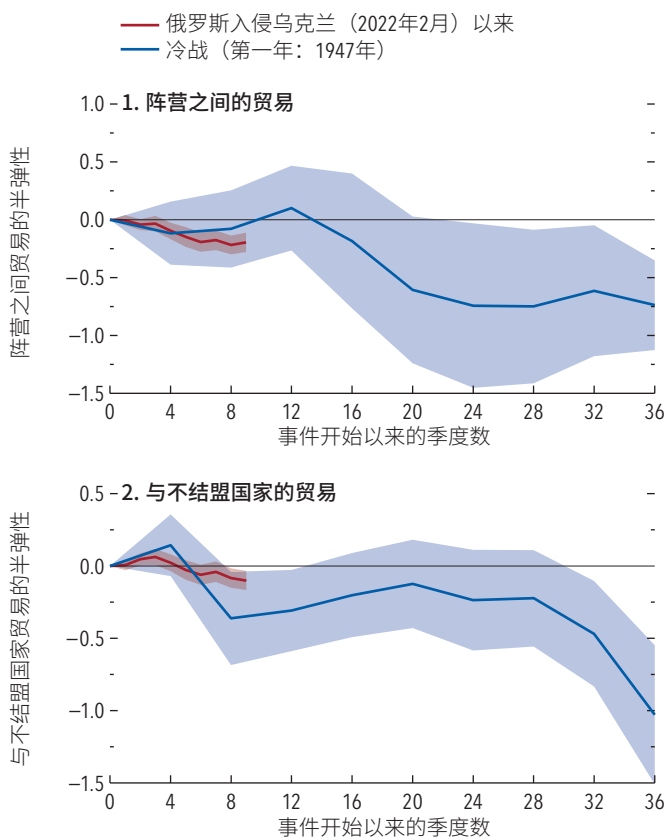
市场调整了对美国货币政策的预期之后，美国的降息前景与其他发达经济体的降息前景更加一致，从而阻止了美元对主要发达经济体货币的升值。然而，新兴市场和发展中经济体的货币贬值压力仍然很高（图1.7，小图1）。其中，许多较早开始加息的经济体也较早开始降息，使得它们与美国之间政策利率的差异缩小。

一些新兴市场和发展中经济体面临着庞大的短期外部融资需求，这往往占到了它们净国际储备缓冲的相当大一部分。这些经济体的主权借款利差自4月以来有所扩大，从而带来了额外的挑战（图1.7，小图2）。尽管这些经济体基本没有陷入债务困境（“债务困境”的定义为利差超过1,000个基点），但对短期外部融资的严重依赖暴露了对汇率突然变化的脆弱性。

地缘政治紧张局势加剧，但到目前为止对全球贸易的影响有限

尽管地缘政治紧张局势持续存在，但全球贸易量占世界GDP的比重并未下降。然而，地缘经济割裂的迹象已经开始出现，越来越多的贸易发生在地缘政治集团内部，而不是它们之间（图1.8）。具体而言，如果我们将2017年

图1.9. 贸易割裂：冷战与现在
(百分数)

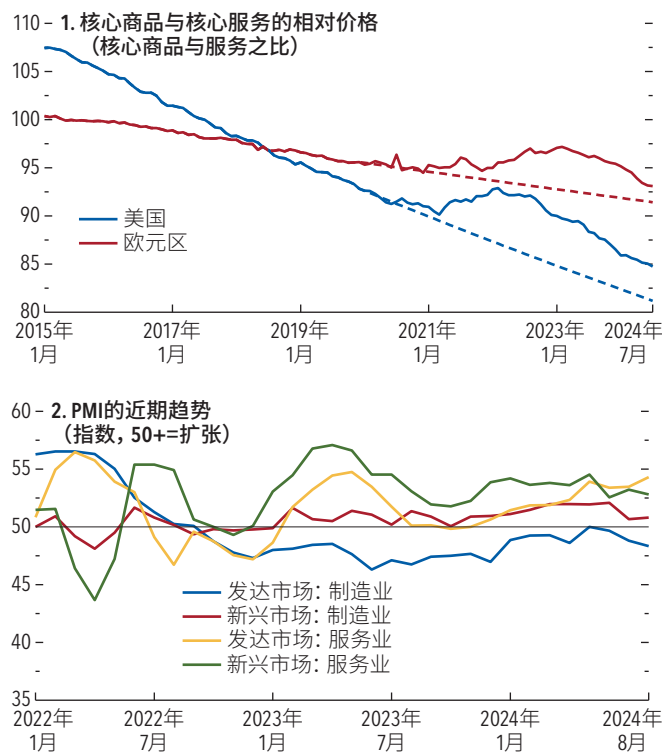


来源：Gopinath 等人（2024年）；以及IMF工作人员的计算。

注释：本图描绘了冷战期间（蓝线， $t_0=1947$ 年）和俄罗斯入侵乌克兰以来（红线， $t_0=2021$ 年第四季度）阵营之间（小图1）及其与不结盟国家之间（小图2）的全球贸易的变化。对于每个事件，本图描绘了贸易流量的半弹性，使用双重差分法进行估计，y轴是双边货物贸易价值，控制了进口国-出口国、进口国-年份和出口国-年份等固定效应，以及相关的90%置信带。缺失的类别是阵营内的贸易。在获得冷战的结果时，我们使用了1920年至1990年的年度数据——不包括第二次世界大战期间（1939年至1945年，且不包括1947年——阵营的定义以Gokmen（2017年）为依据。最近一个期间的结果是基于2017年第一季度至2024年第一季度（不包括2021年第四季度）的季度贸易数据，更广泛的阵营定义是基于“理想点距离”（Bailey、Strezhnev和Voeten[2017年]计算的基于联合国大会投票模式的衡量指标）。

然而，情况远非是单一的，在2024年4月《世界经济展望》发布以来较为稳定的全球前景之下，各行业/地区的情况已经发生了重要的变化。相对于疫情前的趋势，商品价格与服务价格相比仍然较高，这是疫情及其后续影响（商品需求强劲而供给受到约束）的遗留效应所导致的（图1.10，小图1）。因此，在稳定的经济增长数字背后，全球范围内正在发生从商品消

图1.10. 继续转向服务业



来源：Haver Analytics；以及IMF工作人员的计算。

注释：实线表示2024年10月《世界经济展望》的GDP增长率，虚线表示2024年4月《世界经济展望》的GDP增长率预测。PMI=采购经理人指数。

费向服务消费的转变。在发达经济体和新兴市场，这种再平衡倾向于提振服务业的活动，但也抑制了制造业。随着发达经济体失去竞争力，制造业生产也日益向新兴市场经济体转移，特别是转向中国和印度（图1.10，小图2）。

全球假设

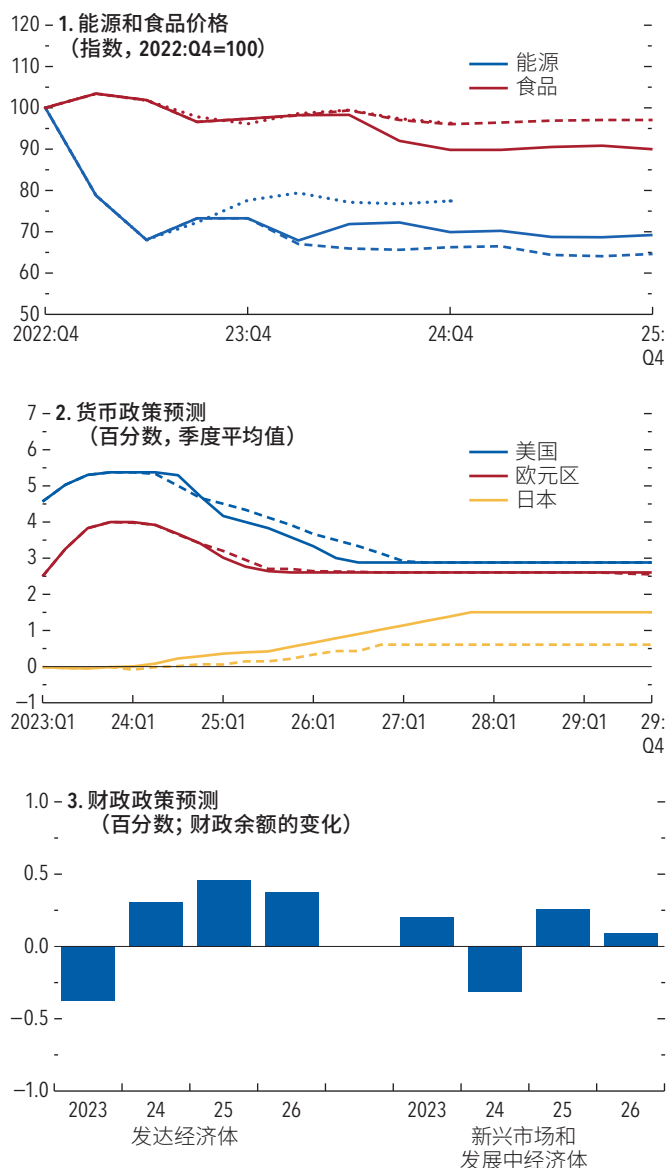
在讨论各地区的发展变化之前，有必要了解基线预测使用的有关大宗商品价格以及财政和货币政策的关键假设。

鉴于2024年新当选的政府（约占全球人口一半的64个国家今年举行选举）存在相当大的政策不确定性，我们在基线预测之外，还提供了两种替代情景，它们显示了贸易和财政政策变化对经济增长和通胀的主要影响。这些情景

是示意性的，但从定量分析来看，它们是围绕基线预测的可能结果（专栏 1.2）。

- 大宗商品价格假设：**预计 2024 年石油价格将上涨 0.9%，升至每桶 81 美元左右，原因包括 OPEC+（石油输出国组织加上包括俄罗斯在内的部分非成员国）减产、全球石油需求持续增长，以及中东地缘政治局势紧张，抵消了非 OPEC+ 国家石油供给的强劲增长。然而，总体而言，燃料大宗商品价格预计平均将下跌 3.8%，原因是天然气和煤炭价格在 2022 年达到峰值后处于下跌趋势（跌幅分别达到 16.4% 和 18.0%），但下跌速度慢于 4 月的假设（图 1.11，小图 1）。由于 2024 年至 2025 年全球谷物产量预计将创下历史新高，目前预计 2024 年食品价格将下降 5.2%，2025 年将进一步下降 4.5%。
- 货币政策假设：**与 2024 年 4 月相比，发达经济体主要央行政策利率的预期轨迹发生了变化。预计欧元区 2024 年将降息 100 个基点，2025 年降息 50 个基点，政策利率到 2025 年 6 月将降至 2.5%。在美国，美联储 9 月转向降息，首先降了 50 个基点。联邦基金利率预计将在 2026 年第三季度达到 2.9% 的长期均衡水平，几乎比 4 月的预期提前了一年。但在日本，政策利率预测值已经上调（相比 4 月《世界经济展望》的预测），反映了日本央行 7 月的加息。预计政策利率在中期内将继续逐步上升，趋近于 1.5% 左右的中性水平，这与将通胀和通胀预期保持在日本央行 2% 的目标一致。
- 财政政策假设：**平均而言，发达经济体的政府预计将在 2024 年和 2025 年收紧财政政策立场，基本赤字到 2029 年将减半。然而，欧元区和美国的情况截然不同。在基线预测中，美国的财政赤字仅小幅下调，2029 年仍将保持在 6.0% 左右，其中约一半反映了利息支出。在目前的政策下，美国的公共债务并不会稳定下来，其到 2029 年将达到 GDP 的近 131.7%。而欧元区的债务率预计在 2024 年已经稳定在 88% 左右，但各国之间存在一定差异。新兴市场和发展中经济体也存在显著

图 1.11. 全球假设



来源：IMF 工作人员的计算。

注释：在小图 1 和小图 2 中，实线表示 2024 年 10 月《世界经济展望》的预测，虚线表示 2024 年 4 月《世界经济展望》的预测。此外，小图 1 中的虚线表示 2023 年 10 月《世界经济展望》的预测。在小图 3 中，财政余额是指广义政府结构性基本余额，即考虑到更广泛的非周期因素（如资产和大宗商品价格变化）之后的经周期调整的基本余额。

差异。虽然预计新兴市场的财政立场平均而言将保持相对宽松，但发展中经济体的财政整顿仍在进行之中。过去几年中，许多低收入国家要么失去了市场筹资能力，要么被迫大幅缩减赤字，因为利率的上升推高了借款

成本（见 2024 年 10 月《全球金融稳定报告》第一章）。由于被迫实施财政整顿，这些经济体的债务率将从 2024 年的 53.2% 降至 2029 年的 45.8%，每年的降幅约为 GDP 的 1.5%。

基线前景：在通胀持续下降的过程中实现稳定的经济增长

预计全球经济增长将基本保持不变，从 2023 年的 3.3% 降至 2029 年的 3.1%，与 2024 年 4 月和 2023 年 10 月《世界经济展望》的预测相比基本没有变化（表 1.1 和 1.2；图 1.12）。¹ 然而，随着周期性因素减弱、GDP 进一步接近潜在水平，主要经济体增长预测值的调整相互抵消，使它们的前景更加接近。伴随通胀的消退，预计央行将降息，以防止实际利率过度上升。预计利率将逐渐下降到自然水平，即与潜在产出和目标通胀相符的无风险实际利率水平。

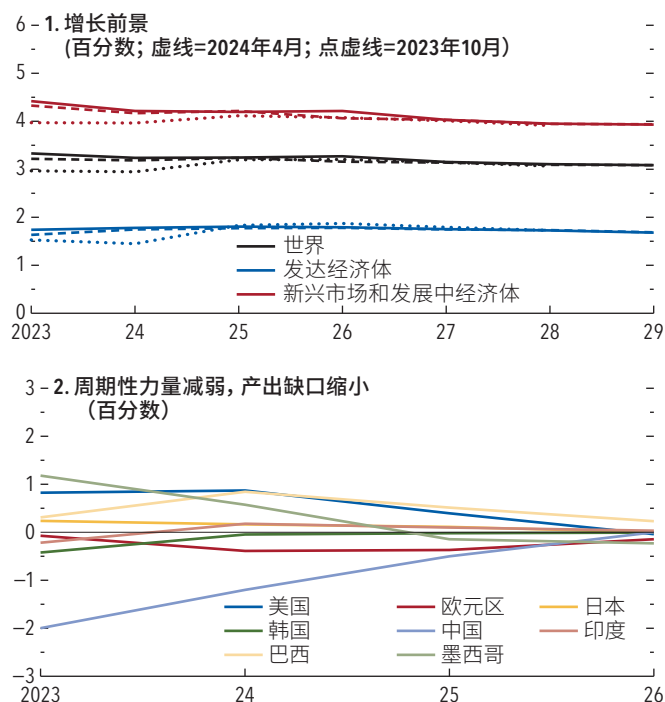
虽然目前的全球增长预测与 4 月预测相比变化很小，但国家组别层面上相互抵消的变化反映了最近的冲击和政策，在新兴市场和发展中经济体尤其如此。在中东和中亚以及撒哈拉以南非洲，大宗商品（特别是石油）生产和运输的削减、冲突以及内乱，导致该地区的经济增长预测值被下调。与此同时，在亚洲新兴经济体，对人工智能的大量投资推动半导体和电子产品需求激增，加快了经济增长。

增长前景：主要经济体的前景趋近

继 2022 年疫情后重新开放的反弹之后，发达经济体的增长在 2023 年显著放缓，预计直到 2029 年都将稳定在 1.7% 和 1.8% 之间。这种看上去的稳定性掩盖了各国随各种周期性力量消退、经济活动回到潜在水平而表现出的不同增长动态。预计美国的增长将减速，产出到 2029 年将降至潜在水平。而英国和欧元区的经济活动预计将加速，产出的增长将弥合产出缺口。

¹ 对于全球和各地区的加总数据，本期《世界经济展望》报告使用新修订的购买力平价 GDP 权重，其依据是“国际比较项目”最新发布的数据；有关详细信息，请参阅统计附录。

图1.12. 增长前景



来源：IMF 工作人员的计算。

注释：在小图 1 中，实线表示 2024 年 10 月《世界经济展望》的 GDP 增长率，虚线和点虚线分别表示 2024 年 4 月《世界经济展望》和 2023 年 10 月《世界经济展望》的 GDP 增长率预测。

日本的产出缺口已经弥合，预计 GDP 的增长将与潜在水平一致。

- 在美国，由于消费和非住宅投资强于预期，2024 年的经济增速预测值已上调至 2.8%，比 7 月的预测高出 0.2 个百分点。消费表现出韧性，主要原因是实际工资的强劲增长（尤其是低收入家庭）和财富效应。随着财政政策逐渐收紧、劳动力市场降温导致消费放缓，预计 2025 年的经济增长将放缓至 2.2%。由于 GDP 增速低于潜在水平，预计产出缺口将在 2025 年开始收窄。
- 欧元区的增长似乎已在 2023 年触底。由于出口表现（尤其是货物出口表现）改善，预计 2024 年的 GDP 增长将有所加快，达到 0.8%，略低于 2024 年 4 月和 7 月的预测。2025 年，在强劲的国内需求的推动下，经济增速将进一步升至 1.2%。预计实际工资上涨将提振消费，而货币政策的逐步放松将支持投资。在

表1.1. 《世界经济展望》预测概览
(百分比变化，除非另有注明)

	2023	预测值		与2024年7月WEO更新的差异 ¹		与2024年4月WEO的差异 ¹	
		2024	2025	2024	2025	2024	2025
世界产出	3.3	3.2	3.2	0.0	-0.1	0.0	0.0
发达经济体	1.7	1.8	1.8	0.1	0.0	0.1	0.0
美国	2.9	2.8	2.2	0.2	0.3	0.1	0.3
欧元区	0.4	0.8	1.2	-0.1	-0.3	0.0	-0.3
德国	-0.3	0.0	0.8	-0.2	-0.5	-0.2	-0.5
法国	1.1	1.1	1.1	0.2	-0.2	0.4	-0.3
意大利	0.7	0.7	0.8	0.0	-0.1	0.0	0.1
西班牙	2.7	2.9	2.1	0.5	0.0	1.0	0.0
日本	1.7	0.3	1.1	-0.4	0.1	-0.6	0.1
英国	0.3	1.1	1.5	0.4	0.0	0.6	0.0
加拿大	1.2	1.3	2.4	0.0	0.0	0.1	0.1
其他发达经济体 ²	1.8	2.1	2.2	0.1	0.0	0.1	-0.2
新兴市场和发展中经济体	4.4	4.2	4.2	0.0	-0.1	0.1	0.0
亚洲新兴市场和发展中经济体	5.7	5.3	5.0	-0.1	-0.1	0.1	0.1
中国	5.2	4.8	4.5	-0.2	0.0	0.2	0.4
印度 ³	8.2	7.0	6.5	0.0	0.0	0.2	0.0
欧洲新兴市场和发展中经济体	3.3	3.2	2.2	0.0	-0.3	0.1	-0.6
俄罗斯	3.6	3.6	1.3	0.4	-0.2	0.4	-0.5
拉丁美洲和加勒比	2.2	2.1	2.5	0.3	-0.2	0.2	0.0
巴西	2.9	3.0	2.2	0.9	-0.2	0.8	0.1
墨西哥	3.2	1.5	1.3	-0.7	-0.3	-0.9	-0.1
中东和中亚	2.1	2.4	3.9	0.0	0.0	-0.4	-0.3
沙特阿拉伯	-0.8	1.5	4.6	-0.2	-0.1	-1.1	-1.4
撒哈拉以南非洲	3.6	3.6	4.2	-0.1	0.1	-0.2	0.1
尼日利亚	2.9	2.9	3.2	-0.2	0.2	-0.4	0.2
南非	0.7	1.1	1.5	0.2	0.3	0.2	0.3
备忘项							
按市场汇率计算的世界经济增长率	2.8	2.7	2.8	0.0	0.0	0.0	0.1
欧盟	0.6	1.1	1.6	-0.1	-0.2	0.0	-0.2
东盟五国 ⁴	4.0	4.5	4.5	0.1	-0.1	0.1	0.0
中东和北非	1.9	2.1	4.0	-0.1	0.1	-0.6	-0.2
新兴市场和中等收入经济体	4.4	4.2	4.2	-0.1	0.0	0.1	0.1
低收入发展中国家	4.1	4.0	4.7	-0.2	-0.4	-0.5	-0.4
世界贸易量(货物和服务)	0.8	3.1	3.4	0.0	0.0	0.1	0.1
进口							
发达经济体	-0.7	2.1	2.4	-0.3	-0.3	0.1	-0.4
新兴市场和发展中经济体	3.0	4.6	4.9	0.4	0.1	-0.3	0.8
出口							
发达经济体	1.0	2.5	2.7	-0.1	-0.2	0.0	-0.2
新兴市场和发展中经济体	0.6	4.6	4.6	0.4	0.5	0.9	0.7
大宗商品价格(美元)							
石油 ⁵	-16.4	0.9	-10.4	0.1	-4.4	3.4	-4.1
非燃料商品(根据世界大宗商品进口权重计算的平均值)	-5.7	2.9	-0.2	-2.1	-1.8	2.8	0.2
世界消费者价格⁶	6.7	5.8	4.3	-0.1	-0.1	-0.1	-0.2
发达经济体 ⁷	4.6	2.6	2.0	-0.1	-0.1	0.0	-0.1
新兴市场和发展中经济体 ⁸	8.1	7.9	5.9	-0.1	0.0	-0.3	-0.2

来源：IMF 工作人员的估计。

注释：假设实际有效汇率保持在 2024 年 7 月 30 日至 2024 年 8 月 27 日的水平不变。经济体按照其经济规模进行排序。加总的季度数据经过季节调整。WEO=《世界经济展望》。

¹差异是基于当期、2024 年 7 月 WEO 更新和 2024 年 4 月 WEO 预测的四舍五入后的数字。全球和各地的增长数字是基于从最近发布的 2021 年“国际比较计划”调查中得出的新购买力平价权重(见专栏 A2)，与 2024 年 7 月 WEO 更新或 2024 年 4 月 WEO 中报告的数据不具有可比性。

²不包括七国集团(加拿大、法国、德国、意大利、日本、英国、美国)和欧元区国家。

³对于印度，数据和预测是按财政年度列示，2011 年及以后年份的 GDP 基于按市场价计算的 GDP，2011/2012 财年作为基年。

⁴印度尼西亚、马来西亚、菲律宾、新加坡和泰国。

表1.1. 《世界经济展望》预测概览（续）
（百分比变化，除非另有注明）

	第四季度同比 ⁸						
	2023	预测值		与2024年7月WEO更新的差异 ¹		与2024年4月WEO的差异 ¹	
		2024	2025	2024	2025	2024	2025
世界产出	3.4	3.3	3.1	0.1	-0.2	0.1	0.0
发达经济体	1.7	1.9	1.7	0.2	-0.1	0.1	0.0
美国	3.2	2.5	1.9	0.5	0.1	0.4	0.1
欧元区	0.2	1.2	1.3	-0.3	-0.2	-0.2	-0.1
德国	-0.2	0.3	1.3	-0.5	-0.4	-0.4	-0.5
法国	1.3	0.7	1.5	-0.1	0.0	-0.4	0.0
意大利	0.3	1.0	0.6	0.5	-0.7	0.3	0.0
西班牙	2.3	2.9	2.0	0.6	-0.1	1.0	-0.1
日本	0.9	1.8	0.2	0.2	-0.1	0.1	-0.3
英国	-0.3	2.1	1.1	0.6	-0.5	0.6	-0.2
加拿大	1.0	2.3	2.1	0.1	-0.1	0.5	-0.2
其他发达经济体 ²	2.0	1.8	2.6	-0.1	-0.2	-0.3	0.0
新兴市场和发展中经济体	4.7	4.4	4.3	0.1	-0.1	0.1	0.2
亚洲新兴市场和发展中经济体	5.9	5.4	5.0	0.1	0.0	0.3	0.3
中国	5.4	4.5	4.7	-0.1	-0.2	0.1	0.6
印度 ³	7.8	6.7	6.5	0.2	0.0	0.3	0.1
欧洲新兴市场和发展中经济体	4.3	2.3	2.7	-0.1	-0.7	-0.9	0.1
俄罗斯	4.8	2.4	1.2	0.6	-0.5	-0.2	0.0
拉丁美洲和加勒比地区	1.3	2.1	2.9	-0.3	0.3	0.0	0.3
巴西	2.2	3.5	2.2	0.6	0.2	0.5	0.7
墨西哥	2.3	1.3	1.4	-1.7	0.3	-0.6	-0.4
中东和中亚
沙特阿拉伯	-4.3	2.1	4.6	-0.5	0.3	-1.0	-1.3
撒哈拉以南非洲
尼日利亚	3.2	3.5	3.7	0.2	1.0	0.0	1.2
南非	1.3	1.7	1.0	0.4	0.1	0.4	-0.2
备忘项							
按市场汇率计算的世界经济增长率	2.8	2.8	2.6	0.1	-0.2	0.1	0.0
欧盟	0.5	1.6	1.4	-0.1	-0.4	0.0	-0.3
东盟五国 ⁴	4.2	6.3	3.0	0.8	0.2	1.2	-0.1
中东和北非
新兴市场 and 中等收入经济体	4.7	4.4	4.3	0.1	-0.1	0.1	0.2
低收入发展中国家
大宗商品价格(美元)							
石油 ⁵	-4.4	-7.3	-4.9	-4.9	0.8	-1.3	0.6
非燃料商品(根据世界大宗商品进口权重计算的平均值)	-0.2	3.8	0.5	-3.9	0.0	3.0	0.1
世界消费者价格⁶	5.7	5.3	3.5	-0.1	0.0	-0.1	-0.1
发达经济体 ⁷	3.2	2.3	2.0	-0.2	0.0	-0.1	0.0
新兴市场和发展中经济体 ⁸	7.8	7.7	4.7	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1

⁵英国布伦特、迪拜塔塔赫和西得克萨斯中质原油价格的简单平均 2023 年以美元计算的石油平均价格为 80.59 美元 / 桶；根据期货市场情况，假设 2024 年和 2025 年石油价格分别为 81.29 美元 / 桶和 72.84 美元 / 桶。

⁶不包括委内瑞拉。对委内瑞拉的具体说明，见统计附录中的“国家说明”部分。

⁷2024 年 2025 年的通胀率分别如下：欧元区为 2.4% 和 2.0%；日本为 2.2% 和 2.0%；美国为 3.0% 和 1.9%。

⁸对于世界产出，季度估算和预测涵盖按购买力平价权重计算的世界年产出的 90% 左右。对于新兴市场和发展中经济体，季度估算和预测涵盖按购买力平价权重计算的新兴市场和发展中经济体年产出的 85% 左右。

表1.2. 《世界经济展望》预测概览，按市场汇率权重衡量
(百分比变化)

	2023	预测值		与2024年7月WEO更新的差异 ¹		与2024年4月WEO的差异 ¹	
		2024	2025	2024	2025	2024	2025
世界产出	2.8	2.7	2.8	0.0	0.0	0.0	0.1
发达经济体	1.8	1.8	1.8	0.1	0.0	0.0	0.0
新兴市场和发展中经济体	4.3	4.0	4.1	-0.1	0.0	0.0	0.1
亚洲新兴市场和发展中经济体	5.5	5.1	4.8	-0.1	-0.1	0.1	0.2
欧洲新兴市场和发展中经济体	3.1	3.1	2.3	-0.1	-0.3	0.0	-0.5
拉丁美洲和加勒比	2.2	1.9	2.4	0.2	-0.2	0.0	-0.1
中东和中亚	1.5	2.1	4.0	-0.1	0.0	-0.5	-0.3
撒哈拉以南非洲	3.4	3.4	4.1	-0.2	0.1	-0.2	0.1
备忘项							
欧盟	0.5	1.0	1.5	0.0	-0.1	0.1	-0.2
中东和北非	1.3	1.8	4.0	-0.3	0.0	-0.7	-0.3
新兴市场和中等收入经济体	4.3	4.0	4.0	-0.1	-0.1	0.0	0.1
低收入发展中国家	4.1	3.8	4.8	-0.3	-0.4	-0.6	-0.3

来源：IMF 工作人员的估计。

注释：总体增长率按加权平均值计算，将之前三年以美元表示的名义 GDP 的移动平均值作为权重。WEO=《世界经济展望》。

¹差异是基于当期、2024年7月WEO更新和2024年4月WEO预测的四舍五入后的数字。

德国和意大利等国，制造业的持续疲软拖累了经济增长。然而，尽管意大利的国内需求预计将受益于欧盟资助的“国家经济复苏与韧性计划”，但德国正面临财政整顿和房地产价格急剧下跌带来的压力。

- 其他发达经济体的增长动态相互抵消，也发挥了作用。预计2024年日本的增长将放缓，其反映了暂时的供给扰动，以及提振2023年经济活动的一次性因素（例如旅游业大幅增长）的消退。与4月预测相比，目前的2024年增速预测值下调了0.6个百分点，降至0.3%，反映了汽车行业的暂时性供给扰动以及历史数据修正的基数效应。预计日本的经济增长在2025年将加速至1.1%，这是因为实际工资增长加快将提振私人消费，从而推动经济增长。相比之下，英国的增长预计在2024年就将加速至1.1%，随着通胀率和利率的下降刺激内需，预计2025年经济增长将进一步加快至1.5%。

增长前景：新兴市场得到了亚洲的支撑

与发达经济体类似，新兴市场和发展中经济体未来两年的增长前景非常稳定，增速将保持在4.2%左右，到2029年将稳定在3.9%。与

发达经济体的情况相同，不同组别的新兴市场和发展中经济体也在经历截然不同的增长动态。与4月的预测相比，新兴市场和发展中经济体2024年增速预测值上调了0.1个百分点，这反映了亚洲（中国和印度）预测值的上调，其幅度超过了撒哈拉以南非洲以及中东和中亚的下调幅度（表1.1）。

- 预计亚洲新兴经济体的强劲增长将有所减速，从2023年的5.7%降至2025年的5.0%。这反映了该地区两个最大国家的经济增长持续放缓。预计印度的GDP增速将从2023年的8.2%降至2024年的7%和2025年的6.5%，这是因为随着增长重新趋近潜在水平，疫情期间积累的被压抑的需求已经耗尽。相比之下，中国经济放缓将更为逐步。尽管房地产行业持续疲软且消费者信心低迷，但预计2024年经济增长仅将小幅放缓至4.8%，这主要得益于净出口表现好于预期。与4月的预测相比，2024年的增速预测值上调了0.2个百分点，2025年上调了0.4个百分点。最近的政策措施可能会给近期增长带来上行风险。
- 相比之下，中东和中亚的增速预计将从2023年2.1%的估计值回升至2025年的3.9%，因为石油生产和运输的暂时性扰动对该地区的

影响预计会逐渐消失。与4月的预测相比，2024年的增速预测值下调了0.4个百分点，主要是由于沙特阿拉伯延长了石油减产期限，苏丹持续的冲突造成了巨大损失。

- 在撒哈拉以南非洲，随着早些时候天气冲击的负面影响消退、供给约束逐渐缓解，预计经济增速将从2023年的3.6%上升至2025年的4.2%。与4月的预测相比，该地区2024年增速预测值下调了0.2个百分点，2025年预测值上调了0.1个百分点。导致该地区预测值调整的因素包括：南苏丹面临持续冲突，导致其经济收缩了26%；尼日利亚今年上半年的经济活动弱于预期，增长减缓。
- 拉丁美洲和加勒比地区的经济增速预计将从2023年的2.2%下降至2024年的2.1%，2025年将回升至2.5%。预计巴西经济2024年将增长3.0%，2025年将增长2.2%。与2024年7月《世界经济展望》更新的预测相比，2024年预测值上调了0.9个百分点，这是因为在劳动力市场紧张、政府转移支付以及洪水造成的扰动小于预期等因素的作用下，今年上半年的私人消费和投资增强。然而，由于货币政策仍然从紧，劳动力市场将要降温，预计2025年的经济增长将放缓。预计墨西哥经济在2024年将增长1.5%，反映了货币政策收紧导致国内需求减弱，2025年的增长将因财政政策收紧而进一步放缓至1.3%。总体而言，该地区各国预测值的调整相互抵消，使得地区整体预测相比4月没有变化。
- 欧洲新兴和发展中经济体的增长在2024年预计将继续稳定在3.2%，2025年将显著放缓至2.2%。这一放缓反映了以下因素，即俄罗斯的增速将从2023年的3.6%大幅降至2025年的1.3%，其原因是劳动力市场紧张状况缓解和工资增长放慢导致私人消费和投资减缓。预计土耳其的增长将从2023年的5.1%放缓至2025年的2.7%，这是由2023年年中以来收紧货币和财政政策所致。

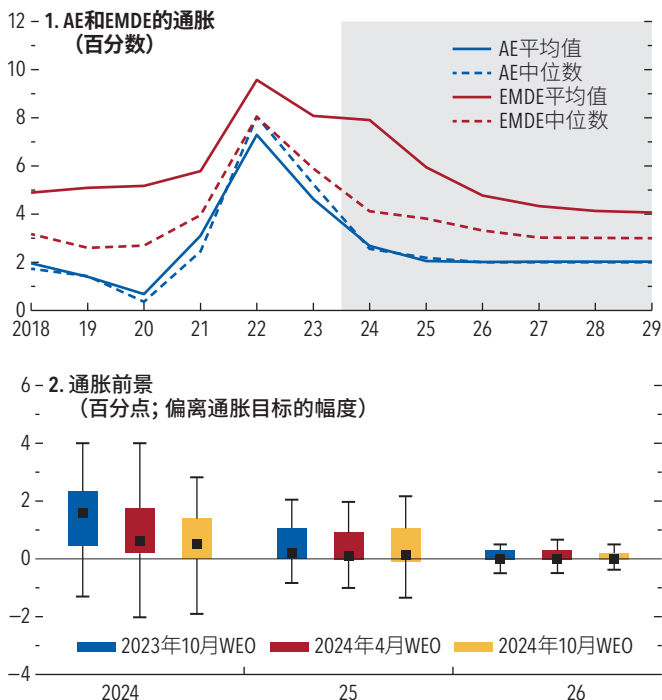
通胀前景：逐步下降至目标水平

尽管实现价格稳定之路仍可能是崎岖不平的，但全球总体通胀率预计将进一步下降，从2023年的平均6.7%降至2024年的5.8%和2025年的4.3%。预计发达经济体的通胀下降速度更快，2023年至2024年将下降2个百分点，2025年将稳定在2%左右。新兴市场和发展中经济体的通胀率预计将从2023年的8.1%下降到2024年的7.9%，2025年将以更快的速度下降到5.9%。

然而，各个新兴市场经济体之间存在很大差异，这体现在通胀率中位数与平均值之间的差异中（图1.13，小图1）。预计亚洲新兴经济体的通胀率将与发达经济体持平，2024年为2.1%，2025年为2.7%，这在一定程度上是由于该地区许多国家较早收紧了货币政策并实行了价格管制。相比之下，欧洲、中东和北非以及撒哈拉以南非洲的新兴和发展中经济体的通胀预测值仍处于两位数区间，原因是一些主要国家货币贬值和管制价格调整（埃及）以及农业表现不佳（埃塞俄比亚）带来的传导效应。在拉丁美洲和加勒比地区的大多数国家，通胀率已从峰值大幅下降，并继续呈现下行趋势。然而，相比2024年4月《世界经济展望》的预测，该地区大型国家的增长预测值已经上调，这反映了以下因素：(1) 强劲的工资增长阻止了服务业通胀更快下降（巴西、墨西哥）；(2) 天气事件（哥伦比亚）；以及(3) 调控电价的大幅提高（智利）。

2024年和2025年全球通胀率的下降反映了核心通胀率的广泛下行，这与2023年的情况不同，当时总体通胀率下降主要是因为燃料价格下跌。该地区的核心通胀率在2023年下降了0.1个百分点，之后，其预计将在2024年下降1.3个百分点，其中发达经济体的降幅最大。导致核心通胀率下降的因素包括紧缩货币政策的延迟效应，以及早先价格（特别是能源价格）下跌的传导效应的减弱。

图1.13. 通胀前景



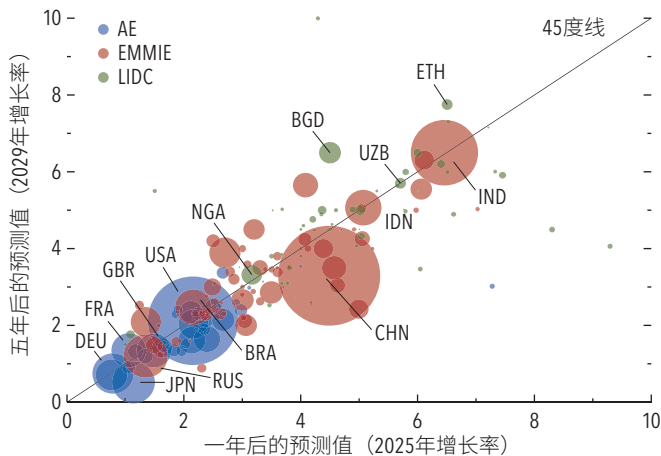
来源：各国央行的网站；Haver Analytics；以及IMF工作人员的计算。
 注释：在小图1中，使用购买力平价GDP作为权重计算平均值。小图2显示每一期WEO报告的分箱图。方框中间的小方形是中位数，方框的上限（下限）是第三个（第一个）四分位数。箱须分别显示距离上四分位数和下四分位数1.5倍四分位距范围内的最大值和最小值。AE=发达经济体；EMDE=新兴市场和发展中经济体；WEO=《世界经济展望》。

总体而言，多数国家的通胀预计到2025年才会回归至目标水平。尽管中位经济体的通胀下降速度快于2023年10月的预期，但目前预计各经济体的情况将出现更大的差异。对于一组有代表性的实行通胀目标制的经济体，将其官方通胀目标与最新预测进行比较后可以看到，2025年超过四分之三的经济体的年均通胀率将超过目标水平（图1.13，小图2）。但这在很大程度上反映了2024年的年度延续效应。预计环比通胀率将稳步下降，多数经济体的通胀率到2025年底将达到或非常接近目标水平。

中期前景：低增长态势正在形成

如果不大力推进结构性改革，产出增长在中期内仍将疲软（见2024年4月《世界经济展望》第三章）。

图1.14. 中期前景 (百分数)



来源：IMF工作人员的计算。
 注释：圆圈大小反映经济规模，用2024年以购买力平价国际美元计算的GDP来表示。图中数据标识使用国际标准化组织（ISO）的国家代码。AE=发达经济体；EMMIE=新兴市场和中等收入经济体；LIDC=低收入发展中国家。

预计全球最大经济体的货币政策到2025年将恢复中性立场，尽管如此，多数经济体的中期增长预计仍将疲软。对于许多发达和新兴市场经济体来说，五年后增速预测值弱于一年后预测值（图1.14），这表明持续的增长阻力将仍然普遍存在。

人口老龄化、投资疲软和全要素生产率增速处于历史低位等结构性挑战，仍在阻碍全球增长。五年后全球经济增速预测值为3.1%，这表明，与疫情前的预测相比，中期增长前景仍然乏力。与2024年4月的预期相比，发达经济体的中期增长前景没有变化。尽管预计投资将回升，生产率增长也有望在一定程度上恢复正常，但持续的不利人口变化可能会产生抵消效应。Cerdeiro、Hong和Kammer（2024年）讨论了美国与欧元区经济体近期在生产率走势上出现的分化是由哪些根本因素驱动的。这些因素可能会继续决定这些经济体的中期增长趋势。

与2024年4月《世界经济展望》的预测相比，新兴市场和发展中经济体的中期增长前景

尚未改善，仍远远弱于疫情前预测的前景。这在一定程度上反映了过去几年的冲击造成的长期创伤，对低收入发展中国家来说尤其如此。同时，这也反映了结构性改革步伐放缓，抑制了生产率增长。

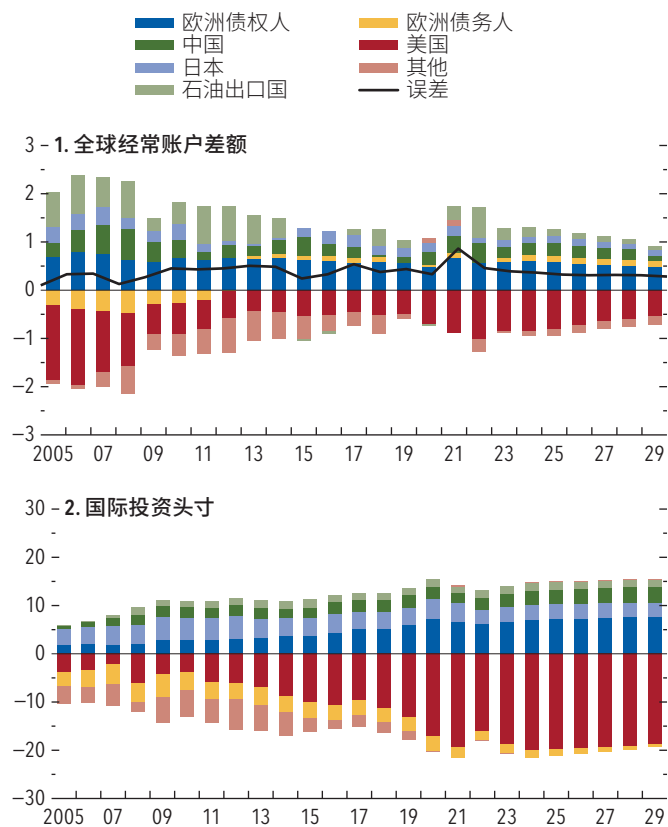
最大的新兴市场和发展中经济体的增长预计将放缓，这意味着缩小贫穷国家与富裕国家之间收入差距的道路将变得更加漫长。增长持续低迷也可能进一步加剧经济体内部的收入不平等。IMF 工作人员的分析表明，持续四年或更长时间的低增长长期往往会加剧一国内部的收入不平等，因为就业创造和工资增长疲弱以及财政实力的减弱（其会阻碍再分配）等因素，往往会对低收入群体造成非常大的影响（IMF，2024 年）。

贸易增长处于历史低位，但与产出增长一致

预计全球贸易将继续与 GDP 同步增长，在 2023 年几近停滞之后，2024 年和 2025 年将达到平均每年 3.25% 的增速。跨境贸易限制措施有所增加，影响了地缘政治距离较远的阵营之间的贸易，但即便如此，预计全球贸易与 GDP 的比率将保持稳定。到目前为止，阵营内部贸易和与第三国的贸易起到了补偿作用。

与此同时，预计全球经常账户差额（顺差和逆差绝对值的总和）在 2022 年达到峰值后继续收窄（图 1.15）。正如 IMF 的 2024 年《对外部门报告》所述，2023 年经常账户差额大幅降至疫情前水平，这反映了大宗商品出口国大额经常账户顺差的回落、经济继续从疫情中复苏以及 2023 年全球货物贸易放缓。中期内，随着大宗商品价格下跌，预计全球差额将逐渐收窄。债权人和债务人的存量头寸在 2022 年达到历史高位，这种上升反映了经常账户差额的扩大。中期内，随着经常账户差额逐渐收窄，预计债权人和债务人存量头寸将略有下降。在一些经济体，外债总额按历史标准衡量仍然很大，构成了外部压力的风险。

图1.15. 经常账户和国际投资头寸
(全球GDP的百分数)



来源：IMF 工作人员的计算。

注释：欧洲债权国包括奥地利、比利时、丹麦、芬兰、德国、卢森堡、荷兰、挪威、斯洛文尼亚、瑞典、瑞士；欧元区债务国包括塞浦路斯、希腊、爱尔兰、意大利、葡萄牙、西班牙；石油出口国包括阿尔及利亚、阿塞拜疆、伊朗、哈萨克斯坦、科威特、尼日利亚、阿曼、卡塔尔、俄罗斯联邦、沙特、阿联酋、委内瑞拉。

经济前景面临的风险：偏向下行

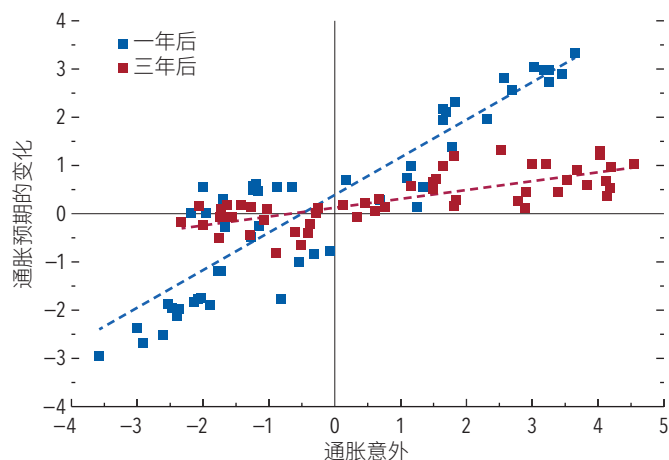
本部分讨论了经济前景面临的最突出风险和不确定性。专栏 1.2 介绍了一项基于模型的分析，其定量分析了全球前景面临的风险和各种可能的情景，包括贸易和财政政策的转变。

下行风险

自 2024 年 7 月《世界经济展望》更新发布以来，不利风险变得更加突出。

- **货币政策收紧的影响超出预期。** 尽管政策利率预计将回归常态，但先前加息的传导效应在后期出现了意外的增强，可能导致近期增长的减速快于预期以及失业率的上升。考虑到同一时间政策已有所放松，上述效应对经济增长的影响不太可能持续下去，但经济活动的迅速减弱也可能通过消费者和企业的信心产生不利影响。这将对家庭支出造成更大的拖累，导致企业缩减其投资计划，这两种影响（或其中之一）都可能对经济增长产生负面反馈循环效应。但在这种情况下，能源价格下跌将缓解对经济增长受到的一些不利影响，因为需求下降会压低石油价格。
- **货币政策调整导致金融市场重新定价。** 全球经济正处于抗击通胀的最后一里路。如果降通胀在失业方面的成本（牺牲率）更接近疫情前估计的水平，而不是最近证据显示的情况，那么这最后一里路给货币政策带来的挑战可能会大于预期（图 1.3，小图 1）。如果基础通胀比预期更持久，消费者可能会调整短期通胀预期（图 1.16），迫使各国央行调整货币政策正常化的路径。这将削弱消费者和企业的信心，导致市场重新定价和金融环境收紧，并减缓经济复苏。鉴于现有的脆弱性（见 2024 年 10 月《全球金融稳定报告》第一章），金融市场动荡可能会卷土重来，导致价格大幅回调。传染效应可能发生，并且可能通过引发新兴市场主权债务压力等渠道增加金融稳定风险。
- **新兴市场和发展中经济体的主权债务压力加剧。** 尽管利差自 2022 年 7 月见顶以来有所缩小，但一些新兴市场和发展中经济体仍然容易受到风险重新定价的影响。这可能会进一步扩大它们的主权利差，使它们陷入债务困境。外部融资需求大、国际储备缓冲低的国家将受到最严重影响，因为其中许多国家的主权借款利差已经很高（图 1.7，小图 2）。由于财政政策的回旋余地很小，在脆弱的经济复苏环境下，强行实施前置式的财政整顿可能会引发经济衰退。低收入国家的财政空

图1.16. 通胀意外以及通胀预期的变化
(百分点)



来源：纽约联邦储备银行《消费者预期调查》；以及 IMF 工作人员的计算。

注释：本图涵盖的期间是 2020 年 1 月至 2024 年 5 月。虚线显示拟合值。通胀意外是按实际同比通胀与一年（三年）前的一年（三年）通胀预期之差来衡量的。通胀预期的变化是按一年（三年）通胀预期相对于一年（三年）前的变化来衡量的。

- 间有限，并且需要维持支持最脆弱群体的各种项目上的支出，因此面临尤其大的风险。
- **中国房地产行业的收缩程度超出预期。** 房地产市场的状况可能会恶化，在销售和投资收缩的情况下，价格将进一步回调。日本在上世纪 90 年代以及美国在 2008 年的经历表明，如果危机没有得到充分解决，价格的新一轮调整是一个可能的下行风险。价格进一步下跌可能会更多损害消费者信心（其已经处于历史低位），从而更严重地削弱家庭消费。这可能导致国内需求减弱，而鉴于中国在全球贸易中的影响力不断扩大，发达经济体和新兴市场经济体都会受到不利溢出效应（见 2024 年 4 月《世界经济展望》第四章）。政府为应对内需疲软而采取的刺激措施将给公共财政带来进一步的压力。某些行业的补贴如果旨在促进出口，可能会加剧中国与贸易伙伴之间的贸易紧张局势。
 - **气候冲击、地区冲突或更广泛的地缘政治紧张局势导致大宗商品价格再次飙升。** 地区冲

突的激化（特别是考虑到中东冲突扩大或乌克兰战争）可能会进一步扰乱贸易，导致食品、能源和其他大宗商品价格持续上涨。大宗商品价格波动可能导致通胀上升（尤其是对大宗商品进口国而言），并限制各国央行的回旋余地。全球创纪录高温下的极端热浪和长期干旱也可能对收成产生影响，从而加剧食品价格和粮食安全压力。低收入国家可能会受到不成比例的影响，因为食品和能源成本占其家庭支出的很大一部分。

- **有关国家加强了保护主义政策。** 基于规则的全球贸易体系的全面倒退正在促使许多国家采取单边行动。保护主义政策的升级不仅会加剧全球贸易紧张局势并扰乱全球供应链，而且还可能抑制创新和技术转让的积极溢出效应，从而损害中期增长前景（在全球化快速发展的过程中，创新和技术转让曾经推动了新兴市场和发展中经济体的增长）。
- **社会动荡卷土重来。** 在一些地区，关于社会动荡（包括抗议、骚乱和大规模示威）的报道有所增加，但在全球范围内，它们的数量仍然少于 2019 年底至 2020 年初达到的近年来峰值(图 1.17)。然而，通胀上升、税收增加、购买力相应下降、冲突产生溢出效应、不平等现象日益加剧等因素可能导致社会动荡卷土重来，从而减缓经济增长，尤其是在实施政策缓冲影响的空间较为有限的国家（Hadzi-Vaskov、Pienknagura 和 Ricci，2023 年）。社会动荡也可能使必要改革的通过和实施更加复杂。第三章强调了社会共识在实现结构性改革的成功和可持续实施方面的关键作用。

上行风险

全球增长也有可能出现比基线预测更为有利的结果：

- **发达经济体投资复苏劲头更盛：** 发达经济体的公共投资可能会加速，以实现绿色转型、提升基础设施和扩大科技投资等各项紧迫的政策目标。这类投资也可能吸引私人部门参与，增加私人投资，并使全球需求和贸易的

图1.17. 社会动荡程度

(经历重大社会动荡的经济体所占百分比)



来源：Barrett等人（2022年）；以及IMF工作人员的计算。

注释：本图显示世界各地在所示时间之前的12个月内经历了重大社会动荡事件（包括抗议、骚乱和重大示威活动）的经济体所占的比例。All=所有经济体；APAC=亚太地区；EUR=欧洲；ME和CA=中东和中亚；SSA=撒哈拉以南非洲；WH=西半球。

复苏强于预期。总需求的增加可能会刺激通胀，尽管这些投资可以通过在一定程度上提高供给侧产能而缓解通胀压力（见 2022 年 10 月《世界经济展望》第三章）。对通胀的影响还取决于这些投资的融资方式：发达经济体的财政滑坡可能会进一步减缓央行将通胀降至目标的速度。

- **结构性改革的势头加强：** 许多发达和新兴市场经济体可能会加推进快结构性改革，以防止生产率和潜在增长进一步落后于生产率更高的经济体。加快实施具有宏观重要性的结构性改革以提高劳动力参与率（例如采取措施让移民和女性更好地融入劳动力队伍），减轻劳动力和资本市场的配置不当，或促进商业创新（Arnold、Claveres 和 Frie，2024 年），可能会使中期增长加快。

政策重点：从恢复价格稳定到重建缓冲

各国应仔细校准近期政策并确定其实施顺序，以确保经济平稳着陆。随着各国央行降低政策立场的紧缩程度，重新强调中期财政整顿

迫在眉睫。这对于恢复预算灵活性、为优先投资提供资金和确保长期债务可持续性必要的。如果通胀下降并接近目标，央行也应考虑货币政策对经济增长和就业的影响，前提是不会破坏实现价格稳定的目标。放松货币政策，同时仍将通胀和通胀预期保持在朝目标靠近的下行轨道上，将支持经济增长和就业并降低偿债成本。这进而又会促进财政整顿，形成一个有利的反馈循环。在这种循环中，财政政策的收紧将为货币政策的放松铺平道路。实施促进供给的有力改革有助于抑制通胀和减少债务，从而让各经济体能将增长速度提升到疫情前的水平，并更快实现更高的收入水平。各方必须开展多边合作来限制地缘经济割裂和气候变化带来的成本和风险，加快向绿色能源的转型，并支持债务重组。

确保经济平稳着陆

产出缺口正在逐渐缩小，通胀呈下降趋势，许多国家的通胀正在接近目标水平，在这种情况下，当前的优先任务应该是确保经济平稳着陆。货币政策应保持灵活，并且应在全面分析最新数据及其对增长和通胀预测值的影响基础上调整货币政策。与过去的做法一样，重点应该是保持短期和长期通胀预期得到锚定。发达经济体、新兴市场经济体和发展中经济体降低通胀和放松货币政策的步伐不同，可能会引发剧烈的汇率波动，因此在某些情况下需要使用其他工具。在特定情况下，当避险事件导致借款成本上升——使金融部门承受更大的压力——实施密切监管和保持充分缓冲就变得尤为重要。

- **谨慎校准货币政策。**各国需要仔细校准货币政策，确保在支持增长和就业的同时恢复价格稳定。核心通胀持续高于目标的经济体必须保持紧缩立场，将实际利率维持在中性水平以上，直到有明确证据表明基础通胀持续下降。为了维护许多央行在锚定长期通胀预期方面取得的成就，采取上述方法至关重要。如果基础通胀率持续下降，且与通胀预期同

步，则有必要过渡到更加中性的政策立场。在这种情况下，可以逐步降低政策利率以避免实际利率上升过多。如果经济降温的速度快于预期，且通胀仍然得到控制并处于向目标靠近的下行轨道，那么可以降低实际利率以支持经济增长和就业，并保持产出接近潜在水平，同时考虑到货币政策传导的滞后性。在整个过程中，连贯一致地传达对价格稳定的承诺非常重要。

- **减轻破坏性的外汇波动。**各国的降通胀路径不同，而央行政策的同步性也可能会降低，从而导致资本流动的增加。例如，美国通胀比预期更持久，可能会提高利率预期，从而导致美元升值。在进口依赖度较高且美元计价进口份额较大的经济体，美元的升值将推高其国内价格，从而可能对其金融部门造成压力（Gopinath 和 Gourinchas, 2022 年；Adrian、Natalucci 和 Wu, 2024 年）。IMF 的“综合政策框架”针对各国具体情况，就此类情景下的适当应对政策提供了指导。外汇市场较深、外汇债务较低的国家宜调整政策利率并让汇率保持弹性。当市场压力出现时，迅速果断地使用工具提供流动性支持，同时避免道德风险，将有助于限制传染效应。相比之下，对于外汇市场较浅或外币债务较高的国家，全球金融环境的收紧可能会造成风险溢价上升，并引起投资者抛售本币资产而出现“缩减恐慌”，从而对金融稳定构成系统性风险，并给经济增长带来不确定性。面对这种情况，在保持适当的货币和财政政策的同时，临时实施外汇干预或采取资本流动管理措施，可能是适当之举。宏观审慎措施应帮助缓解大量外币计价债务敞口产生的金融脆弱性。当汇率剧烈波动可能导致通胀预期脱锚时，临时性的外汇干预可能会支持货币政策，前提是具有充足的储备，并且仅依靠货币政策的成本过高。易遭受外部冲击的国家可以考虑利用国际金融机构提供的全球金融安全网，例如 IMF 的预防性资金安排。

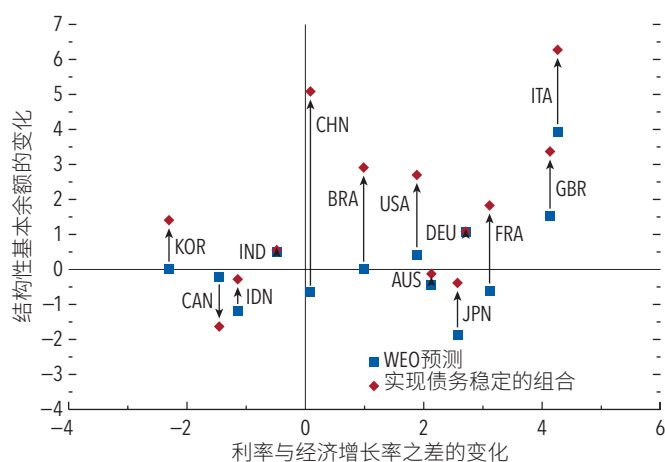
- **恢复宏观审慎缓冲并确保金融稳定。**由于借款成本仍高于疫情前水平，因此必须密切关注融资环境的严重失调并加强监管。这包括实施巴塞尔协议 III 改革，以保护金融体系免受可能出现的风险突然重新定价的影响，并且还应对做好准备应对银行业压力。在可行的情况下，应在房地产市场快速发展变化的背景下，逐步重建在新冠疫情和 2021 年全球能源危机期间使用的宏观审慎缓冲。在市场面临压力情况下，中央银行应准备好部署必要的金融稳定工具，提供及时和有力的流动性支持以限制传染效应（Adrian、Gopinath 和 Gourinchas，2023 年）。

在避免陷入债务困境的同时，重建财政缓冲

许多国家的财政赤字和政府债务仍高于疫情前水平，偿债成本仍然很高。为了确保债务可持续性并恢复长期预算灵活性，许多国家（包括发达经济体和新兴市场经济体）都必须收紧财政政策（图 1.18）。在通胀居高不下的国家，财政整顿还可以减少总需求并帮助缓解总体通胀压力。在财政空间有限的国家，将支出重新分配给能够支持和提高生产率和竞争力的举措可以刺激经济增长，并可缓解总体支出面临的一些压力。然而，重要的是要确保在财政整顿期间为最脆弱群体提供持续支持，保护关键的社会支出和安全网。强有力的承诺、明确的中期财政政策计划、对政策目标和理由的明确沟通以及谨慎的顺序安排（见第三章）对于继续获得民众的支持、维护信誉和信心、防止破坏性的市场反应以及确保债务可持续性至关重要。

- **立刻制定可信的财政计划，以避免破坏性调整。**为恢复耗尽的财政缓冲，各国需要根据本国具体情况确定一条仔细校准的财政整顿路径。过度推迟整顿可能会导致市场引发的破坏性调整，而采取过度前置式的调整可能会损害经济活动并给社会中的脆弱群体带来不必要的负担。在有必要实施整顿的情况下，调整步伐应是渐进的，并应进行良好的沟通，以避免突然调整，因为这种突然调整可能会

图1.18. 所需的财政整顿
(百分点)



来源：IMF 工作人员的计算。

注释：“实现债务稳定的组合”是指在考虑到 2023 年至 2024 年利率与经济增长率之差的预期变化的情况下，为将债务与 GDP 之比稳定在 2023 年水平所需的结构性基本余额的变化。图中数据标识使用国际标准化组织 (ISO) 的国家代码。WEO=《世界经济展望》。

损害经济活动，引起债务比率飙升，并削弱公众对财政计划的支持。在某些情况下，为减轻主权债务压力，可能需要实施前倾式财政调整，尤其是在已经失去或即将失去市场筹资能力的经济体。为了实现持久的整顿，可信的中期计划必不可少。该计划应表明对实现中期目标的承诺，并根据对利率、收入和支出以及财政整顿对经济增长的影响作出的现实假设，确定足以实现中期目标的措施。此外，为了保证该计划具有可信性，必须建立强有力的制度框架，包括通过具有约束力的立法和财政框架来支持中期整顿计划。

- **保护促进增长的措施，同时减轻不平等。**在财政整顿期间，关键是要继续采用有利于经济增长的调整方法，同时减轻整顿对贫困和不平等的不利影响，这有助于提高社会接受度并获得政治支持。持续的公共投资，特别是在能够提高生产率和竞争力的领域（如公共和数字基础设施），可以对经济增长产生有利影响（图 1.19）。此外，实施结构性改革以减少市场低效和增加劳动力供给，可以放大

这些有利于经济增长的投资所带来的好处。精心设计的整顿计划的关键要素因不同国家而异（参见 2024 年 10 月《财政监测报告》）。

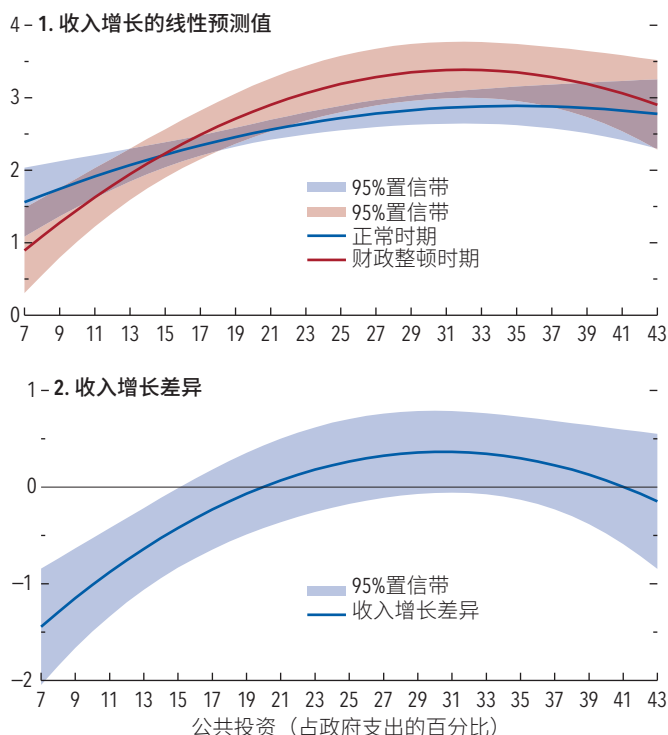
- 确保债务可持续性。**在许多国家，尤其是新兴市场经济体和低收入国家，由于借款成本和主权利差仍处于高位，偿债能力已面临压力，因此，它们需要进行重大财政调整，以确保政府债务的可持续性（见 2024 年 10 月《财政监测报告》）。在那些已经处于或很有可能陷入债务困境的国家，实现债务可持续性不仅需要适时开展财政整顿，可能还需要实施债务重组（见 2023 年 4 月《世界经济展望》第三章）。在改善国际主权债务处置框架方面的最新进展，包括二十国集团的共同框架以及全球主权债务圆桌会议，将有助于促进债务人和债权人的合作，并推动可预测的重组。必须继续加强这些举措，并在不符合共同框架处理条件的案件中提高债权人协调的效率。

实现更快的中期增长并应对气候变化

为了提高生产率并消除关键的结构性瓶颈，在医疗保健、教育、劳动力市场、竞争和数字化等领域实行有针对性的改革至关重要。开展有效和清晰的沟通，以建立共识并促进利益相关方的参与，对于成功实施这些改革至关重要。在一些国家，旨在振兴国内市场和开放经济的第一代改革，包括加强制度的治理改革，可能会对经济增长产生重大影响（Budina 等人，2023 年）。

- 推进宏观结构性改革。**为解决长期存在的结构性薄弱之处而实行妥善安排顺序的改革，对于重振生产率增长和吸引基础设施和人力资本至关重要，尤其是当财政空间有限时。在中期增长前景继续减弱的环境下，这一点越来越重要。主要改革包括：增强人力资本，措施包括扩大医疗保健覆盖面，以及增加儿童早期教育和高等教育的机会，其重点是保证可负担性和质量；减少劳动力市场的僵化，提高劳动力参与率，尤其是女性的劳动力参与率；减少竞争壁垒并支持初创企业；

图1.19. 政府支出构成和未来收入增长
(百分点)



来源：Kass-Hanna、Kpodar 和 Tessema，2020 年。

注释：“财政整顿”的定义是，在财政赤字上升至超过 GDP 的 3% 后，连续两年将基本赤字减少 GDP 的 1% 或更多。小图 1 描绘了对这两个时期的中期收入增长预测（人均 GDP，五年后移动平均值）。小图 2 描绘了两个时期增长影响的差异。它表明，公共投资的支出份额在整顿时期与在经济繁荣时期一样重要。

以及推进数字化。通过加快经济增长，这些改革还有助于缓解人们对清洁能源转型给短期经济增长带来的潜在影响的担忧（见 2022 年 10 月《世界经济展望》第二章），并为改革的实施创造必要的财政空间。鉴于结构性改革的批准面临着历史挑战，政策制定者应开展积极有效的沟通以建立共识。必须深思熟虑地设计政策措施，以确保改革具有可持续性、其好处得到广泛分享。这包括在政策设计过程中尽早与主要利益相关方接触，以及采取考虑到改革潜在分配效应的补偿措施。持续的接触和稳健的制度有助于建立信任（见第三章）。

- **加快绿色转型并应对气候变化。**需要在全世界范围内采取全面的行动来实现将全球升温幅度限制在高出工业化前水平 1.5 至 2.0 摄氏度以内的温室气体减排目标。碳定价、绿色投资补贴和碳边境调节机制可以支持绿色转型，同时保持与世界贸易组织规则的一致性。中国、美国和欧盟等的绿色产业政策应旨在补充碳定价，避免歧视性成分，并完全符合这些国家的国际法义务。通过帮助单位产出排放量高的企业采用前沿技术，可以大幅减少排放。为了降低长期能源安全风险，在减少化石燃料投资的同时，应增加清洁能源供应。此外，需要对气候适应措施和基础设施进行投资，最易遭受气候冲击的地区尤其如此。改善气候风险监测系统和风险管理框架，加强安全网和保险，是增强气候韧性的必要条件。为低收入国家的适应和减缓活动调动气候融资需要国际组织、私人投资者、国家当局和捐助方的协调努力（见 2023 年 10 月《财政监测报告》）。
- **加强多边合作。**多边合作对于防止割裂、维持经济增长和稳定以及应对气候变化至关重要。贸易政策应清晰透明，以稳定预期，缓解投资扭曲，减少市场波动，包括农产品和关键矿产品的波动。为了应对气候变化，建立“绿色走廊”协议将确保对绿色转型至关重要的关键矿物的流动，而加强这些矿物数据的共享可以减少不确定性和价格波动。产业政策有可能解决横向政策无法解决的既有负外部性或市场失灵。然而，产业政策应得到妥善设计，其收益应大于成本，并应能保护财政可持续性和外部稳定。实施这些政策时应避免采取保护主义措施，并始终遵守世界贸易组织协议。推动建立一个共同平台，将低碳技术转让给新兴市场和发展中经济体，并对人工智能等颠覆性技术进行监督，将有助于减少排放和促进全球繁荣。在此背景下，优先事项应该是恢复世界贸易组织争端解决体系的全面良好运作，并提高气候考虑因素与贸易规则之间的明确性和连贯性。

专栏1.1. 全球汽车行业和向电动汽车的转变

电动汽车的日益普及标志着全球汽车业发生了根本性转变。这将对投资、生产、国际贸易和就业模式产生深远的影响。本专栏介绍了汽车部门发展过程中的一些关键步骤，并指出了可能产生的经济影响及区域影响。

汽车业在几个方面不同于制造部门中的其他行业。第一，其资本密集度高，需要大额的投资（包括创新投资），很大一部分资本比例是附加值。汽车部门依赖熟练技术工人，支付的工资反映了每个工人的高附加值（图 1.1.1，小图 1）。第二，该部门中的跨国企业沿着深度全球价值链在许多国家开展业务，其衡量指标是生产中的外国附加值比例（图 1.1.1，小图 2）。最后，尽管竞争者很多，但各汽车制造商设法实现了有效的产品差异化，从而在消费者剩余中获取了很大的比例，特别是在高端市场。由于该部门工资高，利润高，技术含量高，出口市场大，许多国家将其视为战略性部门。

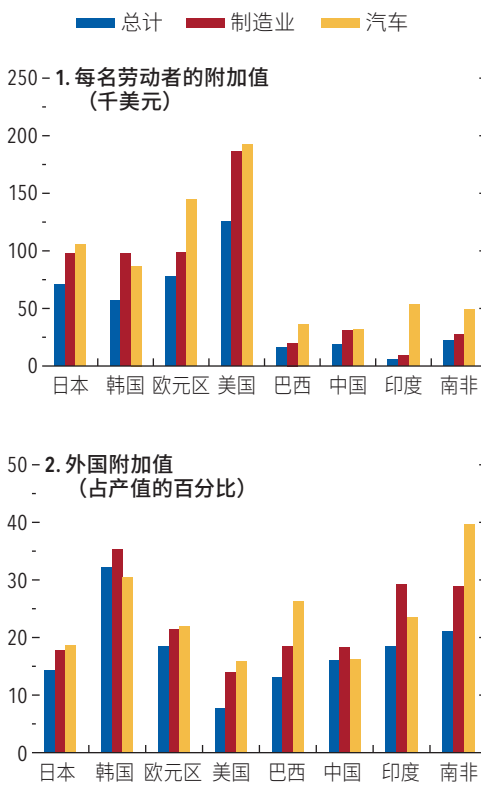
2022 年，美国运输部门产生了该国 36% 的温室气体排放（GHG），而欧盟和中国的这一比例分别为 21% 和 8%（国际能源署，2024 年 b）。过去 15 年间，运输部门产生的排放量并未与发电和工业产生的排放量同步下降。因此，个人交通运输转向电动汽车是减少温室气体排放措施的一个重要部分。为促进电动汽车普及，世界各国采取了一些供给侧和需求侧的政策（国际能源署，2024 年 a）。

在需求侧，欧盟制定了一个宏大目标，即其“减排 55%”一揽子计划中的 2030 年至 2035 年汽车排放量从 2021 年的水平减少 50%。在美国，《通胀削减法案》包含了对电动汽车购买和充电站部署的补贴。

电动汽车和传统内燃机汽车之间的成本和便利性差距是电动汽车普及的主要障碍，而供给侧政策旨在缩小这种差距。这些政策的对象是包括汽车、电池以及金属提取和加工的整个电动汽车价值链。降低成本取决于两大支柱：创新和提高规模收益。这就是出现全球电动汽车创新竞赛的原因，这种竞赛导致美国出现了许多新的参与者（Lucid、Rivian 和特斯拉），在中国甚至更多（比

本专栏的作者是 Benjamin Carton 和 Philippe Wingender。

图1.1.1. 汽车行业的生产率和全球价值链



来源：经合组织，就业贸易数据库和附加值贸易指标；以及IMF工作人员的计算。

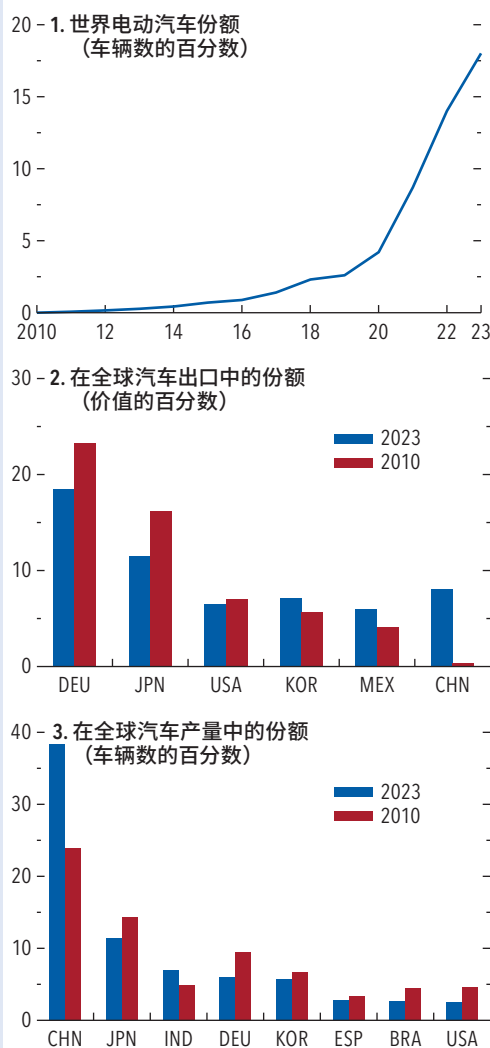
亚迪、吉利、五菱等)。锂离子电池行业在 25 年前才开始起步，其制造商的崛起速度甚至更快。

近年来，由于电池方面的政策和技术突破，全球从传统汽车向电动汽车的转型已经加速（图 1.1.2，小图 1），随之而来的是比较优势的重新分布。特别是，中国在生产和出口方面的作用与 15 年前相比已经大幅提升（图 1.1.2，小图 2 和 3）。

电动汽车转型将对全球及各地区的宏观经济产生影响。IMF 的一份工作文件（Wingender 等人，2024 年）对到 2035 年欧盟政策驱动向电动汽车转变将带来的宏观经济影响作了估计。其主要有两个方面的影响：(1) 监管政策使需求从传统汽车转向电动汽车；以及 (2) 中国在制造电动汽车方面继续保持相对成本优势。按照现实的电动

专栏1.1（续）

图1.1.2. 全球电动汽车份额



来源：国际能源署，2024年a；国际汽车制造商组织；国际贸易中心；以及IMF工作人员的计算。

注释：图中数据标识使用国际标准化组织（ISO）的国家代码。

汽车市场渗透情况，欧洲的中期GDP将减少大约0.3%。在这种情况下，汽车部门就业人数下降，劳动力逐渐转向资本密集度较低的部门（每位工人的附加值下降）。

分析还强调，从中国进口电动汽车的能力缓和了经济目标与气候目标之间的权衡取舍。如果进口电动汽车数量减少，气候政策必须更加严格才能达到同样的气候目标，家庭购买力也会下降。此外，电动汽车进口还在专业造车国家（失去市场份额）和净进口汽车国家（购买力提高）之间重新分配收益和损失。向电动汽车的转型将对汽车制造以外的领域产生影响：例如对能源部门的影响，即车辆燃料从汽油转向电力，或对矿产需求的影响。

专栏1.2. 围绕《世界经济展望》基线预测的风险评估

本专栏使用IMF的二十国集团(G20)和全球一体化货币和财政(GIMF)模型来推导出《世界经济展望》预测的置信带，并对两种情景进行了量化。

目前，增长风险被认为中度偏向下行。按目前的评估，2025年全球增长率下降到2%以下的风险（这种结果自1970年以来仅出现过5次）为17%，而4月份为12%，其部分原因是美国衰退的风险有所增加。全球通胀风险被认为大致维持平衡。

置信带

这里采用二十国集团模型(Andrle等人, 2015年)来解读历史数据并推导出潜在的经济冲击。然后对冲击情况进行采样，并输入至模型中以生成预测的分布情况。与2024年4月《世界经济展望》不同，在构建2025年和2026年预测的置信带时，对美国发生衰退所在年份的冲击的采样频率更高。这种方法反映了以下评估结果：根据劳动力市场的发展情况，美国近期经济衰退的风险有所增加。¹对5次衰退的数据进行过采样，其分别发生在1969年、1982年、1990年、2001年和2008年。此外，对这些年份各国所受的冲击进行过采样，以利用这些数据中可能的共同变化。

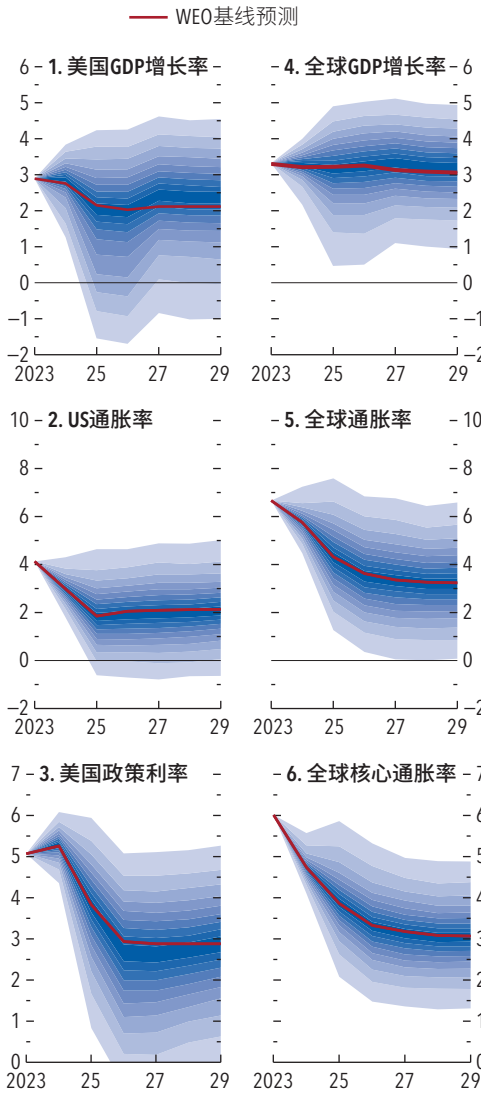
图1.2.1中的小图1-3分别显示美国增长、总体通胀和联邦基金利率的分布情况。2025年美国增长率下降到0.8%以下的概率（与美国2024年第四季度开始的短暂衰退相对应）大约为25%。这与2024年4月《世界经济展望》预测的衰退风险相比（17%），略有上升。2025年美国平均总体通胀率下降到1.5%以下的风险预计大约为40%；2025年联邦基金利率下降到3%以下的风险大约为28%。

图1.2.1中的小图4-6分别显示了全球增长和总体及核心通胀的分布情况。全球经济增长的风险也是趋于下行，而全球通胀风险大致维持平衡。

本专栏的作者是Jared Bebee、Chris Jackson、Gene Kindberg-Hanlon、Dirk Muir和Rafael Portillo。

¹ 本文没有考虑更大的衰退风险对2024年经济增长分布的影响，因为上半年的结果已知，而假设的衰退最早将在第四季度才会开始。

图1.2.1. 全球增长和通胀预测的不确定性 (百分数)



来源：IMF工作人员的计算。

注释：每个蓝色阴影表示5个百分点的概率区间。WEO=《世界经济展望》。

2025年全球增长率下降到2%以下的概率预计约为17%。2025年全球平均总体及核心通胀率下降到3%以下的概率预计大约分别为20%和15%。

专栏1.2（续）

各种情景

接下来用二十国集团和全球一体化货币和财政模型（G20 模型和 GIMF 模型）来模拟两种情景，每种情景均包含各个不同的层面。情景 A 被视为当前基线下可能出现的下行替代方案。情景 B 考虑了解决世界经济中现有的失衡问题而提出的政策。如果得以实施，情景 B 中的政策可以降低情景 A 中政策成为现实的可能性。两种情景均假设了有内生的货币和财政政策反应（自动稳定机制）。此外还假设了汇率稳定在中国的货币政策中发挥作用。²

情景 A 有 5 个层面：

全球关税增加。自 2025 年中期开始，贸易紧张导致关税永久性增加，这影响到了相当大一部分全球贸易。美国、欧元区和中国对这三个区域间的贸易流征收 10% 的关税；美国与世界其他地区之间的贸易流（包括两个方向的流动）也被征收 10% 的关税。关税增加直接影响到所有货物贸易流中的大约四分之一，占全球 GDP 的近 6%。³ 关税产生的收入将转移回家庭。

贸易政策不确定性增加。2018 至 2019 年美国的关税上调增加了未来贸易政策的不确定性，给投资带来了负面影响，特别是在制造业。在情景 A 中，关税上调同样增加了 2025 年中期以后的贸易政策不确定性。⁴ 该情景假设美国的总投资额相对于基线下降大约 4%，约为上一期估计影响的两倍。不确定性增加是全球性的。欧元区出现了类似于美国的投资减少，包括中国在内的其他区域则出现了规模大约一半的冲击。投资受到的影响在 2027 年开始消退。

美国企业所得税的征收。2017 年的《减税与就业法案》（TCJA）与企业所得税征收有关的许多条款将于 2025 年底到期，这将导致折旧抵扣的

² 情景 A 采用全球一体化货币和财政模型，因为它更适合用于分析关税，并且对企业税的处理更为详细（Anderson 等人，2013 年；Carton 等人，2019 年）。情景 B 采用 G20 模型。

³ 2018 年和 2019 年的《世界经济展望》对关税情景作了分析。在这里，全球贸易中受关税增加影响的份额是这些情景中的四倍。关税增幅较小（约为其三分之一）。

⁴ 例如，见 Caldara 等人（2020 年）。2024 年 10 月的《全球金融稳定报告》第二章对不确定性的各种度量及其影响经济活动的渠道进行了深入的讨论。

减少，且将提高一些企业的有效税率。情景 A 假设这些过期条款被延长 10 年，从而使 2025 年至 2034 年期间的企业所得税得以降低，累计下降幅度为基线 GDP 的 4.0%。

流向美国和欧洲的移民。近几年，移民一直在促进发达经济体的劳动力增长，这提高潜在产出并减少了通胀压力，美国尤为如此。在《世界经济展望》的基线预测中，美国和欧元区将回归常态，而情景 A 则假设 2025 年起净移民数量将会进一步减少。因此到 2030 年，相对于基线情景，美国的劳动力将永久性地减少 1%，欧元区的劳动力将永久性地减少 0.75%。

全球金融环境。三个因素将导致 2025 至 2026 年期间金融环境中度收紧。首先，该情景对世界经济、贸易和不确定性有负面影响。第二，由于美国的通胀率出现（小幅）净增加，美国货币政策（内生性地）相对于基线情景收紧。第三，债务进一步增加，美国的增加程度更甚，这加深了人们对于债务可持续性的担忧。由于这些因素，新兴市场（不包括中国）的主权溢价增加了 50 个基点，发达经济体和中国的企业的溢价增加 50 个基点，其他新兴市场为 100 个基点。此外，美国的期限溢价将增加 40 个基点，欧元区为 25 个基点。

情景 B 有两个层面：

中国的再平衡。中国实施了改革，加强了社保体系，扩大了它的覆盖率和福利。因此从 2025 年起，私人储蓄率相较于基线情景逐步下降，到 2027 年的降幅为 GDP 的 3%。2030 年起，储蓄率逐步向基线水平趋同。

欧盟的公共投资增加。生产率增长乏力以及宏大的绿色转型目标突显了欧洲增加投资的必要性，这是欧盟委员会在其“欧洲竞争力的未来”中最新倡导的做法。在情景 B 中，欧盟国家在全区域范围内扩大公共投资，2025 年至 2030 年平均增幅为该区域基线 GDP 的 1.5%，此后永久性地保持在基线 GDP 0.5% 的水平，以维持较高的公共资本。大约有一半的增长是通过增加赤字提供的资金，其余的则是通过政府支出的再分配来供资的。

专栏1.2（续）

对世界产出和通货膨胀的影响

图 1.2.2 和图 1.2.3 介绍了情景 A 和情景 B 的影响。各图中的小图 1 显示的是对 2024 年至 2030 年三个经济体（中国、美国和欧元区）的 GDP 水平以及世界 GDP 水平的影响。小图 2 显示了对通胀的影响。对 GDP 的影响以偏离基线百分比表示，而对总体通胀的影响以偏离基线百分点表示。⁵

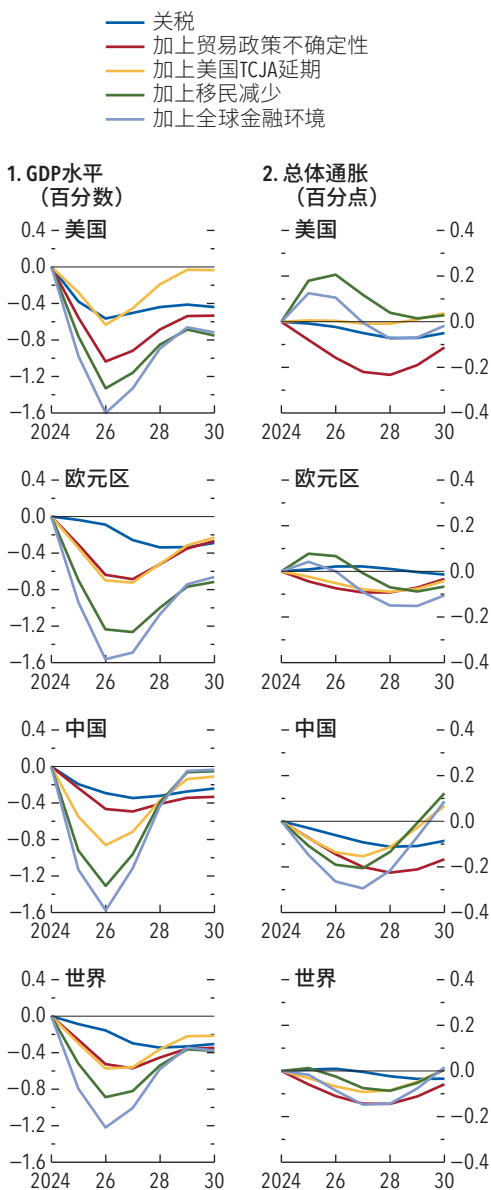
在情景 A 中，关税的增加影响了所有区域的活动。征收进口关税提高了国内投入的成本，出口关税的增加降低了外部需求。对通胀的净影响取决于这两个渠道的相对强度，但程度不大。对投资的负面影响较小；对消费的影响也有限，因为关税收入被转移支付给了家庭。在各区域中，美国所受影响较大，因为美国的贸易流完全受到了新关税措施的影响：2025 年 GDP 下降 0.4%，2026 年下降 0.6%。到 2026 年，对其他区域和世界的影响达到 GDP 的 -0.3%，全球进出口相较于基线而言也下降了约 4%。但对 GDP 的影响是永久性的。贸易政策的不确定性层面全球活动的影响更为直接。到 2026 年，全球投资（未显示）下降接近 2%，从而使同期的 GDP 下降 0.4%，全球通胀则下降 10 个基点。

由于美国《减税与就业法案》条款临时延期，2025 年美国的投资相对于基线而言大约增加 2%，2026 年为 4%。2025 至 2030 年间，美国的 GDP 增加 0.4%，通胀平均增加 20 个基点，这促使美国提高政策利率。对其他地区的溢出效应是负的，因为美国以外的投资需求略有下降。由于流向美国和欧元区的移民减少，这两个区域的潜在产出永久性地减少，并推高了调整路径上的通胀水平。2025 年，美国的 GDP 下降 0.5%，欧元区下降 0.4%，而它们的通胀将分别增加 20 个基点和 15 个基点。由于美国和欧元区的国内需求下降，世界其他地区的 GDP 也走低。最后，由于全球金融环境收紧，全球范围内的活动减少，除中国外的新兴市场尤为如此（未显示）。

情景 A 的综合影响是，相较于基线情景而言，到 2025 年，全球 GDP 将下降 0.8%，到 2026 年下降 1.3%，其中一些影响随着时间的推移逐渐

⁵ 对增长率的影响大致可以通过减去对上一年产出的影响来估计。

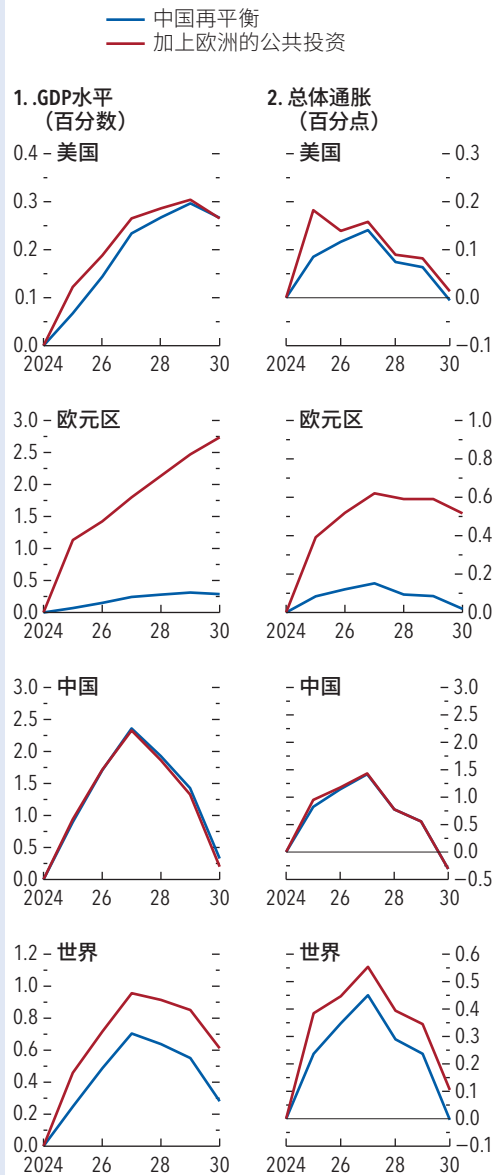
图1.2.2. 情景A对GDP和核心通胀的影响



来源：IMF 工作人员的计算。
 注释：结果显示为与基线预测值的偏差。TCJA=《减税与就业法案》。

专栏1.2（续）

图1.2.3. 情景B对GDP和核心通胀的影响



来源：IMF工作人员的计算。

注释：结果显示为与基线预测值的偏差。

消失。2025年美国的GDP相较于基线情景下降大约1%。对全球通胀的影响较小，到2026年为-10个基点，这反映了该情景中供给和需求因素均发挥了作用。

在情景B中，中国的再平衡使中国国内的吸收水平增加。对中国GDP的积极影响到2027年达到峰值，比基线高出2.5%，2025年总体通胀增加90个基点，2027年高达140个基点。再平衡使中国的经常账户减少了GDP的1%以上，且有利于全球活动，但对中国以外区域的通胀影响很小。欧盟的公共投资层面稳步提高欧元区的GDP水平，到2030年达到峰值，高出基线情景2.5%。生产率提高，增加了私人投资和潜在产出，限制了通胀压力：2025至2030年间通胀比基线情景高出约40个基点。对其他区域的溢出效应很小。情景B各层面的综合影响是，2025年世界GDP增长0.5%，总体通胀增加30个基点。

大宗商品专题：市场形势和金属供给冲击对通胀的影响

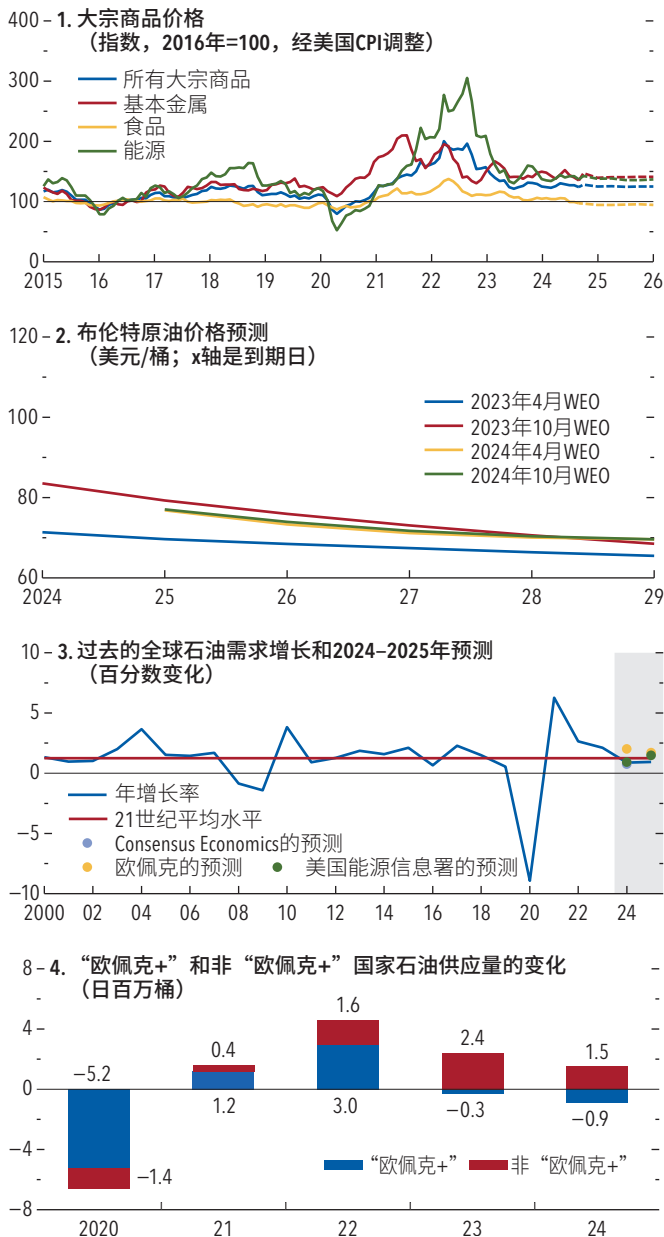
2024年2月至8月期间，受天然气、贵金属和饮料价格的驱动，初级产品价格有所上涨。在石油市场方面，欧佩克+（石油输出国组织加上选定的非成员国，包括俄罗斯）供给减少和中东的地缘政治局势紧张抵消了非欧佩克+国家供给的强劲增长。受厄尔尼诺现象对热带作物的影响推动，饮料价格继续攀升。由于地缘政治的不确定性和降息预期的增加，黄金价格飙升。本专题分析了金属在经济中的作用及其对通胀的影响。¹

大宗商品市场形势

2024年2月至8月期间，在欧佩克+减产和中东局势紧张的背景下，石油价格保持稳定。在9月走弱之前，石油价格保持稳定，2月至8月石油交易价格为每桶75美元至90美元，平均每桶83.0美元。今年石油需求的增长预计与21世纪的平均水平相当，但这种预测面临巨大的不确定性（图1.SF.1，小图3）。²欧佩克+大幅减产，减产总数达每日586万桶，使价格底线得以维持，这部分抵消了以加拿大、圭亚那和美国为首的非欧佩克+国家强劲的产出增长（图1SF.1，小图4）。

对中东地区紧张局势升级扩大的担忧使石油价格波动风险溢价增加，但迄今为止尚未出现过重大的供给扰动。红海海上袭击增加打乱了海上石油运输，使苏伊士运河的运输量减少了近三分之二，运输船舶主要是改道好望角，但成品油以及原油的油轮运费率均跌回到了冲突前水平。俄罗斯的石油主要是出口到中国和

图1.SF.1. 大宗商品市场形势



来源：Bloomberg Finance L.P.；Consensus Economics；Haver Analytics；IMF，初级商品价格系统；国际能源署（IEA）；Refinitiv Datastream；美国能源信息署（EIA）；以及IMF工作人员的计算。

注释：CPI= 消费者价格指数；欧佩克= 石油输出国组织；WEO=《世界经济展望》。

¹ 最新的实际CPI数值被用于以虚线显示的预测。

² 过去增长的数据来自国际能源署。2024-2025年预测区域以阴影表示。阴影区域中的基线蓝线代表国际能源署的预测。还包括Consensus Economics、欧佩克和美国能源信息署的预测。Consensus Economics没有2025年的预测。所有预测均来自各机构2024年9月的最新报告。

³ “欧佩克+”表示欧佩克成员国加上其他一些产油国。数字经过调整，以考虑安哥拉退出欧佩克。数据来自国际能源署，其假设“欧佩克+”减产2024年将延期。

印度，在过去一年的大部分时间里其交易价格都高于七国集团的上限，但比布伦特油价低 15 至 20 美元。

期货市场表明，2024 年同比价格将上升 0.9%，达到每桶 81.3 美元的平均水平，然后于 2029 年降至 67.0 美元（图 1.SF.1，小图 2）。前景面临的风险偏向下行。中东冲突升级或欧佩克 + 减产期限的延长带来的价格上行风险，被中国、美国和日本等其他发达经济体的石油需求减弱以及欧佩克 + 为夺回市场份额而增产的风险所压倒，其中，中国和美国加起来几乎占全球需求的 40%。

由于对天气和供给的担忧，天然气价格上涨。 2 月至 8 月期间，荷兰产权转让基金（TTF）交易中心的价格上涨了 26.4%，达到每百万英热单位（MMBtu）10.2 美元，但仍远低于 2022 年峰值。价格上涨是因为北半球夏天气温高于预期，以及俄罗斯剩余的输往欧洲天然气可能会被切断。欧盟经济活动低迷和高库存限制了进一步的价格上涨。在液化天然气方面，由于日本以及特别是中国和印度的其他国家进口需求强劲，亚洲的价格上涨了 49.8%，美国亨利枢纽的价格上涨了 16.8%。期货市场表明，2024 年荷兰产权转让基金的平均价格为每百万英热单位 10.4 美元，2029 年将降至 8.2 美元。根据美国能源信息署的数据，亨利枢纽的价格将从 2024 年的每百万英热单位 2.3 美元涨至 2029 年的 3.6 美元，因为预计 2027 年美国的出口能力将翻倍。这一前景面临的风险处于平衡状态。

金属价格上涨。 2024 年 2 月至 8 月期间，IMF 的金属价格指数上升了 7.7%（图 1.SF.1，小图 1）。受地缘政治不确定性、美国降息预期和过去美国消费物价指数（CPI）通胀的驱动，黄金兑美元价格飙升了 21.9%，创下历史新高。相反，受中国钢材和建筑部门需求减少影响，铁矿石价格下降了 19.9%。受可再生能源、电网、电动汽车和数据中心日益增长的需求推动，铜（铝）价格飙升了 8.1%（7.8%），7 月初达到了创纪录的名义新高。然而，因中国需求预期减弱，从 7 月开始，铜和铝的价格有所回落。

农产品价格下降。 2024 年 2 月至 8 月期间，由于饮料价格的大幅上涨被其他食品类别的价格下降所抵消，IMF 的食品和饮料价格指数略有下降，降幅为 2.4%。由于预计 2024–2025 销售年度全球粮食产量将达到历史新高，谷物价格下降了 14.3%。可可价格上涨了 20.4%，于 4 月达到历史新高，这符合国际可可组织的预期，即由于厄尔尼诺现象和西非作物疾病的影响，2023–2024 销售年度全球可可供应将下降 11%。由于主要生产国巴西和越南出现了天气相关供给问题，咖啡价格上涨了 33.8%。由于印度和亚洲其他部分区域的作物环境得到改善，大米价格下降了 7.5%，从今年 1 月达到的多年来的峰值回落。上行风险源自黑海贸易的进一步扰动以及新的粮食出口限制措施。丰收超预期是最重要的下行风险。

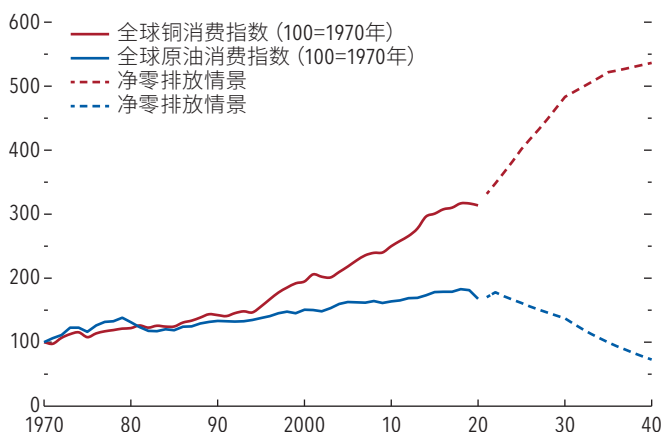
金属很重要：关键投入品的经济意义

自第二次世界大战结束以来，作为全球经济和通胀的冲击来源，石油在大宗商品中扮演了重要角色（例如见 Hamilton，1983 年；和 Kilian，2008 年、2009 年）。然而，能源系统的投入品从化石燃料转向金属，可能会降低全球经济的石油密集度，相对增加其金属密集度（Boer、Pescatori 和 Stuermer，2024 年）。国际能源署预测，在净零排放的情景下，到 2030 年，铜的需求可能会增长至 1.5 倍以上，而石油消耗量可能会下降 25%（图 1.SF.2.2；国际能源署，2022 年）。

与此同时，由于地缘政治的紧张局势，金属生产的可靠性可能会下降。由于大多数金属的生产集中在某一地理位置（其集中度更甚于石油），并且大多数金属不容易替代，贸易扰动可能会导致价格大幅波动，随着全球经济和能源体系更加依赖金属，其经济影响越来越大（Alvarez 等人，2023 年）。³

³ 自乌克兰战争爆发以来，新的贸易限制措施（包括对金属的贸易限制措施）几乎增加了一倍（Gopinath 等人，2024 年）。

图1.SF.2. 铜和油的消费
(指数)



来源：Boer、Pescatori和Stuermer，2024年；Schwerhoff和Stuermer，2019年；国际能源署，2022年；以及IMF工作人员的计算。

注释：我们假设1970–2020年的消费等于生产。

本专题采用时间序列计量经济学和定量生产网络模型调查金属在经济中的使用情况及其对通胀波动的影响，以石油作为比较对象。

投资品中包含的金属

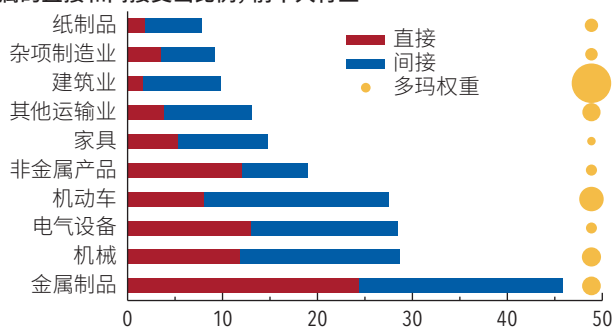
初级金属以一种不同于石油的方式在投资品的生产中得到体现。事实上，即使像铜和铝这样的金属只占最终消费支出的一小部分（例如，在美国仅占0.01%，而石油和煤产品占2.6%），它们也是投资品生产的关键直接中间投入品。例如，金属在美国电气设备及机械设备的直接投入品支出中的比例超过10%（图1.SF.3，小图1）。

因为金属在投资品中得到体现，它们也是间接投入品。例如，在汽车生产中，金属不仅用在车身上，也用在装配汽车的机器上。为了解这种间接影响，采用了价格灵活的生产网络模型（例如，Balke和Wynne，2000年）。

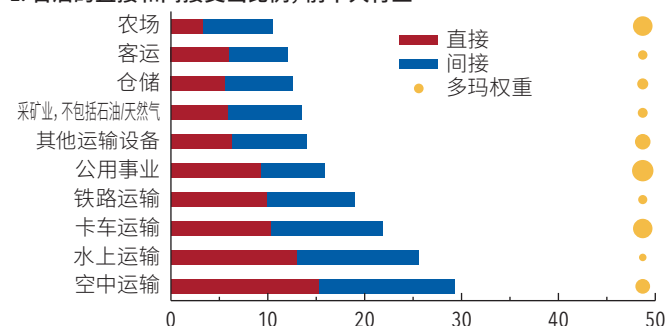
如后面的实证数据所示，提供资本的关键上游部门受金属影响很大，这一事实意味着，通胀对金属价格冲击的反应更慢、更持久。相比之下，天然气和石油产品在机器和投资品中的包含程度要小得多。它们主要被用作生产能源的燃料，主要是在交通运输（空运、水运、

图1.SF.3. 美国金属和石油的中间投入支出占总产出的比例
(百分数)

1. 金属的直接和间接支出比例，前十大行业



2. 石油的直接和间接支出比例，前十大行业



来源：Miranda-Pinto等人，2024年。

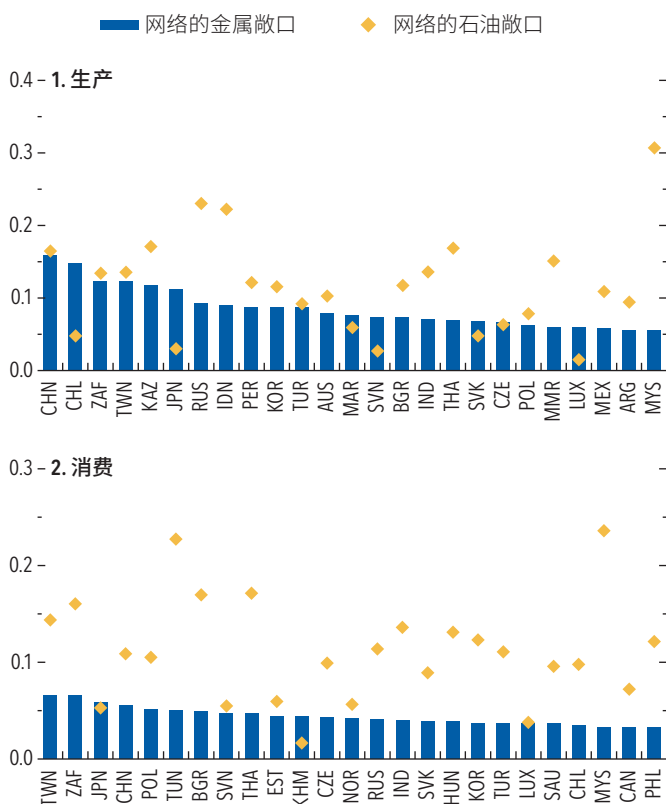
注释：“直接”是指金属（石油）行业中间投入支出占行业总产出的比例。“间接”是Leontief反向份额元素减去“直接”。“多玛权重”（Domar weight）是每个行业总产出的名义价值与GDP的比率，由圆圈大小来表示。多玛权重最高的是建筑业（9.59%），最低的是水上运输（0.03%）。我们将金属行业定义为非石油和非天然气开采行业与原生金属行业之和。石油行业是石油和天然气开采行业与石油制造业之和。

卡车运输和铁路运输）和公共事业领域（图1.SF.3，小图2）。这使得油价冲击对总体通胀的影响更为直接。一旦考虑到间接成分，金属制品和机械设备会变得十分显眼，美国的两者比例分别为28%和46%（图1.SF.3，小图1）。机动车辆及电气设备和电器的占比也很大。

金属在许多国家的生产网络中非常重要

在一些国家，金属在生产网络中的重要性甚至比在美国更加突出。图1.SF.4利用经济合作与发展组织的投入产出数据，在加总层面上绘制了前25个国家的金属和石油（总投入产出

图1.SF.4. 各国投入-产出网络的金属和石油敞口
(百分数)



来源：经合组织；以及IMF工作人员的计算。

注释：本图描绘了2018年各国的网络敞口。图中数据标识使用国际标准化组织（ISO）的国家代码。行业敞口按以下两个因素加权：(1)行业附加值在总附加值中的份额（小图1）；(2)行业的最终消费比例。

网络）风险敞口。⁴小图1使用附加值份额汇总对金属和石油的部门敞口，这适合用来评估经济体在生产侧对金属和石油的敞口。小图2显示了在消费侧对金属和石油的敞口。它用CPI的相关衡量指标——最终消费支出的比例——来构建消费敞口，其显示了在发生10%的负供给冲击后一国CPI上涨的百分比，这种冲击导致了各国金属（石油）价格平均上涨约15%（16%）。

从图1.SF.4中可以得出几个结果。第一，各国的生产敞口的异质性比消费敞口的异质性

⁴ 该数据涵盖了2018年的45个部门，包括了中间品的进口，其中金属和石油数量很大。

更为明显。这是因为各国的消费偏好有可能相似，从而导致消费敞口的异质性较小。与此同时，贸易品的生产地与消费地无关，导致生产敞口的异质性更大。此外，在技术采用上的差异也会导致各国对金属和石油的部门敞口存在显著的异质性。例如，平均而言，各国机动车辆部门的总金属敞口为16%，第10百分位数为5%，第90百分位数为34%。

第二，在排名靠前的25个国家中，有7个国家为金属的生产相关性高于石油。尽管如此，一旦将消费份额用于汇总，就只有3个国家的金属敞口大于石油敞口。的确，石油的中位数CPI敞口是金属的3倍。

第三，国家间存在明显的差异。虽然中位数国家的金属敞口为0.03，分布在第90百分位数国家的敞口是分布在第10百分位数国家的5倍。例如，根据网络模型，由供给驱动的金属价格增长10%，中国的CPI就会增长0.36个百分点，相比之下，美国只增长0.1个百分点。

金属供给冲击对通胀的影响

为对金属和石油供给冲击造成的通胀后果进行实证研究，本专题遵循Silva（2023年）的做法，并采用一个小型的开放式经济生产网络模型（见在线附件1.1）。⁵为测试该模型的影响，采用工具变量局部预测方法。估计了1996年至2019年期间铜和石油价格冲击对由39个国家组成的平衡国家面板的影响。⁶

图1.SF.5的小图1显示了铜和石油供给冲击对总体及核心通胀的12个月累积影响。铜价每上涨10%，12个月累积的总体及核心通胀就会增加0.2个百分点，而油价冲击对总体通胀影响巨大，但对核心通胀无影响。

然而，各国网络的金属和石油敞口对通胀的反应存在显著差异。对于网络的金属和石油敞口较高的国家，价格上涨10%对总体（核心）通胀的12个月累积影响为：铜为0.5（0.3）

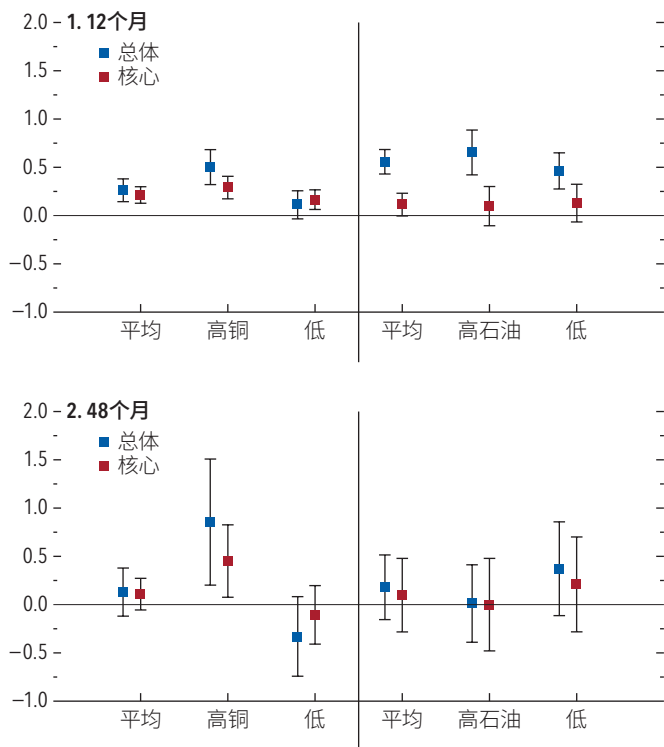
⁵ 所有在线附件可查阅：www.imf.org/en/Publications/WEO。

⁶ 铜和石油的工具变量是来自Baumeister、Ohnsorge和Verdusco-Bustos（2024年）的铜供给冲击以及来自Baumeister和Hamilton（2019年）的石油供给冲击。

图1.SF.5. 脉冲响应

(百分数)

本图显示了网络的金属和石油敞口较高（第90百分位数）和较低（第10百分位数）的国家对铜（左侧）和石油（右侧）价格上涨10%的脉冲响应。



来源：Baumeister和Hamilton，2019年；Baumeister、Ohnsorge和Verdusco-Bustos，2024年；以及IMF工作人员的计算。

注释：小图1显示12个月的反应，而小图2显示48个月的反应。铜=对铜供给冲击的脉冲反应。石油=对石油供给冲击的脉冲反应。“高”和“低”表示网络的金属敞口（铜冲击）和石油敞口（石油冲击）的第90和第10百分位数。蓝色和红色方块是总体消费者价格指数（CPI）和核心CPI的反应。箱须表示90%置信区间。

个百分点，石油为 0.7（0.1）个百分点。对于网络的金属和石油敞口较低的国家，价格上涨10%对总体（核心）通胀的影响为：铜为 0.1（0.2）个百分点，石油为 0.5（0.1）个百分点。

为了突出对总体和核心通胀的延迟和持久影响，图 1.SF.5 的小图 2 显示了金属和石油供给冲击的 48 个月累积影响。对于网络金属敞口

较高的国家组，铜价每上涨 10%，48 个月累积的核心通胀就会增加 0.5 个百分点。相比之下，油价上涨 10% 并不会给长期核心通胀带来任何显著增加。⁷

总体而言，实证研究结果强调了金属价格通过生产网络对通胀产生的延迟和持久影响，并通过资本成本对边际成本产生了长期影响。⁸

结论和政策启示

初级金属作为生产网络投资品的中间投入品发挥了重要作用。鉴于其进入生产网络的方式，金属的供给冲击对核心及总体通胀会产生显著、持久的影响。相比之下，石油的供给冲击主要是影响总体通胀。

这使中央银行的工作变得更容易还是更困难呢？中央银行通常会忽视油价冲击，前提是这些冲击不会过大。然而，随着能源系统减少对化石燃料的使用，当各经济体面临金属价格的重大波动时，这种做法可能无法取得好的效果。⁹ 货币当局可能最终需要对金属供给冲击作出反应，因为这些冲击对核心通胀的影响变得更为持久。最后，中央银行必须为潜在的金属密集度更高的全球经济做好准备，届时金属价格冲击的影响会愈发显著。金属价格冲击对通胀的影响可能最初看似较小，但可能会持续相当长的时间。

⁷ 铜价和油价冲击的持续情况大致相似。然而，铜价冲击对铜价的 48 个月累积影响大于石油供给冲击对油价的影响。更多细节见在线附件 1.1。石油的国家异质性并不显著。

⁸ 金属价格冲击更为持久的影响与资本存量模型的情况相一致（见在线附件 1.1）。此外，由于铜占了 IMF 贸易加权基础金属指数 30% 的份额，供给冲击使基础金属价格增加 10% 的估计只是下限值，因为预计其影响要大三倍。

⁹ 对金属市场的供给冲击比对石油市场的供给冲击更为分散，因为供给冲击通常不会同时影响到每个金属市场。因此，迄今为止，总体初级金属部门的供给冲击规模小于石油部门的供给冲击规模。

附件表1.1.1. 欧洲经济体：实际GDP、消费者价格、经常账户差额和失业
(年度百分比变化，除非另有注明)

	实际GDP			消费者价格 ¹			经常账户差额 ²			失业 ³		
	2023	预测值		2023	预测值		2023	预测值		2023	预测值	
		2024	2025		2024	2025		2024	2025		2024	2025
欧洲	1.5	1.7	1.7	9.9	7.9	5.3	2.2	2.5	2.3
欧洲发达经济体	0.5	1.0	1.4	5.7	2.4	2.0	2.8	3.1	3.0	5.9	6.0	5.8
欧元区 ^{4,5}	0.4	0.8	1.2	5.4	2.4	2.0	1.6	2.6	2.4	6.6	6.5	6.4
德国	-0.3	0.0	0.8	6.0	2.4	2.0	6.2	6.6	6.4	3.0	3.4	3.2
法国	1.1	1.1	1.1	5.7	2.3	1.6	-1.0	0.1	-0.1	7.4	7.4	7.2
意大利	0.7	0.7	0.8	5.9	1.3	2.1	0.0	1.1	1.4	7.7	7.0	7.2
西班牙	2.7	2.9	2.1	3.4	2.8	1.9	2.7	3.4	3.2	12.2	11.6	11.2
荷兰	0.1	0.6	1.6	4.1	3.2	2.3	9.9	10.0	10.1	3.6	3.9	4.2
比利时	1.4	1.1	1.2	2.3	4.3	2.1	-1.0	-0.3	0.0	5.5	5.7	5.7
爱尔兰	-5.5	-0.2	2.2	5.2	1.7	1.8	8.1	12.0	11.2	4.3	4.4	4.4
奥地利	-0.8	-0.6	1.1	7.7	3.0	2.5	2.7	2.6	2.4	5.1	5.6	5.6
葡萄牙	2.3	1.9	2.3	5.3	2.5	2.1	1.4	2.0	2.3	6.6	6.5	6.4
希腊	2.0	2.3	2.0	4.2	2.9	2.1	-6.9	-6.5	-5.3	11.1	10.5	10.1
芬兰	-1.2	-0.2	2.0	4.3	1.2	1.9	-1.1	-1.2	-1.2	7.2	8.3	7.4
斯洛伐克共和国	1.6	2.2	1.9	11.0	2.8	5.1	-1.6	-1.7	-1.4	5.8	5.6	5.7
克罗地亚	3.1	3.4	2.9	8.4	4.0	2.8	1.1	1.5	0.9	6.2	5.6	5.5
立陶宛	-0.3	2.4	2.6	8.7	0.9	2.4	1.9	2.8	2.9	6.9	7.3	7.1
斯洛文尼亚	2.1	1.5	2.6	7.4	2.0	2.7	4.5	3.4	2.5	3.7	3.5	3.5
卢森堡	-1.1	1.3	2.7	2.9	2.5	2.6	6.8	6.9	7.0	5.2	5.8	5.9
拉脱维亚	-0.3	1.2	2.3	9.1	1.4	2.2	-4.0	-3.8	-3.6	6.5	6.7	6.5
爱沙尼亚	-3.0	-0.9	1.6	9.1	3.4	2.0	-1.7	-3.4	-3.3	6.4	7.5	7.1
塞浦路斯	2.5	3.3	3.1	3.9	2.2	2.0	-12.1	-10.1	-8.3	6.1	5.3	5.1
马耳他	7.5	5.0	4.0	5.6	2.7	2.5	0.9	1.2	2.3	3.1	3.0	3.0
英国	0.3	1.1	1.5	7.3	2.6	2.1	-2.0	-2.8	-2.8	4.0	4.3	4.1
瑞士	0.7	1.3	1.3	2.1	1.3	1.0	6.9	8.2	7.6	2.0	2.4	2.5
瑞典	-0.2	0.9	2.4	5.9	2.1	2.0	6.5	6.6	6.1	7.7	8.5	8.3
捷克共和国	-0.1	1.1	2.3	10.7	2.3	2.0	0.4	0.1	0.3	2.6	2.8	2.5
挪威	0.5	1.5	1.8	5.5	3.3	2.4	17.9	14.5	12.5	3.6	4.3	3.8
丹麦	2.5	1.9	1.6	3.4	1.8	2.2	9.8	9.0	9.3	2.8	2.9	3.0
冰岛	5.0	0.6	2.4	8.7	6.0	3.3	1.1	0.2	0.1	3.4	3.8	3.8
安道尔	1.4	1.4	1.6	5.6	3.6	2.5	17.0	17.2	17.3	1.6	1.6	1.6
圣马力诺	0.4	0.7	1.3	5.9	1.3	2.0	13.9	6.2	4.2	3.9	3.9	3.9
欧洲新兴市场和发展中经济体⁶	3.3	3.2	2.2	17.1	16.9	11.1	-0.5	-0.3	-0.7
俄罗斯	3.6	3.6	1.3	5.9	7.9	5.9	2.5	2.7	2.6	3.2	2.6	3.0
土耳其	5.1	3.0	2.7	53.9	60.9	33.0	-4.0	-2.2	-2.1	9.4	9.3	9.9
波兰	0.2	3.0	3.5	11.4	3.9	4.5	1.5	0.8	0.0	2.8	3.2	3.3
罗马尼亚	2.1	1.9	3.3	10.4	5.3	3.6	-7.0	-7.5	-7.0	5.6	5.6	5.4
乌克兰 ⁷	5.3	3.0	2.5	12.9	5.8	9.0	-5.4	-8.1	-14.3	19.1	14.2	12.7
匈牙利	-0.9	1.5	2.9	17.1	3.8	3.5	0.2	1.6	0.6	4.1	4.4	4.2
白罗斯	3.9	3.6	2.3	5.0	6.0	6.4	-1.8	-2.0	-2.4	3.5	3.0	2.9
保加利亚	1.8	2.3	2.5	8.6	2.8	2.6	-0.3	-1.0	-1.7	4.4	4.3	4.2
塞尔维亚	2.5	3.9	4.1	12.4	4.5	3.6	-2.6	-4.2	-4.8	9.4	9.1	9.0

来源：IMF 工作人员的估计。

注释：一些国家的数据是基于财政年度。采用特殊报告期的国家列表，请参见统计附录的表 F。

¹ 消费者价格的变动以年度平均值表示。年底至年底的变化，见统计附录的表 A6 和 A7。

² GDP 的百分数。

³ 百分数。各国的失业定义可能不同。

⁴ 就地区内交易的报告误差对经常账户头寸进行了调整。

⁵ 基于欧盟统计局的调和消费者价格指数，但斯洛文尼亚除外。

⁶ 包括阿尔巴尼亚、波斯尼亚和黑塞哥维那、科索沃、黑山和北马其顿。

⁷ 对乌克兰的具体说明，见统计附录中的“国家说明”部分。

附件表1.1.2. 亚太经济体：实际GDP、消费者价格、经常账户差额和失业
(年度百分比变化，除非另有注明)

	实际GDP			消费者价格 ¹			经常账户差额 ²			失业 ³		
	2023	预测值		2023	预测值		2023	预测值		2023	预测值	
		2024	2025		2024	2025		2024	2025		2024	2025
亚洲	5.0	4.6	4.4	2.6	2.2	2.6	1.9	1.9	1.9
亚洲发达经济体	2.0	1.6	1.9	3.6	2.4	2.1	4.4	4.7	4.6	2.8	2.9	3.0
日本	1.7	0.3	1.1	3.3	2.2	2.0	3.6	3.8	3.6	2.6	2.5	2.5
韩国	1.4	2.5	2.2	3.6	2.5	2.0	1.9	3.9	3.6	2.7	2.9	3.0
澳大利亚	2.0	1.2	2.1	5.6	3.3	3.3	0.3	-0.9	-1.1	3.7	4.1	4.4
中国台湾省	1.3	3.7	2.7	2.5	2.1	1.7	13.8	14.8	14.6	3.7	3.7	3.7
新加坡	1.1	2.6	2.5	4.8	2.6	2.2	19.8	17.8	17.7	1.9	1.9	1.9
香港特别行政区	3.3	3.2	3.0	2.1	1.7	2.3	9.2	9.8	9.2	2.9	2.8	2.7
新西兰	0.6	0.0	1.9	5.7	2.7	2.2	-6.9	-6.3	-5.0	3.7	5.1	5.1
澳门特区	80.5	10.6	7.3	0.9	1.1	2.0	36.0	33.2	33.3	2.7	1.8	1.8
亚洲新兴市场和发展中经济体	5.7	5.3	5.0	2.4	2.1	2.7	1.0	0.8	0.9
中国	5.2	4.8	4.5	0.2	0.4	1.7	1.4	1.4	1.6	5.2	5.1	5.1
印度 ⁴	8.2	7.0	6.5	5.4	4.4	4.1	-0.7	-1.1	-1.3
印度尼西亚	5.0	5.0	5.1	3.7	2.5	2.5	-0.2	-1.0	-1.2	5.3	5.2	5.1
泰国	1.9	2.8	3.0	1.2	0.5	1.2	1.4	1.8	2.0	1.0	1.1	1.0
越南	5.0	6.1	6.1	3.3	4.1	3.5	5.8	3.0	2.7	2.0	2.1	2.0
马来西亚	3.6	4.8	4.4	2.5	2.8	2.5	1.5	2.6	2.8	3.6	3.5	3.5
菲律宾	5.5	5.8	6.1	6.0	3.3	3.0	-2.6	-2.2	-1.8	4.4	4.4	5.2
其他亚洲新兴和发展中经济体⁵	4.1	4.3	4.1	11.5	9.7	9.6	-1.0	-0.9	-1.4
备忘录												
东盟五国 ⁶	4.0	4.5	4.5	3.5	2.3	2.3	3.1	2.7	2.7
亚洲新兴经济体 ⁷	5.8	5.4	5.1	2.0	1.8	2.4	1.0	0.9	1.0

来源：IMF 工作人员的估计。

注释：一些国家的数据是基于财政年度。采用特殊报告期的国家列表，请参见统计附录的表 F。

¹消费者价格的变动以年度平均值表示。年底至年底的变化，见统计附录的表 A6 和 A7。

²GDP 的百分数。

³百分数。各国的失业定义可能不同。

⁴对印度的具体说明，见统计附录中的“国家说明”部分。

⁵其他亚洲新兴和发展中经济体包括孟加拉国、不丹、文莱达鲁萨兰国、柬埔寨、斐济、基里巴斯、老挝人民民主共和国、马尔代夫、马绍尔群岛、密克罗尼西亚、蒙古、缅甸、瑙鲁、尼泊尔、帕劳、巴布亚新几内亚、萨摩亚、所罗门群岛、斯里兰卡、东帝汶、汤加、图瓦卢和瓦努阿图。

⁶印度尼西亚、马来西亚、菲律宾、新加坡和泰国。

⁷亚洲新兴经济体包括中国、印度、印度尼西亚、马来西亚、菲律宾、泰国和越南。

附件表1.1.3. 西半球经济体：实际GDP、消费者价格、经常账户差额和失业
(年度百分比变化，除非另有注明)

	实际GDP			消费者价格 ¹			经常账户差额 ²			失业 ³		
	2023	预测值		2023	预测值		2023	预测值		2023	预测值	
		2024	2025		2024	2025		2024	2025		2024	2025
北美地区	2.8	2.5	2.1	4.2	3.1	2.0	-2.9	-3.0	-2.8
美国	2.9	2.8	2.2	4.1	3.0	1.9	-3.3	-3.3	-3.1	3.6	4.1	4.4
墨西哥	3.2	1.5	1.3	5.5	4.7	3.8	-0.3	-0.7	-0.9	2.8	3.0	3.3
加拿大	1.2	1.3	2.4	3.9	2.4	1.9	-0.7	-1.0	-1.3	5.4	6.2	6.2
波多黎各 ⁴	0.6	1.0	-0.8	3.5	1.6	1.9	5.9	6.2	6.5
南美地区⁵	1.5	1.8	2.7	19.8	23.7	10.9	-1.4	-1.2	-1.3
巴西	2.9	3.0	2.2	4.6	4.3	3.6	-1.0	-1.7	-1.8	8.0	7.2	7.2
阿根廷	-1.6	-3.5	5.0	133.5	229.8	62.7	-3.2	0.6	0.6	6.1	8.2	7.6
哥伦比亚	0.6	1.6	2.5	11.7	6.7	4.5	-2.5	-2.5	-2.6	10.2	10.2	10.0
智利	0.2	2.5	2.4	7.6	3.9	4.2	-3.5	-2.3	-2.7	8.7	8.5	8.0
秘鲁	-0.6	3.0	2.6	6.3	2.5	1.9	0.8	0.3	-0.1	6.8	6.8	6.5
厄瓜多尔	2.4	0.3	1.2	2.2	1.9	2.2	1.9	2.8	2.4	3.4	4.2	4.0
委内瑞拉	4.0	3.0	3.0	337.5	59.6	71.7	3.1	4.1	3.3
玻利维亚	3.1	1.6	2.2	2.6	4.3	4.2	-2.6	-5.4	-5.5	4.9	5.0	5.1
巴拉圭	4.7	3.8	3.8	4.6	3.8	4.0	0.3	-0.6	-2.5	6.2	6.3	6.3
乌拉圭	0.4	3.2	3.0	5.9	4.9	5.4	-3.8	-2.7	-2.6	8.3	8.4	8.0
中美地区⁶	4.1	3.8	3.8	4.2	2.6	3.5	-1.3	-1.1	-1.2
加勒比地区⁷	7.5	11.9	5.5	13.1	6.9	6.2	2.2	5.6	1.7
备忘录												
拉丁美洲和加勒比地区 ⁸	2.2	2.1	2.5	14.8	16.8	8.5	-1.1	-0.9	-1.1
东加勒比货币联盟 ⁹	3.9	4.5	3.6	4.0	3.0	2.0	-11.6	-11.1	-10.8

来源：IMF 工作人员的估计。

注释：一些国家的数据是基于财政年度。采用特殊报告期的国家列表，请参见统计附录的表 F。

¹ 消费者价格的变动以年度平均值表示。年底至年底的变化，见统计附录的表 A6 和 A7。加总数据不包括委内瑞拉。

² GDP 的百分数。

³ 百分数。各国的失业定义可能不同。

⁴ 波多黎各是美国的领土，但单独、独立地保持统计数据。

⁵ 对阿根廷和委内瑞拉的具体说明，见统计附录中的“国家说明”部分。

⁶ 中美地区是指 CAPDR（中美、巴拿马和多米尼加共和国），包括哥斯达黎加、多米尼加共和国、萨尔瓦多、危地马拉、洪都拉斯、尼加拉瓜和巴拿马。

⁷ 加勒比地区包括安提瓜和巴布达、阿鲁巴、巴哈马、巴巴多斯、伯利兹、多米尼克、格林纳达、圭亚那、海地、牙买加、圣基茨和尼维斯、圣卢西亚、圣文森特和格林纳丁斯、苏里南、特立尼达和多巴哥。

⁸ 拉丁美洲和加勒比地区包括墨西哥以及加勒比地区、中美地区和南美地区的经济体。对阿根廷和委内瑞拉的具体说明，见统计附录中的“国家说明”部分。

⁹ 东加勒比货币联盟包括安提瓜和巴布达、多米尼克、格林纳达、圣基茨和尼维斯、圣卢西亚、圣文森特和格林纳丁斯，以及安圭拉和蒙特塞拉特（它们不是 IMF 成员）

附件表1.1.4. 中东和中亚经济体：实际GDP、消费者价格、经常账户差额和失业

(年度百分比变化，除非另有注明)

	实际GDP			消费者价格 ¹			经常账户差额 ²			失业 ³		
	2023	预测值		2023	预测值		2023	预测值		2023	预测值	
		2024	2025		2024	2025		2024	2025		2024	2025
中东和中亚	2.1	2.4	3.9	15.6	14.6	10.7	3.7	1.7	0.8
石油出口国⁴	2.0	2.4	3.9	11.1	8.6	8.2	6.2	4.0	2.7
沙特阿拉伯	-0.8	1.5	4.6	2.3	1.7	1.9	3.2	0.4	-1.8	3.8
伊朗	5.0	3.7	3.1	40.7	31.7	29.5	2.8	2.9	3.0	8.1	8.0	8.4
阿拉伯联合酋长国	3.6	4.0	5.1	1.6	2.3	2.1	10.7	8.8	8.2
哈萨克斯坦	5.1	3.5	4.6	14.6	8.6	7.2	-3.3	-1.5	-2.7	4.8	4.8	4.8
阿尔及利亚	4.1	3.8	3.0	9.3	5.3	5.2	2.5	1.3	-0.8
伊拉克	-2.9	0.1	4.1	4.4	3.2	3.5	4.5	-1.9	-3.4
卡塔尔	1.2	1.5	1.9	3.1	1.0	1.4	17.1	13.4	13.3
科威特	-3.6	-2.7	3.3	3.6	3.0	2.4	31.4	28.2	23.7
阿塞拜疆	1.1	3.2	2.5	8.8	2.1	4.8	11.5	6.1	5.9	5.5	5.4	5.3
阿曼	1.3	1.0	3.1	0.9	1.3	1.5	2.4	2.3	1.4
土库曼斯坦	2.0	2.3	2.3	-1.6	6.3	8.0	4.7	4.0	2.7
巴林	3.0	3.0	3.2	0.1	1.4	1.8	5.9	5.3	4.5	6.3
石油进口国^{5,6}	2.1	2.4	4.0	22.8	24.7	14.7	-3.1	-4.6	-4.4
埃及	3.8	2.7	4.1	24.4	33.3	21.2	-1.2	-6.6	-6.4	7.2	7.2	7.4
巴基斯坦	-0.2	2.4	3.2	29.2	23.4	9.5	-1.0	-0.2	-0.9	8.5	8.0	7.5
摩洛哥	3.4	2.8	3.6	6.1	1.7	2.3	-0.6	-2.0	-2.3	13.0	13.4	12.6
乌兹别克斯坦	6.3	5.6	5.7	10.0	10.0	9.4	-7.7	-6.3	-6.1	6.8	6.3	5.8
突尼斯	0.0	1.6	1.6	9.3	7.1	6.7	-2.7	-3.5	-3.4	16.4
苏丹 ⁷	-18.3	-20.3	8.3	77.2	200.1	118.9	-3.6	-3.9	-8.6	46.0	58.0	55.7
约旦	2.6	2.4	2.9	2.1	2.1	2.4	-3.5	-5.0	-4.0	22.0
格鲁吉亚	7.5	7.6	6.0	2.5	1.1	2.6	-4.3	-5.8	-5.9	16.4	14.5	14.5
亚美尼亚	8.3	6.0	4.9	2.0	0.2	3.1	-2.3	-4.2	-4.8	12.6	13.0	13.5
塔吉克斯坦	8.3	6.8	4.5	3.7	4.5	5.9	4.9	0.3	-1.7
吉尔吉斯共和国	6.2	6.5	5.0	10.8	5.1	5.0	-48.2	-21.7	-6.5	9.0	9.0	9.0
毛里塔尼亚	6.5	4.4	4.2	4.9	2.7	4.0	-8.8	-7.2	-8.7
西岸和加沙 ⁷	-5.4	5.9	-16.6
备忘项												
高加索和中亚	4.9	4.3	4.5	9.8	6.9	6.9	-2.1	-1.5	-2.0
中东、北非、阿富汗和巴基斯坦 ⁶	1.6	2.1	3.9	16.5	15.9	11.4	4.6	2.2	1.3
中东和北非	1.9	2.1	4.0	15.0	14.8	11.6	5.1	2.5	1.5
以色列 ^{7,8}	2.0	0.7	2.7	4.2	3.1	3.0	4.8	3.4	4.4	3.5	3.1	3.4

来源：IMF 工作人员的估计。

注释：一些国家的数据是基于财政年度。采用特殊报告期的国家列表，请参见统计附录的表 F。

¹消费者价格的变动以年度平均值表示。年底至年底的变化，见统计附录的表 A6 和 A7。²GDP 的百分数。³百分数。各国的失业定义可能不同。⁴包括利比亚和也门。⁵包括吉布提、黎巴嫩和索马里。对黎巴嫩的具体说明，见统计附录中的“国家说明”部分。⁶不包括阿富汗和叙利亚，因为其政治形势不确定。见统计附录中的“国家说明”部分。⁷对苏丹以及西岸和加沙的具体说明，见统计附录中的“国家说明”部分。⁸以色列不是该经济地区的成员，出于地理原因列在这里，但不包括在地区加总数据中。

附件表1.1.5. 撒哈拉以南非洲经济体：实际GDP、消费者价格、经常账户差额和失业
(年度百分比变化，除非另有注明)

	实际GDP			消费者价格 ¹			经常账户差额 ²			失业 ³		
	2023	预测值		2023	预测值		2023	预测值		2023	预测值	
		2024	2025		2024	2025		2024	2025		2024	2025
撒哈拉以南非洲	3.6	3.6	4.2	17.6	18.1	12.3	-2.7	-3.2	-2.9
石油出口国⁴	2.4	2.7	3.2	20.7	29.3	22.6	2.2	1.0	0.2
尼日利亚	2.9	2.9	3.2	24.7	32.5	25.0	1.7	-0.5	-0.7
安哥拉	1.0	2.4	2.8	13.6	28.4	21.3	3.8	3.3	1.5
加蓬	2.4	3.1	2.6	3.6	2.1	2.2	5.4	5.1	3.1
乍得	4.9	3.2	3.8	4.1	4.9	3.7	-0.9	-1.7	-2.5
赤道几内亚	-6.2	5.8	-4.8	2.5	4.0	2.8	-0.8	-0.4	-2.7
中等收入国家⁵	3.1	3.1	3.9	9.4	6.3	5.2	-3.6	-3.3	-2.5
南非	0.7	1.1	1.5	5.9	4.7	4.5	-1.6	-1.6	-1.9	33.1	33.7	33.9
肯尼亚	5.6	5.0	5.0	7.7	5.1	5.2	-4.0	-4.1	-4.1
加纳	2.9	3.1	4.4	39.2	19.5	11.5	-1.4	-2.5	-2.0
科特迪瓦	6.2	6.5	6.4	4.4	3.8	3.0	-8.0	-5.4	-1.3
喀麦隆	3.2	3.9	4.2	7.4	4.4	3.5	-3.9	-2.8	-3.5
塞内加尔	4.6	6.0	9.3	5.9	1.5	2.0	-18.8	-12.7	-8.3
赞比亚	5.4	2.3	6.6	10.9	14.6	12.1	-1.9	-0.2	6.9
低收入国家⁶	5.7	5.2	5.9	26.3	23.1	11.0	-6.0	-5.9	-5.7
埃塞俄比亚	7.2	6.1	6.5	30.2	23.9	23.3	-2.9	-3.4	-4.8
坦桑尼亚	5.1	5.4	6.0	3.8	3.2	4.0	-5.3	-3.9	-3.4
刚果民主共和国	8.4	4.7	5.0	19.9	17.8	9.2	-6.3	-4.0	-2.0
乌干达	4.6	5.9	7.5	5.4	3.5	4.4	-7.4	-6.6	-6.6
马里	4.4	3.8	4.4	2.1	2.5	2.0	-7.1	-5.5	-3.5
布基纳法索	3.1	5.5	5.8	0.7	2.1	2.0	-8.0	-3.8	-1.2

来源：IMF 工作人员的估计。

注释：一些国家的数据是基于财政年度。采用特殊报告期的国家列表，请参见统计附录的表 F。

¹消费者价格的变动以年度平均值表示。年底至年底的变化，见统计附录的表 A6 和 A7。

²GDP 的百分数。

³百分数。各国的失业定义可能不同。

⁴包括刚果共和国和南苏丹。

⁵包括贝宁、博茨瓦纳、佛得角、科摩罗、斯威士兰、莱索托、毛里求斯、纳米比亚、圣多美和普林西比以及塞舌尔。

⁶包括布隆迪、中非共和国、厄立特里亚、冈比亚、几内亚、几内亚比绍、利比里亚、马达加斯加、马拉维、莫桑比克、尼日尔、卢旺达、塞拉利昂、多哥和津巴布韦。

附件表1.1.6. 世界实际人均产出概览

(年度百分比变化；以按购买力平价衡量的不变2017年国际货币表示)

	平均值									预测值	
	2006-15	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
世界	2.2	1.9	2.5	2.5	1.8	-3.9	5.6	2.6	2.3	2.7	2.3
发达经济体	0.9	1.3	2.1	1.8	1.4	-4.5	5.8	2.5	1.1	1.3	1.5
美国	0.8	1.1	1.8	2.4	2.1	-3.0	5.7	2.2	2.4	2.3	1.7
欧元区 ¹	0.5	1.5	2.4	1.5	1.3	-6.5	6.4	3.2	0.0	0.5	1.0
德国	1.4	1.5	2.3	0.8	0.8	-4.2	3.6	0.6	-1.1	-0.4	0.6
法国	0.5	0.5	2.0	1.3	1.7	-7.8	6.4	2.3	0.8	0.8	0.8
意大利	-0.9	1.5	1.8	1.0	0.6	-8.6	9.7	5.0	0.8	0.7	0.8
西班牙	-0.1	2.8	2.7	2.0	1.1	-11.4	6.7	5.5	2.3	1.7	1.0
日本	0.6	0.8	1.8	0.8	-0.2	-3.9	3.0	1.5	2.2	0.8	1.6
英国	0.4	1.1	2.0	0.8	1.1	-10.7	8.3	4.0	-0.1	0.6	1.1
加拿大	0.6	0.0	1.8	1.3	0.4	-6.1	4.7	2.1	-1.5	-1.5	1.0
其他发达经济体 ²	2.1	1.8	2.5	2.1	1.3	-2.2	6.0	1.8	0.7	1.5	1.7
新兴市场和发展中经济体	4.0	2.8	3.3	3.4	2.4	-3.1	5.9	2.9	3.3	3.7	3.1
亚洲新兴市场和发展中经济体	6.7	5.8	5.6	5.5	4.5	-1.4	7.0	3.9	5.2	4.7	4.4
中国	9.0	6.2	6.4	6.3	5.6	2.1	8.4	3.0	5.4	4.9	4.6
印度 ³	5.3	7.0	5.6	5.3	2.8	-6.7	8.8	6.3	7.3	6.0	5.5
欧洲新兴市场和发展中经济体	2.7	1.2	3.6	3.3	2.3	-1.8	7.4	2.0	3.6	3.4	2.5
俄罗斯	2.4	-0.1	1.6	2.7	2.1	-2.5	6.2	-0.9	3.9	3.8	1.7
拉丁美洲和加勒比	1.8	-2.0	0.3	0.2	-0.9	-7.9	6.6	3.5	1.5	1.2	1.8
巴西	1.9	-4.0	0.7	1.1	0.6	-3.9	4.3	2.6	2.5	2.6	1.8
墨西哥	0.5	0.8	0.9	1.0	-1.3	-9.1	5.4	2.9	2.3	0.6	0.5
中东和中亚	1.6	2.0	0.0	1.0	0.1	-4.3	2.7	3.3	0.1	4.8	2.1
沙特阿拉伯	0.5	-1.9	0.8	5.9	1.5	-8.1	7.7	2.8	-2.7	-0.5	2.5
撒哈拉以南非洲	2.2	-1.4	0.1	0.5	0.4	-4.3	2.1	1.4	0.9	0.9	1.6
尼日利亚	3.6	-4.2	-1.8	-0.7	-0.4	-4.3	1.1	0.7	0.3	0.4	0.7
南非	1.1	-0.8	-0.3	0.0	-1.3	-7.5	3.8	0.7	-0.8	-0.4	0.0
备忘项											
欧盟	0.9	1.7	2.8	2.0	1.8	-5.8	6.7	3.5	0.2	0.8	1.4
东盟五国 ⁴	3.7	3.5	4.0	3.8	3.2	-5.5	3.3	4.5	3.0	3.5	3.6
中东和北非	1.2	2.5	-0.5	0.5	-0.3	-4.5	2.9	3.3	0.0	0.2	2.2
新兴市场 and 中等收入经济体	4.2	3.1	3.6	3.7	2.6	-2.9	6.5	3.3	3.7	3.5	3.4
低收入发展中国家	3.1	0.9	2.0	2.2	2.5	-2.3	1.9	2.0	1.7	3.1	2.4

来源：IMF 工作人员的估计。

注释：一些国家的数据是基于财政年度。采用特殊报告期的国家列表，请参见统计附录的表 F。

¹欧元区各国加总数据。²不包括七国集团（加拿大、法国、德国、意大利、日本、英国、美国）和欧元区国家。³对印度的具体说明，见统计附录中的“国家说明”部分。⁴东盟五国包括印度尼西亚、马来西亚、菲律宾、新加坡和泰国。

参考文献

- Adrian, Tobias, Gita Gopinath, and Pierre-Olivier Gourinchas. 2023. “Central Banks Can Fend Off Financial Turmoil and Still Fight Inflation.” *IMF Blog*, June 5.
- Adrian, Tobias, Fabio Natalucci, and Jason Wu. 2024. “Financial Stability Implications of Emerging Market Currency Developments.” *IMF Blog*, July 22.
- Alvarez, Jorge, Mehdi Benatiya Andaloussi, Chiara Maggi, Alexandre Sollaci, Martin Stuermer, and Petia Topalova. 2023. “Goeconomic Fragmentation and Commodity Markets.” IMF Working Paper 23/201, International Monetary Fund, Washington, DC. <https://www.elibrary.imf.org/downloadpdf/view/journals/001/2023/201/article-A001-en.pdf>.
- Anderson, Derek, Ben Hunt, Mika Kortelainen, Michael Kumhof, Douglas Laxton, Dirk Muir, Susanna Mursula, and Stephen Snudden. 2013. “Getting to Know GIMF: The Simulation Properties of the Global Integrated Monetary and Fiscal Model.” IMF Working Paper 2013/055, International Monetary Fund, Washington, DC.
- Andrle, Michal, Patrick Blagrave, Pedro Espallat, Keiko Honjo, Benjamin Hunt, Mika Kortelainen, René Lalonde, and others. 2015. “The Flexible System of Global Models—FSGM.” IMF Working Paper 15/64, International Monetary Fund, Washington, DC. <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2016/12/31/The-Flexible-System-of-Global-Models-FSGM-42796>.
- Arnold, Nathaniel A., Guillaume Claveres, and Jan Frie. 2024. “Stepping Up Venture Capital to Finance Innovation in Europe.” IMF Working Paper 24/146, International Monetary Fund, Washington, DC.
- Bailey, Michael A., Anton Strezhnev, and Erik Voeten. 2017. “Estimating Dynamic State Preferences from United Nations Voting Data.” *Journal of Conflict Resolution* 61 (2): 430–56.
- Balke, Nathan S., and Mark A. Wynne. 2000. “An Equilibrium Analysis of Relative Price Changes and Aggregate Inflation.” *Journal of Monetary Economics* 45 (2): 269–92.
- Barrett, Philip, Maximiliano Appendino, Kate Nguyen, and Jorge de Leon Miranda. 2022. “Measuring Social Unrest Using Media Reports.” *Journal of Development Economics* 158: 102924.
- Baumeister, Christiane, and James D. Hamilton. 2019. “Structural Interpretation of Vector Autoregressions with Incomplete Identification: Revisiting the Role of Oil Supply and Demand Shocks.” *American Economic Review* 109 (5): 1873–910.
- Baumeister, Christiane, Franziska Ohnsorge, and Guillermo Verduzco-Bustos. 2024. “Evaluating the Role of Demand and Supply Shocks in Copper and Aluminum Price Fluctuations.” Unpublished, World Bank, Washington, DC.
- Boer, Lukas, Andrea Pescatori, and Martin Stuermer. 2024. “Energy Transition Metals: Bottleneck for Net-Zero Emissions?.” *Journal of the European Economic Association* 22 (1): 200–29.
- Budina, Nina, Christian H. Ebeke, Florence Jaumotte, Andrea Medici, Augustus J. Pantoni, Marina M. Tavares, and Bella Yao. 2023. “Structural Reforms to Accelerate Growth, Ease Policy Trade-Offs, and Support the Green Transition in Emerging Market and Developing Economies.” IMF Staff Discussion Note 23/07, International Monetary Fund, Washington, DC.
- Buono, Ines, and Sara Formai. 2018. “New Evidence on the Evolution of the Anchoring of Inflation Expectations.” *Journal of Macroeconomics* 57 (September): 39–54. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0164070417300034#sec0008>.
- Caldara, Dario, Matteo Iacoviello, Patrick Molligo, Andrea Prestipino, and Andrea Raffo. 2020. “The Economic Effects of Trade Policy Uncertainty.” *Journal of Monetary Economics* 109 (January): 38–59.
- Carton, Benjamin, Emilio Fernandez-Corugedo, and Benjamin Hunt. 2019. “Corporate Tax Reform: From Income to Cash Flow Taxes.” IMF Working Paper 13/55, International Monetary Fund, Washington, DC.
- Cerdeiro, Diego, Gee Hee Hong, and Alfred Kammer. 2024. “How to Awaken Europe’s Private Sector and Boost Economic Growth.” *IMF Blog*, September 11.
- Gokmen, Gunes. 2017. “Clash of Civilizations and the Impact of Cultural Differences on Trade.” *Journal of Development Economics* 127: 449–58.
- Gopinath, Gita, and Pierre-Olivier Gourinchas. 2022. “How Countries Should Respond to the Strong Dollar.” *IMF Blog*, October 14.
- Gopinath, Gita, Pierre-Olivier Gourinchas, Andrea F. Presbitero, and Petia Topalova. 2024. “Changing Global Linkages: A New Cold War?.” IMF Working Paper 24/76, International Monetary Fund, Washington, DC.
- Hadzi-Vaskov, Metodij, Samuel Pienknagura, and Luca Antonio Ricci. 2023. “The Macroeconomic Impact of Social Unrest.” *BE Journal of Macroeconomics* 23 (2): 917–58.
- Hamilton, James D. 1983. “Oil and the Macroeconomy since World War II.” *Journal of Political Economy* 91 (2): 228–48.
- International Energy Agency (IEA). 2022. *World Energy Outlook*. Paris: IEA.
- International Energy Agency (IEA). 2024a. *Global EV Outlook 2024*. Paris: IEA.
- International Energy Agency (IEA). 2024b. “Greenhouse Gas Emissions from Energy.” Updated August 2024. Paris: IEA. <https://www.iea.org/data-and-statistics/data-product/greenhouse-gas-emissions-from-energy>.
- International Monetary Fund (IMF). 2024. “G20 Background Note on the Impact of Growth on Inequality and Social Outcomes.” IMF, Washington, DC.
- Kass-Hanna, Tannous, Kangni Kpodar, and Dawit Tessema. 2020. “Public Investment over the Fiscal Cycle.” In *Well Spent: How Strong Infrastructure Governance Can End Waste in Public Investment*, edited by Gerd Schwarz, Manal

- Fouad, Torben S. Hansen, and Genevieve Verdier, 85–105. Washington, DC: International Monetary Fund.
- Kilian, Lutz. 2008. “The Economic Effects of Energy Price Shocks.” *Journal of Economic Literature* 46 (4): 871–909.
- Kilian, Lutz. 2009. “Not All Oil Price Shocks Are Alike: Disentangling Demand and Supply Shocks in the Crude Oil Market.” *American Economic Review* 99 (3): 1053–69.
- Miranda-Pinto, Jorge, Andrea Pescatori, Martin Stuermer, and Xueliang Wang. 2024. “Beyond Energy: The Inflationary Effects of Metal Price Shocks in Production Networks.” IMF Working Paper 24/215, International Monetary Fund, Washington, DC.
- Schwerhoff, Gregor, and Martin Stuermer. 2019. “Non-renewable Resources, Extraction Technology, and Endogenous Growth.” Working Paper 1506, Research Department, Federal Reserve Bank of Dallas.
- Silva, Alvaro. 2023. “Inflation in disaggregated small open economies.” Unpublished, University of Maryland, College Park, MD.
- Wingender, Philippe, Jiaxiong Yao, Robert Zymek, Benjamin Carton, Diego Cerdeiro, and Anke Weber. 2024. “Europe’s Shift to Electric Vehicles amid Intensifying Global Competition.” IMF Working Paper 2024/218, International Monetary Fund, Washington, DC.

近期全球性通胀的特点包括一系列复杂事件。在实施新冠疫情防疫封控措施期间，需求一度转向了商品部门；但之后随着经济重新开放，需求又转向了服务部门。这些需求的转向发生在供给受到扰动以及当局实施了前所未有的财政和货币政策刺激措施的背景下。紧随其后的俄乌战争导致了大宗商品价格的大幅上升。有证据表明，经济部门的价格压力向核心通胀的传导，以及通胀 - 经济闲置程度的关系（即“菲利普斯曲线”）的陡峭化，是理解全球通胀大幅升高的关键。这项证据符合关键部门遇到的供给瓶颈——其背景是需求在各部门之间转换，且储蓄的逐步提用拉动了需求。本章为货币政策提供了新的经验教训，同时也印证了旧有的一些经验。在极端情况下，若整个经济体中广泛存在部门供给瓶颈，且其与强劲的需求相互作用，那么通胀可能会大幅升高，但政策收紧可以快速降低通胀，且其产出代价有限。在这种情况下之外，当供给瓶颈仅存在于特定部门时，传统的政策规则（例如核心通胀目标制）会发挥出良好作用。

引言

过去三年中，全球经历了一系列非同寻常的通胀事件。最初，新冠疫情引发了大范围的经济停滞，许多企业因此削减了产量。伴随经济开始复苏（但防疫限制措施仍然存在），消费者对商品的需求大幅上升。然而，在供应链持续受到扰动的背景下，生产商很难足够快速地增加供给，从而导致商品部门出现了价格压

本章的作者是 Jorge Alvarez（联合负责人）、Emine Boz（联合负责人）、Thomas Kroen、Alberto Musso、Galip Kemal Ozhan、Nicholas Sander、Sebastian Wende 和 Sihwan Yang，并在 Jean-Marc Natal 的指导下撰写。Canran Zheng 和 Weili Lin 提供了研究协助。作者感谢 Benjamin Carton、Rafael Portillo 和 Silvana Teneyro 提供了极有助益的意见。

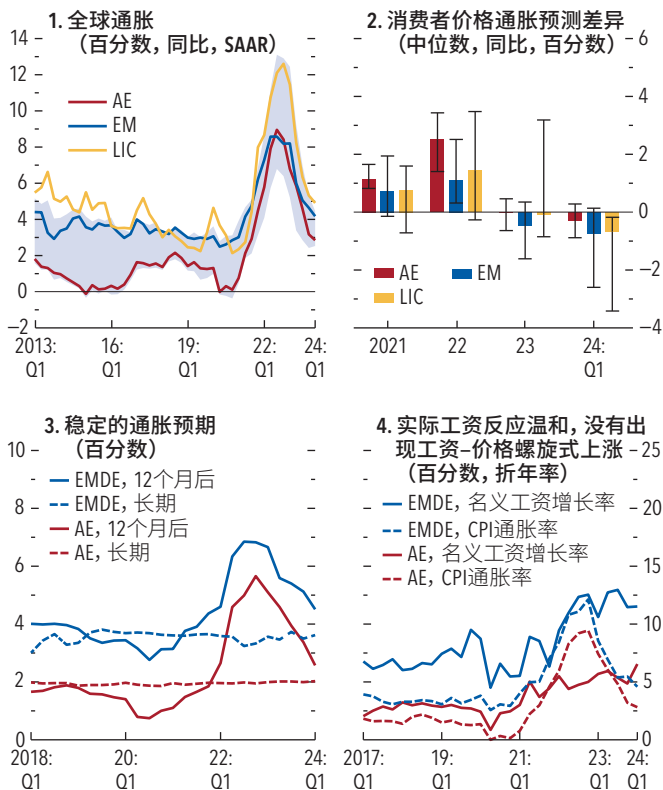
力。当经济体重新开放时，随着被压抑的对服务的需求得到释放，价格压力转换到了服务部门。发达经济体和部分新兴市场采取了空前的财政货币刺激，¹ 这在帮助遏制疫情的经济影响方面发挥了重要作用，但在最初也提高了储蓄。然而，随时间推移，储蓄的提用提振了需求，这在产能仍然受限的情况下扩大了供需失衡并刺激了通胀。俄乌战争加剧了这种情况，引发了全球粮食和能源危机。到 2022 年年中，全球通胀率已经上升至疫情前水平的三倍（图 2.1，小图 1）。

这些通胀压力给货币政策框架带来了考验，并导致全球进入了紧缩周期，即“大收紧”。冲击仅局限于某一部门的性质，伴随而来的相对价格的变化，以及其对通胀最终影响的不确定性，加之各央行避免疫情造成长期创伤的强烈意愿，使央行在校准货币应对措施的时间和步伐上面临着挑战。央行不得不依赖未充分考虑新经济形势特征的工具和框架。许多国家同时使用了多种政策手段（包括资产负债表政策、价格抑制措施和财政政策），而我们需要实时地评估这些政策的联合效应。尽管当前的紧缩周期具有全球性质，但各央行并未在同一时间开始加息，部分央行（例如巴西和智利）的政策行动先于其他央行，这取决于各国的具体情况以及所遭受冲击的时间和不对称效应。

本章回顾了 2020 年底以来的经历，旨在理清冲击和政策应对措施对通胀大幅上升和随后通胀下行的影响，以期为货币政策制定者提供经验教训。本章的结论可以提供有益的参考，一是因为不断加剧的地缘政治紧张局势和极端天气事件很可能会触发更多的部门性冲击，二

¹ 发达经济体提供的财政刺激规模平均达到了 GDP 的 12% 左右，新兴市场平均为 GDP 的 4%（Deb 等人，2024 年）；几个发达经济体的量化宽松政策规模占到了 GDP 的 20% 左右（Erceg 等人，2024 年 a）。

图2.1. 跨国通胀动态



来源：Consensus Economics；Haver Analytics；国际劳工组织；经合组织；以及IMF工作人员的计算。

注释：小图1中的折线是每个分析组别内消费者价格指数（CPI）通胀的中位数。区间显示各经济体数据的第25至第75百分位数。小图2通过将未来一年的通胀预测与4月《世界经济展望》中的实际数据进行比较，得出预测差异。柱形代表通胀率的中位数，箱须表示各经济体数据的第25百分位数到第75百分位数。2024年第一季度的数据是年化的同比百分数变动。小图3报告了未来12个月和未来5年的季度通胀预期。小图4报告了实际工资，计算方法是名义工资（以每位劳动者为基础定义）除以CPI，然后以每个国家2017年第一季度数据为100进行指数化处理。每条折线表示国家组别的中位数。AE=发达经济体；EM=新兴市场经济体；EMDE=新兴市场和发展中经济体；LIC=低收入国家；SAAR=经季节调整的年率。

是因为多家央行正在评估其货币政策的策略和框架。本章的分析围绕以下问题展开：

- 发达经济体以及新兴市场和发展中经济体近期的通胀动态是由什么造成的？部门冲击和产能约束产生了哪些影响，它们又如何与货币和财政政策相互作用？
- 与过去相比，货币政策的反应或传导是否不同寻常？
- 在货币政策方面，我们可以吸取哪些经验教训？政策收紧的全球性质是否产生了影响？

本章分三个部分讨论了这些问题。首先，本章使用原始数据并从实证菲利普斯曲线的角度出发，阐述了典型事实。本章的第二部分记录了货币政策在不同国家和不同时间的响应和传导。第三，在实证部分研究结果的启发下，我们建立了一个新的多部门网络模型。我们使用该模型构建了反事实情景，用以评估部门产能约束的重要性、货币政策收紧的全球性质，以及近期通胀大幅上升和随之而来通胀下行的其他基本推动因素。该部分还比较了各种替代性的简单政策规则在不同情景下的表现。

本章的主要分析结果如下：

- **特定部门价格大幅上升及其随时间推移而扩大，是近期通胀事件的一个决定性特征。**在商品部门以及能源依赖度更高、价格弹性更大的部门，价格压力出现得更早、更明显。能源和其他部门的价格上涨对核心通胀的溢出效应发挥了重要作用。总体而言，在大多数经济体（可能美国除外）中，几乎没有证据表明通胀是由强劲的劳动力市场推动的，至少在通胀见顶期间是这样。
- **价格菲利普斯曲线陡峭化，但工资菲利普斯曲线未见此类变化。**数据中经济闲置程度与通胀之间的关系——即价格菲利普斯曲线——出现了上移并变得陡峭。换句话说，当失业率下降时，通胀的加速快于预期；同样，在通胀下行时，就业的损失也少于预期。工资菲利普斯曲线的情况并非如此，因为工资并没有出现同价格一样的大幅上升。
- **供给瓶颈与需求压力的相互作用可以合理解释价格菲利普斯曲线的陡峭化。**需求较大的部门（例如疫情初期的耐用品部门，以及经济重新开放期间的运输部门）的产能下降大幅加剧了通胀压力。
- **全球范围内的政策收紧可能比单个国家的政策收紧更有效，因为前者能够降低可贸易商品的价格，尤其是大宗商品。**
- **供给瓶颈的普遍程度及其与需求的相互作用，是制定政策应对措施的关键。**实时地诊断通胀驱动因素虽然具有挑战性，但仍然极为重要。

- 当整体经济的菲利普斯曲线变陡时，货币政策收紧的好处就会被放大。换句话说，在供给瓶颈普遍存在的情况下（就像近期经历的那样），抵消需求的通胀效应的牺牲率较小。
- 然而，当供给约束仅存在于大宗商品部门时，传统的政策规则（例如核心通胀目标制）仍然是合适的。当供给约束仅存在于这些部门时，对弹性的大宗商品价格做出强烈回应将迅速降低通胀，但之后可能会出现衰退。相比之下，以粘性价格为目标会使通胀的下行更为渐进，产出路径也更加平滑。

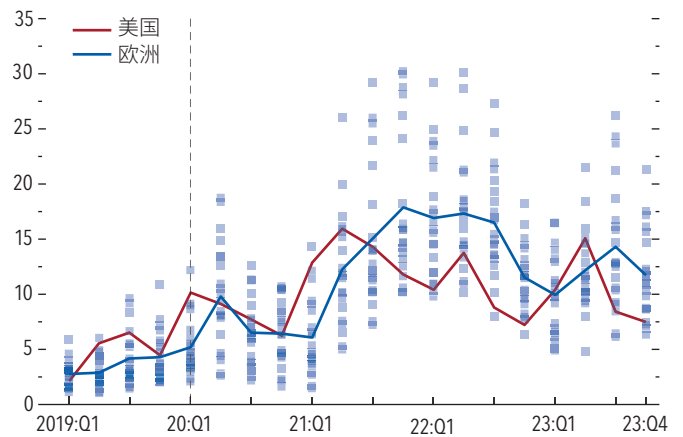
本章主要关注政策利率通过传统需求渠道发挥的作用。因此，它对关注央行沟通对通胀预期（见 2023 年 10 月《世界经济展望》第三章）、金融市场风险、资产负债表政策（专栏 2.1）、价格抑制措施（专栏 2.2）、流动性措施以及政策利率以外的其他政策工具作用的研究形成了补充。虽然我们在这些领域也可以从近期经历中吸取经验教训，但长期通胀预期的稳定性和广泛金融压力的缺失，促使本章关注了利率、经济闲置和部门活动。

发生了什么？通胀动态解析

从 2020 年底开始，通胀在全球范围内同时意外上行，达到 1970 年代以来的最高水平（图 2.1，小图 1）。中位发达经济体和新兴市场的年通胀率在 2022 年达到 8% 左右的峰值，并在 2023 年的下行之前超过了中位低收入国家的通胀率。通胀的大幅上升在很大程度上出乎了人们的预料。从 2021 年开始，与许多其他预测一样，《世界经济展望》的预测低估了许多国家的通胀，图 2.1 小图 2 中的正预测误差就证明了这一点。² 2022 年的正预测误差甚至更大，这对发达经济体尤其如此，其预测误差中位数达到了 2.5 个百分点（相比之下，新兴市场为 1.1

² Koch 和 Noureldin（2024 年）对通胀预测误差进行了深入分析。

图 2.2. 部门价格离散程度的变化
(百分数)



来源：Eurostat；美国劳工统计局；以及 IMF 工作人员的计算。

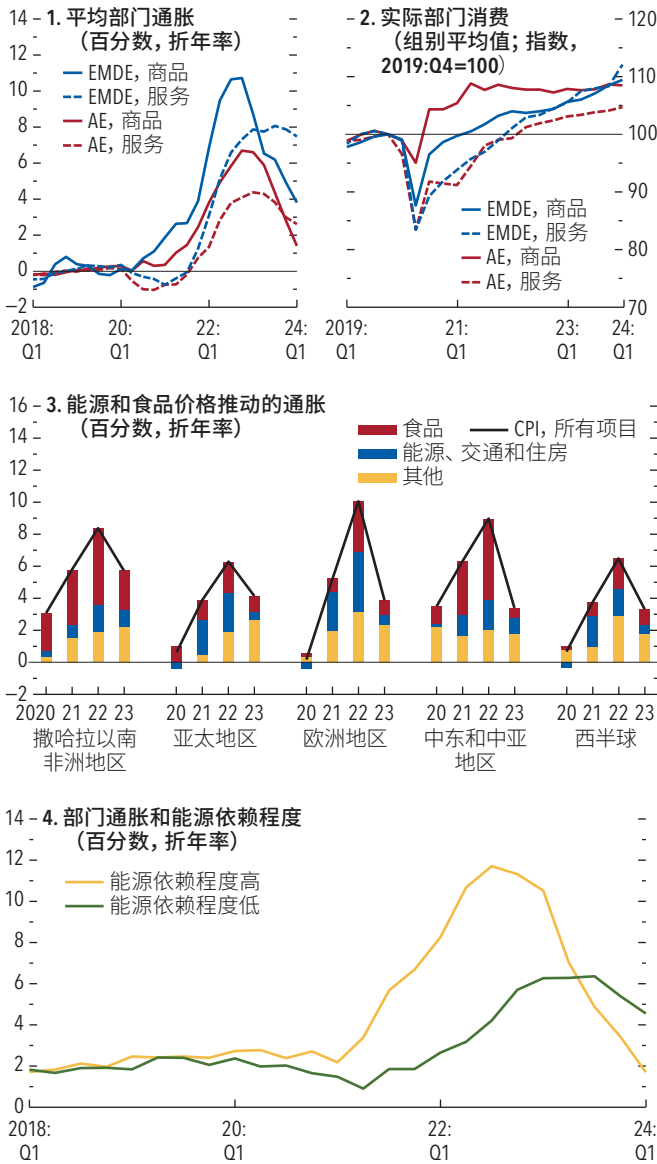
注释：本图展示了欧洲国家（挪威、英国和欧盟国家）和美国的平均部门价格离散程度，以跨部门的生产者价格指数（PPI）标准差来衡量。红线是美国各部门 PPI 的季度标准差。每个蓝色方块表示一个欧洲国家的跨部门标准差，蓝线表示每一个给定季度的欧洲国家中位数。

个百分点，低收入国家为 1.5 个百分点)。2023 年至 2024 年的通胀下行速度也快于预期，而这次出现了负预测误差，尤其是在 2023 年做出的对 2024 年的通胀预测中。

尽管全球通胀达到了近期未见之水平，但人们害怕的、让人联想到 1970 年代的通胀预期脱锚的状况（Carvalho 等人，2023 年）并没有出现，不过短期通胀预期和名义工资有所上升（图 2.1，小图 3 和 4）。至关重要的是，大多数经济体的实际工资增速仍然有限，工资 - 价格的螺旋式上升——名义工资和价格同时加速增长——并没有像大多数以往的经历一样出现（Alvarez 等人，2024 年）。

此次通胀事件的一个决定性特征是供给、需求在部门间的大规模转移普遍存在。由于这些转移，相对价格出现了变动，各部门的通胀出现了大幅变化（图 2.2）。这主要是因为两股力量在起作用。首先，在实施防疫封控措施和供应链受到扰动的情況下，需求最初转向了商品部门（图 2.3，小图 1 和 2）。这导致了商品通胀的大幅上升，而这发生在防疫封控措施解除以及随后的需求调整之前。正因如此，商品

图2.3. 部门特征与通胀动态



来源：Haver Analytics；IMF，消费者价格指数（CPI）数据门户；经合组织；美国经济分析局；以及IMF工作人员的计算。

注释：小图1显示了30个AE和13个EMDE样本中商品（不包括食品和能源）和服务的平均通胀率。相关数据按与2018年至2019年平均值的偏离程度报告。小图2显示了AE和EMDE之间实际部门消费的购买力平价GDP加权平均值，按2019年第四季度进行标准化处理。小图3显示了每个地区的中位贡献和总通胀率。在小图4中，能源依赖程度计算为石油、天然气以及水、电在部门投入品中的总体占比。如果部门的能源依赖程度高于中位数，则将其定义为能源依赖程度高的部门。其余部门则为能源依赖程度低的部门。部门通胀率（以部门增加值的平减指数衡量）按每组内的中位数折叠。AE=发达经济体；EMDE=新兴市场和发展中经济体。

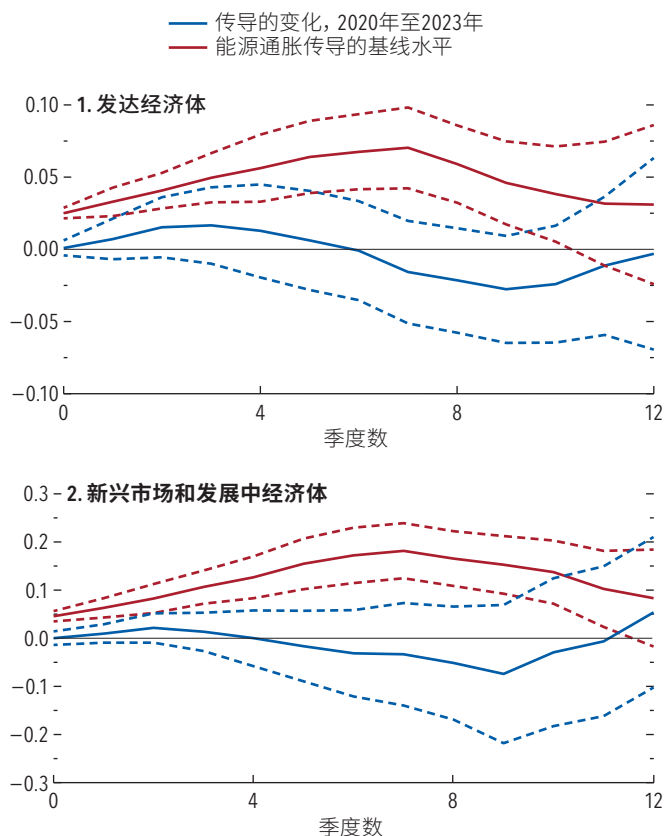
通胀比服务通胀见顶更早，峰值更高。其次，俄乌战争给总体通胀的非核心部分带来了巨大压力。这些因素在很大程度上推动了整体通胀的上升和随后的下降（图 2.3，小图 3），并在粮食价格通胀中起到了重要作用，这在撒哈拉以南非洲、中东和中亚地区尤其明显，而欧洲通胀动态的主要驱动力在于能源价格。

大宗商品价格的上涨对下游经济活动产生了重大影响，因为大宗商品是许多其他部门的投入品。本章使用了国际投入产出表，通过各部门的供应链计算了其能源的直接和间接依赖程度。2021 年，甚至早在俄乌战争开始之前，能源依赖程度高的部门的通胀已经出现了大幅上升。在 2022 年期间，能源依赖程度高的部门的通胀见顶；而在能源依赖程度低的部门，通胀扩大并开始升高。到 2023 年底，虽然能源依赖程度高的部门的通胀显著下降，但能源依赖程度更低的部门的通胀刚刚在高位趋向稳定（图 2.3，小图 4），这些部门随后成为整体通胀上升的主要驱动力。

这大致符合以往能源冲击在各部门网络传导的模式：能源冲击按照部门的价格弹性和能源依赖程度传播（在线附件图 2.2.6），在能源依赖程度和价格弹性更高的行业中的传导作用更强（Minton 和 Wheaton，2022 年；Afrouzi、Bhattarai 和 Wu，2024 年）。尽管此次能源价格冲击的程度极大（在线附件图 2.2.2），但其传导作用不一定超出了合理范围。从历史上看，能源价格每上涨 1 个百分点，传导到国家层面的消费者价格指数（CPI）通胀的最大值在发达经济体约为 0.06 个百分点，在新兴市场和发展中经济体约为 0.17 个百分点。³ 此次得出的这些数值具有可比性，因为从能源价格到 CPI 通

³ 这些幅度的估计值与欧洲中央银行系统（ESCB）货币政策委员会工作组（2010 年）、Choi 等人（2018 年）、Minton 和 Wheaton（2022 年）以及 Afrouzi、Bhattarai 和 Wu（2024 年）估计的幅度大致相同。新兴市场和发展中经济体受到的影响更大，这部分反映了这些国家中能源密集型行业（例如采矿和制造业）的比例更大（另见 2023 年 10 月《亚太地区经济展望》）。在线附件图 2.2.4 还检验了传导中的非线性影响，这是一些结构化模型的特征，例如 Cavallo、Lippi 以及 Miyahara 等人（2023 年）的结构化模型。尽管有一些证据表明，能源价格的传导存在非线性影响，但没有证据表明这些非线性影响会在疫情后广泛增强。所有在线附件可在此查阅：www.imf.org/en/Publications/WEO。

图2.4. 能源价格传导至CPI通胀中
(百分点)



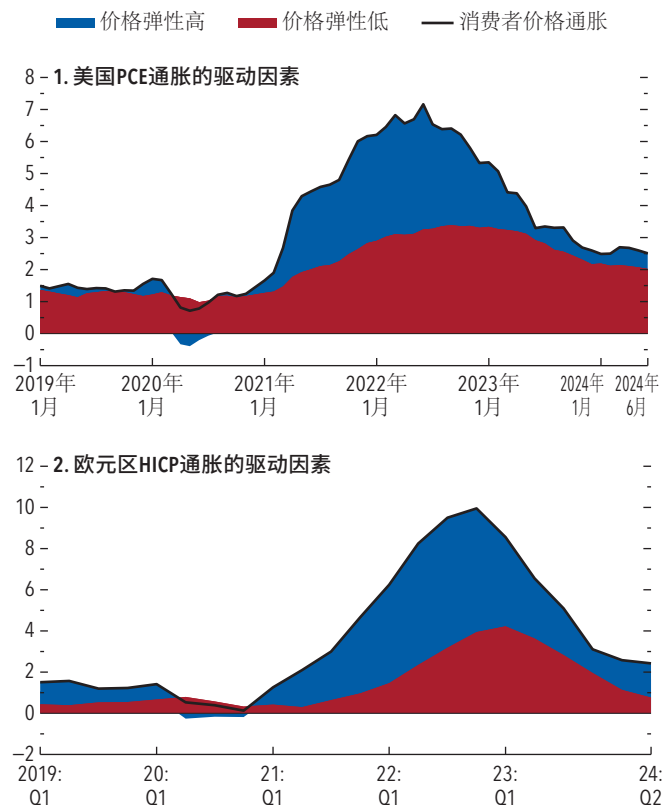
来源：Haver Analytics；IMF，消费者价格指数（CPI）数据门户；以及IMF工作人员的计算。

注释：上图报告了国家层面消费者价格指数（CPI）通胀在能源价格出现100个基点的冲击时对能源价格的局部投影结果。该样本包含26个发达经济体（AE）和9个新兴市场和发展中经济体（EMDE）2010年至2024年的数据。新冠疫情时期定义为2020年第三季度以后。2020年前两个季度不包括在内。控制变量包括产出缺口的两个滞后项、CPI通胀、政策利率和名义有效汇率的变化。回归还包括了国家固定效应。标准误在国家和时间层面做了双重聚类处理。折线报告了未来长达12个季度的局部投影系数以及95%的置信带（虚线）。

胀的传导在许多国家并没有显著增强（图 2.4；在线附件图 2.2.4 和 2.2.5）。⁴ 此外，能源价格通胀较低的国家（特别是亚洲的新兴市场和发展中经济体）（在线附件图 2.2.2，小图 4）的整体 CPI 通胀更低，这表明能源价格可能在通胀动态中起到了重要作用——本章使用统计学方法分解了通胀，重新分析了这一问题，并在

⁴ 各国油价的传导强度可能会受到燃料消费税水平的影响（Ahn, 2024 年），在燃料消费税率更低的国家/地区中，这种传导作用会更强。

图2.5. 部门通胀与价格弹性
(百分数, 折年率)



来源：经合组织；以及IMF工作人员的计算。

注释：通胀率以欧元区各部门的HICP通胀率来衡量。部门价格弹性使用Rubbo (2023年) 的数据计算得出。部门数据包含了12个HICP部门。根据价格弹性的中位数对部门进行划分，然后使用购买力平价国家权重和国内HICP权重汇总各国通胀。PCE=个人消费支出；HICP=消费物价调和指数；PPP=购买力平价。

专栏 2.2 中探讨了价格抑制措施在遏制（能源）通胀中的作用。

部分由于能源和大宗商品价格冲击的作用，总体通胀的上涨最初由能源、汽车和家用设备等价格弹性更大的商品部门所引领，随后是具有价格弹性的服务部门，例如餐馆、酒店和娱乐部门。这些具有价格弹性的部门可以解释美国和欧元区通胀涨跌的大部分。价格更具刚性的部门直到 2022 年底和 2023 年初才出现价格的大幅上涨。然而，到 2023 年底，通胀主要由服装、通信和医疗等不具备价格弹性的部门推动（图 2.5，小图 1 和 2）。本章的结构化模型反映了各部门不同程度的价格粘性，以及

通胀随着时间从价格弹性部门到价格粘性部门的传导。在讨论这些模式对货币政策的影响之前，本节从总菲利普斯曲线和部门菲利普斯曲线的角度进一步剖析了这些通胀动态。

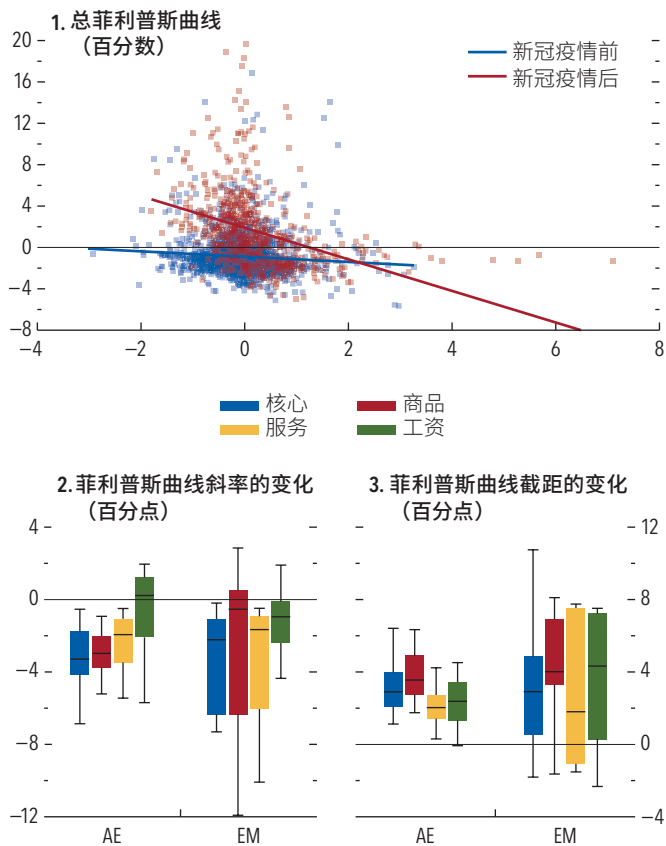
菲利普斯曲线的移动与陡峭化

货币政策制定者特别关注经济的闲置程度与通胀之间的关系（即菲利普斯曲线），因为这种关系提供了一种衡量作为降低通胀的成本的就业和产出损失的方法。在新冠疫情之前，这种关系相对平坦，表明产出和通胀之间的权衡取舍较小（Blanchard, 2016 年；Del Negro 等人, 2020 年；Hazell 等人, 2022 年；Rubbo, 2023 年）。⁵ 换句话说，在 2020 年之前，即使经济已接近充分就业，但通胀压力较弱。然而，在新冠疫情期间，实证研究中的菲利普斯曲线明显变陡并向上移动（图 2.6；Ari 等人, 2023 年；Benigno 和 Eggertsson, 2023 年；Gudmundsson、Jackson 和 Portillo, 2024 年；Inoue、Rossi 和 Wang, 2024 年）。这些模式在发达经济体中尤为明显，当进行跨部门的比较时，与服务相比，商品通胀的实证菲利普斯曲线的移动和变陡程度要更明显（图 2.6，小图 2 和 3；在线附件图 2.2.7）。实证菲利普斯曲线的斜率变陡意味着，对于给定的经济闲置程度的下降，我们观察到的通胀上升幅度会变大；相反，对于给定的经济闲置程度的上升，相应的通胀下降幅度也会变大。这种模式与上一节中的结论一致，即可能以疫情前更平坦的菲利普斯曲线为基础得出的预测值，在通胀大幅上升时期低估了通胀，而在通胀下降时期高估了通胀。

为了在国家层面检验这些关系，本章逐个估计了各个国家的实证菲利普斯曲线关系，并比较了疫情前后的系数。结果证实，这些模式在发达经济体和大多数新兴市场中几乎普遍存在（图 2.6，小图 2 和 3）。即使在一个更复杂

⁵ 正如 McLeay 和 Tenreyro (2020 年) 所讨论的那样，疫情前平坦的菲利普斯曲线形成的部分原因也可能是实施了相应的货币政策，那些政策缓和了成本推动型冲击，并在需求冲击之后成功稳住了经济。

图2.6. 菲利普斯曲线的变化



来源：Haver Analytics；以及 IMF 工作人员的计算。

注释：整个图中不包括 2020 年的前两个季度。在小图 1 中，x 轴显示失业缺口，y 轴表示核心通胀的偏离程度。通胀指标在每个国家内部基于国家固定效应进行残差化处理。蓝线和红线是 2010 年第一季度至 2024 年第一季度期间 29 个发达经济体和 15 个新兴市场样本的线性拟合。“新冠疫情后”是指 2020 年第一季度之后。失业缺口使用单变量 HP 滤波法进行了处理。通胀率与国家平均水平的偏离幅度超过 20 个百分点的异常值被排除在外。小图 2 和小图 3 根据估计的 2020 年之前和之后的国家层面原始菲利普斯曲线，报告了各国菲利普斯曲线斜率和截距变化的分布。外部值（低于第一四分位数或高于第三四分位数 1.5 个四分位距的值）被排除在箱须图之外。AE= 发达经济体；EM= 新兴市场。

的模型中，上述结论仍然成立，这个更复杂的模型控制了其他因素，包括滞后通胀（用于控制潜在的均值回归）、通胀预期以及能源和进口价格（在线附件图 2.2.7，小图 1 和 2）。⁶

⁶ Hooper、Mishkin 和 Sufi (2020 年)、McLeay 和 Tenreyro (2020 年) 以及 Hazell 等人 (2022 年) 主张从区域数据中识别出菲利普斯曲线，以减轻成本推动型冲击对基于总量数据的菲利普斯曲线造成的偏差。欧元区内具有时间固定效应的区域估计（在线附件图 2.2.7，小图 5 和 6）证实了本章前文的结论。

然而，实证工资菲利普斯曲线中的这种模式不太明显，该曲线在发达经济体或新兴市场都没有出现较大幅度的陡峭化，而是随着短期通胀预期的上升而向上移动（图 2.6 中的绿色箱线图，小图 3）。由于工资的反应较为缓慢，最近的通胀动态很可能没有（至少不是仅仅）反映出劳动力市场的过度紧张。本章的结构化模型通过源自劳动力市场之外的冲击和约束解释了菲利普斯曲线的陡峭化。

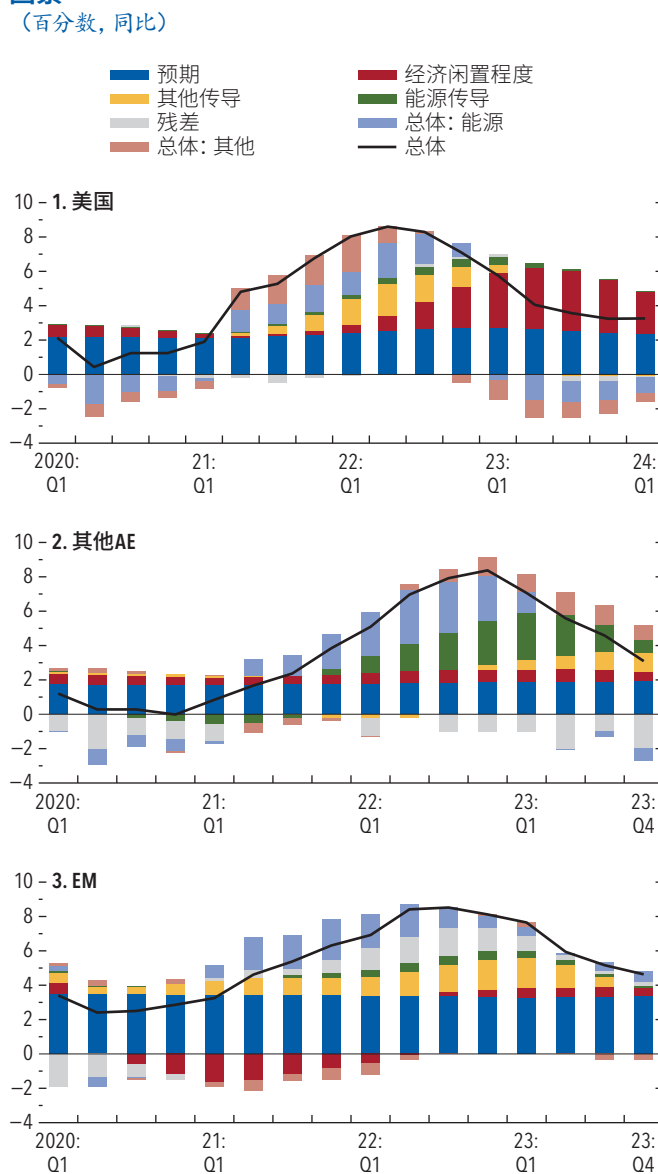
大宗商品价格冲击的传导

如果采用更复杂的菲利普斯曲线估计模型（在线附件图 2.2.7），则可以通过使用类似于 Ball、Leigh 和 Mishra（2022 年）以及 Dao 等人（2024 年）的方法分解不同国家的通胀。这种统计分解并没有分解结构性冲击对通胀的贡献，而是对形成通胀动态的关键因素进行了相关性分析。⁷

总体而言，除了美国可能在后期出现的例外，自 2022 年中以来，紧张的劳动力市场（代表经济中的闲置程度高低）在解释通胀动态方面发挥了一定作用（图 2.7）。这一结果与本章前面提到的结论一致：实际工资增速反应温和，以及工资菲利普斯曲线的变化有限。相反，影响总体通胀的能源冲击和其他冲击发挥了巨大的作用。这些冲击随后引发了更广泛的通胀，在新兴市场中，进口价格在传导过程中起到了很大作用。最后，各国的长期通胀预期仍然保持了良好锚定，并未对通胀动态产生直接影响。

更具体而言，美国通胀（图 2.7，小图 1）最初是由能源价格冲击和其他特定部门的冲击驱动的，因为供给短缺和新冠疫情使供应链受到了扰动。这些总体冲击随后在 2021 年和 2022 年初传导并引发了更广泛的通胀。然而，自 2022 年中以来，美国通胀的主要驱动因素一

图 2.7. 美国、其他发达经济体和新兴市场的通胀驱动因素



来源：Consensus Economics；Haver Analytics；以及 IMF 工作人员的计算。

注释：美国通胀驱动因素是根据月度数据估计的（按照 Dao 等人 2024 年的方法），然后转换为季度数据；其他国家使用季度数据进行数据估计。“经济闲置程度”使用 AE 的空缺职位与失业人数之比和 EM 的失业缺口（使用单变量霍德里克-普雷斯科特过滤器估计）来衡量。使用购买力平价 GDP 权重在国家组别之间汇总 AE 和 EM 国家层面的贡献。通胀缺口的拟合值转换为 12 个月的比率。AE=发达经济体；EM=新兴市场。

⁷ 经济闲置的影响还捕获了财政刺激或货币政策的总需求效应。通过短期通胀预期产生的影响被归类到传导效应中，而粮食价格的影响被囊括在其他总体冲击中。本章使用的模型设定允许劳动力市场的紧张状态对核心通胀产生直接影响，而不仅仅是通过工资通胀产生间接影响，这与 Dao 等（2024 年）提供的证据一致。

直是劳动力市场的紧张状态。⁸ 到 2024 年第一季度，劳动力市场紧张状态仍然为美国的 CPI 通胀贡献了 2.5 个百分点，其中的一部分被能源成本的小幅通缩所抵消。

相比之下，在其他发达经济体和新兴市场中，劳动力市场闲置对通胀的贡献很小。其他发达经济体中的通胀（尤其是欧洲的发达经济体）（图 2.7，小图 2）最初是由大规模的能源价格冲击引起的，这些冲击传导并引发了广泛通胀，仅仅是能源价格冲击的传导作用就在 CPI 通胀达峰时对其贡献了超过 2.5 个百分点。对于新兴市场（图 2.7，小图 3），进口价格传导是通胀传导的一项重要驱动因素，其中包括任何的汇率影响，因为使用的是以当地货币计价的进口价格。⁹

了解近期的通胀动态需要了解部门冲击（包括能源和大宗商品部门的冲击）如何导致了广泛的通胀压力。这里采用的多部门结构化模型超越了传统的单一部门模型，进一步阐明了部门冲击在整个生产网络中的传导。

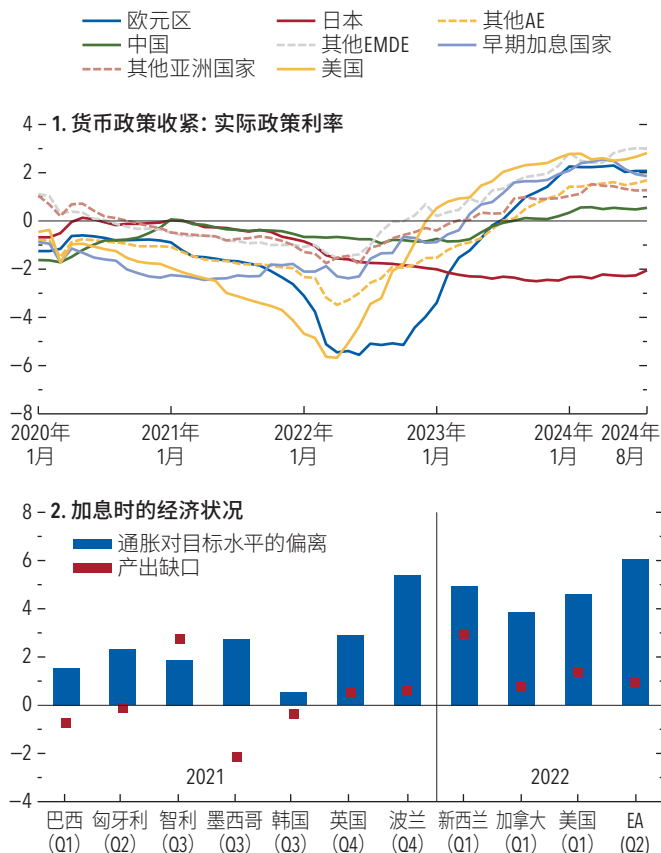
货币政策反应

面对新冠疫情，世界各地的央行最初采取了旨在刺激经济并维持金融稳定的扩张性货币政策（图 2.8，小图 1）。随着更广泛通胀压力的出现，央行转向收紧货币政策。尽管各央行的政策收紧大致同步，但其确切的时机和步伐却因国家而异，取决于冲击对单个经济体的影响、防疫封控措施的实施和经济重新开放的时间，以及经济体的初始情况和制度特征。例如，俄乌战争爆发后，大宗商品价格上涨，导致出

⁸ 正如 Ball、Leigh 和 Mishra（2022 年）、Barnichon 和 Shapiro（2024 年）以及 Bernanke 和 Blanchard（2024 年）所指出的，美国劳动力市场的紧张程度使用职位空缺数与失业人数的比率来衡量。对其他国家而言，无论如何衡量劳动力市场的紧张程度（即无论是用职位空缺数与失业人数的比率，还是用失业率缺口来衡量），劳动力市场紧张程度对通胀的影响都要小得多。同样，除美国以外，使用产出缺口来衡量经济闲置程度会得出类似的结论（在线附件图 2.2.7，小图 3 和 4），对有月度数据的国家逐一进行估计，结论也是如此。

⁹ 在线附件图 2.2.8 提供了详细分解，突出了东欧的新兴市场和发展中经济体中能源和总体冲击的重要性等特征。各个新兴市场的残差总体而言可由全球流动性的跨境传导来得到部分解释（Choi 等人，2017 年）。

图 2.8. 货币政策收紧
(百分数)



来源：国际清算银行；Consensus Economics；Haver Analytics；以及IMF工作人员的计算。

注释：样本包括16个发达经济体和65个新兴市场和发展中经济体。“其他”加总数据为中位数。“早期加息国家”为巴西、智利、匈牙利、韩国、新西兰、挪威、秘鲁和波兰，这些国家的加息时间远早于主要央行。在小图1中，实际利率被构建为名义利率减去未来一年的通胀预期。小图2报告了除秘鲁、加拿大、欧元区、英国和美国以外的早期加息国家在当前紧缩周期中首次加息时的经济状况。各国按首次加息的时间排序。通胀为在首次收紧政策的季度中央行目标通胀率与央行目标的偏离。产出缺口数据为年度数据。图中数据标识使用了国际标准化组织（ISO）的国家代码。AE=发达经济体；EA=欧元区；EMDE=新兴市场和发展中经济体。

口国的贸易条件改善，但进口国的贸易条件恶化。一直以来将通胀稳定维持在较低水平的央行已经建立起了政策信誉，并且有能力在更长时间内“看透”貌似短暂的供给冲击。相比之下，许多国家采用的工资和价格指数化机制则限制了政策的回旋余地。最后，其他政策环境的变化（如财政刺激政策的规模或价格抑制措施）导致了不同的货币政策反应。这些差异导致一

些新兴市场和发展中经济体（如巴西、智利和墨西哥）早于其他国家开始加息。相反，亚洲国家的反应则较为温和，而美国调整政策的时间相对较晚（图 2.8，小图 2）。

与 1970 年代相比的政策应对措施

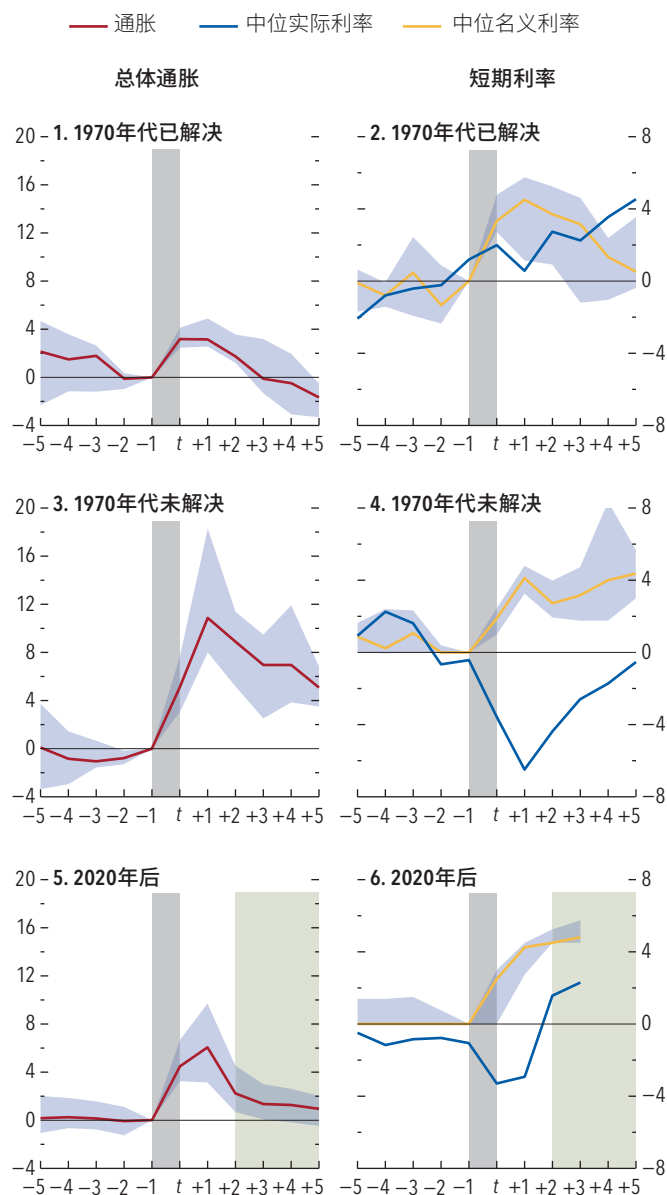
1970 年代的能源价格冲击也产生了全球性影响，这为比较近期通胀大幅上升期间的政策应对措施提供了一个自然而然（虽不完美）的基准。上述基准并不完美，原因是自 1970 年代以来，货币政策框架和政策信誉已经发生了重大变化，而近期的经历又恰巧受到了疫情影响。

这种比较通过识别全球样本中的通胀事件来进行。按照 Ari 等人（2023 年）的研究，本节将通胀事件定义为一年内通胀率升高超过 2 个百分点的时期。然后将此类事件归类到“已解决”或“未解决”两个类别，如果通胀在五年的时间窗口内下降到事件发生前水平的 1 个百分点的区间以内，则认为该事件“已解决”。通过比较 2020 年后和 1970 年代的事件，我们观察到了以下情况（图 2.9）：

- 与 1970 年代“已解决”的事件相比，2020 年后的通胀事件更加显著且持久，通胀压力在事件期间急剧上升（图中的灰色阴影部分），并在随后的一年中继续升高。
- 在 1970 年代“已解决”事件发生期间，随着实际利率迅速转换至收缩区间，名义利率的上行幅度更大（图 2.9，小图 2）。相比之下，2020 年后事件发生期间的名义利率调整更加温和，采用的扩张性政策立场也更加持久，这从持续的负实际利率中可以看出。
- 在 1970 年代的“未解决”的事件中，中位政策立场始终保持了其扩张性，其特点是与 2020 年后的事件相比，实际利率为负的时间持续得更长，负值更大。

总体而言，从通胀动态和政策反应的速度来看，最近的事件介于 1970 年代“已解决”和“未解决”的事件之间。在比较针对通胀和产出缺口的简单政策规则所隐含的利率与政策利率

图 2.9. 通胀事件比较
(百分数)



来源：Ari 等人，2023 年；Haver Analytics；IMF 工作人员的计算。

注释：“中位”是指各个通胀事件的中位结果。通胀和短期名义利率经标准化处理，上一年（ $t-1$ ）为零，此后显示偏离幅度。实际利率用利率水平显示，而不是标准化处理的偏离幅度。蓝色阴影区域表示通胀事件中数据的第 25 到第 75 百分位数。灰色阴影区域表示已确定的通胀事件，绿色阴影区域表示预测值。

的偏离时，这个有关政策反应的结论得到了进一步证实（在线附件图 2.2.9）。虽然 1970 年代的通胀预期数据有限，但通过使用过去的通胀波动率来代表通胀预期的锚定程度，我们的研究表明，近期事件中通胀预期的锚定程度更加稳固（在线附件图 2.2.10）。

货币政策收紧的传导：延续与变化

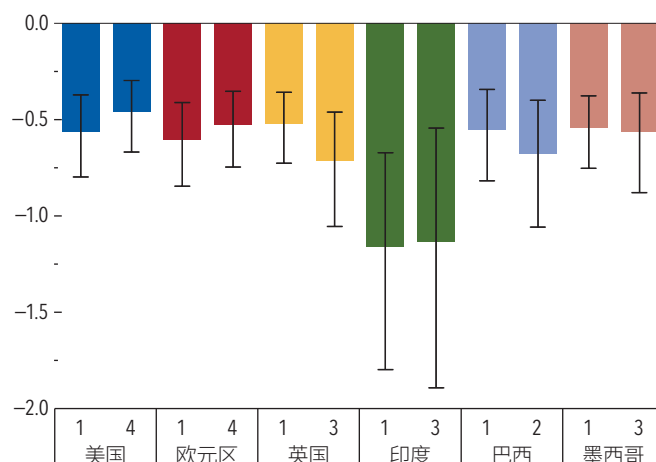
正如本章所述，货币政策收紧始于疫情最初的重大影响消退之后，大部分的政策收紧发生在疫情事件的后期。

但是，疫情的重大冲击是否导致了与历史经验截然不同的货币政策传导？答案并非显而易见，因为有些力量的作用削弱了政策传导，而另一些力量则加强了政策传导。例如，在部分国家，通过住房市场的政策传导可能已被削弱，这是因为固定利率抵押贷款越来越受欢迎，可能降低了家庭还款对利率上升的敏感性（见 2024 年 4 月《世界经济展望》第二章）。同样，在许多国家，家庭过剩储蓄为家庭的财务提供了缓冲；即使在政策收紧的情况下，家庭过剩储蓄也可能帮助消费维持了韧性。全球货币政策的同步收紧可能削弱了货币政策传导中汇率渠道的作用，但这可能加强了其他渠道的作用，例如，通过世界大宗商品价格（Bernanke、Gertler 和 Watson，1997 年；Blanchard 和 Galí，2007 年 b；Auclert 等人，2023 年）。此外，如上一节所述，更加陡峭的菲利普斯曲线可能意味着货币政策收紧对产出的影响很小，而对降通胀的影响很大。考虑到这些不同的力量，本节衡量的是总体上的传导作用。

初步证据表明，随时间推移，传导作用存在一些变化，但并非广泛、显著的变化。该比较重点关注在自 1990 年代以来的收紧周期中，部分国家标准化的货币政策收紧冲击的传导作用，通过具有时变系数的向量自回归模型估计得出。¹⁰ 该模型的估计表明，在面对收紧冲击

¹⁰ 本章重点介绍了 1990 年后的时期，当时许多国家已经采用了通胀目标制。关于方法的细节以及更多研究结论，请见在线附件 2.3。

图 2.10. 收紧时期内货币政策对 CPI 的传导



来源：IMF 工作人员的计算。

注释：柱形表示国家最大反应的中位数，箱须表示 68% HPD 反应集合的上限和下限。1=1990 年代至 2019 年，2=2021 年至 2022 年，3=2021 年至 2023 年，4=2022 年至 2023 年。CPI=消费者价格指数；HPD=最大后验密度集合。

时，消费者价格的峰值效应有所不同（图 2.10；在线附件图 2.3.2）。然而，当将 2022 年后的价格反应与 1990 年代至 2019 年收紧周期中观察到的平均传导作用进行比较时，该分析并未发现反应幅度存在系统性和统计显著的差异。这一结论在比较脉冲响应随时间变化的完整路径时也同样成立，而不仅仅是在比较峰值效应时成立（在线附件图 2.3.1）。

有几点需要注意。本节采用的方法旨在利用现有数据检测各国收紧周期中政策收紧截至目前总体传导作用的重大变化。考虑到估计值存在不确定性，或者随着更多数据变得可用，其结论可能会发生变化，因此不排除存在适度变化的可能性。

货币政策方面的经验教训：基于模型的分析

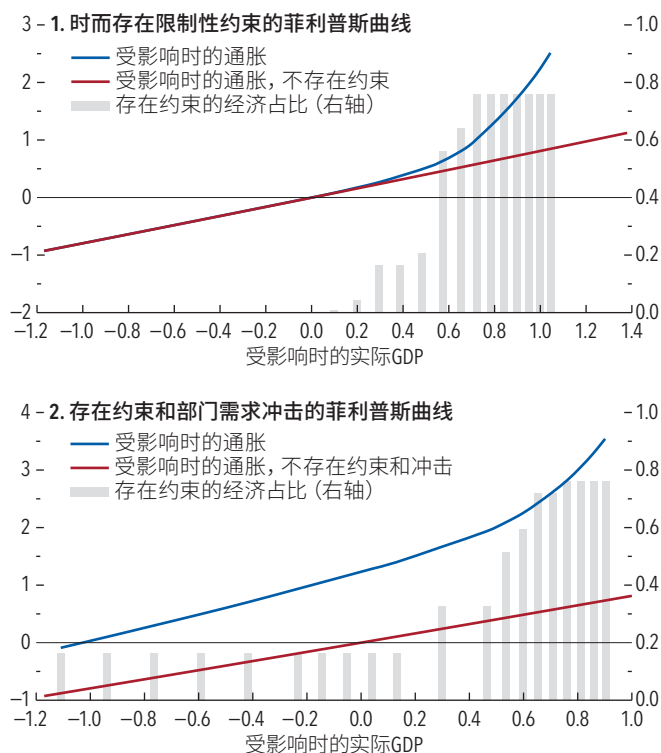
以本章目前的结论为指导，本节建立了一个新的具有投入 - 产出联系的全球模型——“全球动态网络模型”，以获得更多政策见解。至关重要重要的是，该模型具有这些特征：

- **丰富的跨部门/国家的投入-产出联系。**为了复制单个部门的价格压力向核心通胀的传导，如实证研究部分一样，该模型考虑了通过投入-产出联系而相互连接的多个部门。每个部门的相对需求可能会发生变化，这既是因为有些部门的价格上涨幅度更大，也是因为家庭的需求偏好发生变化（例如在防疫封控期间，比起服务需求，商品需求有所上升）。该模型使用了两个有着贸易联系的国家，因而可以评估全球同步收紧的影响。
- **时而具有限制性的供给约束。**该模型的特点是可以体现部门约束，其形式是对企业最高就业水平的限制，其时而展现出了限制性。这些约束模拟了供给瓶颈，并且正如我们将要展示的，它们是解释实证研究部分中所述的近期在许多国家观察到的总菲利普斯曲线陡峭化的关键因素（Gudmundsson、Jackson 和 Portillo, 2024 年；Comin、Johnson 和 Jones, 2023 年）。在正常情况下，就业水平很少会接近这些上限。然而，在极端情况下，例如实施防疫封控措施期间，一个部门的最高就业水平可能会下降，或者某些部门的需求可能会大幅上升（耐用品就是一个例子），这些约束就会限制生产。这种动态将导致具有供给约束的部门价格上涨，并且这还会扩散至经济中的其他部门——如果受到约束的部门是其他部门投入品的主要供给方，并且这些投入品难以被替代，则尤其如此。
- **总体冲击与部门冲击。**考虑到货币和财政刺激措施在通胀事件中的潜在作用，该模型在一系列丰富的部门需求和供给变化之外，还考虑了货币政策冲击和总需求冲击。

广泛存在的供给瓶颈问题与对菲利普斯曲线陡峭化的解释

为了说明该模型如何能够解释菲利普斯曲线的陡峭化，图 2.11 中的两个小图都展示了在货币政策从一开始的紧缩性立场（左侧）逐渐转向扩张性立场（右侧）的情景中，通胀的峰

图2.11. 不同约束下的菲利普斯曲线
(百分数)



来源: IMF 工作人员的计算。

注释: 蓝线显示了实际GDP (x轴) 和通胀 (左轴) 受到的各种规模的货币政策冲击的影响, 小图2还包括了相对需求冲击的影响。灰色条形 (右轴) 显示存在约束的经济占比。红线表示相同的影响因素组合, 但没有任何供应瓶颈。菲利普斯曲线的形状将取决于对约束的选择。

值效应与产出之间的关系。这两个小图中都设定了供给约束，以便随着需求的走强，供给约束能在更多部门具有约束力。

- **菲利普斯曲线的陡峭化。**当货币政策采取紧缩性立场且需求低迷时，各部门会在低于其劳动力约束的情况下运行，需求的增加会导致就业率和通胀双双升高。然而，随着政策变得更加扩张，更多部门触及其供给约束，如图 2.11 小图 1 中的灰色柱形所示（另见在线附件图 2.4.1）。反过来，这些部门中的企业无法增加就业和产出；相反，其必须通过价格上涨来实现供需平衡。当这种约束普遍存在时，整个宏观经济中各个部门的总体情况揭示了通胀和产出之间的非线性关系；即，

非线性的加总菲利普斯曲线（蓝线）。在没有供给瓶颈的情况下，该分析将产生一条线性的总菲利普斯曲线（红线），这强调了供给瓶颈作为模型中解释实证部分研究结论的关键机制的重要性。¹¹

- **菲利普斯曲线的移动。**图 2.11 的小图 2 说明了当同时加上相对需求冲击时，菲利普斯曲线会如何变化。在这种情况下，需求高的部门会触及其供给约束，并会面临价格上涨的压力。与此同时，其他部门会因需求疲软而减产。（受约束部门的）价格上涨和（不受约束部门的）产出疲弱相结合，导致总菲利普斯曲线向上移动。

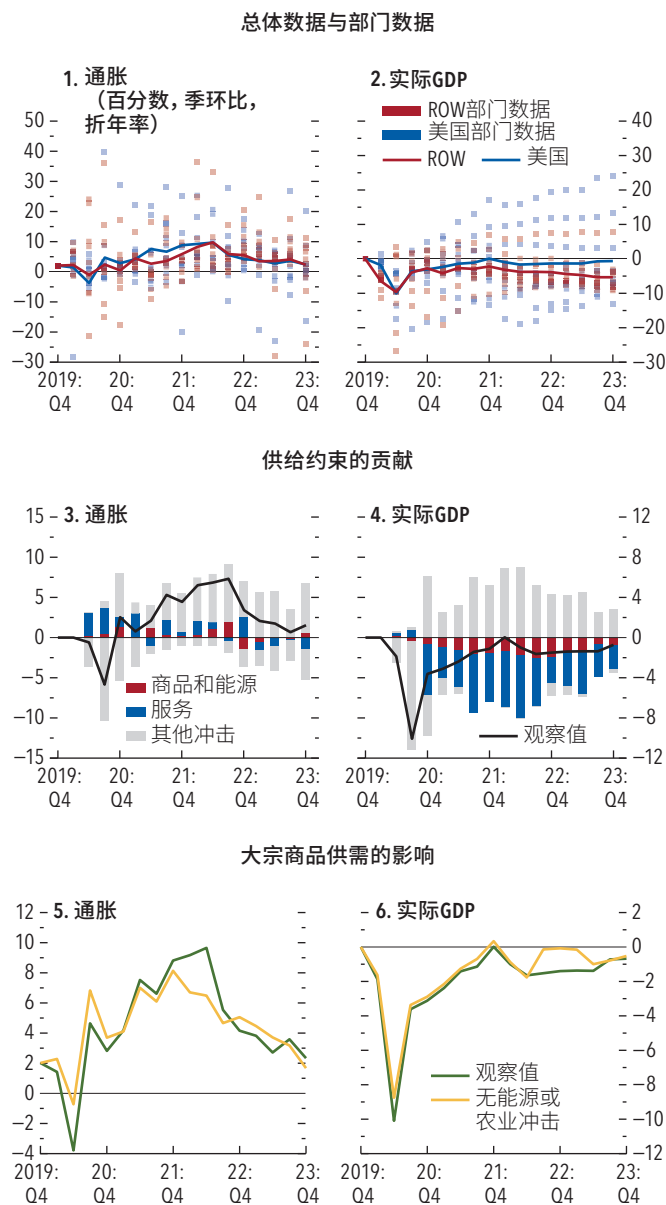
由于该模型同时考虑了菲利普斯曲线的陡峭化和移动，因此这两种情况的相对强度由数据决定。

供给约束与特定大宗商品冲击的作用

为了通过本模型的视角来解读供给约束和特定大宗商品部门冲击的作用，本节将模型应用于具体数据并展示了反事实情景。

在该模型中，我们将美国和世界其他地区设置为两个国家/地区，并对部门冲击和总体冲击进行了量化以匹配相关数据。由于匹配的数据包括通胀和产出，因此该模型与图 2.12 的小图 1 和小图 2 所示的部门离散程度相匹配（类似于实证部分）。在同一张图中，小图 4 显示，在此期间，供给约束是持续拖累实际 GDP 的一项重要因素。此外，供给约束在疫情初期导致了巨大的价格上行压力，在 2020 年至 2022 年为美国通胀上行贡献了 2 至 3 个百分点，并在随后的通胀下行中也发挥了作用，2023 年后的

图 2.12. 供给约束与大宗商品部门冲击的影响
(偏离百分数, 除另有注明)



来源: 欧盟统计局; 联储经济数据; 经合组织; 以及 IMF 工作人员的计算。
注释: 小图 3 中的折线表示通胀, 小图 4 中的折线表示实际 GDP。小图 3 和小图 4 中的柱形显示了不同冲击组别的贡献。请注意, 所有柱形的总和将等于每个时期对应的黑线。在小图 5 和小图 6 中, “无能源或农业冲击”情景假设货币政策冲击与观察到的数据相同, 但货币政策对通胀变化做出反应, 并且已确定的非大宗商品部门的供给约束仍然存在。ROW= 世界其他地区。

¹¹ 其他机制也可能导致菲利普斯曲线的陡峭化, 例如工资设定的不对称性、对商品的准折线型需求或信息摩擦, 以及依赖状态的定价 (Ilut、Valchev 和 Vincent, 2020 年; Harding、Lindé 和 Trabandt, 2022 年、2023 年; Benigno 和 Eggertsson, 2023 年; Dupraz, 2024 年; Karadi 等人, 2024 年)。

净贡献为负（图 2.12，小图 3）。¹² 供给瓶颈对通胀的影响似乎不像对 GDP 的影响那样显著，这主要是因为供给瓶颈（即使其可能持续较长时间）会导致价格持续上涨，从而引起一次性而非持续性的通胀上升。¹³

由于实证分解将重要作用归因于“总体冲击”（包括对粮食和能源价格的冲击），因此可以考虑一个具有类似性质的情景。具体来说，图 2.12 中的小图 5 和 6 排除了对农业和能源原料部门的特有冲击。该研究显示，当排除了这些冲击，通胀会更低，尤其是在俄乌战争开始时，这些部门的供给约束最为紧张。排除特定于大宗商品部门的冲击对 GDP 的影响较小。

尽管农业和能源原料部门在通胀方面的重要作用与实证分析大体一致（考虑到该模型的校准情况，如果使用美国的结论来比较两者），但这两种研究并不完全相同。二者存在重要区别的一个原因在于，农业和能源原料部门特有的冲击（在此研究中被排除在外）并不是相应部门中驱动价格变化的唯一因素。这就是为什么排除对这些部门的冲击并不意味着它们的价格在整个研究过程中都会保持不变。实际上，分析表明，总需求冲击（特别是因为农业和能源部门具有价格弹性）和其他部门的约束（这提高了投入品的价格）也起到了作用。相比之下，实证分解将这些部门价格视为外生变量，并通过与价格保持不变的情况相比较来衡量它们对核心通胀的贡献，同时对其驱动因素持不可知的态度。

¹² 小图 3 和 4 中的蓝色和红色柱形包括供给约束及其与其他冲击的相互作用。灰色柱形显示“其他冲击”，包括其他的所有冲击。由于所有冲击都以复杂的方式与供给约束相互作用，因此生成更详细的柱形图来解释不同冲击之间互斥的贡献将具有误导性。

¹³ 供给瓶颈可能是由给定需求水平下的供给约束收紧及其与需求的相互作用而产生的。这里报告的贡献衡量了供给约束的总体影响，它补足了供给约束的单独影响及其与需求相结合的影响。

政策实验

为了吸取政策教训，本部分进行了两组分析。第一组分析包括了一些反事实情景，其中，央行的政策设定与其在实际中的做法不同。由于这些数据首先与受到疫情和俄乌战争影响的最近一段时间相匹配，因此，由此产生的政策教训与此类尾部事件的情况更加相关。第二组分析考虑了假设的“普通”情景。其特征是仅对粮食和能源具有限制作用的供给约束，以及正的总需求冲击。例如，它可以反映以下情景：干旱或地缘政治冲击对农业和能源供给产生了限制，同时伴随着财政政策支持以遏制其影响。与疫情以来的经历相比，此情景下受到供给瓶颈影响的部门的占比要小得多。

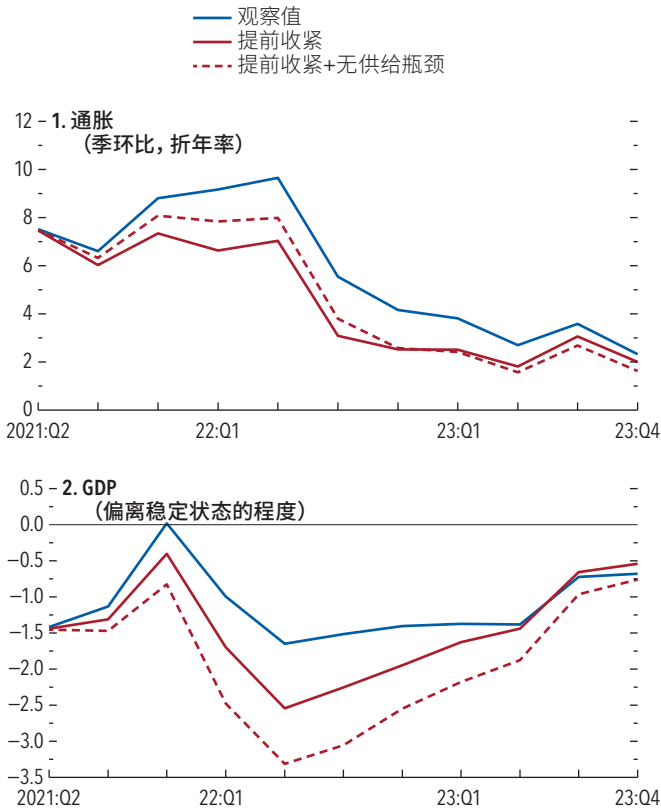
反事实情景

反事实情景提出的首要问题是，在通胀大幅上升期间，若各国央行做出不同的政策选择，结果是否会不一样？它们又将如何与供给瓶颈相互作用？为回答这些问题，图 2.13 展示了政策收紧的时点比所观察到的提前四分之三的情况，并结合了不同的供给瓶颈假设。

- 更早收紧货币政策（如红色实线所示）使通胀峰值较观察值下降了约 2 个百分点（图 2.13，小图 1），但会导致 2022 年的实际 GDP 下降 0.8 个百分点（图 2.13，小图 2）。
- 比较“更早收紧”货币政策的两个反事实情景，可进一步揭示供给瓶颈的作用。当根据数据拟合模型估计的水平施加产能约束（红色实线）时，相对于假设不存在这些约束的情况（红色虚线），更紧缩的政策在降低通胀方面更加有效，同时产出成本较低。这是因为这些约束使菲利普斯曲线变陡，正如前文所述，这使扩张性政策更易产生通胀，但也减少了通过收紧货币政策来降低通胀的成本。这种比较突出了供给瓶颈如何能使菲利普斯曲线变陡并影响降低通胀的成本。

图2.13. 反事实货币政策

(百分数)



来源：美联储经济数据；经合组织；以及IMF工作人员的计算。

注释：“提前收紧”情景假设提前三个季度加息。标准的货币政策反事实假设已确定的劳动力约束仍然存在。“无瓶颈”情景假设劳动力边际生产率与工资（约束的影子价格）之间的楔子与数据保持一致，但约束条件并不具有约束力。

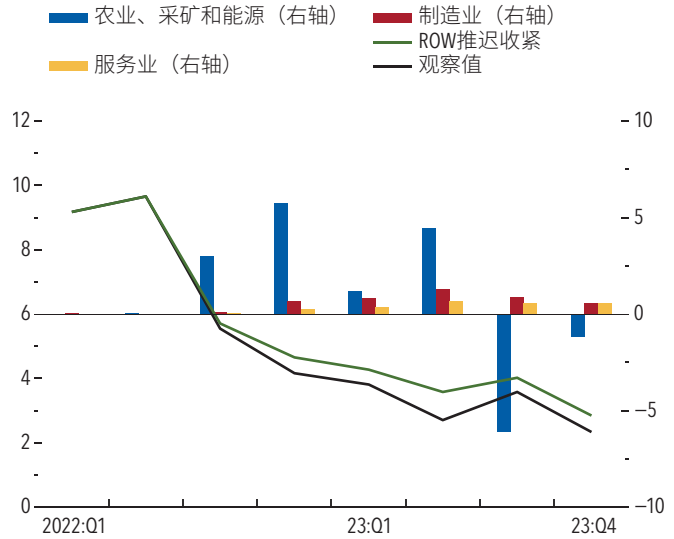
其他央行的不同政策选择会带来不同的结果吗？在反事实情景中，世界其他地区收紧货币政策的时间晚于美国（图 2.14）。¹⁴ 这种政策收紧同步的延迟减缓了其国内的降通胀进程。各部门观测到的通胀与反事实情景中的通胀之间的差异由图 2.14 中的柱形显示。¹⁵ 农业、采矿和能源等价格弹性较高的部门比其他部门经历的通胀更高，虽然这些部门的通胀随时间推移而降低，但它们通过投入 - 产出联系在制造业和服务业中引发了进一步的价格上涨浪潮。

¹⁴ 尽管该模拟考虑的是美国，但类似的机制也适用于其他经济体。

¹⁵ 该图报告了直接和间接影响，例如，包括粮食和能源价格很可能对其他商品和服务价格产生的影响。

图2.14. 协调良好的货币政策的作用

(百分数, 季环比, 折年率)



来源：联储经济数据；经合组织；以及IMF工作人员的计算。

注释：“世界其他地区（ROW）推迟收紧”情景假设 ROW 的加息推迟了三个季度，而美国利率保持观察值不变。假设已确定的劳动力约束仍然存在。右侧的 y 轴显示了观察到的数据与“ROW 推迟收紧”情景之间的部门通胀百分点差异。

假设情景

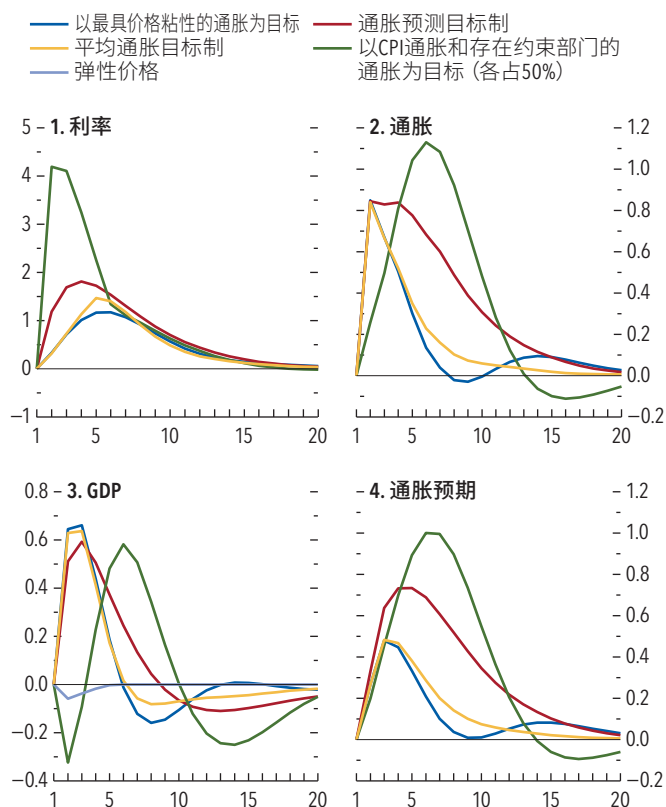
接下来，本分析转向一个假设情景，即模型中两个国家 / 地区的农业、采矿和能源部门都发生了正的总需求冲击和负的产能约束冲击。正如本章所解释的，这将对对应于一组比目前为止所考虑的更加温和的冲击。

图 2.15 比较了此情景中的四种简单货币政策规则：(1) 以最具价格粘性的部门的通胀为目标；¹⁶ (2) “通胀预测目标制”，旨在稳定未来 CPI 通胀的四季度移动平均值；(3) “平均通胀目标制”，央行的目标是前四个季度的通胀平均值；(4) 部门泰勒规则，同时以 CPI 通胀以及农业、采矿和能源部门的通胀为目标，这些部门受到供给约束，但也是最具价格弹性的部门。前三条规则往往被广泛使用或讨论，而后一条规则有助于评估为应对受到供给约束部门的价格上涨而提前调整政策是否合适。由于货币政策只能减轻名义摩擦对经济体的冲击反应的影

¹⁶ 这些部门是：信息技术和电信；金融和保险；专业、科学和技术；教育、卫生和政府服务；以及艺术、娱乐和休闲。

图2.15. 替代性的政策规则

(y轴：偏离稳定状态的百分数，季环比，折年率；x轴：季度数)



来源：IMF工作人员的计算。

注释：除了以不同的通胀衡量指标为目标外，此处使用的泰勒规则完全相同。“以最具价格粘性部门的通胀为目标”针对的是菲利普斯曲线最陡峭的五个部门。“通胀预测目标制”针对的是未来CPI通胀的四季度移动平均值。“平均通胀目标制”是指央行以前四个季度的通胀平均水平为目标的平均通胀目标制。“以CPI通胀和受约束部门的通胀为目标（各占50%）”针对的是CPI通胀以及农业、采矿和能源部门的通胀。“弹性价格”显示任何部门市场中没有名义刚性的情景中的相对价格。在每种情况下，泰勒参数均为3，持久性参数为0.5，且GDP和产出缺口都没有被当作目标。CPI=消费者价格指数。

响，因此小图3还显示了假设价格和工资具备完全弹性的情况下，一个“有效率的”基准经济体的产出。

比较不同的政策规则可得出以下见解（图2.15）：

- 以最具价格粘性部门的通胀为目标，可以使通胀下行的速度相对较快。相比之下，以通胀预测值为目标的规则对中期通胀做出响应，最终使“经济过热”——中期通胀往往低于受影响时的通胀，而这么做会导致通胀及其

预期大幅上升。虽然名义利率较高，但该规则带来的实际利率低于其他政策规则。这种情况下，最初的产出较高，但需要实际GDP在更长的中期时间内下降，才能使通胀回到目标水平。¹⁷

- 具有更高粮食和能源权重的政策规则受到冲击影响时会更显著地收紧，这是因为粮食和能源价格更具弹性，对需求冲击更为敏感，而这些部门本身存在供给约束。施加供给约束（即使具有持续的约束力）会对通胀产生暂时性影响（在线附件图2.4.5）。¹⁸ 当聚焦这些部门时，政策会对暂时性的通胀产生过度反应，从而带来急剧衰退。随着冲击的消散，粮食和能源价格的下降速度超过了总体CPI，这是因为它们更具弹性，而这导致政策利率迅速下降，进而使得通胀和GDP大幅上升。虽然这一政策规则在短期内使相对价格更接近弹性价格基准，但从长期来看，相对价格的变动更加持久，从而会在较长时间内扭曲资源配置（在线附件图2.4.6）。
- “平均通胀目标制”下通胀和GDP的反应与以价格最具粘性的部门的通胀为目标的规则所产生的反应最为相似。主要区别在于，平均通胀目标对通胀的延迟反应导致通胀更缓慢地回归至目标水平，这导致实际GDP在中期的更长时间内保持在稳定状态之下。

总结及政策启示

近期通胀事件的一个决定性特征是，在政策刺激和产能约束下，需求出现了明显的部门转移，这部分源于供应链受到的扰动。统计分解显示，来自单个部门的价格压力及其对核心

¹⁷ 相对于以基于真实通胀为目标的政策规则，以基于预测通胀为目标的政策规则的这些缺点与 Erceg、Lindé 和 Trabandt (2024 年) 的结论相似。尽管他们的结论存在广泛的相似之处，但两项研究的框架在考虑的具体情景和潜在机制方面有所不同。例如，Erceg、Lindé 和 Trabandt (2024 年) 假设在经历更长时间的高通胀之后，价格和工资制定者会更密集地进行指数化调整，从而放大了延迟政策收紧的成本。

¹⁸ 供给约束需要更高的价格来重新调整一个部门的需求，从而使其与可获得的受约束生产保持一致。一旦价格出现了上涨，就不需要进一步涨价来维持该行业的低需求。这产生了对通胀的暂时性影响。

通胀的溢出效应发挥了重要作用。证据还表明，通胀和经济闲置程度之间的关系出现了移动并变得更加陡峭。根据实证研究的结果，一个新建立的结构化模型可以解释特定行业的价格压力向经济其他部分的传导，其也能解释菲利普斯曲线的移动和陡峭化，其机制涉及供给约束和需求冲击。

尽管这次事件具有独特性，但各国央行仍然可以从中吸取经验教训，尤其是在评估其货币政策框架时。在这方面，本章提供了以下见解。

当部门供给约束开始产生限制时，它们往往会对通胀产生巨大但短暂的影响。更陡峭的菲利普斯曲线源于这些约束与需求冲击的相互作用。因此，政策制定者应着眼于将以下二者区分开来：部门约束的直接性、暂时性影响，以及它们在与需求压力相结合时所产生的更持久的影响。

本章对总菲利普斯曲线的陡峭化和部门菲利普斯曲线的陡峭化进行了重要区分。此过程提供了新的政策见解，也确认了一些旧有的经验。

- **新的经验教训。**当供给瓶颈普遍存在并与强劲的需求相结合时，总菲利普斯曲线会像在近期事件中所表现的那样变陡。在这种情况下，收紧政策是有效的，因为这样可以缓解需求压力并以有限的产出成本迅速降低通胀；换句话说，牺牲率很低。监测关键部门是否在过热的经济中触及其供给瓶颈至关重要。
- **旧有的经验教训。**当供给瓶颈仅限于特定部门（如大宗商品）时，标准的政策规则（例如那些关注价格最具粘性部门的通胀的规则）仍然是适当的（Blanchard 和 Galí, 2007 年 a；Natal, 2012 年）。虽然部门菲利普斯曲线在受到供给约束的部门中变陡，但其影响的分布范围可能不足以导致总体菲利普斯曲线的陡峭化。在这种情况下，收紧货币政策可以使大宗商品的弹性价格急剧下降，但会以减少产出作为代价，并且随时间推移，由于大宗商品的弹性价格下跌，其他价格也对政策收紧做出反应，通胀将低于目标水平。

- **二者结合。**央行应考虑在其政策框架中纳入明确定义的例外条款，以便在总体菲利普斯曲线变得陡峭时应对通胀压力。前瞻性指引应吸纳这些例外条款，并允许在这种情况下前置式地收紧政策。

这种区别与 IMF 早期的研究结论一致，即建议改进传统应对方式，以“看透”暂时的供给冲击。在此背景下，戈皮纳特 (Gopinath) (2022 年、2024 年) 强调，如果供给冲击规模较大且影响深远，尤其是当经济已经过热并存在高通胀时，第二轮效应可能会很大。本章对广泛的供给瓶颈和局限于特定部门的供给瓶颈进行了区分，这与 IMF 的早期研究中对冲击的规模和范围的关注相呼应。此外，本章强调这些瓶颈与需求压力的相互作用，这与早期研究中的见解——认识到经济体已经过热的重要性——相关。

虽然“使经济过热”可能会带来好处——例如，当冲击是永久性的并且经济需要进行相应调整时，这会促进相对价格的调整（Guerrieri 等人，2021 年；Guerrieri 等人，2023 年），但需要权衡这些好处与风险，即通胀预期的潜在脱锚以及出现工资 - 价格螺旋式上升。在平衡这些风险时，央行不仅应考虑最可能的结果，还应考虑风险的分布，并应防止通胀在更长的时段内过远地偏离目标水平，尤其是在通胀预期没有得到较好锚定且政策信誉较弱的情况下（Gopinath, 2024 年）。

更好地了解部门动态有助于央行更有效地校准其政策应对措施。因此，逐步改进模型以及更好收集数据，将是一项有价值的工作。

- 目前，多家央行正在评估其框架（例如，英格兰银行，2024 年）——在这种情况下，建立反映部门联系和差异的模型（如本章中的模型所示）可能是朝着正确方向迈出的一步，应被视为央行改进其建模方法的计划。
- 收集更细化的部门数据将帮助绘制部门网络关系图并改善模型。通过这些数据，可以定量分析部门价格压力在一个经济体中传导的

程度和速度，例如根据部门的中性或关键性，以及价格的粘性程度来进行分析。

- 供给约束和需求压力的高频部门指标能够支持实际的政策制定。供给链扰动可能会出现上游(如零部件短缺)和下游(如港口拥堵)，而对生产商开展调查能够帮助及早发现这些问题。劳动力市场也可能出现制约因素：尽管许多央行监测劳动力市场指标，但在部门层面对其进行分析可以更详细地了解短缺情况。此外，整体供需失衡（如积压订单）的衡量指标可以凸显供需冲击的相互作用。

开放经济体可以通过可贸易商品价格的下降而从其他央行政策收紧的积极溢出效应中受益。这种溢出效应对于受这些价格（例如粮食和能源价格）影响较大的国家以及作为应对的政策手段有限的国家（例如采用固定汇率制度的低收入国家）可能尤为重要。在浮动汇率制下，如果当局没有同时加息，汇率贬值及其向通胀的传导效应可能会带来价格的上行压力。¹⁹ 然而，如果同步开展政策收紧，汇率渠道的影响

¹⁹ 尽管此类汇率变动可以促进支出转换，但金融摩擦或未良好锚定的通胀预期可能会破坏宏观经济稳定。

会相对减弱，而可贸易商品价格下降渠道的作用会更加明显。

可信的政策框架仍然是央行的宝贵资产。最近的经历就是一个很好的例子：在拥有可信政策框架的国家，即使政策制定者在巨大的不确定性中面临艰难的政策权衡，通胀预期仍然保持了良好的锚定，且并未出现工资-价格螺旋式上升。进一步了解不同时期和经济主体的通胀预期的形成过程将有助于为政策制定提供信息（Adrian, 2023年；Alvarez和Dizioli, 2023年；Brandão-Marques等人, 2023年；2023年10月《世界经济展望》）。

需要强调的是，在百年一遇的新冠疫情期间，多种冲击同时出现，在这种情况下，对通胀的驱动因素进行精确量化研究，这本质上是一项艰巨的任务。简化的实证分析提供了提示性的相关关系。使用加总数据或单一部门模型会导致难以识别供需冲击，这是因为存在投入-产出联系：一个部门的供给约束可能导致生产其中间投入品的互补部门的需求下降。本章的多部门模型能够反映这种相互联系，并强调了供给约束的作用，但也发现，供给约束与需求冲击的相互作用必定在产生从数据中观察到的通胀的规模和持续性方面发挥了重要作用。

专栏2.1. 中央银行资产负债表政策的作用

自全球金融危机以来，央行扩展了自己的工具箱，在有效利率下限（ELB）使用资产负债表政策实现其目标。本专栏指出，资产负债表政策的撤销，具体而言即“量化紧缩”（QT），迄今为止带来的影响非常小，这在一定程度上是因为进行了及时、广泛的沟通，使得执行过程缓慢且可预见。

央行在新冠疫情期间实行了量化宽松（QE）。量化宽松起初旨在纾解2020年春季与疫情相关的严重金融困境，许多新兴市场和发达经济体都采用了这一举措。但在金融困境得到缓解后，尽管政策利率受到有效利率下限的约束，发达经济体的央行仍在继续扩大资产负债表，以提供宏观经济刺激。总体而言，2020年至2022年期间，日本、英国和欧元区的央行资产负债表增幅为GDP的20%以上，美国的增幅则在GDP的18%左右（图2.1.1）。据估计，在此期间实行的量化宽松在缓解金融困境、支持经济活动方面产生了巨大的影响。

通胀一旦飙升，各国央行便开始大幅加息并撤回资产负债表政策，但量化紧缩并不是量化宽松反向操作那么简单。¹ 首先，央行一般是在短期政策利率受到有效利率下限的约束时，才会实行量化宽松。可量化紧缩的情况却并非如此，它一直是与政策紧缩并行的。其次，如果量化紧缩和加息至少可在一定程度上相互替代，那么可以通过从缓收政策利率来部分抵消较大规模的量化紧缩，从而减轻量化紧缩的影响。² 第三，量化紧缩可能发生在菲利普斯曲线较为陡峭的情况下（Erceg等人，2024年a）。

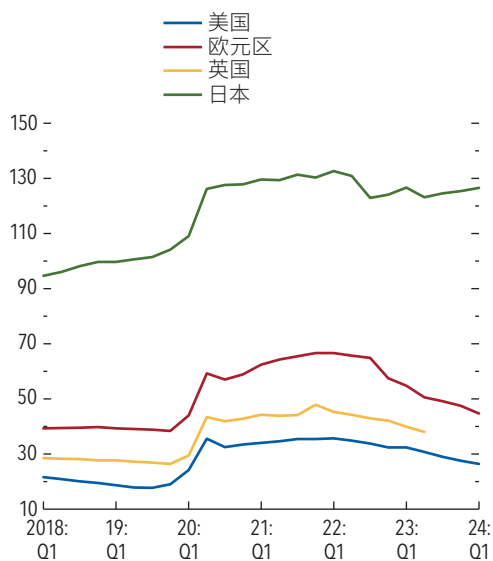
有证据表明，到目前为止，量化紧缩的影响不大。Erceg等人（2024年a）研究了1990年代后期以来的大规模资产购买冲击，发现一个标准差的量化紧缩冲击对短期利率产生了可能略为负面的轻微影响，同时使期限溢价提高了约12个

本专栏的作者是 Thomas Kroen。

¹ 当央行不对到期资产进行再投资，或主动出售资产时，便可被动实现量化紧缩（Du、Forbes和Luzzetti，2024年）。

² 据 Erceg等人（2024年a）估计，一个标准差的量化紧缩和类似规模的政策利率冲击对通胀产生的最大影响是相当的。

图2.1.1. 央行资产负债表
(GDP的百分数)



来源：Haver Analytics；以及IMF工作人员的计算。

注释：本图以月为频率报告了央行资产持有存量（GDP的百分数）。由于存在五个季度的报告滞后性，英国数据截至2023年第二季度。

基点（图2.1.2）。Du、Forbes和Luzzetti（2024年）发现，在最近的事件中，主动量化紧缩对长期利率的影响往往要强于被动量化紧缩。他们还发现，2021年以来量化紧缩公告的累计影响在一些国家最多相当于两到三次加息产生的影响，因此对收紧政策立场所起作用不多。³

不过，量化紧缩有可能产生更大的影响，尤其是在实施速度较快或规模较大的情况下。当央行缩减其资产负债表规模时，会从银行系统中抽走准备金。虽然疫情期间流动性过剩，但若准备金变得稀少，那么量化紧缩的影响可能会增强，美国在2019年时便是如此（Du、Forbes和

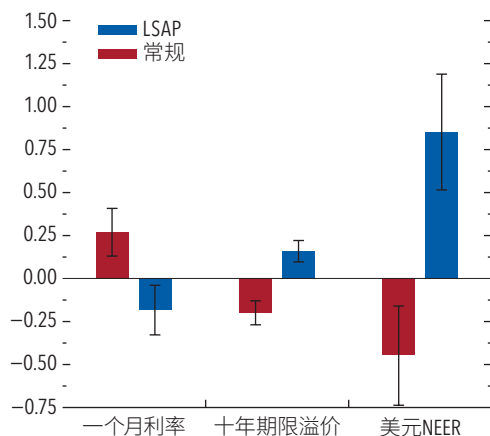
³ 总体而言，量化紧缩并未明确被用作收紧政策的工具，而是主要在幕后发挥作用。另外，量化紧缩从2021年开始被使用，而上述估计数据所基于的宏观经济环境与疫后复苏环境截然不同，因此，估计数据的外部有效性仍然是一个有待研究的实证问题（Du、Forbes和Luzzetti，2024年）。

专栏2.1（续）

Luzzetti, 2024年)。金融稳定风险也可能浮现：由于增发信贷以及通过无保险存款增加融资，美国的商业银行对流动性的依赖加深，从而增加了挤兑风险，比如2023年3月就发生了挤兑事件（Acharya等人，2023年）。最后，相较于传统的紧缩政策（通过提高短期利率发挥作用），发达经济体的量化紧缩（通过提高期限溢价发挥作用）会使本币进一步走强。因此，新兴市场和发展中经济体货币面临的压力更大（图2.1.2）。这加大了这些经济体权衡通胀和产出的难度，对于实行固定汇率的经济体尤其如此，它们可能需要大幅加息来维持钉住汇率（Erceg等人，2024年a）。相比之下，传统的紧缩政策既能实现类似的宏观经济结果，其产生的不利国际溢出效应又较小（Erceg等人，2024年a）。

图2.1.2. 货币政策和大规模资产购买从紧的估计影响

（百分数）



来源：Erceg等人，2024年a；以及IMF工作人员的计算。

注释：货币政策冲击来自Lewis（2023年）。此图报告了根据Erceg等人（2024年a）估计的中位季度脉冲响应，以及美国68%的误差区间。冲击被缩放为一个标准差的冲击。LSAP=大规模资产购买；NEER=名义有效汇率；TP=期限溢价。

专栏2.2. 价格抑制政策的作用

各国经常采用货币政策以外的工具来应对通货膨胀。这在近期的通胀事件中也不例外。本专栏盘点了历史上和疫后复苏期间实施的通胀稳定政策，并讨论了这些政策的基本原理和局限性。

能源和消费补贴。补贴历来用于控制价格，尤其是能源价格（Black 等人，2023 年）。在疫情期间，大多数政府都对燃料和电力实行了补贴，并降低了增值税、销售税和必需品的消费税（图 2.2.1）。补贴的作用在于吸收增加的成本，从而限制成本增加对价格的传导作用。其可抑制由暂时的成本推动型冲击引发的通胀。Dao 等人（2023 年）发现，在近期的通胀事件中，能源补贴为稳定欧元区通胀发挥了重要作用（图 2.2.2）。然而，补贴会产生巨大的财政成本、与气候变化相关目标不一致，而且往往无法惠及脆弱群体。补贴还会扭曲相对价格，导致人们过度消费被补贴的商品，进一步推动价格上涨（Erceg 等人，2024 年 b）。

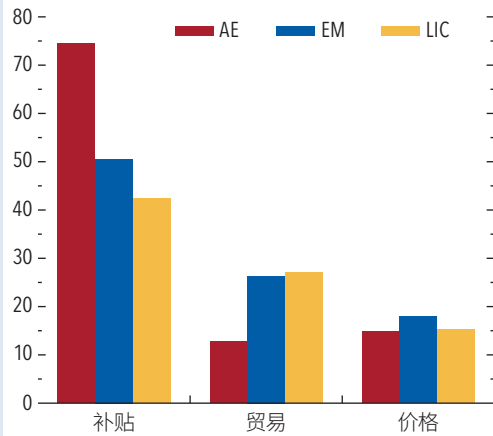
削减进口税和设置出口限制。疫情发生后，许多国家（尤其是新兴市场和低收入国家）采取了降低进口税和实施出口限制的措施来稳定国内价格（图 2.2.1）。削减进口税可降低进口商品价格并增加国内供给，出口限制则可缓解国内通胀压力。然而，减税会产生财政成本，并且这两种政策会通过削减全球供给或加大全球需求，引发不利的国际溢出效应，从而进一步推高价格（Giordani、Rocha 和 Ruta，2016 年）。

价格和工资管控。从历史上看，价格冻结和工资冻结一直是抑制通胀的手段，例如，美国和欧洲便曾在 1960 年代和 1970 年代使用过。自疫情以来，这两种措施在一定程度上再次得到了运用（特别是在新兴市场和低收入国家），主要针对的是基本食品（图 2.2.1）。在特定情况下，例如在应对买方垄断（例如最低工资）或卖方垄断（例如电价）时，价格冻结和工资冻结属于合理的管控措施。然而，二者往往会导致出现黑市和商品短缺等不利后果，并阻碍相对价格的调整。

其他政策。在疫情及其他时期，许多国家都曾通过由政府主导的谈判来协调工资和价格的设定。虽然此类谈判有助于控制工资和价格的螺旋

本专栏的作者是 Damien Capelle。

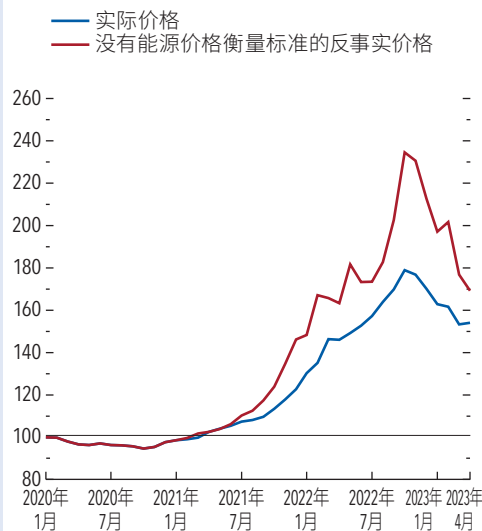
图2.2.1. 新冠疫情期间的相机决策式通胀稳定政策
(国家的百分数)



来源：Amaglobeli 等人，2023 年；IMF，能源和食品价格行动数据库。

注释：基于 2022 年 3 月至 7 月对 174 个国家的调查。AE=发达经济体；EM=新兴市场；LIC=低收入国家。

图2.2.2. 欧元区实际和反事实能源价格水平
(指数：2020年1月=100)



来源：Dao 等人（2023 年）；以及 IMF 工作人员的计算。

注释：“实际价格”表示消费物价调和指数中的电力、天然气和其他一系列燃料。

专栏2.2（续）

式上升并锚定预期，但也有可能导致相对价格扭曲。最后，在1970年代和1990年代，一些发达经济体和新兴市场经济体广泛讨论并实行了通货膨胀税政策，该政策要求企业根据价格上涨幅度缴纳相应税款。Capelle和Liu（2023年）的研究表明，通货膨胀税政策激励企业适度提价，因而在特定条件下带来巨大的通胀稳定收益。虽然这些政策有助于解决成本推动型冲击和通胀预期变化引发的通胀，但如何投入实际使用还有待明

确；而货币政策能更好地降低总需求过高导致的通胀。

总而言之，当货币政策作用有限时，例如在发生了成本推动型冲击或实行了钉住汇率的情况下，各国都采用了额外的工具来稳定通胀。不过，货币政策仍然是控制需求驱动型通胀的主要工具。若使用替代性工具，则需要仔细评估其有效性并进行权衡取舍，以尽量减少潜在的不良副作用。

参考文献

- Acharya, Viral, Rahul Chauhan, Rajan Raghuram, and Sascha Steffen. 2023. “Liquidity Dependence and the Waxing and Waning of Central Bank Balance Sheets.” NBER Working Paper 31050, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA. <https://www.nber.org/papers/w31050>.
- Adrian, Tobias. 2023. “The Role of Inflation Expectations in Monetary Policy.” Remarks delivered at the Institut für Bank and Finanzgeschichte/Deutsche Bundesbank Symposium, May 15. <https://www.imf.org/en/News/Articles/2023/05/15/sp-role-inflation-expectations-monetary-policy-tobias-adrian>.
- Afrouzi, Hassan, Saroj Bhattarai, and Edson Wu. 2024. “Relative-Price Changes as Aggregate Supply Shocks Revisited: Theory and Evidence.” *Journal of Monetary Economics*, ahead of print, August 8, 2024. <https://doi.org/10.1016/j.jmoneco.2024.103650>.
- Ahn, JaeBin. 2024. “Greenflation or Greensulation? The Case of Fuel Excise Taxes and Oil Price Passthrough.” IMF Working Paper 24/153, International Monetary Fund, Washington, DC.
- Alvarez, Jorge, John Bluedorn, Niels-Jakob Hansen, Youyou Huang, Evgenia Pugacheva, and Alexandre Sollaci. 2024. “Wage-Price Spirals: What Is the Historical Evidence?.” *Economica* 91 (364).
- Alvarez, Jorge, and Allan Dizioli. 2023. “How Costly Will Reining in Inflation Be? It Depends on How Rational We Are.” IMF Working Paper 23/021, International Monetary Fund, Washington, DC. <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2023/03/24/Policy-Responses-to-High-Energy-and-Food-Prices-531343>.
- Amaglobeli, David, Mengfei Gu, Emine Hanedar, Gee Hee Hong, and Céline Thévenot. 2023. “Policy Responses to High Energy and Food Prices.” IMF Working Paper 23/074, International Monetary Fund, Washington, DC. <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2023/03/24/Policy-Responses-to-High-Energy-and-Food-Prices-531343>.
- Ari, Anil, Daniel Garcia-Macia, and Shruti Mishra. 2023. “Has the Phillips Curve Become Steeper?.” IMF Working Paper 23/100, International Monetary Fund, Washington, DC. <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2023/05/12/Has-the-Phillips-Curve-Become-Steeper-533315>.
- Ari, Anil, Carlos Mulas-Granados, Victor Mylonas, Lev Ratnovski, and Wei Zhao. 2023. “100 Inflation Shocks: Seven Stylized Facts.” IMF Working Paper 23/190, International Monetary Fund, Washington, DC.
- Auclert, Adrien, Hugo Monnery, Matthew Rognlie, and Ludwig Straub. 2023. “Managing an Energy Shock: Fiscal and Monetary Policy.” Unpublished, Stanford University, Stanford, CA.
- Ball, Laurence M., Daniel Leigh, and Prachi Mishra. 2022. “Understanding US Inflation during the Covid Era.” NBER Working Paper 30613, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Bank of England. 2024. “Response of the Bank of England to the Bernanke Review of Forecasting for Monetary Policy Making and Communication at the Bank of England.” London. <https://www.bankofengland.co.uk/independent-evaluation-office/forecasting-for-monetary-policy-making-and-communication-at-the-bank-of-england-a-review/response-forecasting-for-monetary-policy-making-and-communication-at-the-bank-of-england-a-review>.
- Barnichon, Regis, and Adam Hale Shapiro. 2024. “Phillips Meets Beveridge.” Working Paper 2024-22, Federal Reserve Bank of San Francisco. <https://doi.org/10.24148/wp2024-22>.
- Benigno, Pierpaolo, and Gauti B. Eggertsson. 2023. “It’s Baaack: The Surge in Inflation in the 2020s and the Return of the Non-linear Phillips Curve.” NBER Working Paper 31197, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA. <https://www.nber.org/papers/w31197>.
- Bernanke, Ben S., and Olivier Blanchard. 2024. “An Analysis of Pandemic-Era Inflation in 11 Economies.” Peterson Institute for International Economics Working Paper 24-11, Washington, DC. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=4834622#.
- Bernanke, Ben S., Mark Gertler, and Mark W. Watson. 1997. “Systematic Monetary Policy and the Effects of Oil Price Shocks.” *Brookings Papers on Economic Activity* 1997 (1): 91–157.
- Black, Simon, Antung A. Liu, Ian Parry, and Nate Vernon. 2023. “IMF Fossil Fuel Subsidies Data: 2023 Update.” IMF Working Paper 23/169, International Monetary Fund, Washington, DC. <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2023/08/22/IMF-Fossil-Fuel-Subsidies-Data-2023-Update-537281>.
- Blanchard, Olivier. 2016. “The Phillips Curve: Back to the ’60s?.” *American Economic Review* 106 (5): 31–34.
- Blanchard, Olivier, and Jordi Galí. 2007a. “Real Wage Rigidities and the New Keynesian Model.” *Journal of Money, Credit and Banking* 39 (S1): 35–65.
- Blanchard, Olivier, and Jordi Galí. 2007b. “The Macroeconomic Effects of Oil Price Shocks: Why Are the 2000s So Different from the 1970s?.” In *International Dimensions of Monetary Policy*, edited by Jordi Galí and Mark Gertler, 373–421. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Brandão-Marques, Luis, Gaston Gelos, David J. Hofman, Julia Otten, Gurnain Kaur Pasricha, and Zoe Strauss. 2023. “Do Household Expectations Help Predict Inflation?.” IMF Working Paper 23/224, International Monetary Fund, Washington, DC.
- Capelle, Damien, and Yang Liu. 2023. “Optimal Taxation of Inflation.” IMF Working Paper 23/254, International Monetary Fund, Washington, DC. <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2023/12/08/Optimal-Taxation-of-Inflation-542215>.
- Carvalho, Carlos, Stefano Eusepi, Emanuel Moench, and Bruce Preston. 2023. “Anchored Inflation Expectations.” *American Economic Journal: Macroeconomics* 15 (1): 1–47. <https://www.doi.org/10.1257/mac.20200080>.

- Cavallo, Alberto, Francesco Lippi, and Ken Miyahara. 2023. "Large Shocks Travel Fast." NBER Working Paper 31659, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA. <https://www.nber.org/papers/w31659>.
- Choi, Sangyup, Davide Furceri, Prakash Loungani, Saurabh Mishra, and Marcos Poplawski-Ribeiro. 2018. "Oil Prices and Inflation Dynamics: Evidence from Advanced and Developing Economies." *Journal of International Money and Finance* 82 (April): 71–96. <https://doi.org/10.1016/j.jimonfin.2017.12.004>.
- Choi, Woon Gyu, Taesu Kang, Geun-Young Kim, and Byongju Lee. 2017. "Global Liquidity Transmission to Emerging Market Economies, and Their Policy Responses." *Journal of International Economics* 109 (November): 153–66. <https://doi.org/10.1016/j.jinteco.2017.08.001>.
- Comin, Diego A., Robert C. Johnson, and Callum J. Jones. 2023. "Supply Chain Constraints and Inflation." NBER Working Paper 31179, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA. <https://www.nber.org/papers/w31179>.
- Dao, Mai Chi, Alan Dizioli, Chris Jackson, Pierre-Olivier Gourinchas, and Daniel Leigh. 2023. "Unconventional Fiscal Policy in Times of High Inflation." IMF Working Paper 23/178, International Monetary Fund, Washington, DC. <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2023/08/31/Unconventional-Fiscal-Policy-in-Times-of-High-Inflation-537454>.
- Dao, Mai Chi, Pierre-Olivier Gourinchas, Daniel Leigh, and Prachi Mishra. 2024. "Understanding the International Rise and Fall of Inflation since 2020." *Journal of Monetary Economics*, ahead of print, August 13, 2024. <https://doi.org/10.1016/j.jmoneco.2024.103658>.
- Deb, Pragyan, Davide Furceri, Jonathan D. Ostry, Nour Tawk, and Naihan Yang. 2024. "The Effects of Fiscal Measures during COVID-19." *Journal of Money, Credit and Banking*, ahead of print, April 25, 2024. <https://doi.org/10.1111/jmcb.13154>.
- Del Negro, Marco, Michele Lenza, Giorgia E. Primiceri, and Andrea Tambalotti. 2020. "What's Up with the Phillips Curve?" NBER Working Paper 27003, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA. <https://www.nber.org/papers/w27003>.
- Du, Wenxin, Kristin Forbes, and Matthew Luzzetti. 2024. "Quantitative Tightening around the Globe: What Have We Learned?" NBER Working Paper 32321, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA. <https://www.nber.org/papers/w32321>.
- Dupraz, Stephane. 2024. "A Kinked-Demand Theory of Price Rigidity." *Journal of Money, Credit and Banking* 56 (2–3): 325–63.
- Erceg, Chris, Marcin Kolasa, Jesper Lindé, Haroon Mumtaz, and Pawel Zabczyk. 2024a. "Central Bank Exit Strategies: Domestic Transmission and International Spillovers." IMF Working Paper 24/73, International Monetary Fund, Washington, DC. <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2024/03/29/Central-Bank-Exit-Strategies-Domestic-Transmission-and-International-Spillovers-546938>.
- Erceg, Chris, Marcin Kolasa, Jesper Lindé, and Andrea Pescatori. 2024b. "Can Energy Subsidies Help Slay Inflation?." IMF Working Paper 24/81, International Monetary Fund, Washington, DC. <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2024/04/05/Can-Energy-Subsidies-Help-Slay-Inflation-547366>.
- Erceg, Chris, Jesper Lindé, and Mathias Trabandt. 2024. "Monetary Policy and Inflation Scars." Unpublished, International Monetary Fund, Washington, DC.
- Giordani, Paolo, Nadia Rocha, and Michele Ruta. 2016. "Food Prices and the Multiplier Effect of Trade Policy." *Journal of International Economics* 101: 102–22.
- Gopinath, Gita. 2022. "How Will the Pandemic and War Shape Future Monetary Policy?." Presentation, Jackson Hole Economic Policy Symposium, Jackson Hole, WY, August 25.
- Gopinath, Gita. 2024. "Navigating Fragmentation, Conflict, and Large Shocks." Remarks, Eighth Joint NBU [National Bank of Ukraine]–NBP [Narodowy Bank Polski] Annual Research Conference, Kyiv, June 20–21.
- Gudmundsson, Tryggvi, Chris Jackson, and Rafael Portillo. 2024. "The Shifting and Steepening of Phillips Curves during the Pandemic Recovery: International Evidence and Some Theory." IMF Working Paper 24/007, International Monetary Fund, Washington, DC.
- Guerrieri, Veronica, Guido Lorenzoni, Ludwig Straub, and Iván Werning. 2021. "Monetary Policy in Times of Structural Reallocation." Working Paper 2021-111, Becker Friedman Institute for Economics, University of Chicago, Chicago, IL.
- Guerrieri, Veronica, Michala Marcussen, Lucrezia Reichlin, and Silvana Tenreyro. 2023. *The Art and Science of Patience. Relative Prices and Inflation*. Geneva Report on the World Economy 26. Paris: CEPR Press.
- Harding, Martín, Jesper Lindé, and Mathias Trabandt. 2022. "Resolving the Missing Deflation Puzzle." *Journal of Monetary Economics* 126: 15–34. <https://doi.org/10.1016/j.jmoneco.2021.09.003>.
- Harding, Martín, Jesper Lindé, and Mathias Trabandt. 2023. "Understanding Post-Covid Inflation Dynamics." *Journal of Monetary Economics* 140: 101–18. <https://doi.org/10.1016/j.jmoneco.2023.05.012>.
- Hazell, Jonathon, Juan Herreño, Emi Nakamura, and Jón Steinsson. 2022. "The Slope of the Phillips Curve: Evidence from US States." *Quarterly Journal of Economics* 137 (3): 1299–344. <https://doi.org/10.1093/qje/qjac010>.
- Hooper, Peter, Frederic S. Mishkin, and Amir Sufi. 2020. "Prospects for Inflation in a High Pressure Economy: Is the Phillips Curve Dead or Is It Just Hibernating?." *Research in Economics* 74 (1): 26–62. <https://doi.org/10.1016/j.rie.2019.11.00>.

- Ilut, Cosmin, Rosen Valchev, and Nicolas Vincent. 2020. "Paralyzed by Fear: Rigid and Discrete Pricing under Demand Uncertainty." *Econometrica* 88 (5): 1899–938. <https://www.jstor.org/stable/48597206>.
- Inoue, Atsushi, Barbara Rossi, and Yiru Wang. 2024. "Has the Phillips Curve Flattened?." Discussion Paper 18846, Centre for Economic Policy Research, London. <https://cepr.org/publications/dp18846>.
- Karadi, Peter, Anton Nakov, Galo Nuño, Ernesto Pasten, and Dominik Thaler. 2024. "Strike while the Iron Is Hot: Optimal Monetary Policy with a Nonlinear Phillips Curve." Discussion Paper 19339, Centre for Economic Policy Research, London. <https://cepr.org/publications/dp19339>.
- Koch, Christoffer, and Diaa Noureldin. 2024. "How We Missed the Inflation Surge: An Anatomy of Post-2020 Inflation Forecast Errors." *Journal of Forecasting* 43 (4): 852–70.
- Lewis, Daniel J. 2023. "Announcement-Specific Decompositions of Unconventional Monetary Policy Shocks and Their Effects." *Review of Economics and Statistics* 1–46. https://doi.org/10.1162/rest_a_01315.
- McLeay, Michael, and Silvana Tenreyro. 2020. "Optimal Inflation and the Identification of the Phillips Curve." *NBER Macroeconomics Annual* 34 (1): 199–255. <https://doi.org/10.1086/707181>.
- Minton, Robert, and Brian Wheaton. 2022. "Hidden Inflation in Supply Chains: Theory and Evidence." Unpublished, Harvard University, Cambridge, MA, and University of California at Los Angeles.
- Natal, Jean-Marc. 2012. "Monetary Policy Response to Oil Price Shocks." *Journal of Money, Credit and Banking* 44 (1): 53–101. <https://doi.org/10.1111/j.1538-4616.2011.00469>.
- Rubbo, Elisa. 2023. "Networks, Phillips Curves, and Monetary Policy." *Econometrica* 91 (4): 1417–55.
- Task Force of the Monetary Policy Committee of the ESCB. 2010. "Energy Markets and the Euro Area Macroeconomy." Occasional Paper 113, European Central Bank, Frankfurt am Main.

第三章 理解结构性改革的社会可接受性

世界各国正在努力应对经济长期疲软、人口结构变化，以及绿色转型和技术变革等紧迫问题，因此，开展结构性改革比以往任何时候都更加迫切。这一形势要求政策制定者实施有关措施，以促进竞争，推动将资源分配至新兴部门，并在人口老龄化环境下加强劳动力供给。然而，虽然改革的需要是明确的，但确保政策变化得到社会的广泛接受往往面临着重大阻碍。自全球金融危机以来，伴随着公众阻力日益加剧，改革工作的力度不断减弱。本章探讨了哪些因素决定了公众对结构性改革的态度，并评估了旨在提高政策变化社会可接受性的各种策略的有效性。研究发现，阻碍改革的往往不只是民众自身的经济利益，而是源于认知、错误信息和信任缺失等行为因素中。通过信息策略，提高人们对改革必要性的认识，纠正关于改革政策的错误信息以及对政策运行方式的错误认知，可以大大提高改革支持率。但有效的策略不仅仅需要改善沟通，它们必须得到强大制度框架的支持，该框架要从政策设计的初期阶段便开始增进信任、促进双向对话。向所有利益相关方及公众充分征询意见，对于确定缓解措施、解决削弱改革支持力度的个人关切和社会关切至关重要。本章强调，采取知情、包容、以信任为基础的策略，不仅有可能提升政策质量，还能大大提高实施并维持结构性改革的可能性，而后者是提高生产率、就业率和经济增速的关键所在。

本章的作者是 Silvia Albrizio（联合负责人）、Hippolyte Balima、Pragyan Deb、Bertrand Gruss（联合负责人）、Eric Huang、Colombe Ladreit 和 Yu Shi，Yaniv Cohen、Shrihari Ramachand 和 Isaac Warren 给予了支持。Tohid Atashbar、Max Yarmolinsky 和 Arash Sheikholeslam 在计算和技术方面提供了协助。Christopher Roth 担任外部顾问。Santiago Levy 和内部研讨会参与者及审稿人也就本章内容提出了宝贵意见。

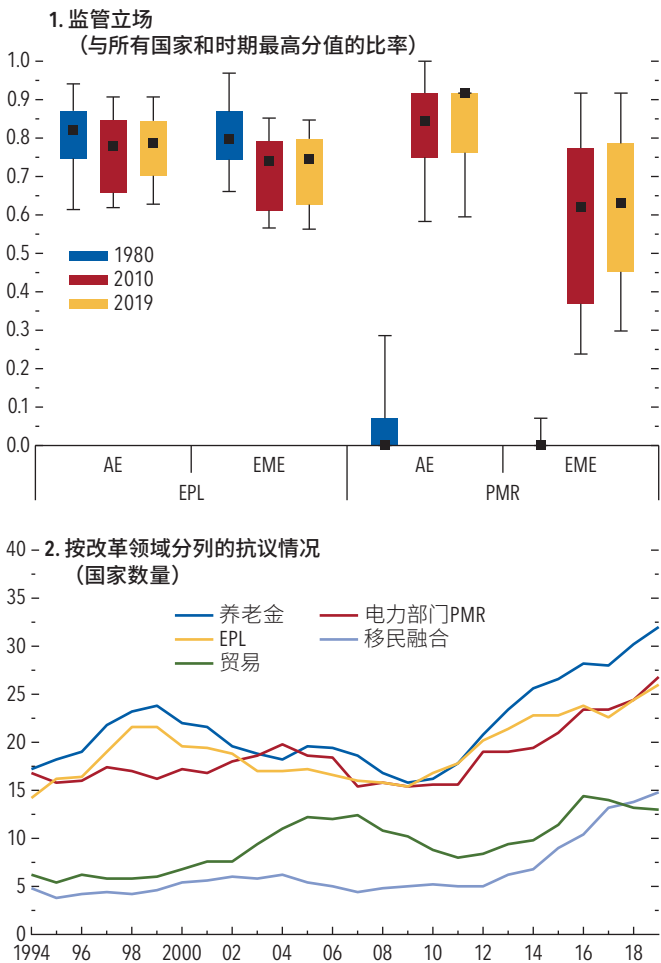
引言

全球经济长期处于结构性疲软状态，在现行政策下，中期前景依然黯淡。全球经济增速放缓，在很大程度上要归因于人口老龄化、投资疲软，以及阻碍资本和劳动力重新分配至生产率更高的企业的结构性摩擦（见 2024 年 4 月《世界经济展望》第三章）。这一点尤其令人关切，因为人口压力预计将持续存在，而要实现与绿色转型和技术变革相关的结构性转型，需要进行大量投资，并重新配置资源。

这一背景要求政策制定者推进结构性改革（即修改决定经济运行方式的规则和政策），以提高生产率、就业和经济增速。关键的重点工作包括放宽产品市场准入门槛并促进市场竞争，以推动资源在各部门之间的重新配置，从而帮助各国充分发挥新技术的潜在好处。同样，实施改革，鼓励劳动者延长工龄，促进外国劳动力融入本地市场并改善其技能匹配状况，有助于抵消人口老龄化带来的劳动力供给挑战。

不过，从历史来看，促增长的结构性改革进展一直都很缓慢，且各国/各政策领域的情况不同（图 3.1，小图 1）。虽然为非经济目标作出的妥协可能对此有一定影响（例如，为保障国家安全，在某些部门将国家管制放在首位），但主要挑战往往在于要确保政策改革被社会所接受（图 3.1，小图 2）。大量关于改革的政治经济学文献强调，改革的可接受性不高、进展缓慢，是由于在整个经济体中以及不同时期，改革成本及改革利益的分布不均（例如，Boeri 和 Navaretti，2006 年）。不过人们越来越认识到，政策变化面临的阻力往往源于行为方面，其可能超出了传统上支撑公共经济学分析的自身经济利益和公平方面的考虑。在影响改革可接受性的各种行为因素中，关于改革所应对问题的错误信息以及关于政策运行方式的错误认

图3.1. 结构性改革：公共阻力下参差不齐的进程



来源：IMF，结构性改革数据库；“民众动员项目”（Mass Mobilization Project）；以及IMF工作人员的计算。

注释：小图1显示了产品和劳动力市场改革指数的跨国分布，该指数表示为与样本中所有国家和时期最高分值的比率，指数值越高，代表监管立场越松。每个方框内的标识代表中位数；每个方框的上边缘和下边缘显示最高和最低四分位数；黑色标识代表最高和最低十分位数。小图2显示了面临抗议的国家数量的五年移动平均数，其中x轴标签表示滚动窗口的最后一年。AE=发达经济体；EME=新兴市场经济体；EPL=就业保护立法；PMR=产品市场监管。

知，可能是阻遏改革得到支持的关键因素（例如，Douenne 和 Fabre, 2022 年；Duval 等人, 2024 年）。

出于推进包容性增长改革议程的迫切需要，本章致力实现两个密切相联的目标：(1) 阐明影响结构性改革社会可接受性的因素；以及(2) 找出可提高改革政策可接受性的策略、工具

和制度，其最终目的是批准与预期计划紧密一致、可落地实施、长期有效且为更广泛议程铺平道路的改革。为实现上述目标，本章试图回答以下问题：

- **改革事件的历史回顾。** 实施结构性改革的难度有多大？依靠积极的沟通和意见征询策略，以及使用补充性或补偿性缓解措施来达成共识的情况有多普遍？这些策略在实践中的有效性如何？
- **社会可接受性的驱动因素。** 个人对改革所持态度的驱动因素有哪些？个人特征和经济上的自身利益在多大程度上削弱了对改革的支持力度？认知、信息及其他观念在促成政策偏好方面发挥了怎样的作用？
- **促进共识和提高改革可持续性的政策工具包。** 信息策略能否纠正关于改革的错误认知（特别是关于政策变化必要性及影响的错误认知），并影响人们对改革的态度？还有哪些工具、策略和制度可帮助政策制定者促成共识、改进政策设计流程，并确保改革得以实施并被维系下去？

为回答以上问题，本章重点讨论了一组产品和劳动力市场改革。本章首先利用一个新颖的叙事数据库，揭示了自 1990 年代中期以来各种改革尝试的主要事实，这些改革旨在放松产品市场监管（PMR），以加大电力部门竞争力度，刺激年长劳动力供给，以及推动外国劳动者融入劳动力市场。随后，本章从一些个人调查中收集了新证据，以 (1) 研究个人观念（尤其是关于改革政策的错误信息和错误认知）对改革支持率的影响，以及 (2) 检验提供信息（例如，有关政策运行方式的信息，或有关采取措施解决具体关切的补充性改革的信息）是否能够提高改革支持率。最后，本章深入回顾了 11 个劳动力市场改革事件，将调查分析得出的经验教训带入具体情景，并识别出了一套更广泛的曾帮助政策制定者建立共识、维持改革工作的策略和工具。

本章的主要分析结果如下：

- 批准结构性改革一直都具有挑战性，但若采取策略来促成共识，则可提高改革实施的可能性。对改革事件的历史回顾表明，自 2008 年至 2009 年全球金融危机以来，改革步伐放慢了一半以上。此外，在尝试进行的改革中，有很大一部分从未得到落实（包括近 20% 促进电力部门竞争的政策，以及近 50% 激励劳动者延长工龄的政策），或是因阻力而被削弱了力度，方才得以批准实施。改革尝试所处的宏观经济环境或政治环境有时可能较为重要，但它似乎并不是决定性因素。相比之下，沟通和意见征询策略以及缓解措施的使用，才是预测改革实施情况的更可靠指标。
- 观念和认知是对结构性改革态度的主要决定因素。个人自身经济利益背后的社会经济学特征的确会影响人们对政策的看法，不过，以本章的调查为例，其仅能解释个人对加大网络竞争改革支持率的 6%，解释促进外国劳动者融入本地市场政策支持率的 11%。而个人观念和认知可解释改革支持率的 80%，其中有一半源于对改革政策的错误信息，以及对政策运行方式的错误认知。
- 沟通和信息策略以及补充性和补偿性措施可改变人们对政策的看法，特别是已经获得了人们信任的情况下。我们对不同政策领域以及处于不同发展阶段的国家进行了随机调查实验，结果表明，向民众提供信息可以纠正他们对政策的错误认知，提高改革支持率。提高人们对改革必要性的认识往往也是有益的；解释政策的影响及运行方式，似乎对提高改革的社会可接受性至关重要。例如，在本章开展的调查中，获得政策运行方式相关信息的组别对于移民融合政策的支持率有所增加，增幅相当于对照组中政策反对者比例的 40% 以上。调查分析还表明，同时解决自身利益问题以及分配及其他社会问题的有针对性的缓解措施（补充性政策和补偿性措施），也可提高可接受性。不过，若公众不信任改革所涉的各方，不信任政府充分实施改革政策和缓解措施的能力，则仍可能削弱改革的社会可接受性。
- 扩大政策工具包，并建设强有力的制度环境，促进与利益相关方和广大民众开展双向对话，可帮助政策制定者在实施并维持结构性改革方面获得支持。有效策略需要的远远不只是改善沟通。本章对国家案例进行了回顾，证实了对信息和信息传递者的信心的重要性。由独立的无党派机构开展政策研究并予以宣传，通常是提高人们对改革必要性的认识和建立共识的关键。建立强有力的制度环境，推动与利益相关方征询意见（包括在政策设计阶段），有助于巩固对政策制定的信任，并持续地推进改革。而如果试图批准不符合国内环境的改革，或批准与其他多项重大改革同时推进的改革，则往往会在改革的实施方面面临重大挑战，改革最终也可能被撤销。

对于本章的研究结果以及其对提高改革实施可能性的影响，有几点要说明。第一，社会可接受性不是影响改革实施成功与否的唯一因素。例如，既得利益者可以影响决策机构和改革工作的进程，而不顾民众是否普遍同意拟议的改革。第二，本章强调提升社会可接受性的策略，并不能取代妥善的政策设计。本章研究结果突出表明，如果公众对政策机制的理解不当，则他们的支持率会下降；但若相关政策设计不当，即使公众对其理解较好，也不会（且不当）帮助政策制定者批准改革。第三，公众阻力可能反映出对改革设计不当的合理担忧。同理，社会接受本身不应被视作目的。有些不协调的、适得其反的或有损于福利的改革尝试可能几乎不会遭遇社会阻力，但其所倡导的改革却不当获得批准。这凸显了本章在政策知识与理解的作用方面所得结论的重要性。持续开展工作，广泛宣传可信的独立政策分析，有助于避免那些掩饰了改革的成本和不良后果的机会主义民粹提案对社会造成影响。最后，了解国家和政策领域的具体情况至关重要。不过，在说明了适当的注意事项后，本章从不同政策领域和处于不同发展阶段的国家中总结出的广泛原则，仍能帮助政策制定者应对实施和维持改革方面的挑战。

改革的社会可接受性：介绍

从本质上说，结构性改革是改变既得权利和经济租金的政策变化，其目的是改善经济体中的资源配置。因此，结构性改革不可避免地会产生赢家（经济效率提升的受益者）和输家（租金或既得权利受改革负面影响者）。¹ 例如，促进竞争的改革可增加产出、压低价格，使整个经济体中的劳动者和消费者受益，但在现行规则下拥有市场支配力的少数企业和企业中的劳动者会首当其冲。

然而，改革可接受性涉及的问题，并不只是确定赢家和输家并最终抵消损失那么简单。改革所带来的收益和损失不仅是在全社会范围内分布不均，其在不同时期的分配也不均匀（Blanchard 和 Giavazzi, 2003 年）。改革成本通常在短期内较为明显，而且由少数组织有序、易于动员的群体集中承担；改革收益则是分散的，且大多随时间推移而慢慢显现。这种动态使得人们更愿意保持现状，因为其成本不会立刻显现，而回报能否实现则存在不确定性（Fernandez 和 Rodrik, 1991 年；Tompson, 2009 年）。

即便改革的目的是在增加总体福利与公平补偿受不利影响者之间取得平衡，但确保改革为社会所接受仍具有挑战性。越来越多的文献指出，公众阻力并不完全来自于由个人社会经济特征（如就业状况、年龄和受教育水平）决定的自身利益。个人对政策的看法，以及由此形成的改革的社会可接受性，在很大程度上受个人观念和认知的影响，这些观念和认知涉及政策影响，以及政策制定者如约实施政策的意愿或能力。

例如，公众不信任对受政策变化影响者的补偿计划，这要么造成了税收和补贴改革的失败，要么需要采取专款专用计划以及其他的承诺方案，且牺牲了经济效率（Guillaume、Zytek 和 Farzin, 2011 年；Douenne 和 Fabre, 2022 年；以及 Kanbur 和 Levy, 2022 年）。同

样，如果潜在赢家不理解自己将怎样从政策变化中受益，便可能不对政策变化予以信任或支持（Stantcheva, 2021 年；Dechezleprêtre 等人, 2022 年；Alfaro、Chen 和 Chor, 2023 年；Dabla-Norris 等人, 2023 年；Duval 等人, 2024 年）。

考虑到这些因素，本章余下部分探讨了政策制定者可如何提高政策的社会可接受性，其最终目的是实施和维持结构性改革。本章重点关注的是此前被认为可促进跨部门资源重新配置，以及在人口老龄化的情况下增加劳动力供给的重要政策（例如，Ostry、Prati 和 Spilimbergo, 2009 年；2016 年 4 月《世界经济展望》第三章；2019 年 10 月《世界经济展望》第三章；2020 年 4 月《世界经济展望》第四章；Budina 等人, 2023 年；2024 年 4 月《世界经济展望》第三章），但并未探讨这些政策的宏观经济影响，也未探讨何为可靠的政策设计，因为后两者已得到广泛研究。

实施结构性改革的挑战：关键事实

虽然各方已清楚认识到了批准结构性改革的挑战性，但出乎意料的是，记录成功和失败改革尝试的跨国数据很少。为填补此项空白，本章构建了一个全新的数据库，其跟踪了 1996 年至 2003 年的产品和劳动力市场改革事件（在线附件 3.2）。² 这些被记录改革的目的包括：(1) 放松产品市场监管，以加大电力部门竞争力度（下称“电力部门产品市场监管改革”）；(2) 刺激年长劳动者参与劳动（下称“年长劳动者参与改革”）；以及 (3) 推动更多外国劳动者融入劳动力市场（下称“移民融合改革”）。我们使用经济学人信息社（EIU）的季度国别报告中的文本分析构建了这一数据库，其涵盖了 26 个发达经济体、36 个新兴市场经济体和 14 个低收入国家。在该数据库中，可将各国在所涉各政策领域方面的年度观察结果归为以下三类之一：(1) 无相

¹ 例如，见 Boeri 和 Navaretti（2006 年）、Tompson（2009 年），以及 Alesina 等人（2024 年）对结构性改革政治经济学的讨论。

² 所有在线附件可在此查阅：www.imf.org/en/Publications/WEO。

关改革处于讨论阶段；(2) 改革处于讨论阶段，但尚未实施；或(3) 实施了一项改革。³ 验证检验证实，数据集准确地抓取了 EIU 报告中的改革信息。

首先值得注意的观察结果是，随着时间推移，几乎在所有政策领域和国家组别中，改革事件（包括讨论了政策变化但并未予以实施的改革事件）的数量都在减少（图 3.2）。以全球金融危机为节点，将样本一分为二，会发现尽管各国的监管立场仍存在很大差异，但电力部门产品市场监管改革事件数量的跌幅尤为明显。近年来，虽然人们的寿命不断提高，但发达经济体和新兴市场经济体年长劳动者参与改革的速度都有所放缓。⁴ 改革密集度下降，可能反映出一些政策领域和国家的改革范围在不断收窄，比如发达国家网络部门的产品市场监管改革。不过，在改革密集度下降的同时，有记录显示社会不满情绪也在增加（尤其是自全球金融危机以来），体现为国内出现动荡、公共机构失去信任、对民主状况的不满、选民投票率下降等（经合组织，2021 年）。这表明，公众对政策变化的兴趣较低，可能会导致政策制定者甚至不去尝试进行必要的改革。

数据还揭示了在过去批准改革有多么困难。过去 30 年间，在发达国家曾予以讨论的所有电力部门产品市场监管改革和年长劳动者参与改革中，仅 50% 最终得到了实施。新兴市场经济体年长劳动者参与改革的实施率与发达国家相当，但就电力部门产品市场监管改革而言，新兴市场经济体和低收入国家的实施率均为 90%。各国家组别的移民融合改革实施率水平相当，均在 80% 左右。

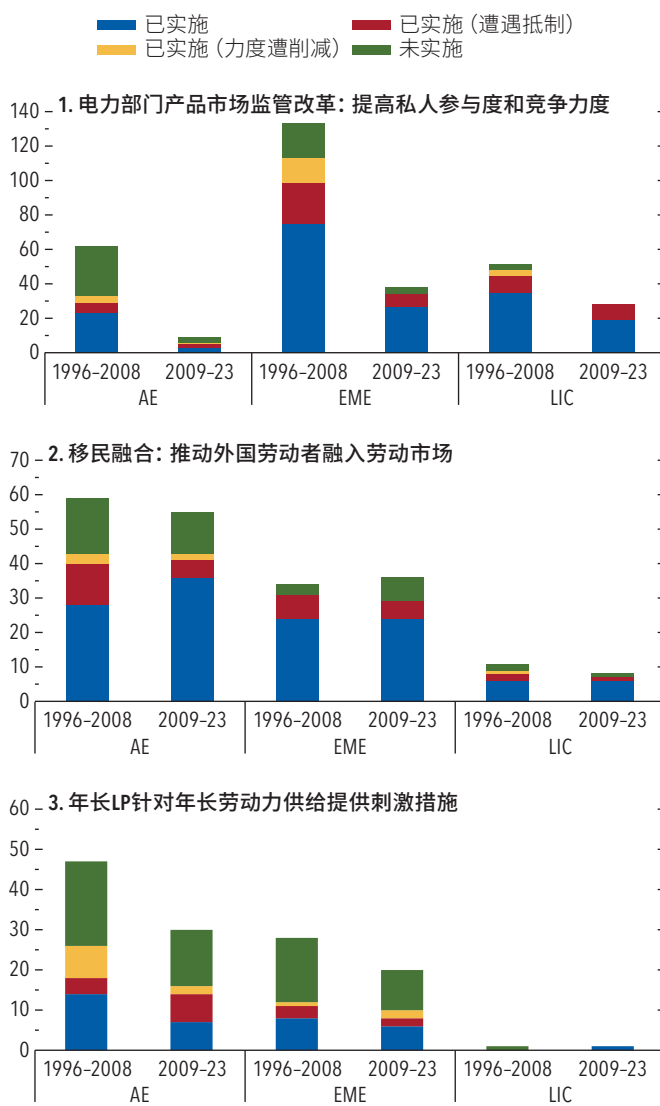
此外，在很大一部分最终得以实施的改革事件中，改革仍然遭到了公众的抵制，形式包括罢工、抗议或骚乱等：此类改革在移民融

³ 第一类可包含不需要进行改革的情况，以及需要进行改革、但未予考虑的情况。此前的结构性改革数据库（例如，Alesina 等人，2023 年）只确定了已实施的改革，其未进行改革的观测点包括了第一类和第二类情况。

⁴ 低收入国家几乎没有尝试开展年长劳动者参与改革，这并不意外，因为大多数低收入国家仍拥有年轻且不断增长的劳动适龄人口并从中受益，或是刚开始推行养老金计划。

图3.2. 按实施结果分列的改革事件
(改革事件总数)

改革工作密集度随时间推移而下降，大量改革尝试要么被放弃，要么在阻力之下削弱了力度才得以实施。



来源：IMF 工作人员的计算。

注释：本图显示了按实施结果分列的各改革领域改革事件比例，实施结果分为：已实施（未遭抵制）；已实施但遭遇抵制；已实施但遭遇抵制且力度遭削减；以及未实施。AE=发达经济体；EME=新兴市场经济体；LIC=低收入国家；LP=劳动者参与；PMR=产品市场监管。

合改革事件中约占到了 22%，在电力部门产品市场监管改革事件中约占 30%，在年长劳动者参与改革中则高达 40%。在许多此类改革事件中，政策制定者不得不缩小改革范围，以保障其实施（例如，近 40% 遭抵制的年长劳动者参

与改革事件范围有所缩小；在本样本的后半部分，高达45%的改革事件范围有所缩小)。此外，虽然公众阻力并不总是会妨碍改革实施，但可能会影响到改革的可持续性。实际上，补充分析表明，在已颁布但后又遭推翻的改革中，实施时遇到阻力的改革居多（在线附件图3.2.1）。

就结构性改革建立共识的策略

早期研究认为，旨在让选民和利益相关方了解改革必要性和改革目标的沟通和意见征询工作，通常在确保改革实施、降低政策遭推翻几率方面发挥着重要作用（例如，Tompson，2009年；经合组织，2010年）。除了让所有利益相关方从初期便参与其中，这些研究还强调了缓解措施在确保建立共识方面发挥的作用。不过，有关这些策略使用情况的证据主要来自对以发达经济体为主的少数经济体的案例研究。为阐明这些策略使用的广泛程度，及其在确保改革实施方面可能发挥的作用，本节展示了基于两个新指标的证据（详情见在线附件3.2），它们是：

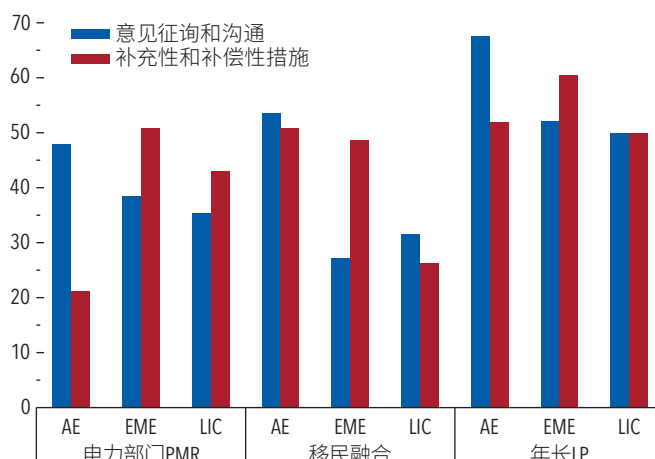
- **意见征询和沟通策略的使用。**这个指标变量体现的是政策制定者在改革事件的任何节点是否采用了意见征询、听证、全民公决或独立沟通机构等工具，来与各利益相关方进行沟通、接触和谈判。
- **补充性和补偿性措施。**与上个指标类似，这个指标变量反映的是当局是否考虑了采用各种缓解措施，例如职业培训计划、临时就业保护、价格补贴或“祖父条款”等，来补偿受改革负面影响者，或抵消转型成本。

虽然所有收入组别中的国家在各改革领域都使用了这两套策略，但在很大一部分改革事件中（平均近一半），使用程度并不突出，不足以体现在数据之中（图3.3）。相较于补充性和补偿性措施，发达经济体似乎更常采用意见征询和沟通的策略，不过，使用了补充性和补偿性措施这种缓解措施的改革事件的比例自全球金融危机以来显著提高。相比之下，新兴市场

图3.3. 就改革建立共识的策略

（使用各项策略的改革事件的比例，百分数）

在不同的改革事件、改革领域和收入组别中，共识策略的使用情况大不相同。



来源：IMF工作人员的计算。

注释：本图显示了使用各项策略的改革事件比例（按改革和国家收入组别分列）AE=发达经济体；EME=新兴市场经济体；LIC=低收入国家；LP=劳动者参与；PMR=产品市场监管。

经济体和低收入国家似乎更为倚重补充性和补偿性措施，尤其是在电力部门产品市场监管改革事件中——此类改革的一揽子政策常包含补贴或价格管制。

在各项改革事件中，为达成共识而采取的策略及其实施结果都不尽相同，这自然产生了一个问题：使用此类策略是否有助于克服改革批准工作所面临的挑战？虽然无法使用这些加总数据对因果效应进行令人信服的检验，但我们基于多项逻辑回归，对其历史相关性作了探究。结果表明，此类策略可使实施各政策领域改革提案的可能性平均提高6个百分点以上，对于面临阻力的改革尝试，则收效更强（在线附件图3.2.2）。实际上，在遭受公众阻力的改革事件中，与社会利益相关方明确开展意见征询或沟通，要比不这么做更有可能使改革得到实施。此外，在遭受公众阻力和阻力较轻的改革事件中，使用补充性和补偿性措施通常也可提高实施改革提案的可能性，但不同改革领域之间存在一些差别。

这并不意味着此类策略的使用是改革结果的唯一决定因素。分析还发现，改革尝试所处的宏观经济环境和政治环境（例如，改革是处于顺境时提出的，还是在发生严重危机之后提出的；是在新一届政府上任时提出的，还是在临近下届选举时提出的）可能会在一定程度上影响实施改革提案的可能性。不过，这种相关性并不总是一致的，因为各个变量在不同改革领域的作用和重要性有所不同（在线附件表 3.2.3）。⁵ 此外，若比较改革策略的重要性与改革提案实施情况的其他预测因素的重要性，则在不同政策领域，各项改革策略加在一起平均可解释改革实施可能性的 28% 左右。这一百分比相对较高：相比之下，平均而言，反映宏观经济环境或政治环境的变量分别可以解释改革实施可能性的 16% 和 22%。综上所述，相比改革尝试所处的环境，是否积极使用了意见征询、沟通和缓解策略，能更好预测改革实施的成败。

对改革的态度：来自调查的证据

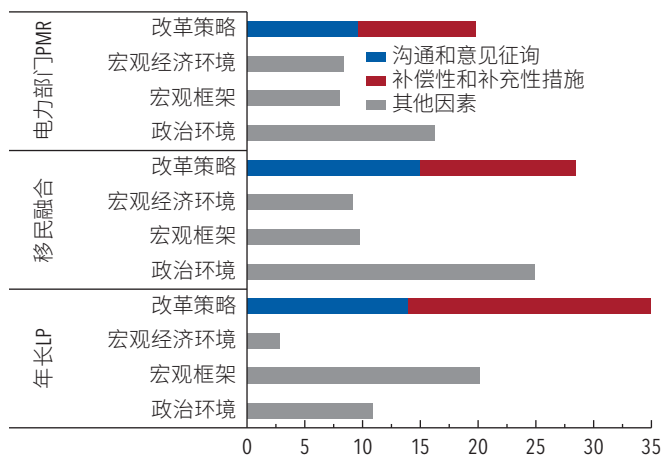
上节介绍了改革设计策略的作用，其强调，当局必须了解哪些因素促使个人对政策变化持怀疑态度，以及政策制定者在设计改革时可如何考虑人们的关切。为阐明这一问题，本章采用了对六个国家 12,600 名个人进行的调查，其涉及了两个政策领域（在线附件 3.3；Albrizio 等人，2024 年 a、2024 年 b）：

- **产品市场监管改革**，旨在提高新兴市场经济体和发展中经济体电力和电信部门的私人企业参与度，并加大部门竞争力度（调查在墨西哥、摩洛哥和南非进行）。基础设施缺口会影响此类经济体利用数字化和人工智能技术所带来好处的能力，而吸引私人投资，对于缩小这种缺口而言至关重要（例如，Balza 等人，2022 年；Devine 等人，2021 年；Cazzaniga 等人，2024 年）。但在过去，公众对私人投资吸引政策明显持消极态度（例如，

⁵ 早期研究还记录了改革实施可能性（相对于不改革而言，且不区分对改革的讨论和其他对不改革情况的观察结果）和与周期性条件、宏观经济政策及政治因素相关的潜在驱动因素之间模糊的关系（见 Duval、Furceri 和 Miethe 的讨论，2020 年）。

图3.4. 改革策略对预测改革实施情况的相对重要性
(所解释的实施几率的比例, 百分数)

共识建立策略可以大大提高实施改革的可能性。



来源：IMF 工作人员的计算。

注释：本图显示了各组因素对不同领域改革提案实施情况的相对预测能力。通过基于多项逻辑回归优势分析得出估计结果（在线附件 3.2）。PMR=产品市场监管；LP=劳动者参与。

Fay 和 Morrison, 2007 年；Andrés、Schwartz 和 Guasch, 2013 年）。

- **移民融合政策**，旨在使外国劳动者融入发达经济体的劳动力市场（调查涉及加拿大、意大利和英国），例如改进移民的资格和资历认可，提供免费语言课程和职业培训，以及提供工作安置计划，为移民与需要其特定专长的雇主牵线搭桥。此类政策可在人口老龄化的情况下增加劳动力供给、提高生产率（例如，Aiyar 等人，2016 年；Mitaritonna、Orefic 和 Peri, 2017 年；以及 2020 年 4 月《世界经济展望》第四章），但往往会由于各种担忧而遭到抵制（例如，Dennison 和 Dražanová, 2018 年；Grigorieff、Roth 和 Ubfal, 2020 年；Alesina 和 Tabellini, 2024 年）。

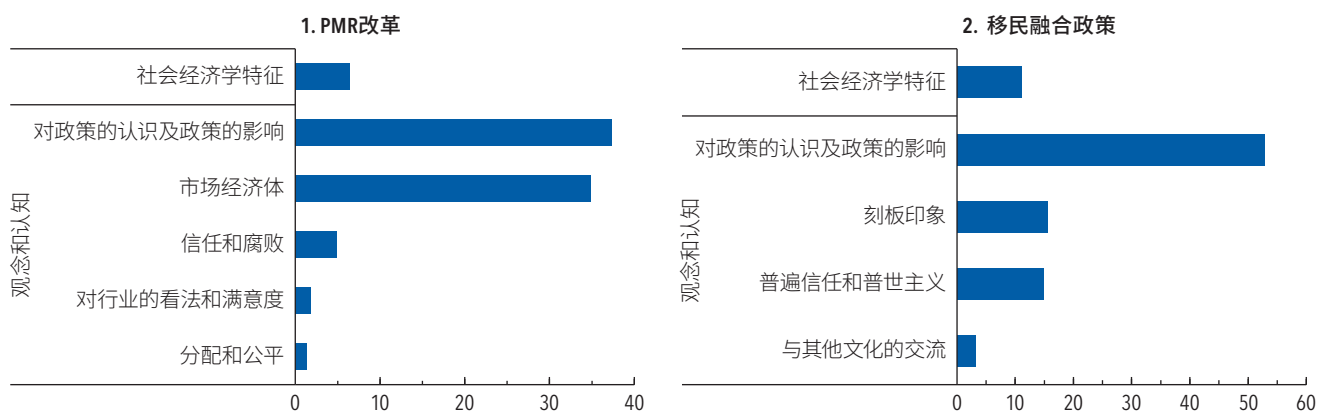
预测政策的支持率：观念的作用

个人对改革态度的驱动因素有哪些？首先，个人经济利益背后的社会经济特征（例如，

图3.5. 改革支持率的驱动因素

(所解释的支持率的比例, 百分数)

个人对改革的支持度主要受观念和认知 (特别是对政策影响的看法) 驱动。



来源：IMF工作人员基于IMF-YouGov调查的计算。

注释：图中显示了优势分析的结果，该分析基于普通最小二乘回归法，量化了可由个人的社会经济学特征以及不同类型的观念和认知来解释的改革或政策支持度的方差的比例。回归的控制变量是国家固定效应和处理指标（其贡献并未体现在图中）。PMR=产品市场监管。

年龄、受教育水平、就业、收入水平和地理位置) 可能会决定其政策偏好。政策偏好还会受到各种认知和观念的影响，包括关于政策的认知和观念（即个人对政策的了解程度，以及对于政策可能对就业、物价和犯罪率等其所在意结果的影响的认识）。

两项调查得出的结果显示，个人特征的确发挥了作用，但其仅能解释个人对产品市场监管改革支持率的 6%，以及对移民融合政策支持率的 11%（图 3.5；在线附件图 3.3.2）。相比之下，对政策的看法主要受个人观念和（错误）认知的驱动，其中一些观念和认知会受改革设计的影响（在线附件 3.3.1）：

- 不出意外的是，认为生产活动应主要由私人企业开展、政府不应干预价格设定决策的人们都对产品市场监管改革持支持态度；总体而言，市场化观念可以解释相当大比例的政策看法（35%）。认为本国收入分配不公平的受访者对此改革的支持率则偏低。在解释支持率时，分配问题以及信任和对腐败的认知，与个人特征同样重要。

- 对移民的刻板印象是移民融合政策个人支持率的重要解释因素。正面看待移民（例如，认为移民很勤劳）、将移民与难民挂钩，或认为移民可为经济和文化带来积极影响的受访者，更有可能支持移民融合政策；将移民与非法劳工或者负面经济或文化结果挂钩的受访者，支持此类政策的可能性则较低。
- 重要的是，对政策影响的了解和认知，可解释移民融合政策支持率的 50% 以上。正确认识到有的政策可使外国劳动者更好地融入本国的受访者，或认为移民融合对经济有利的受访者，更有可能支持此类政策。对政策的了解和认知也能在很大程度上（37%）解释产品市场监管改革的支持率。若人们认为私人企业参与电力或电信部门竞争可降低电力或电信服务价格、提高服务质量或扩大服务覆盖面，他们则更有可能支持此类改革。

个人观念在决定政策支持率方面的重要性不在本研究所涉领域之内。例如，Duval 等人（2024 年）发现，在解释对就业保护立法的态度上，个人观念的作用要比个人社会经济特征（例如，就业状况或受教育水平）的作用

表3.1. 旨在提高政策支持度的假设

调查	处理方式：提供的信息	假设
产品市场监管改革	现状 ：关于电力或电信服务成本、质量和获取的事实性证据。 现状 + 政策影响 ：增加基于研究的证据，说明促进网络部门竞争的政策对电力和电信服务成本、质量和获取的影响。	现状
移民融合政策	政策影响 ：以研究为基础，说明吸纳外国劳动者的政策对本地劳动者的劳动力市场结果、公共财政和移民犯罪率的影响的证据。 政策影响 + 机制 ：增加详细信息，说明移民政策通过怎样的机制产生了上述结果。 移民故事 ：从报纸文章中摘录的三个故事，讲述了移民在劳动力市场上的挣扎、其坚持不懈和成功。	政策影响 同理心

来源：IMF 工作人员编制。

大。Dechezleprêtre 等人（2022 年）以及 Dabla-Norris 等人（2023 年）在气候政策方面得出了类似的结论。

提高改革可接受性的信息策略

由于对政策的了解和认知可极大影响个人对结构性改革的态度，本节通过实验研究了提供关于政策影响的信息可对改革支持率产生怎样的影响。在国家层面上，我们将受访者随机分配至不同的组别，随后向其征求对政策的认知和看法，从而检验关于信息策略在提高改革支持率方面所发挥作用的三个假设（见表 3.1）：(1) 提供关于不改革（维持现状假设）的成本信息；(2) 解释政策的影响（政策影响假设）；以及 (3) 讲述移民的真实生活经历（同理心假设）。将随机接收了一类信息的个人在政策支持度上的变化与未接受信息个人的变化相比较，可检验这些假设的因果。⁶

维持现状假设的检验对产品市场监管改革尤为重要，因为此类改革通常会带来机会成本（例如，错失提高竞争力的机会）——与不改革的实际成本（如在不可持续的养老金计划

的情况下）相比，人们会更难想象这种机会成本（Tompson, 2009 年）。研究结果表明，提高人们对改革必要性的认识，可对电力部门产品市场监管改革的支持率产生积极影响（图 3.6）。相比于对照组，获得“维持现状”相关信息的受访者的支持率提高了 4.5 个百分点。⁷ 电信部门受到的影响也是正向的，不过在统计上并不显著。这可能是因为，平均而言，受访者认为电信部门的私人企业参与度较高，因此，只是告知受访者该部门还有改进空间，并不一定会改变其对允许私人企业经营电信业务的看法。

不过，若在提供改革必要性信息的同时，辅之以基于研究的证据，说明产品市场监管改革对其他国家电力和电信服务价格、质量和覆盖面的影响，则这两个部门改革支持率所受影响会更大，在统计上也更显著（图 3.6，提供维持现状 + 政策影响的信息），从而为政策影响假设提供支持。支持各部门产品市场监管改革的受访者比例平均增加了近 16 个百分点，从对照组的 41.4% 提高至接收信息组的 57.1%。⁸ 增加的支持率相当于对照组中反对产品市场监管改革的受访者占比的 46.7%。

同样，在对照组和接收政策影响信息组之间，支持移民融合政策的受访者比例增加了约

⁶ 分析的控制变量包含了关于个人特征、观念和认知的一组丰富变量，以及国家固定效应（在线附件 3.3.2）。此外，虽然通过调查中的问题可以直接了解个人对政策的支持度，但需要考虑自行报告的偏好可能与实际的行为不符。不过，多项研究表明，在可以衡量调查回应和现实行为的情况下，二者往往具有相关性（例如，Fehr, Epper 和 Senn, 2021 年）。虽然这种设置无法衡量现实行为，但调查中包含了一些涉及真实利害关系的问题（例如，征集签署请愿书的意愿），可作为其替代变量。结果见在线附件 3.3.2。

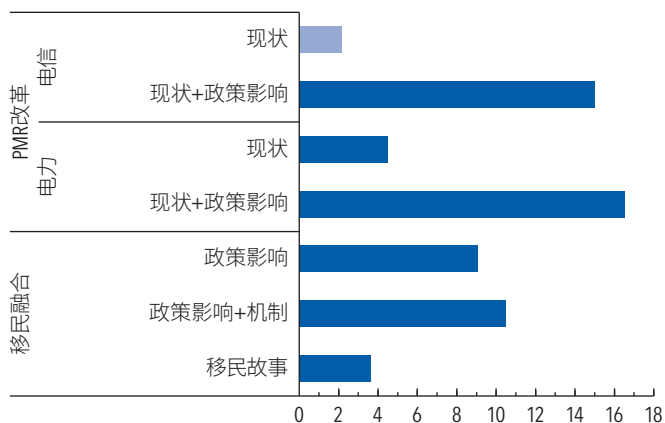
⁷ 无论提供哪类信息，都会为受访者提供有关政策影响的证据来源，以及发布信息的链接。信息类型示例见在线附件 3.3.2。

⁸ 研究还发现，提供有关放松监管的好处的信息，可提高劳动力市场改革的支持率（见 Duval 等人，2024 年）。

图3.6. 信息策略对改革支持率的影响

(相对于对照组的新增支持率, 百分数)

采取信息沟通策略, 提高公众对改革必要性的认识, 纠正其对政策运作方式的错误看法, 可以显著提高改革支持率。



来源：IMF工作人员基于IMF-YouGov调查的计算。

注释：本图显示了各处理组和控制组之间支持比例的差异。深蓝色条柱代表根据在线附件3.3.1和3.3.2中的回归分析，差异具有统计显著性，处于90%置信水平。PMR=产品市场监管。

9个百分点（这一影响在统计上是显著的），⁹其效果也相当于对照组中反对移民融合政策受访者比例的30%。此外，若向受访者提供政策影响+机制的信息，说明政策影响的根本机制，则对政策支持率的影响会更大（增加10.5个百分点，相当于对照组中反对者占比的42%左右）。重要的是，不同的分析表明，对于对移民持负面刻板印象的受访者以及政治右倾化的受访者，要转变其对改革政策的支持度，解释政策运行的方式格外有效（在线附件表3.3.2）。

另一些研究结果证实，在这两项调查中，提供信息的做法都通过消除个人对政策影响的错误认知，对改革支持率产生了影响。在产品市场监管改革调查中，这一做法统计显著地提高了认为电力和电信服务提供商的竞争对消费者有利的受访者比例（在线附件表3.3.1）。同

⁹文献中确定了一些影响民众对移民态度的主要因素，关于这些因素，存在四种潜在的错误认知，即有关劳动力市场、福利、安全和文化的担忧（Alesina和Tabellini，2024年；Dustmann和Preston，2007年；Dennison和Dražanová，2018年；Dražanová，2020年；Haaland和Roth，2020年），而此处提供政策影响的信息目的，便是消除这些错误的认知。

样，接收维持现状信息或政策影响信息的受访者明显更有可能认为移民劳动者融合政策可对本地的就业、公共财政及犯罪率产生积极影响（在线附件表3.3.2）。犯罪率受到的影响格外大，表明对外国劳动者和犯罪的错误认知是影响移民政策支持率的一个主要渠道。

在移民方面，同理心假设尤其重要——其中，对移民的负面态度往往源于对其文化和职业道德差异的担忧（Dennison和Dražanová，2018年；Alesina、Miano和Stantcheva，2023年）。同理心假设通过强调移民的亲身经历，即进入劳动力市场时所面临的政策障碍，来评估唤起同理心所产生的影响是否与提供融合政策好处相关信息所产生的影响有所不同。这种做法实际上能有效提高移民融合政策的支持率，但效果不如提供政策影响信息显著。

综上所述，调查实验表明，个人观念在促成改革支持率方面发挥着关键作用，同时，政策干预措施可决定个人观念。提供关于政策影响的明确信息，对于提高改革支持率尤为有效。¹⁰

理解个人对改进政策设计的关切

仅仅是解释改革的必要性以及改革政策如何改善有关结果，并不足以赢得全面的支持。要解决分配问题、不利的副作用以及改革的短期成本，需要采取额外的策略——补偿性或补充性措施总倾向于保障改革实施，便是证明。为阐明此类策略，本调查重点聚焦了声称不会支持政策变化的个人。这有助于(1)确定不支持改革的主要原因；以及(2)检验配备缓解措施的补充性改革是否会改变其支持态度。

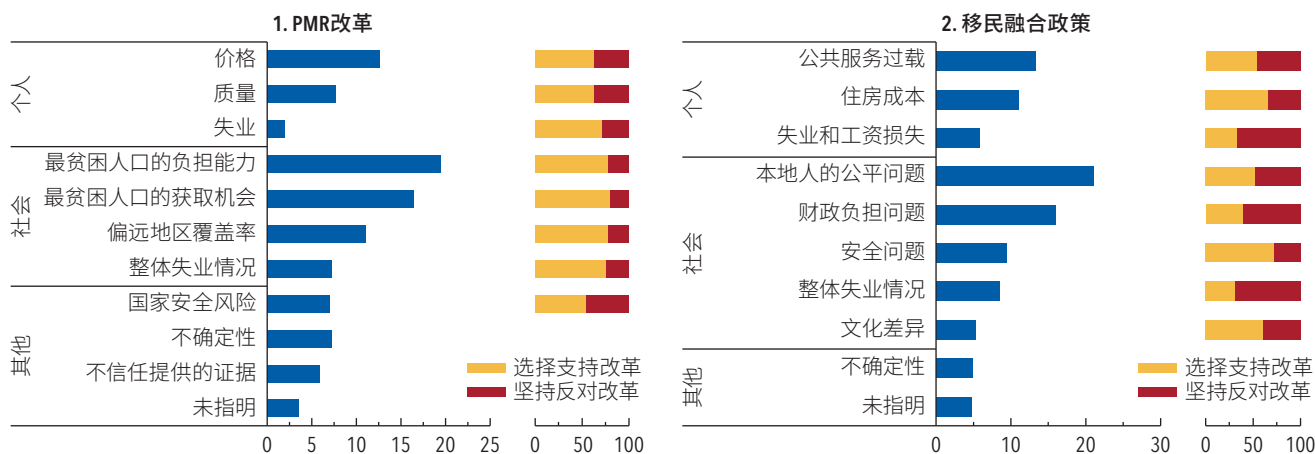
若按照个人是否担心政策变化可能会直接伤及自身（个人关切）或可能会伤及所处社区（社会关切）来对答复进行分组，则两项调查的结果都表明社会关切发挥的作用更大（图3.7）。

¹⁰虽然宣传错误信息可能会引起错误认知、降低政策支持率（例如，Di Tella、Galiani和Schargrodsky，2012年；Alesina和Tabellini，2024年），但这并不会削弱寻求改革的政策制定者加强信息传播工作的理由。

图3.7. 不支持改革的理由以及补偿性和补充性措施的作用

(答复比例, 百分数)

对改革给他人(尤其是脆弱群体)造成影响关切, 是改革的主要障碍, 但采取适当的缓解措施可提高改革支持率。



来源: IMF工作人员基于IMF-YouGov调查的计算。

注释: 蓝色条柱表示受访者不支持改革的理由的分布情况(仅限对照组)。黄色(红色)条柱代表提供缓解措施后, 选择支持(坚持反对)改革政策的受访者比例(在线附件3.3.3)。PMR=产品市场监管。

- 针对产品市场监管改革, 提及最多的两个关切是: 若允许私人企业管理该部门, 那么在服务的可负担性和可获得性方面, 会对最贫困家庭产生怎样的影响。所有社会关切加在一起, 占总答复数量的一半以上。而个人利益或有关服务价格或质量/失业可能性的担忧, 占答复数量的22%。
- 不支持移民融合政策的主要原因是公平的担忧(具体而言, 人们认为在许多当地人还在艰难找工作的情况下, 帮助移民是不公平的), 其次是担心医院、学校和公共交通等公共服务设施可能会超员。对个人利益的关切占答复数量的30%, 其中对获得公共服务或住房的关切要比对就业的关切更加突出。

重要的是, 结果表明, 无论受访者提出了怎样的关切, 提出针对性补充或补偿措施都能大大提高改革支持率(在线附件3.3.3)。虽然在解读中应该将调查结果视为示意性(而不是因果性)的证据, 但在控制组中, 50%至80%起初反对产品市场监管改革的受访者表示, 如果采取了缓解措施来解决其关切, 则其可能改

变立场, 支持改革——例如, 我们问及对实施产品市场监管改革后公共事业服务的成本和质量表示担忧的受访者, 假设政府承诺建立独立的监管机构, 其是否会改变对改革的态度(图3.7, 小图1)。进一步的分析表明, 对于担心实施产品市场监管改革会导致失业的个人(例如, 公用事业企业的工作人员, 或与此类企业密切关联的个人)来说, 缓解措施在争取其支持方面发挥了重要作用。

可能改变立场的受访者比例因具体关切而异, 对于起初便反对移民融合政策的受访者来说, 改变立场者的比例通常较低, 但仍然相当可观, 平均约为50%(图3.7, 小图2)。一种可以大大提高支持率的补充性政策, 是开展国际协调与合作。欧盟在乌克兰战争期间颁布了《临时保护指令》来应对移民的大量涌入, 这便是一个很好的例子。这项跨国协定, 加上欧盟成员国为消除劳动力市场壁垒而出台的政策, 在极短的时间内实现了很高的外国劳动者就业率(专栏3.1)。

表示仍将反对改革的个人, 给出的理由大多是不信任改革的相关方, 或是质疑有关机构

有效实施改革或缓解措施的能力（在线附件表 3.3.3）。这与经合组织（2024 年）的研究结论相一致，其结论显示，平均而言，仅 39% 的全国人口会认为政府有可能清楚解释改革对个人的影响；而在政府公信力较低的国家，这一比例会更低。这些研究结果突出表明，必须要设计有关机制，在改革进程中建立信任。此类机制的例子包括采用众包式或参与式的预算编制流程，以便对改革和补偿性措施进行集体理解、设计和监督（经合组织，2022 年），或进行试点，下节将予以讨论。研究结果还强调，如 IMF 与成员国接触时所倡导的那样（见 IMF，1997 年、2018 年），开展改革，解决治理和反腐方面的薄弱环节，以此加强对公共机构的信任，也能成为成功实施劳动力和产品市场改革铺平道路。

可持续推进改革议程的工具和策略： 11 国案例的经验教训

我们对历史上的产品和劳动力市场改革尝试进行了回顾，发现共识建立策略与较高的改革实施概率之间存在关联性。本章前面介绍的调查分析证实，有效宣传改革的必要性以及政策运行的方式，可改变个人对改革的态度。该分析还强调，必须开展配备补充措施的补充性改革，以解决人们的关切。但此类策略的实际使用情况如何？还有哪些工具和机构为政策制定者维持改革提供了帮助？为说明这些问题，本节研究了不同收入水平国家的 11 个改革事件（表 3.2；在线附件 3.4）。为方便比较，本分析主要关注了一个政策领域，即就业保护立法（EPL）——过去 40 年来的事实证明，在该领域实施改革格外困难。在这一政策领域中，跨期的权衡取舍也会引发强烈的公众阻力和政治上的僵局：放松监管的好处只会随着时间推移而显现，但其在短期就导致失业率上升、工资水平下降（Blanchard 和 Giavazzi，2003 年）。在这种情况下，了解哪些因素有助于建立共识、克服政治阻力，对于涉及类似权衡取舍的其他改革领域可能尤为有用。

表 3.2. 历史上的就业保护立法改革事件

国别案例	实施改革国家的分类	改革状态
玻利维亚 (1985年)	低收入国家	于2006年撤销
巴西 (2017年)	新兴市场经济体	在一定阻力下实施
丹麦 (1990年代)	发达经济体	得以实施和持续
法国 (2015年至 2017年)	发达经济体	在一定阻力下实施
格鲁吉亚 (2006年)	低收入国家	于2013年撤销
德国 (2003年至 2005年)	发达经济体	在一定阻力下实施
印度 (2014年至 2020年)	新兴市场经济体	已于2020年立法,但尚未全面实施
韩国 (2016年)	发达经济体	因遭抵制而基本被撤销
墨西哥 (2012年)	新兴市场经济体	得以实施和持续
秘鲁 (2008年)	新兴市场经济体	得以实施,但有所调整
越南 (2012年)	低收入国家	新劳动法于2012年颁布并持续施行

来源：IMF工作人员编制。

就改革建立共识

尽管改革最终的实施状态各不相同，但大多数成功的立法改革都有一个共同点，就是在立法前达成了某种程度的共识。在一些例子中，改革的必要性体现于经济危机之中，比如 1980 年代玻利维亚恶性通货膨胀危机，或丹麦（1990 年代初）、德国（2000 年代初）和法国等国（在欧元区危机发生之后）的高失业率问题。这些情况清楚地表明，现状是不可持续的，必须做出改变，以重振劳动力市场和经济。然而，宏观经济环境本身既不是改革的充分条件，也不是必要条件。政府需要采用多重方法来成功建立共识：

- **为改革争取明确的选民授权。**在竞选期间，开展有效的沟通和深入的努力，让选民及利益相关方相信改革的必要性，从而为政策变化争取到强有力的选民授权，这在一些就业保护立法改革成功事例中是至关重要的（Tompson，2009 年）。例如，埃马纽埃尔·马克龙（Emmanuel Macron）总统为 2017 年法国总统大选提出的经济政策议程就包含了一项劳工改革，旨在实行灵活工作制以及雇

- 员集体谈判制，从而到 2022 年将失业率降低至 7%。2014 年印度大选中，印度人民党以“古吉拉特邦模式”作为增长和发展方面的竞选理念，该模式的特点是实行商业友好型政策，包括建立简化的监管框架和制定相对灵活的劳动法，以吸引各行各业的支持。竞选取得成功，可能表明公众对新政府的经济政策议程有一定的认可。在格鲁吉亚、墨西哥和秘鲁，强有力的竞选活动也为改革提供了助力。
- **与主要利益相关方进行广泛沟通。** 尽早与工会、企业协会等主要利益相关方接触，也是传播就业保护立法改革重要性的有效方法。在劳动力市场问题方面，丹麦一直坚持开展社会对话以及劳动者 - 雇主 - 政府三方谈判 (Petersen, 1998 年)。在法国，2007 年的《拉尔歇法案》(Larcher Act) 授权政府和社会伙伴就劳动法事务进行国家级谈判，但 2016 年的《埃尔 - 霍姆里法》(El Khomri law) 在不经预先谈判的情况下便得到通过，因此遭到了抗议 (Gazier, 2019 年)。
 - **试点案例。** 开展试点 (这通常会在少数几个地区率先采取关键措施) 有助于证明改革的好处，并使公众建立起信心。对于就业保护立法改革这种往往前期会产生大量成本，好处却是以间接形式延迟显现的改革而言，试点尤其有用。例如，丹麦在推行带薪休假安排 (Madsen, 1999 年) 和公共就业服务 (Hendeliowitz 和 Woolhead, 2007 年) 等劳动力市场新措施时，普遍采用了试点项目和评估。同样，在印度，古吉拉特邦和拉贾斯坦邦率先实行了更为灵活的劳动法、技能培养举措和就业机会创造策略，其中运用的主要原则在后来的全国劳动法改革中得到了采纳。
 - **政策研究和国际比较。** 例如，在玻利维亚和巴西，独立研究人员开展的政策分析帮助人们认识到，本国的劳动力市场远比其他国家僵化，而放松监管可提高生产率增速以及竞争力。在一些情况下，国际金融机构也发挥了关键作用，它们提高了人们的认识，并为地方当局提供了可利用的分析。例如，IMF

在双边磋商中强调，印度必须要放松其限制性劳动法 (见 IMF, 2012 年、2013 年、2014 年)。同样，IMF 在 2000 年代初指出，劳动力市场僵化是德国最具挑战性的结构性问题 (IMF, 2001 年)；经济合作与发展组织则指出，全面的劳动力改革是德国 (经合组织, 2001 年) 和法国 (经合组织, 2015 年) 的首要任务。

没有哪一种做法仅凭自身就可以为改革提供有力的理由。几乎在所有改革事件中，政府都需要采取多种策略来建立共识，特别是在改革面临严重阻力的情况下。在工会具有政治影响力却又彼此割裂时，这种需求尤为明显，因为工会各自代表一小部分劳动力，因此不愿支持任何不会直接惠及自身会员的改革，即便改革对广大劳动力队伍有利 (玻利维亚和印度便存在这一情况)；此外，在达成共识需要在多个层面达成协议时，也是如此。例如，在印度，为全面实施新劳动法，需要在联邦一级和邦一级达成协议。有时，改革的通过建立在多届政府此前曾开展的诸多改革尝试之上，以巴西为例，该国在提高劳动力市场灵活性方面的尝试可追溯至 1990 年代 (de Oliveira, 2018 年)。

精心设计政策

我们回顾的案例研究表明，除了确保达成强有力的共识之外，精心设计政策并兼顾不同社会利益团体的需求，也是实施可持续改革的关键所在。在政策设计阶段让社会伙伴方参与到谈判中来，是一项格外有效的方法。例如，在丹麦，关键的政策变化通常由企业协会、工会和政府三方谈判决定。2012 年墨西哥劳工改革关键原则的制定依据，也是代表不同社会利益团体的政党之间广泛开展的议会谈判。

为了减轻放松就业保护对劳动者的影响，一些国家采取了改善社会保障和失业福利等补偿性措施，以补充增强就业市场灵活性的改革 (在线附件表 3.4.1)。例子包括巴西、丹麦、法国、德国和韩国。丹麦、法国、德国和越南在其改革事件中采用了补充性措施来促进劳动力的重

新配置，例如强化的积极劳动力市场政策和更完善的培训计划。这些措施往往能为就业保护立法改革赢得支持。

独立研究机构和智库在推动改进政策设计、向公众宣传劳工改革好处方面也发挥着关键作用。例如，在**德国**哈茨改革（Hartz）期间，莱布尼茨经济研究中心（RWI）和欧洲经济研究中心（ZEW）便受命制定了一个概念框架，用于评估政策草案（Hopp，2019年）。在**法国**，“法国战略”智库和经济、社会和环境委员会（CESE）等独立机构不仅会开展劳动力市场分析 with 政策评估，还会向政府建言献策，并促进与社会各界开展对话。

递进实施改革

从不会立即危及一些社会群体核心利益的重点领域开始，逐步递进推广改革措施，通常可提高改革的可持续性。例如，**巴西**改革的一项重点是降低过高的劳动诉讼成本，**印度**的劳工改革工作始自整合和统一所有部门的最低工资规定，**法国**的改革则以简化集体谈判程序为起点。在**丹麦**，虽然第一波劳工改革发生在1990年代初期至中期，但随后的改革（包括针对年轻人和长期失业者的措施）一直延续到了2010年代。相反，当政府同时推行多项重大市场化改革时（在线附件表3.4.1），改革的实施通常不会太成功，例如，在**保加利亚**和**格鲁吉亚**，一些已颁布的改革最终遭到了撤销。这可能是由于在多个改革领域同时广泛开展谈判会最终耗尽政府的政治资本，又或是由于快速实施多项重大改革，使得政府无法充分平衡社会利益。

结论和政策启示

当前的结构性变化带来了机遇与挑战，在这样的情况下，世界各地的政策制定者面临着重振民生、保障国家经济繁荣的压力。在此背景下，关键是要实施有关政策和改革，提高劳动参与率，并促进将劳动力和资本重新分配至

高生产率的企业和不断增长的部门。从历史上看，获得必要的社会支持和政治支持来颁布和持续实施此类政策和改革，始终是一项艰巨挑战。本章介绍了一些可供政策制定者采用的策略，以应对此项挑战，提高本国改革议程的社会可接受性，从而增加成功实施改革的几率。

虽然改革尝试所处的环境有时可能会影响实施结果，但其绝非决定性的因素。历史证据表明，是否积极采用多管齐下的策略来建立共识，是更为可靠的改革实施成败预测指标。此类策略包括进行意见征询和沟通，以及采取缓解措施来弥补受改革影响的群体。不过，个人是否认为自己是未来政策变化的赢家或输家，并不完全取决于他们的就业状况、受教育水平或收入等客观社会经济特征。个人对政策的看法，以及由此形成的改革的社会可接受性，在很大程度上受个人观念的驱动，包括对政府和制度的信任、对分配问题的关切，以及对政策对其自身或所处社区的影响（例如，就业机会整体情况、最需要帮助的人群获得公共服务的机会，以及国家安全）等。

重要的是，本章基于随机调查实验所做的分析表明，特定的沟通性干预措施可以改变个人的认知和对政策的看法。首先，让人们了解不开展必要结构性改革的代价，可以提高对改革必要性的认识，提高对政策变化的支持力度。其次，传播关于政策之经济影响的可靠信息，可有效纠正错误认知。例如，提供基于研究的证据，说明向外国劳动者发放工作许可证对犯罪率的影响，可以显著提高人们对促进外国劳动者融入劳动力市场政策的支持率。虽然本章进行的调查实验重点关注的是特定政策，但就不同政策领域和处于不同发展阶段的国家所得出的结果具有一致性，表明其政策启示是普遍适用的。

本章的调查分析和国别改革事件回顾所得出的经验教训，远不止单纯的改善沟通或宣传改革。有效的沟通策略必须得到强大制度框架的支持，以增进所有利益相关方和广大民众的信任。例如，本章对历史案例的回顾突出表明，独立的政策研究在提高人们对改革必要性的认

识和达成共识方面发挥着重要作用。建立可靠、独立的公共机构（例如荷兰经济政策分析局、澳大利亚生产力委员会，或法国退休指导委员会），负责开展与核实政策分析，尤其有所助益（Tompson, 2009 年）。

与此同时，对话需要双向进行。例如，本章所研究的案例表明，不仅要与利益相关方进行意见征询，还要让利益相关方参与改革设计，这对实现改革的可持续性至关重要。全球各国的政策制定者都在适当地扩展其工具包，以将公民意见纳入政策设计流程。为促进有效开展双向对话而采用的工具包括，大规模调查（Blanchard 和 Tirole, 2021 年）、情景规划（Volkery 和 Ribeiro, 2009 年）、参与式预算编制（经合组织, 2022 年；Nocol 和 Burn-Murdoch, 2024 年）、旨在通过焦点工作组和试点进行政策评估的实验室（例如，瓦伦西亚的 Avalu 实验室），以及公开市民大会（例如法国针对“黄背心”运动发起的“全国大讨论”）。数字社区参与平台等新兴的公民科技，也为提高公民代表性、改进公民政治参与过程提供了可能（更多讨论和示例，见 Stankova, 2019 年；以及经合组织, 2022 年）。这些工具可以帮助识别出个人的关切，并找到提高改革可接受性的缓解措施。正如本章调查结果所示，缓解措施不一定涉及对损失者予以补偿，补偿需要与财政克制程度相平衡。有时，缓解措施是建立必要的制度框架和参与机制，从而让人们信任改革，这样，即便是在存在财政约束的环境中，改革也能得到落实。

最后，本章的研究结果突出表明，就算解释了改革的好处并考虑了缓解措施，缺乏信任

仍可能对政策变化构成阻力。例如，在本章讨论的调查实验中，受访者表示最终不支持政策变化的主要理由就是缺乏对改革所涉各方的信任、对政府恰当实施改革或实行缓解措施的能力持怀疑态度。事实证明，在特定的改革环境下，有些机制设计有助于提升信任。例如，在 2010 年的一项改革中，伊朗在逐步淘汰补贴之前，进行了现金转移支付（Guillaume、Zytek 和 Farzin, 2011 年）。虽然只有在改革得到实施后才能取用转移支付的款项，但人们看得到银行账户中的存款，这就提高了其对补偿计划的信心。不过，改变信任这种根深蒂固的价值观并非易事，无法一蹴而就（Tabellini, 2008 年）。成功利用早期参与和有效沟通来赢得改革支持的国家往往有数十年的社会对话经验，以此与社会伙伴方建立了高度的互信。

IMF 此前开展的研究曾强调“第一波”治理改革对经济增长的重要性，这种改革包括强化法治、控制腐败和进行公正的公共管理（见 2019 年 10 月《世界经济展望》第三章；以及 Budina 等人, 2023 年）。本章的研究结果则表明，加强治理对于成功批准针对产品和劳动力市场的第二波改革同样至关重要。必须精心设计政策变化、推进治理改革，以克服信任赤字问题，这一重要性也需要体现在 IMF 的项目设计之中。

总而言之，有效的改革设计应当包含全面的意见征询和沟通。扩大政策制定工具包，以提高社会各界对改革过程的参与程度，不仅能加强公众对改革提案的理解，还能增进他们对公共机构的信任，从而提高改革的社会可接受性，让改革政策得以成功实施。

专栏3.1. 推动乌克兰难民融入欧洲劳动力市场的政策：初步证据

2022年至2023年，移民融入欧盟劳动力市场的速度明显快于以往。随着新冠疫情暴发和各国关闭边境，全球移民人数出现了下滑，但2022年，由于400万乌克兰难民的涌入，欧盟的移民人数创下历史新高，并在2023年继续保持在疫情前的水平之上。虽然欧盟公民的失业率仍处于历史最低水平，但从2019年底到2023年底，欧盟约三分之二的新增工作岗位是由非欧盟公民获得的。¹ 可用数据表明，乌克兰难民融入欧盟劳动力市场的速度明显要快于既往难民潮期间的速度。一些国家估计乌克兰难民的就业率已经达到50%左右或以上，而这一般要在难民进入该国后五年或五年以上才能实现（经合组织，2023年）。在这期间，移民帮助满足了前所未有的劳动力需求。

欧盟《临时保护指令》（TPD）等因素，以及欧盟各成员国的努力，在推动近期移民潮中的外国劳动者迅速融入劳动力市场方面发挥了关键作用。《临时保护指令》让难民在欧盟各国都能享有直接的保护和权利，包括居住权，以及获取住房和社会福利援助、医疗或其他援助和生活资料的机会。与此同时，许多欧盟成员国消除了壁

垒，保障移民能够进入劳动力市场。² 例如，这些国家简化了某些受监管职业的准入要求，并提供了一系列劳动力市场准入促进措施，包括语言课程、技能验证和资格认证、技能盘点、鼓励雇主招聘《临时保护指令》受益者的经济激励措施，以及在职培训（欧洲移民网络，2024年）。在近期移民潮中，还有其他要素也推动了移民快速融入劳动力市场。首先，调查数据表明，来自乌克兰的流离失所者受教育水平较高，大多受过高等教育（Caselli等人，2024年）。其次，欧盟许多国家的劳动力市场从紧，也为移民的快速融入提供了支撑。不过，有证据显示，移民劳动者普遍存在资历过高、技能不匹配的情况（欧洲移民网络，2024年），这是移民方面的常见问题，表明移民融合政策还有改进的余地。

近期经验提供了重要的政策启示。让寻求庇护者尽快进入私人和公共部门劳动力市场或自主创业（当前的《临时保护指令》针对乌克兰难民便实行了此规定），是推动其快速融入劳动力队伍的关键所在（Aiyar等人，2016年）。提供语言课程也很关键，能让难民克服最重要的求职障碍之一。最后，简化某些受监管职业的入职要求、进行技能验证和资格认证，也是促进难民成功融入的重要因素。

本专栏的作者是 Francesca Caselli 和 Frederik Tosacani。

¹ 要评估近期移民潮对本土劳动者工资的影响，还为时尚早。

² 关于具体国家示例，见 EMN（2024年）和 Caselli 等人（2024年）。

参考文献

- Aiyar, Shekhar, Bergljot Barkbu, Nicoletta Batini, Helge Berger, Enrica Detragiache, Allan Dizioli, Christian Ebeke, and others. 2016. "The Refugee Surge in Europe: Economic Challenges." IMF Staff Discussion Note 16/02, International Monetary Fund, Washington, DC.
- Albrizio, Silvia, Hippolyte Balima, Bertrand Gruss, Eric Huang, and Colombe Ladreit. 2024a. "Private Participation and its Discontents: Insights from Large-Scale Surveys." IMF Working Paper 24/216, International Monetary Fund, Washington, DC.
- Albrizio, Silvia, Hippolyte Balima, Bertrand Gruss, Eric Huang, and Colombe Ladreit. 2024b. "Shifting Perceptions: Unpacking Public Support for Immigrant Workers Integration in the Labor Market." IMF Working Paper 24/217, International Monetary Fund, Washington, DC.
- Alesina, Alberto, Davide Furceri, Jonathan D. Ostry, Chris Papageorgiou, and Dennis P. Quinn. 2023. "Structural Reforms and Elections: Evidence from a World-Wide New Dataset." *Journal of the European Economic Association* 22 (4): 1936–80. <https://doi.org/10.1093/jea/jvad075>.
- Alesina, Alberto, Armando Miano, and Stefanie Stantcheva. 2023. "Immigration and Redistribution." *Review of Economic Studies* 90 (1): 1–39.
- Alesina, Alberto, and Marco Tabellini. 2024. "The Political Effects of Immigration: Culture or Economics?." *Journal of Economic Literature* 62 (1): 5–46.
- Alfaro, Laura, Maggie Chen, and Davin Chor. 2023. "Can Evidence-Based Information Shift Preferences towards Trade Policy?." NBER Working Paper 31240, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Andrés, Luis A., Jordan Schwartz, and J. Luis Guasch. 2013. *Uncovering the Drivers of Utility Performance: Lessons from Latin America and the Caribbean on the Role of the Private Sector, Regulation, and Governance in the Power, Water, and Telecommunication Sectors*. Directions in Development. Washington, DC: World Bank. <https://hdl.handle.net/10986/1577>.
- Balza, Lenin H., Raul Jimenez Mori, Demian Macedo, and Jorge Mercado. 2020. "Revisiting Private Participation, Governance and Electricity Sector Performance in Latin America." *Electricity Journal* 33: 106798.
- Blanchard, Olivier, and Francesco Giavazzi. 2003. "Macroeconomic Effects of Regulation and Deregulation in Goods and Labor Markets." *Quarterly Journal of Economics* 118 (3): 879–907.
- Blanchard, Olivier, and Jean Tirole. 2021. "The Major Future Economic Challenges." Article, France Stratégie, June 23. <https://www.strategie.gouv.fr/english-articles/major-future-economic-challenges-olivier-blanchard-and-jean-tirole>.
- Boeri, Tito, and Giorgio Barba Navaretti, eds. 2006. *Structural Reforms without Prejudices*. Oxford: Oxford University Press.
- Budina, Nina, Christian H. Ebeke, Florence Jaumotte, Andrea Medici, Augustus J. Panton, Marina M. Tavares, and Bella Yao. 2023. "Structural Reforms to Accelerate Growth, Ease Policy Trade-Offs, and Support the Green Transition in Emerging Market and Developing Economies." IMF Staff Discussion Note 23/07, International Monetary Fund, Washington, DC.
- Caselli, Francesca, Huidan Lin, Frederik Toscani, and Jiaxiong Yao. 2024. "Migration into the EU: Stocktaking of Recent Developments and Macroeconomic Implications." IMF Working Paper 24/211, International Monetary Fund, Washington, DC.
- Cazzaniga, Mauro, Florence Jaumotte, Longji Li, Giovanni Melina, Augustus J. Panton, Carlo Pizzinelli, Emma J. Rockall, and others. 2024. "Gen-AI: Artificial Intelligence and the Future of Work." IMF Staff Discussion Note 24/01, International Monetary Fund, Washington, DC.
- Dabla-Norris, Era, Thomas Helbling, Salma Khalid, Hibah Khan, Giacomo Magistretti, Alexandre Sollaci, and Krishna Srinivasan. 2023. "Public Perceptions of Climate Mitigation Policies: Evidence from Cross-Country Surveys." IMF Staff Discussion Note 23/02, International Monetary Fund, Washington, DC.
- de Oliveira, Roberto Vêras. 2018. "Brazilian Labour Reform in Historical Perspective." *Global Labour Journal* 9 (3): 319–38.
- Dechezleprêtre, Antoine, Adrien Fabre, Tobias Kruse, Blueberry Planterose, Ana Sanchez Chico, and Stefanie Stantcheva. 2022. "Fighting Climate Change: International Attitudes toward Climate Policies." NBER Working Paper 30265, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Dennison, James, and Lenka Dražanová. 2018. *Public Attitudes on Migration: Rethinking How People Perceive Migration; An Analysis of Existing Opinion Polls in the Euro-Mediterranean Region*. Fiesole, Italy: European University Institute.
- Devine, Hilary, Adrian Peralta Alva, Hoda Selim, Preya Sharma, Ludger Wocken, and Luc Eyraud. 2021. "Private Finance for Development: Wishful Thinking or Thinking Out of the Box?." IMF Departmental Paper 21/11, International Monetary Fund, Washington, DC.
- Di Tella, Rafael, Sebastian Galiani, and Ernesto Schargrotsky. 2012. "Reality versus Propaganda in the Formation of Beliefs about Privatization." *Journal of Public Economics* 96 (5–6): 553–67.
- Douenne, Thomas, and Adrien Fabre. 2022. "Yellow Vests, Pessimistic Beliefs, and Carbon Tax Aversion." *American Economic Journal: Economic Policy* 14 (1): 81–110.
- Dražanová, Lenka. 2020. "What Factors Determine Attitudes to Immigration? A Meta-analysis of Political Science Research on Immigration Attitudes (2009–2019)." Research Paper RSCAS 86, Robert Schuman Centre for Advanced Studies, European University Institute, Fiesole, Italy.
- Dustmann, Christian, and Ian P. Preston. 2007. "Racial and Economic Factors in Attitudes to Immigration." *BE Journal of Economic Analysis and Policy* 7 (1). <https://doi.org/10.2202/1935-1682.1655>.
- Duval, Romain, Davide Furceri, and Jakob Miethe. 2020. "Robust Political Economy Correlates of Major Product and Labor Market Reforms in Advanced Economies: Evidence

- from BAMLE for Logit Models.” *Journal of Applied Econometrics* 36 (1): 98–124.
- Duval, Romain, Yi Ji, Chris Papageorgiou, Ipeei Shibata, and Antonio Spilimbergo. 2024. “Preferences for Labor Regulation: Endowments vs. Beliefs.” *Economic Policy* 39 (119): 549–606.
- European Migration Network (EMN). 2024. “Labour Market Integration of Beneficiaries of Temporary Protection from Ukraine.” European Migration Network–OECD Joint Inform, Brussels. https://home-affairs.ec.europa.eu/document/download/dabaf5d4-e785-4218-8ef9-f49c6294dd4b_en?filename=EMN_OECD_INFORM_Labour%20market%20integration_2024_0.pdf.
- Fay, Marianne, and Mary Morrison. 2007. *Infrastructure in Latin America and the Caribbean: Recent Developments and Key Challenges*. Washington, DC: World Bank.
- Fehr, Ernst, Thomas Epper, and Julien Senn. 2021. “Other-Regarding Preferences and Redistributive Politics.” Working Paper 339, Department of Economics, University of Zurich.
- Fernandez, Raquel, and Dani Rodrik. 1991. “Resistance to Reform: Status Quo Bias in the Presence of Individual-Specific Uncertainty.” *American Economic Review* 81 (5): 1146–55.
- Gazier, Bernard. 2019. “Opportunities or Tensions: Assessing French Labour Market Reforms from 2012 to 2018.” *International Journal of Comparative Labour Law and Industrial Relations* 35 (3): 331–54.
- Grigorieff, Alexis, Christopher Roth, and Diego Ubfal. 2020. “Does Information Change Attitudes toward Immigrants?” *Demography* 57: 1117–43. <https://doi.org/10.1007/s13524-020-00882-8>.
- Guillaume, Dominique M., Roman Zyteck, and Mohammad Reza Farzin. 2011. “Iran: The Chronicles of the Subsidy Reform.” IMF Working Paper 11/167, International Monetary Fund, Washington, DC.
- Haaland, Ingar, and Christopher Roth. 2020. “Labor Market Concerns and Support for Immigration.” *Journal of Public Economics* 191: 104256.
- Hendeliowitz, Jan, and Carina Bastlund Woollhead. 2007. “Employment Policy in Denmark—High Levels of Employment, Flexibility and Welfare Security.” In *Local Governance for Promoting Employment: Comparing the Performance of Japan and Seven Countries*, edited by Sylvain Giguère and Yoshio Higuchi, 121–38. Tokyo: Japan Institute for Labour Policy and Training.
- Hopp, Johanna. 2019. “The Hartz Employment Reforms in Germany.” Case Study, Center for Public Impact, London. <https://www.centreforpublicimpact.org/case-study/hartz-employment-reforms-germany>.
- International Monetary Fund (IMF). 1997. “The Role of the Fund in Governance Issues.” Guidance Note 97/197, International Monetary Fund, Washington, DC.
- International Monetary Fund (IMF). 2001. “Germany: Staff Report for the 2001 Article IV Consultation.” Country Report 01/202, International Monetary Fund, Washington, DC.
- International Monetary Fund (IMF). 2012. “India: Staff Report for the 2012 Article IV Consultation.” Country Report 12/96, International Monetary Fund, Washington, DC.
- International Monetary Fund (IMF). 2013. “India: Staff Report for the 2013 Article IV Consultation.” Country Report 13/37, International Monetary Fund, Washington, DC.
- International Monetary Fund (IMF). 2014. “India: Staff Report for the 2014 Article IV Consultation.” Country Report 14/57, International Monetary Fund, Washington, DC.
- International Monetary Fund (IMF). 2018. “Review of 1997 Guidance Note on Governance—A Proposed Framework for Enhancing Fund Engagement.” IMF Policy Paper 18/142, International Monetary Fund, Washington, DC.
- Kanbur, Ravi, and Santiago Levy. 2022. “Social Acceptability of Tax and Transfer Schemes.” *Policy Review* 2 (4): 3.
- Madsen, Per Kongshøj. 1999. “Denmark: Flexibility, Security and Labour Market Success.” Employment and Training Paper 53, International Labour Organization, Geneva.
- Mitaritonna, Cristina, Gianluca Orefice, and Giovanni Peri. 2017. “Immigrants and Firms’ Outcomes: Evidence from France.” *European Economic Review* 96: 62–82.
- Nicol, Scherie, and Ailsa Burn-Murdoch. 2024. “Empowering Public Understanding: Citizen Dialogue in Budgeting.” GOV/SBO(2024)17, Public Governance Directorate, Committee of Senior Budget Officials, Organisation for Economic Co-operation and Development, Paris.
- Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). 2001. “OECD Economic Surveys: Germany 2001.” OECD Publishing, Paris. https://doi.org/10.1787/eeco_surveys-deu-2001-en.
- Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). 2010. “Making Reform Happen: Lessons from OECD Countries.” OECD Publishing, Paris. <https://doi.org/10.1787/9789264086296-en>.
- Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). 2015. “OECD Economic Surveys: France 2015.” OECD Publishing, Paris. https://doi.org/10.1787/eeco_surveys-fra-2015-en.
- Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). 2021. “Perspectives on Global Development 2021: From Protest to Progress?.” OECD Publishing, Paris.
- Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). 2022. “OECD Guidelines for Citizen Participation Processes.” OECD Public Governance Review, OECD Publishing, Paris. <https://doi.org/10.1787/f765caf6-en>.
- Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). 2023. “What Are the Integration Challenges of Ukrainian Refugee Women?.” OECD Publishing, Paris.
- Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). 2024. “Survey on Drivers of Trust in Public Institutions—2024 Results: Building Trust in a Complex Political Environment.” OECD Publishing, Paris.

- Ostry, Jonathan David, Alessandro Prati, and Antonio Spilimbergo. 2009. "Structural Reforms and Economic Performance in Advanced and Developing Countries." IMF Occasional Paper 09/03, International Monetary Fund, Washington, DC.
- Petersen, Kåre F. V. 1998. "Tripartite Agreement Reached on Content of New Labour Market Reform." Article, Eurofound, October 27. <https://www.eurofound.europa.eu/en/resources/article/1998/tripartite-agreement-reached-content-new-labour-market-reform>.
- Stankova, Olga Ilinichna. 2019. "Frontiers of Economic Policy Communications." IMF Departmental Paper 19/08, International Monetary Fund, Washington, DC.
- Stantcheva, Stefanie. 2021. "Understanding Tax Policy: How Do People Reason?" *Quarterly Journal of Economics* 136 (4): 2309–69.
- Tabellini, Guido. 2008. "Institutions and Culture: Presidential Address." *Journal of the European Economic Association* 6 (2–3): 255–94.
- Tompson, William. 2009. *The Political Economy of Reform: Lessons from Pensions, Product Markets and Labour Markets in Ten OECD Countries*. Paris: OECD Publishing.
- Volkery, Axel, and Teresa Ribeiro. 2009. "Scenario Planning in Public Policy: Understanding Use, Impacts and the Role of Institutional Context Factors." *Technological Forecasting and Social Change* 76 (9): 1198–207.

统

统计附录列示了历史数据和预测结果。它由八个部分组成：假设、更新、数据和惯例、国家说明、经济体分类、《世界经济展望》各组经济体的一般特征和组成、重要数据的记录以及统计表格。

第一部分总结了 2024 年至 2025 年的估计和预测所使用的假设条件。第二部分简要概述了自 2024 年 4 月《世界经济展望》以来的数据库和统计表格的变化情况。第三部分是对数据以及对计算国家分类合成时所使用惯例的一般性说明。第四部分提供每个国家的部分关键信息。第五部分概述《世界经济展望》中不同组别经济体的分类方法，第六部分进一步详细解释了这种分类方法。第七部分提供了有关本报告成员国国民账户和政府财政指标的得出方法和报告标准的信息。

最后一部分，也是本附录的主体部分，由统计表格组成。此处包含了统计附录 A；统计附录 B 可从网上查阅，网址是 www.imf.org/en/Publications/WEO。

这些表格中的数据是根据截至 2024 年 10 月 7 日的可用信息编制的，但可能无法在所有情况下反映最新发布的数据。有关每个经济体最近一次数据更新的日期，请参阅《世界经济展望》在线数据库中的注释。2024 年至 2025 年的数据以与历史数据相同的精确度来表示，但这仅仅是为了方便起见；由于这些数据为预测数据，因此不能认为其有相同的准确度。

假设

我们假定发达经济体的实际有效汇率保持在 2024 年 7 月 30 日至 8 月 27 日期间的平均水

平不变。在这些假设条件下，对于 2024 年和 2025 年，美元 / 特别提款权的平均兑换率分别为 1.331 和 1.341，美元 / 欧元的平均兑换率为 1.090 和 1.097，¹ 日元 / 美元的平均兑换率为 150.0 和 143.6。

假设 2024 年石油价格平均为 81.29 美元 / 桶，2025 年为 72.84 美元 / 桶。

假设各国当局将继续实施现行政策。专栏 A1 介绍了对若干经济体预测所基于的更具体的政策假设。

关于利率，假定：2024 年美国三个月期政府债券平均收益率为 5.4%，2025 年为 3.9%；2024 年欧元区三个月期政府债券平均收益率为 3.5%，2025 年为 2.8%；2024 年日本三个月期政府债券平均收益率为 0.1%，2025 年为 0.5%。我们进一步假设：2024 年美国 10 年期政府债券平均收益率为 4.1%，2025 年为 3.5%；2024 年欧元区 10 年期政府债券平均收益率为 2.4%，2025 年为 2.5%；2024 年日本 10 年期政府债券平均收益率为 1.0%，2025 年为 1.3%。

最新更新

- 在近期世界银行集团“国际比较项目”发布 2021 年新购买力平价基准调查报告之后，《世界经济展望》也更新了其对购买力平价权重和基于购买力平价的 GDP 的估计值。有关更多详细信息，请参阅专栏 A2。

¹ 关于欧元的启动，欧盟理事会于 1998 年 12 月 31 日决定，从 1999 年 1 月 1 日起，欧元与采用欧元的成员国货币之间采用不可撤销的固定兑换率，兑换率见 1998 年 10 月《世界经济展望》专栏 5.4 的描述。关于上述兑换率的详细情况，另请参见专栏。关于固定兑换率的最新列表，请参见 2023 年 4 月《世界经济展望》的统计附录。

- 对于孟加拉国，其实际 GDP 和购买力平价 GDP 的财年估计值现被用于国家组别的加总数据中。
- 对于津巴布韦，当局该国在 2024 年 4 月 5 日引入了新的国家货币——津巴布韦金，以取代津巴布韦元，而当局也随后在近期最近重新计算了对其国民账户统计数据进行了重新计值。津巴布韦元于 2024 年 4 月 30 日停止使用。

数据和惯例

196 个经济体的数据和预测构成了《世界经济展望》数据库的统计基础。IMF 的研究部和各地区性部门共同负责维护这些数据，地区性部门基于一致的全球性假设，定期更新国别预测。

尽管各国的统计机构是历史数据和相关定义的最终提供者，但国际组织也涉及到了统计工作之中，目的是协调各国统计数据的编制方法，包括编制经济统计数据时所用的分析框架、概念、定义、分类和估值程序。《世界经济展望》数据库同时反映了来自各国统计机构和国际组织的信息。

《世界经济展望》中列示的多数国家的宏观经济数据基本符合 2008 年《国民账户体系》。IMF 的部门分类统计标准——包括《国际收支和国际投资头寸手册》第六版、《货币与金融统计手册及编制指南》和 2014 年《政府财政统计手册》——都得到了调整，以便与 2008 年《国民账户体系》保持一致。这些标准反映了 IMF 对各国外部头寸、货币形势、金融部门稳定和公共部门财政状况的特别关注。当这些修订版手册发布后，IMF 会开始根据新标准认真调整各国数据。但是，要做到与这些最新版手册的规定完全一致，最终依赖于各国统计数据的编制人员提供修订后的国别数据；因此，《世界经

济展望》的估计仅根据这些最新版手册作出了部分调整。不过，对于许多国家来说，采纳更新后的标准将仅对主要余额和总量数据产生较小的影响。许多其他国家已部分采纳最新标准，并将在今后若干年内继续推进实施这些标准。²

《世界经济展望》中列出的财政总债务和净债务数据是从官方数据来源和 IMF 工作人员的估计中得到的。尽管我们尽可能使总债务和净债务数据与 2014 年《政府财政统计手册》的定义相统一，但由于数据局限或一国的特殊情况，这些数据有时与正式定义不符。虽然已尽力确保《世界经济展望》数据具有相关性和国际可比性，但部门和工具覆盖面的差异意味着，数据并非普遍可比。随着更多信息变得可得，数据来源或工具覆盖面的任何变化都可能导致对数据作出修订，修订幅度有时相当大。关于部门或工具覆盖面差异的说明，请参见《世界经济展望》在线数据库的数据诠释。

《世界经济展望》国家组的合成数据或是各国数据加总，或是各国数据的加权平均值。除非另有说明，增长率的多年平均值表示为复合年变化率。³ 对于新兴市场和发展中经济体组别，除了通货膨胀和货币增长数据采用几何平均值外，其他数据均采用算术加权平均值。本书采用的惯例如下：

各组国家的汇率、利率和货币总量增长率的合成数据是按市场汇率（前三年的平均值）折算成的美元 GDP 占该国家组 GDP 的比重来加权计算的。

其他与国内经济有关的合成数据，无论是增长率还是比率，均是以购买力平价方法计算

² 很多国家执行的是 2008 年《国民账户体系》或 2010 年《欧洲国民和地区账户体系》，另有一些国家使用比 1993 年版本更早的《国民账户体系》。《国际收支和国际投资头寸手册》第六版和 2014 年《政府财政统计手册》预计将有类似的采用趋势。请参见表 G，该表列出了每个国家遵循的统计标准。

³ 实际 GDP、通货膨胀、人均 GDP 和大宗商品价格平均数的计算是基于复合年变化率，但失业率是基于简单算术平均。

的各国 GDP 占世界或国家组的 GDP 的比重来加权计算的。⁴ 对于发达经济体（以及细分组别）的通胀加总而言，年通胀率是相对于前几年的简单百分比变化；对于世界以及新兴市场和发展中经济体（以及细分组别）的通胀加总而言，年通胀率是基于对数差异。

以购买力平价表示的人均实际 GDP 合成数据是各国数据转换为当年国际美元后的加总数据。

除非另有说明，欧元区所有部门的合成数据都对地区内交易的报告误差进行了调整。欧元区和多数单个国家使用未经调整的年度 GDP 数据，但塞浦路斯、爱尔兰、葡萄牙和西班牙是例外，这些国家报告日历调整数据。对于 1999 年以前的数据，数据加总值采用 1995 年的欧洲货币单位汇率计算。

财政合成数据是由相关各国数据按指定年份的平均市场汇率折成美元后加总计算的。

失业率和就业增长的合成数据，以各国劳动力占国家组劳动力的比重加权计算。

有关对外部门统计的合成数据，是将单个国家的数据折算成美元相加所得的。其中，国际收支数据按所指年份的平均市场汇率折算，非美元债务按年末市场汇率折算。

然而，对外贸易量和价格变化的合成数据是单个国家百分比变化的算术平均值，权重是以美元表示的进口或出口值占世界或国家组（上年）进口或出口总值的比重。

⁴ 对修订后的购买力平价权重的概述，请参见 2024 年 10 月《世界经济展望》专栏 1.1，并请参见 2014 年 7 月《世界经济展望预测更新》中“经修订的购买力平价权重”、2008 年 4 月《世界经济展望》附录 1.1、2004 年 4 月《世界经济展望》专栏 A2、2000 年 5 月《世界经济展望》专栏 A1 以及 1993 年 5 月《世界经济展望》附录四。另参见 Anne-Marie Gulde 和 Marianne Schulze-Ghattas 撰写的“Purchasing Power Parity Based Weights for the World Economic Outlook”一文，刊载于《世界经济展望工作人员研究》（华盛顿：国际货币基金组织，1993 年 12 月），第 106–123 页。

除非另有说明，在国家组别数据具备了 90% 或以上的组别权数时，方计算该组国家的合成数据。

除个别国家使用财年数据外，一般使用日历年数据。表 F 列出了国民账户和政府财政数据采用特殊报告期的每个国家。

对于一些国家，2023 年和更早年份的数字是基于估计而非实际结果。表 G 列出了每个国家的国民账户、价格、政府财政和国际收支指标的最新实际结果。

国家说明

阿富汗：针对部分指标，对 2021 年至 2023 年的数据进行了报告，并对财政数据进行了估计。鉴于国际社会在承认阿富汗政府方面缺乏透明度，IMF 已暂停与阿富汗的交流接触。由于异常高的不确定性，该国 2024 年至 2029 年的估计和预测不包括在内。《世界经济展望》报告的数据显示，由于从日历年到阳历年的变化，2021 年出现了结构性中断；2021 阳历年实际报告的 GDP 增长率为 -20.7%。

阿尔及利亚：政府总支出和净贷款 / 借款包括政府的净贷款，这主要反映了对养老金制度和其他公共部门实体的支持。

阿根廷：2016 年 12 月开始公布阿根廷官方的全国消费者价格指数（CPI）。阿根廷之前的 CPI 数据反映了大布宜诺斯艾利斯地区 CPI（2013 年 12 月之前），全国 CPI（IPCNu，2013 年 12 月至 2015 年 10 月），布宜诺斯艾利斯城市 CPI（2015 年 11 月至 2016 年 4 月）以及大布宜诺斯艾利斯地区 CPI（2016 年 5 月至 2016 年 12 月）。由于这些数据序列在地理覆盖面、权重、抽样和方法方面存在差异，因此可比性受限。《世界经济展望》没有列出 2014–2016 年的平均 CPI 通胀数据以及 2015–2016 年的期末通胀数据。此外，阿根廷于 2015 年第四季度开

始停止公布劳动力市场数据，从 2016 年第二季度开始发布新的数据序列。

哥斯达黎加：截至 2021 年 1 月 1 日，根据第 9524 号法，其中央政府概念被扩展，将 51 个公共实体包括进来。为便于比较，对 2019 年的数据进行了调整。

多米尼加共和国：多米尼加共和国的财政数据序列的覆盖面如下：公共债务、债务偿还额以及经周期调整的 / 结构性余额是针对合并的公共部门（包括中央政府、非金融公共部门的其余部分以及中央银行）；其余的财政数据序列是针对中央政府。

厄立特里亚：由于数据报告的限制，2020–2029 年的数据和预测不包括在数据库中。

印度：实际 GDP 增长率是按照 2011/12 基年的国民账户计算的。

伊朗：以美元计的名义 GDP 历史数据是使用截至 2017 年的官方汇率计算的。从 2018 年起，NIMA（该国的国内外汇综合管理系统）汇率而不是官方汇率被用来将名义里亚尔 GDP 数据转换为美元。IMF 工作人员评估，NIMA 汇率更好地反映了该时期经济中的交易价值加权汇率。

以色列：由于该地区的冲突，预测的不确定性增加，因此可能会进行修订。

黎巴嫩：2022 年至 2023 年的财政和国民账户数据以及 2023 年的债务数据是 IMF 工作人员的估计值，并非由国家当局提供。由于存在异常高的不确定性，2024 年至 2029 年估计和预测没有包括在报告中。

塞拉利昂：塞拉利昂于 2022 年 7 月 1 日重新设定货币；然而，2024 年 10 月《世界经济展望》中当地货币数据以旧列昂表示。

斯里兰卡：由于正在进行的关于主权债重组的讨论，其 2023 年至 2029 年的数据和预测值不包括在报告出版物中。

苏丹：预测反映了 IMF 工作人员的分析，该分析基于以下假设：正在进行的冲突将在 2024 年底结束，此后不久将开始重新接触和重

建。2011 年的数据自当年 7 月 9 日后不包括南苏丹，2012 年及以后的数据仅与当前的苏丹有关。

叙利亚：2011 年及之后的数据不包括叙利亚，因为该国的政局不稳定。

东帝汶：公布的实际 GDP 数据是指非石油实际 GDP，而公布的名义 GDP 数据是指名义 GDP 总额。

土库曼斯坦：其实际 GDP 数据是 IMF 工作人员根据国际方法（SNA）并使用官方估计值和来源以及联合国和世界银行数据库编制的估计值。财政余额的估计和预测值不包括从国内债券发行以及私有化运营中获得的收入，这与 2014 年《政府财政统计手册》的方法相一致。当局对财政账户的官方估计是使用国内统计方法编制的，其中包括作为政府收入一部分的债券发行和私有化收益。

乌克兰：乌克兰经修订的国民账户数据从 2000 年开始，2010 年起不包括克里米亚和塞瓦斯托波尔。

乌拉圭：乌拉圭当局从 2020 年 12 月开始报告根据 2008 年《国民账户体系》编制的国民账户数据，基年是 2016 年。新的数据序列从 2016 年开始。2016 年之前的数据反映了 IMF 工作人员为保留过去报告的数据和防止结构性数据中断所做的工作。

乌拉圭的公共养老金体系从 2018 年 10 月起接受转移支付，其背景是该国于 2017 出台了第 19,590 号法律，对因建立混合养老金体系而受到影响的人员进行补偿。这些资金被记录为收入，与 IMF 的方法相一致。因此，2018–2022 年的数据受到这些转移支付的影响，其数额在 2018 年相当于 GDP 的 1.2%，在 2019 年为 GDP 的 1.0%，在 2020 年为 GDP 的 0.6%，在 2021 年为 GDP 的 0.3%，在 2022 年将为 GDP 的 0.1%，之后为 GDP 的 0%。更多的详细内容，参见 IMF 国别报告 19/64。⁵ 关于公共

⁵ 《乌拉圭：2018 年第四条磋商工作人员报告》，国别报告 19/64（华盛顿特区：国际货币基金组织，2019 年 2 月）。

养老金体系的免责声明仅适用于收入和净贷款/借款数据序列。

从 2019 年 10 月《世界经济展望》开始，乌拉圭财政数据的覆盖面从合并的公共部门转变为非金融公共部门。在乌拉圭，非金融公共部门包括中央政府、地方政府、社会保障基金、非金融公共公司和国家保险银行。历史数据也得到相应修订。根据这一更窄的财政范围（不包括中央银行），非金融公共部门持有的中央银行作为对手方的资产和负债在债务数据中不作抵消处理。在此背景下，政府过去向中央银行发行的注资债券现在是非金融公共部门债务的一部分。

委内瑞拉：预测委内瑞拉的经济前景，包括评估用作预测依据的过去和当前的经济走势，这方面的工作因以下因素而变得复杂：缺乏与当局的讨论（最后一次第四条磋商是在 2004 年），报告的统计数据有限导致数据诠释不完整，以及鉴于经济形势难以解释某些报告的经济指标。财政账户包括中央财政预算；社会保障；FOGADE（国家存款保险机构）；减少了公共企业的数量，包括 Petróleos de Venezuela, S.A。为了实现更强劲的名义 GDP，在对方法进行了一些升级之后，从 2012 年起对以 GDP 百分比表示的历史数据和指标进行了修订。对于大部分指标，2018 年至 2022 年的数据是 IMF 工作人员的估计。恶性通胀效应以及缺乏报告数据意味着，需要谨慎解释 IMF 工作人员预测的宏观经济指标。这些预测有很大不确定性。委内瑞拉消费者价格不包括在《世界经济展望》所有组别合成数据中。

西岸和加沙：由于存在异常高的不确定性，2024 年至 2029 年预测没有包括在报告出版物中。年度失业率数据截至 2022 年。

津巴布韦：对于津巴布韦，当局该国在 2024 年 4 月 5 日引入了新的国家货币——津巴布韦金，以取代津巴布韦元，而当局也随后在近期最近重新计算了对其国民账户统计数据进

行了重新计值。津巴布韦元于 2024 年 4 月 30 日停止使用。

经济体分类

经济体分类概况

《世界经济展望》中的经济体分类将世界分为两大组：发达经济体以及新兴市场和发展中经济体。⁶ 这种分类不是基于经济或其他方面的严格标准，且会随着时间而演变。分类的目的是通过提供合理和有意义的的数据组织方法来帮助分析。表 A 提供了这种分类的概览，列出了按地区分列的每一组中的经济体数目，并概述了关于其相对规模的一些主要指标（按购买力平价计算的 GDP、货物及服务出口总额和人口）。

一些经济体目前没有包括在分类中，因此不包括在分析中。例如，古巴和朝鲜民主主义人民共和国不是 IMF 成员国，因此，IMF 不监测其经济活动。

《世界经济展望》分类中各组经济体的一般特征和组成

发达经济体

表 B 列出了 41 个发达经济体。七个 GDP 最高的国家（按市场汇率计算）——美国、日本、德国、法国、意大利、英国和加拿大——组成主要发达经济体小类，也就是通常所指的“七国集团”。欧元区成员国也被归为一个细分类别。表中就欧元区所列的合成数据覆盖了现有成员国历年的数据，尽管成员国的数目随时间推移在增加。

表 C 列示了欧盟成员国，在《世界经济展望》中并不是每一个欧盟成员国都被划为发达经济体。

⁶ 这里，“国家”和“经济体”一词并非总是指国际法和惯例中被认为是国家的领土实体。这里包括的一些领土实体不是国家，尽管其统计数据是单独和独立编制的。

新兴市场和发展中经济体

新兴市场和发展中经济体组（155 个经济体）包括未归入发达经济体的所有国家。

《世界经济展望》中新兴市场和发展中经济体的地区划分是：亚洲新兴和发展中经济体；欧洲新兴和发展中经济体（有时也称为“中东欧”）；拉丁美洲和加勒比；中东和中亚（包括高加索和中亚、中东、北非、阿富汗和巴基斯坦）；以及撒哈拉以南非洲。

新兴市场和发展中经济体也根据分析标准分类，分析标准反映了出口收入的构成以及净债权经济体和净债务经济体的区分。表 D 和表 E 列出了新兴市场和发展中经济体按照地区和分析标准分类的详细构成。

按照出口收入来源的分析标准，可分为两类：燃料（标准国际贸易分类 [SITC]3）和非燃料出口国，侧重于非燃料类初级产品（SITC 0、1、2、4 和 68）出口国。如果一个经济体 2019 年至 2023 年的主要出口收入来源平均超过总出口的 50%，则将其划入上述类别之一。

按金融和收入标准分类，分为净债权经济体、净债务经济体、重债穷国（HIPC）、低收入发展中国家（LIDC）以及新兴市场和中等收入经济体（EMMIE）。如果一个经济体的净国际投资头寸的最新数据（如果具备这种数据）

低于零，或其 1972 年（或具备数据的最早年份）至 2023 年的经常账户差额累计额为负，则将其划作净债务经济体。净债务经济体按照偿债情况进一步分组。⁷

重债穷国是 IMF 和世界银行正在或已经考虑让其参与重债穷国倡议的国家，倡议目标是在合理的短时间内，将所有符合条件的重债穷国的外部债务负担降到一个“可持续”水平。⁸ 其中许多国家已经受益于债务减免，并因债务已下降到一定水平而结束了对该倡议的参与。

低收入发展中国家是符合以下条件的国家：人均收入水平低于某一门槛值（2017 年设定在 2700 美元，以世界银行图表集法衡量，2024 年初根据新信息进行了更新）；结构性特征与有限发展程度和结构性转型一致；外部金融联系不够密切，不能被广泛视作新兴市场经济体。

新兴市场和中等收入经济体（EMMIE）包括新兴市场和不属于低收入发展中国家（LIDC）的发展中经济体。

⁷ 2019 年至 2023 年，41 个经济体发生拖欠外债情况或参与官方或商业银行的债务重组安排。这组经济体被称为 2019 年至 2023 年有债务拖欠和 / 或债务重组的经济体。

⁸ 见 David Andrews、Anthony R. Boote、Syed S. Rizavi 和 Sukwinder Singh，“低收入国家债务减免：强化的重债穷国倡议”，IMF 小册子第 51 期（华盛顿特区：国际货币基金组织，1999 年 11 月）。

表A. 《世界经济展望》的分组及各组在GDP、货物和服务出口及人口总量中的比重，2023年¹
(占国家组或世界总量的百分比)

	经济体数目	GDP ¹		货物和服务出口		人口总量	
		发达经济体	世界	发达经济体	世界	发达经济体	世界
发达经济体	41	100.0	40.7	100.0	61.8	100.0	13.8
美国		37.0	15.0	16.1	9.9	30.7	4.2
欧元区	20	29.3	11.9	42.6	26.3	31.8	4.4
德国		7.8	3.2	11.2	6.9	7.7	1.1
法国		5.6	2.3	5.5	3.4	6.0	0.8
意大利		4.7	1.9	4.1	2.5	5.4	0.7
西班牙		3.4	1.4	3.2	2.0	4.4	0.6
日本		8.5	3.5	4.8	3.0	11.4	1.6
英国		5.5	2.2	5.6	3.5	6.2	0.9
加拿大		3.3	1.4	3.7	2.3	3.7	0.5
其他发达经济体	17	16.4	6.7	27.2	16.8	16.2	2.2
备忘项							
主要发达经济体	7	72.4	29.5	50.9	31.5	71.2	9.9
		新兴市场和发 展中经济体	世界	新兴市场和发 展中经济体	世界	新兴市场和发 展中经济体	世界
新兴市场和发展中经济体	155	100.0	59.3	100.0	38.2	100.0	86.2
亚洲新兴市场和发展中经济体	30	56.7	33.6	49.4	18.9	55.3	47.6
中国		31.6	18.7	29.7	11.3	20.7	17.9
印度		13.4	7.9	6.6	2.5	21.0	18.1
欧洲新兴市场和发展中经济体	15	13.2	7.8	15.6	6.0	5.4	4.6
俄罗斯		6.0	3.5	3.9	1.5	2.2	1.9
拉丁美洲和加勒比	33	12.3	7.3	14.1	5.4	9.5	8.2
巴西		4.1	2.4	3.3	1.3	3.1	2.7
墨西哥		2.9	1.7	5.5	2.1	1.9	1.7
中东和中亚	32	12.3	7.3	16.8	6.4	13.1	11.3
沙特阿拉伯		1.9	1.1	3.1	1.2	0.5	0.4
撒哈拉以南非洲	45	5.4	3.2	4.1	1.6	16.8	14.4
尼日利亚		1.3	0.8	0.5	0.2	3.3	2.8
南非		0.9	0.5	1.1	0.4	0.9	0.8
按分析标准分组²							
按出口收入来源							
燃料	26	9.8	5.8	16.0	6.1	9.7	8.4
非燃料	127	90.2	53.5	84.0	32.1	90.2	77.7
其中，初级产品	35	4.9	2.9	5.0	1.9	9.3	8.0
按外部融资来源							
净债务经济体	118	48.8	28.9	42.5	16.2	67.1	57.8
其中，2019年至2023年有债务拖欠 和/或债务重组的经济体	41	5.7	3.4	3.9	1.5	12.6	10.9
其他国家组²							
新兴市场和中等收入经济体	96	92.9	55.1	96.0	36.7	77.2	66.5
低收入发展中国家	58	7.1	4.2	4.0	1.5	22.8	19.7
重债穷国	39	2.9	1.7	2.1	0.8	12.8	11.1

¹ GDP 比重按各经济体 GDP 的购买力平价估值计算。各组中包括的经济体数量是各组总计数据中包含的那些经济体的个数。

² 叙利亚以及约旦河西岸和加沙地带不包括在按出口收入来源划分的组别合成数据中，叙利亚不包括在按净外部头寸划分的组别合成数据中，原因是数据不足。叙利亚不包括在新兴市场和中等收入经济体或低收入发展中国家中。

表B. 发达经济体的细分

主要货币区		
美国		
欧元区		
日本		
欧元区		
奥地利	德国	马耳他
比利时	希腊	荷兰
克罗地亚	爱尔兰	葡萄牙
塞浦路斯	意大利	斯洛伐克共和国
爱沙尼亚	拉脱维亚	斯洛文尼亚
芬兰	立陶宛	西班牙
法国	卢森堡	
主要发达经济体		
加拿大	意大利	美国
法国	日本	
德国	英国	
其他发达经济体		
安道尔	以色列	圣马力诺
澳大利亚	韩国	新加坡
捷克共和国	澳门特别行政区 ²	瑞典
丹麦	新西兰	瑞士
香港特别行政区 ¹	挪威	中国台湾省
冰岛	波多黎各	

¹1997年7月1日，香港回归中华人民共和国，成为中国的一个特别行政区。

²1999年12月20日，澳门回归中华人民共和国，成为中国的一个特别行政区。

表C. 欧盟

奥地利	法国	马耳他
比利时	德国	荷兰
保加利亚	希腊	波兰
克罗地亚	匈牙利	葡萄牙
塞浦路斯	爱尔兰	罗马尼亚
捷克共和国	意大利	斯洛伐克共和国
丹麦	拉脱维亚	斯洛文尼亚
爱沙尼亚	立陶宛	西班牙
芬兰	卢森堡	瑞典

表D. 新兴市场和发展中经济体：按地区和出口收入主要来源划分¹

	燃料	非燃料初级产品
亚洲新兴市场和发展中经济体		
	文莱达鲁萨兰国	基里巴斯
	东帝汶	马绍尔群岛
		蒙古国
		巴布亚新几内亚
		所罗门群岛
		图瓦卢
拉丁美洲和加勒比		
	厄瓜多尔	阿根廷
	圭亚那	玻利维亚
	委内瑞拉	智利
		巴拉圭
		秘鲁
		苏里南
		乌拉圭
中东和中亚		
	阿尔及利亚	阿富汗
	阿塞拜疆	毛里塔尼亚
	巴林	索马里
	伊朗	苏丹
	伊拉克	塔吉克斯坦
	哈萨克斯坦	
	科威特	
	利比亚	
	阿曼	
	卡塔尔	
	沙特阿拉伯	
	土库曼斯坦	
	阿拉伯联合酋长国	
	也门	
撒哈拉以南非洲		
	安哥拉	贝宁
	乍得	博茨瓦纳
	刚果共和国	布基纳法索
	赤道几内亚	布隆迪
	加蓬	中非共和国
	尼日利亚	刚果民主共和国
	南苏丹	厄立特里亚
		加纳
		几内亚
		几内亚比绍
		利比里亚
		马拉维
		马里
		塞拉利昂
		南非
		赞比亚
		津巴布韦

¹ 欧洲新兴和发展中经济体从表中略去，因为这组中没有以燃料或非燃料初级产品作为主要出口收入来源的经济体。

表E. 新兴市场和发展中经济体：按地区、净外部头寸、重债穷国和人均收入划分

	净外部头寸 ¹	重债穷国 ²	人均收入分类 ³		净外部头寸 ¹	重债穷国 ²	人均收入分类 ³
亚洲新兴市场和发展中经济体				北马其顿	*		●
孟加拉国	*		*	波兰	*		●
不丹	*		*	罗马尼亚	*		●
文莱达鲁萨兰国	●		●	俄罗斯	●		●
柬埔寨	*		*	塞尔维亚	*		●
中国	●		●	土耳其	*		●
斐济	*		●	乌克兰	*		●
印度	*		●	拉丁美洲和加勒比			
印度尼西亚	*		●	安提瓜和巴布达	*		●
基里巴斯	●		*	阿根廷	●		●
老挝	*		*	阿鲁巴	*		●
马来西亚	●		●	巴哈马	*		●
马尔代夫	*		●	巴巴多斯	*		●
马绍尔群岛	●		●	伯利兹	*		●
密克罗尼西亚	●		●	玻利维亚	*	●	●
蒙古国	*		●	巴西	*		●
缅甸	*		*	智利	*		●
瑙鲁	●		●	哥伦比亚	*		●
尼泊尔	*		*	哥斯达黎加	*		●
帕劳	*		●	多米尼克	*		●
巴布亚新几内亚	*		*	多米尼加共和国	*		●
菲律宾	*		●	厄瓜多尔	*		●
萨摩亚	*		●	萨尔瓦多	*		●
所罗门群岛	*		*	格林纳达	*		●
斯里兰卡	*		●	危地马拉	*		●
泰国	●		●	圭亚那	●	●	●
东帝汶	●		*	海地	*	●	*
汤加	*		●	洪都拉斯	*	●	*
图瓦卢	●		●	牙买加	*		●
瓦努阿图	*		●	墨西哥	*		●
越南	●		●	尼加拉瓜	*	●	*
欧洲新兴市场和发展中经济体				巴拿马	*		●
阿尔巴尼亚	*		●	巴拉圭	*		●
白俄罗斯	*		●	秘鲁	*		●
波斯尼亚和黑塞哥维那	*		●	圣基茨和尼维斯	*		●
保加利亚	*		●	圣卢西亚	*		●
匈牙利	*		●	圣文森特和格林纳丁斯	*		●
科索沃	*		●	苏里南	*		●
摩尔多瓦	*		*	特立尼达和多巴哥	●		●
黑山共和国	*		●	乌拉圭	*		●

表E. 新兴市场和发展中经济体：按地区、净外部头寸、重债穷国和人均收入划（续）

	净外部头寸 ¹	重债穷国 ²	人均收入分类 ³		净外部头寸 ¹	重债穷国 ²	人均收入分类 ³
委内瑞拉	●		●	佛得角	*		●
中东和中亚				喀麦隆	*	●	*
阿富汗	●	●	*	中非共和国	*	●	*
阿尔及利亚	●		●	乍得	*	●	*
亚美尼亚	*		●	科摩罗	*	●	*
阿塞拜疆	●		●	刚果民主共和国	*	●	*
巴林	●		●	刚果共和国	*	●	*
吉布提	*		*	科特迪瓦	*	●	*
埃及	*		●	赤道几内亚	●		●
格鲁吉亚	*		●	厄立特里亚	●	*	*
伊朗	●		●	斯威士兰	●		●
伊拉克	●		●	埃塞俄比亚	*	●	*
约旦	*		●	加蓬	●		●
哈萨克斯坦	*		●	冈比亚	*	●	*
科威特	●		●	加纳	*	●	*
吉尔吉斯共和国	*		*	几内亚	*	●	*
黎巴嫩	*		●	几内亚比绍	*	●	*
利比亚	●		●	肯尼亚	*		*
毛里塔尼亚	*	●	*	莱索托	*		*
摩洛哥	*		●	利比里亚	*	●	*
阿曼	*		●	马达加斯加	*	●	*
巴基斯坦	*		●	马拉维	*	●	*
卡塔尔	●		●	马里	*	●	*
沙特阿拉伯	●		●	毛里求斯	●		●
索马里	*	●	*	莫桑比克	*	●	*
苏丹	*	*	*	纳米比亚	*		●
叙利亚 ⁴	尼日尔	*	●	*
塔吉克斯坦	*		*	尼日利亚	*		*
突尼斯	*		●	卢旺达	*	●	*
土库曼斯坦	●		●	圣多美和普林西比	*	●	*
阿拉伯联合酋长国	●		●	塞内加尔	*	●	*
乌兹别克斯坦	●		*	塞舌尔	*		●
约旦河西岸和加沙	*		●	塞拉利昂	*	●	*
也门	*		*	南非	●		●
撒哈拉以南非洲				南苏丹	*		*
安哥拉	*		●	坦桑尼亚	*	●	*
贝宁	*	●	*	多哥	*	●	*
博茨瓦纳	●		●	乌干达	*	●	*
布基纳法索	*	●	*	赞比亚	*	●	*
布隆迪	*	●	*	津巴布韦	*		*

¹圆点（星号）表示该国是净债权国（净债务国）。

²圆点（星号）表示该国已达到完成点，这使其能够获得决策时承诺的全部债务减免。

³圆点（星号）表示该国被划作新兴市场和中等收入经济体（低收入发展中国家）。

⁴叙利亚不包括在按净外部头寸划分的组别中，也不包括在按人均收入分类划分的组别的加总数据中，因为缺乏完备的数据库。

表F. 具有特殊报告期的经济体¹

	国民账户	政府财政
阿富汗	4月/3月	4月/3月
巴哈马		7月/6月
孟加拉国	7月/6月	7月/6月
巴巴多斯		4月/3月
不丹	7月/6月	7月/6月
博茨瓦纳		4月/3月
多米尼克		7月/6月
埃及	7月/6月	7月/6月
斯威士兰		4月/3月
埃塞俄比亚	7月/6月	7月/6月
斐济		8月/7月
海地	10月/9月	10月/9月
香港特别行政区		4月/3月
印度	4月/3月	4月/3月
伊朗	4月/3月	4月/3月
牙买加		4月/3月
莱索托	4月/3月	4月/3月
马绍尔群岛	10月/9月	10月/9月
毛里求斯		7月/6月
密克罗尼西亚	10月/9月	10月/9月
缅甸	10月/9月	10月/9月
瑙鲁	7月/6月	7月/6月
尼泊尔	8月/7月	8月/7月
巴基斯坦	7月/6月	7月/6月
帕劳	10月/9月	10月/9月
波多黎各	7月/6月	7月/6月
萨摩亚	7月/6月	7月/6月
新加坡		4月/3月
圣卢西亚		4月/3月
泰国		10月/9月
汤加	7月/6月	7月/6月
特立尼达和多巴哥		10月/9月

¹除非另有说明，所有数据均指日历年。

表G. 重要数据的记录

国家	货币	国民账户					价格 (CPI)	
		历史数据来源 ¹	最新实际年度数据	基年 ²	国民账户体系	使用链式加权方法 ³	历史数据来源 ¹	最新实际年度数据
阿富汗	阿富汗尼	NSO	2023/24	2016	SNA 2008		NSO	2023/24
阿尔巴尼亚	阿尔巴尼亚列克	IMF工作人员	2022	1996	ESA 2010	自1996	NSO	2022
阿尔及利亚	阿尔及利亚第纳尔	NSO	2023	2001	SNA 1993	自2005	NSO	2023
安道尔	欧元	NSO	2023	2010	...		NSO	2023
安哥拉	安哥拉宽扎	NSO和MEP	2022	2015	ESA 1995		NSO	2023
安提瓜和巴布达	东加勒比元	CB	2022	2018	SNA 1993		NSO	2023
阿根廷	阿根廷比索	NSO	2023	2004	SNA 2008		NSO	2023
亚美尼亚	亚美尼亚德拉姆	NSO	2022	2005	SNA 2008		NSO	2022
阿鲁巴	阿鲁巴弗罗林	NSO	2023	2013	SNA 1993	自2000	NSO	2023
澳大利亚	澳元	NSO	2023	2023	SNA 2008	自1980	NSO	2023
奥地利	欧元	NSO	2023	2015	ESA 2010	自1995	NSO	2023
阿塞拜疆	阿塞拜疆马纳特	NSO	2022	2005	SNA 1993	自1994	NSO	2022
巴哈马	巴哈马元	NSO	2023	2018	SNA 1993		NSO	2023
巴林	巴林第纳尔	NSO和IMF工作人员	2023	2010	SNA 2008		NSO	2023
孟加拉国	孟加拉塔卡	NSO	2022/23	2015/16	SNA 2008		NSO	2022/23
巴巴多斯	巴巴多斯元	NSO和CB	2016	2010	SNA 2008		NSO	2023
白俄罗斯	白俄罗斯卢布	NSO	2022	2018	SNA 2008	自2005	NSO	2023
比利时	欧元	CB	2023	2015	ESA 2010	自1995	CB	2023
伯利兹	伯利兹元	NSO	2022	2014	SNA 2008		NSO	2023
贝宁	非洲法郎	NSO	2023	2015	SNA 2008		NSO	2023
不丹	不丹努尔特鲁姆	NSO	2021/22	2016/17	SNA 2008		NSO	2022/23
玻利维亚	玻利维亚诺	NSO	2023	1990	SNA 2008		NSO	2023
波斯尼亚和黑塞哥维那	波斯尼亚和黑塞哥维那可兑换马克	NSO	2022	2015	ESA 2010	自2000	NSO	2023
博茨瓦纳	博茨瓦纳普拉	NSO	2023	2016	SNA 2008		NSO	2023
巴西	巴西雷亚尔	NSO	2023	1995	SNA 2008		NSO	2023
文莱达鲁萨兰国	文莱元	MoF	2023	2010	SNA 2008		MoF	2023
保加利亚	保加利亚列瓦	NSO	2023	2015	ESA 2010	自1996	NSO	2023
布基纳法索	非洲法郎	NSO和MEP	2022	2015	SNA 2008		NSO	2023
布隆迪	布隆迪法郎	NSO和IMF工作人员	2022	2005	SNA 1993		NSO	2022
佛得角	佛得角埃斯库多	NSO	2022	2015	SNA 2008	自2011	NSO	2022
柬埔寨	柬埔寨瑞尔	NSO	2022	2014	SNA 1993		NSO	2023
喀麦隆	非洲法郎	NSO	2022	2016	SNA 2008	自2016	NSO	2022
加拿大	加元	NSO	2023	2017	SNA 2008	自1980	MoF和NSO	2023
中非共和国	非洲法郎	NSO	2021	2005	SNA 1993		NSO	2022
乍得	非洲法郎	NSO	2022	2017	SNA 2008		NSO	2022
智利	智利比索	CB	2023	2018	SNA 2008	自2003	NSO	2023
中国	人民币元	NSO	2023	2015	SNA 2008		NSO	2023
哥伦比亚	哥伦比亚比索	NSO	2023	2015	SNA 2008	自2005	NSO	2023
科摩罗	科摩罗法郎	NSO	2022	2007	SNA 1993		NSO	2023
刚果民主共和国	刚果法郎	NSO	2020	2005	SNA 1993	自2005	NSO	2023
刚果共和国	非洲法郎	NSO	2021	2005	SNA 1993		NSO	2023

表G. 重要数据的记录（续）

国家	政府财政					国际收支		
	历史数据来源 ¹	最新实际年度数据	数据来源所用统计手册	子部门覆盖面 ⁴	会计做法 ⁵	历史数据来源 ¹	最新实际年度数据	数据来源所用统计手册
阿富汗	MoF、NSO、NSO和IMF工作人员	2023/24	2001	CG	C	CB	2020	BPM 6
阿尔巴尼亚	IMF工作人员	2022	1986	CG,LG,SS,MPC, NFPC	...	CB	2022	BPM 6
阿尔及利亚	MoF	2023	1986	CG	C	CB	2023	BPM 6
安道尔	NSO和MoF	2023	...	CG,LG,SS	C	NSO	2022	BPM 6
安哥拉	MoF	2022	2001	CG,LG	Mixed	CB	2022	BPM 6
安提瓜和巴布达	MoF	2023	2001	CG	Mixed	CB	2023	BPM 6
阿根廷	MEP	2023	1986	CG,SG,SS	C	NSO	2023	BPM 6
亚美尼亚	MoF	2022	2001	CG	C	CB	2022	BPM 6
阿鲁巴	MoF	2023	2001	CG	C	CB	2023	BPM 6
澳大利亚	MoF	2022	2014	CG,SG,LG,TG	A	NSO	2023	BPM 6
奥地利	NSO	2023	2014	CG,SG,LG,SS	A	CB	2023	BPM 6
阿塞拜疆	MoF	2022	2001	CG	C	CB	2022	BPM 6
巴哈马	MoF	2022/23	2014	CG	C	CB	2023	BPM 6
巴林	MoF	2023	2001	CG	C	CB	2023	BPM 6
孟加拉国	MoF	2022/23	2001	CG	C	CB	2022/23	BPM 6
巴巴多斯	MoF	2023/24	2001	CG	C	CB	2023	BPM 6
白俄罗斯	MoF	2022	2001	CG,LG,SS	C	CB	2022	BPM 6
比利时	CB	2023	ESA 2010	CG,SG,LG,SS	A	CB	2023	BPM 6
伯利兹	MoF	2022	1986	CG,MPC	Mixed	CB	2023	BPM 6
贝宁	MoF	2023	1986	CG	C	CB	2021	BPM 6
不丹	MoF	2022/23	1986	CG	C	CB	2022/23	BPM 6
玻利维亚	MoF	2022	2001	CG,LG,SS	C	CB	2023	BPM 6
波斯尼亚和黑塞哥维那	MoF	2022	2014	CG,SG,LG,SS	Mixed	CB	2022	BPM 6
博茨瓦纳	MoF	2022/23	1986	CG	C	CB	2022	BPM 6
巴西	MoF	2023	2014	CG,SG,LG,SS	C	CB	2023	BPM 6
文莱达鲁萨兰国	MoF	2023	1986	CG,BCG	C	NSO和MEP	2023	BPM 6
保加利亚	MoF	2023	2001	CG,LG,SS	C	CB	2023	BPM 6
布基纳法索	MoF	2023	2001	CG	CB	CB	2022	BPM 6
布隆迪	MoF	2022	2001	CG	Mixed	CB	2022	BPM 6
佛得角	MoF	2022	2001	CG	A	NSO	2022	BPM 6
柬埔寨	MoF	2023	2001	CG,LG	C	CB	2023	BPM 6
喀麦隆	MoF	2022	2001	CG	Mixed	MoF	2022	BPM 6
加拿大	MoF和NSO	2023	2001	CG,SG,LG,SS	A	NSO	2023	BPM 6
中非共和国	MoF	2022	2001	CG	C	CB	2021	BPM 5
乍得	MoF	2022	1986	CG	C	CB	2022	BPM 5
智利	MoF	2023	2001	CG,LG	A	CB	2023	BPM 6
中国	MoF、NAO和IMF工作人员	2023	...	CG,LG,SS	C	GAD	2023	BPM 6
哥伦比亚	MoF	2023	2001	CG,SG,LG,SS	...	CB和NSO	2023	BPM 6
科摩罗	MoF	2022	1986	CG	Mixed	CB和IMF工作人员	2022	BPM 5
刚果民主共和国	MoF	2022	2001	CG,LG	A	CB	2022	BPM 6
刚果共和国	MoF	2023	2001	CG	A	CB	2021	BPM 6

表G. 重要数据的记录 (续)

国家	货币	国民账户					价格 (CPI)	
		历史数据来源 ¹	最新实际年度数据	基年 ²	国民账户体系	使用链式加权方法 ³	历史数据来源 ¹	最新实际年度数据
哥斯达黎加	哥斯达黎加科朗	CB	2023	2017	SNA 2008	自2016	CB	2023
科特迪瓦	非洲法郎	NSO	2022	2015	SNA 2008	自2015	NSO	2023
克罗地亚	欧元	NSO	2023	2015	ESA 2010		NSO	2023
塞浦路斯	欧元	NSO	2023	2010	ESA 2010	自1995	NSO	2023
捷克共和国	捷克克朗	NSO	2023	2020	ESA 2010	自1995	NSO	2023
丹麦	丹麦克朗	NSO	2022	2010	ESA 2010	自1980	NSO	2022
吉布提	吉布提法郎	NSO	2021	2013	SNA 2008		NSO	2023
多米尼克	东加勒比元	NSO	2023	2006	SNA 1993		NSO	2023
多米尼加共和国	多米尼加比索	CB	2023	2007	SNA 2008	自2007	CB	2023
厄瓜多尔	美元	CB	2023	2018	SNA 2008	自2018	NSO和CB	2023
埃及	埃及镑	MEP	2022/23	2021/22	SNA 2008		NSO	2023/24
萨尔瓦多	美元	CB	2023	2014	SNA 2008		NSO	2023
赤道几内亚	非洲法郎	MEP和CB	2023	2006	SNA 1993		MEP	2023
厄立特里亚	厄立特里亚纳克法	IMF工作人员	2019	2011	SNA 1993		IMF工作人员	2019
爱沙尼亚	欧元	NSO	2023	2020	ESA 2010	自2010	NSO	2023
斯威士兰	斯威士兰里兰吉尼	NSO	2022	2011	SNA 2008		NSO	2023
埃塞俄比亚	埃塞俄比亚比尔	NSO	2022/23	2015/16	SNA 2008		NSO	2023
斐济	斐济元	NSO	2022	2014	SNA 2008		NSO	2023
芬兰	欧元	NSO	2023	2015	ESA 2010	自1980	NSO	2023
法国	欧元	NSO	2023	2020	ESA 2010	自1980	NSO	2023
加蓬	非洲法郎	MEP	2021	2001	SNA 1993		NSO	2023
冈比亚	冈比亚达拉西	NSO	2023	2013	SNA 2008		NSO	2022
格鲁吉亚	格鲁吉亚拉里	NSO	2023	2019	SNA 2008	自1996	NSO	2023
德国	欧元	NSO	2023	2020	ESA 2010	自1991	NSO	2023
加纳	加纳塞地	NSO	2023	2013	SNA 2008		NSO	2023
希腊	欧元	NSO	2023	2015	ESA 2010	自1995	NSO	2023
格林纳达	东加勒比元	NSO	2022	2006	SNA 1993		NSO	2023
危地马拉	危地马拉格查尔	CB	2023	2013	SNA 2008	自2001	NSO	2023
几内亚	几内亚法郎	NSO	2021	2010	SNA 1993		NSO	2023
几内亚比绍	非洲法郎	NSO	2022	2015	SNA 2008		NSO	2022
圭亚那	圭亚那元	NSO	2023	2012 ⁶	SNA 1993		NSO	2023
海地	海地古德	NSO	2022/23	2011/12	SNA 2008		NSO	2022/23
洪都拉斯	洪都拉斯伦皮拉	CB	2023	2000	SNA 1993		CB	2023
香港特别行政区	港元	NSO	2023	2021	SNA 2008	自1980	NSO	2023
匈牙利	匈牙利福林	NSO	2023	2015	ESA 2010	自1995	NSO	2023
冰岛	冰岛克朗	NSO	2023	2015	ESA 2010	自1990	NSO	2023
印度	印度卢比	NSO	2023/24	2011/12	SNA 2008		NSO	2023/24
印度尼西亚	印尼盾	NSO	2023	2010	SNA 2008		NSO	2023
伊朗	伊朗里亚尔	CB	2023/24	2016/17	SNA 2008		CB	2023/24
伊拉克	伊拉克第纳尔	NSO	2023	2007	...		NSO	2023
爱尔兰	欧元	NSO	2023	2022	ESA 2010	自1995	NSO	2023

表G. 重要数据的记录（续）

国家	政府财政					国际收支		
	历史数据来源 ¹	最新实际年度数据	数据来源所用统计手册	子部门覆盖面 ⁴	会计做法 ⁵	历史数据来源 ¹	最新实际年度数据	数据来源所用统计手册
哥斯达黎加	MoF和CB	2023	1986	CG,NFPC	C	CB	2023	BPM 6
科特迪瓦	MoF	2023	1986	CG	A	CB	2022	BPM 6
克罗地亚	MoF	2023	2014	CG,LG	A	CB	2023	BPM 6
塞浦路斯	NSO	2023	ESA 2010	CG,LG,SS	A	CB	2023	BPM 6
捷克共和国	MoF	2023	2014	CG,LG,SS	A	NSO	2023	BPM 6
丹麦	NSO	2022	2014	CG,LG,SS	A	NSO	2022	BPM 6
吉布提	MoF	2023	2001	CG	A	CB	2023	BPM 5
多米尼克	MoF	2022/23	1986	CG	C	CB	2022	BPM 6
多米尼加共和国	MoF	2023	2014	CG,LG,SS	A	CB	2023	BPM 6
厄瓜多尔	MoF	2023	2014	CG,SG,LG,SS	Mixed	CB	2023	BPM 6
埃及	MoF	2021/22	...	CG,LG,SS,NFPC	C	CB	2022/23	BPM 5
萨尔瓦多	MoF和CB	2023	1986	CG,LG,SS	C	CB	2023	BPM 6
赤道几内亚	MoF和MEP	2023	1986	CG	C	CB	2022	BPM 5
埃立特里亚	IMF工作人员	2019	2001	CG	C	IMF工作人员	2019	BPM 5
爱沙尼亚	MoF	2023	1986/2001	CG,LG,SS	C	CB	2023	BPM 6
斯威士兰	MoF	2022/23	2001	CG	C	CB	2023	BPM 6
埃塞俄比亚	MoF	2022/23	1986	CG,SG,LG	C	CB	2022/23	BPM 5
斐济	MoF	2022/23	1986	CG	C	CB	2023	BPM 6
芬兰	MoF	2023	2014	CG,LG,SS	A	NSO	2023	BPM 6
法国	NSO	2023	2014	CG,LG,SS	A	CB	2023	BPM 6
加蓬	IMF工作人员	2021	2001	CG	A	IMF	2021	BPM 6
冈比亚	MoF	2023	1986	CG	C	CB和IMF工作人员	2023	BPM 6
格鲁吉亚	MoF	2023	2001	CG,LG	C	CB	2023	BPM 6
德国	NSO	2023	ESA 2010	CG,SG,LG,SS	A	CB	2023	BPM 6
加纳	MoF	2023	2001	CG	CB	CB	2023	BPM 5
希腊	NSO	2023	ESA 2010	CG,LG,SS	A	CB	2023	BPM 6
格林纳达	MoF	2022	...	CG	CB	NSO和CB	2022	BPM 6
危地马拉	MoF	2023	2001	CG	C	CB	2023	BPM 6
几内亚	MoF	2023	1986	CG	C	CB和MEP	2022	BPM 6
几内亚比绍	MoF	2022	2001	CG	A	CB	2022	BPM 6
圭亚那	MoF	2023	1986	CG,SS	C	CB	2023	BPM 6
海地	MoF	2022/23	1986	CG	C	CB	2022/23	BPM 5
洪都拉斯	MoF	2023	2014	CG,LG,SS	Mixed	CB	2023	BPM 5
香港特区	MoF	2023/24	2001	CG	C	NSO	2023	BPM 6
匈牙利	MEP和NSO	2023	ESA 2010	CG,LG,SS	A	CB	2023	BPM 6
冰岛	NSO	2023	2014	CG,LG,SS	A	CB	2023	BPM 6
印度	MoF和IMF工作人员	2022/23	1986	CG,SG	C	CB	2023/24	BPM 6
印度尼西亚	MoF	2023	2014	CG,LG	A	CB	2023	BPM 6
伊朗	MoF	2021/22	2001	CG	C	CB和IMF工作人员	2022/23	BPM 5
伊拉克	MoF	2023	2001	CG	C	CB	2023	BPM 6
爱尔兰	MoF和NSO	2023	2001	CG,LG,SS	A	NSO	2023	BPM 6

表G. 重要数据的记录 (续)

国家	货币	国民账户					价格 (CPI)	
		历史数据来源 ¹	最新实际年度数据	基年 ²	国民账户体系	使用链式加权方法 ³	历史数据来源 ¹	最新实际年度数据
以色列	以色列新谢克尔	NSO	2023	2015	SNA 2008	自1995	NSO	2023
意大利	欧元	NSO	2023	2020	ESA 2010	自1980	NSO	2023
牙买加	牙买加元	NSO	2023	2007	SNA 1993		NSO	2023
日本	日元	GAD	2023	2015	SNA 2008	自1980	GAD	2023
约旦	约旦第纳尔	NSO	2023	2016	SNA 2008		NSO	2023
哈萨克斯坦	哈萨克斯坦坚戈	NSO	2023	2005	SNA 1993	自1994	NSO	2023
肯尼亚	肯尼亚先令	NSO	2023	2016	SNA 2008		NSO	2023
基里巴斯	澳元	NSO	2022	2019	SNA 2008		IMF工作人员	2023
韩国	韩元	CB	2023	2020	SNA 2008	自1980	NSO	2023
科索沃	欧元	NSO	2023	2016	ESA 2010		NSO	2023
科威特	科威特第纳尔	MEP和NSO	2023	2010	SNA 1993		NSO和MEP	2023
吉尔吉斯共和国	吉尔吉斯斯坦索姆	NSO	2023	2005	SNA 2008	自2010	NSO	2023
老挝	老挝基普	NSO	2023	2012	SNA 2008		NSO	2023
拉脱维亚	欧元	NSO	2023	2015	ESA 2010	自1995	NSO	2023
黎巴嫩	黎巴嫩镑	NSO	2021	2019	SNA 2008	自2019	NSO	2023
莱索托	莱索托洛蒂	NSO	2022/23	2012/13	SNA 2008		NSO	2023
利比里亚	美元	IMF工作人员	2023	2000	SNA 1993		CB	2023
利比亚	利比亚第纳尔	MEP	2021	2013	SNA 1993		NSO	2023
立陶宛	欧元	NSO	2023	2015	ESA 2010	自2005	NSO	2023
卢森堡	欧元	NSO	2023	2015	ESA 2010	自1995	NSO	2023
澳门特别行政区	澳门元	NSO	2023	2022	SNA 2008	自2001	NSO	2023
马达加斯加	马达加斯加阿里亚里	NSO	2022	2007	SNA 1993		NSO	2023
马拉维	马拉维克瓦查	NSO	2022	2017	SNA 2008		NSO	2023
马来西亚	马来西亚林吉特	NSO	2023	2015	SNA 2008		NSO	2023
马尔代夫	马尔代夫拉菲亚	MoF和NSO	2022	2019	SNA 2008		CB	2022
马里	非洲法郎	NSO	2022	1999	SNA 1993		NSO	2023
马耳他	欧元	NSO	2023	2010	ESA 2010	自2000	NSO	2023
马绍尔群岛	美元	NSO	2021/22	2014/15	SNA 2008		NSO	2021/22
毛里塔尼亚	新毛里塔尼亚乌吉亚	NSO	2023	1998	SNA 2008	自2014	NSO	2023
毛里求斯	毛里求斯卢比	NSO	2023	2006	SNA 2008	自1999	NSO	2023
墨西哥	墨西哥比索	NSO	2023	2018	SNA 2008		NSO	2023
密克罗尼西亚	美元	NSO	2021/22	2003/04	SNA 2008		NSO	2022/23
摩尔多瓦	摩尔多瓦列伊	NSO	2023	1995	SNA 2008		NSO	2023
蒙古国	蒙古图格里克	NSO	2023	2015	SNA 2008		NSO	2023
黑山共和国	欧元	NSO	2023	2006	ESA 2010		NSO	2023
摩洛哥	摩洛哥迪尔汗	NSO	2023	2014	SNA 2008	自2007	NSO	2023
莫桑比克	莫桑比克梅蒂卡尔	NSO	2022	2019	SNA 2008		NSO	2023
缅甸	缅甸元	MEP和IMF工作人员	2020/21	2015/16	...		NSO和IMF工作人员	2020/21
纳米比亚	纳米比亚元	NSO	2023	2015	SNA 1993		NSO	2023
瑙鲁	澳元	IMF工作人员	2020/21	2006/07	SNA 2008		NSO和IMF工作人员	2022/23
尼泊尔	尼泊尔卢比	NSO	2022/23	2010/11	SNA 2008		CB	2022/23

表G. 重要数据的记录（续）

国家	政府财政					国际收支		
	历史数据来源 ¹	最新实际年度数据	数据来源所用统计手册	子部门覆盖面 ⁴	会计做法 ⁵	历史数据来源 ¹	最新实际年度数据	数据来源所用统计手册
以色列	MoF和NSO	2023	2014	CG,LG,SS	...	NSO	2023	BPM 6
意大利	NSO	2023	2001	CG,LG,SS	A	CB	2023	BPM 6
牙买加	MoF	2023/24	1986	CG	C	CB	2023	BPM 6
日本	GAD	2022	2014	CG,LG,SS	A	MoF	2023	BPM 6
约旦	MoF	2023	2001	CG,NFPC	C	CB	2023	BPM 6
哈萨克斯坦	MoF	2023	2001	CG,LG	C	CB	2023	BPM 6
肯尼亚	MoF	2023	2001	CG	C	CB	2023	BPM 6
基里巴斯	MoF	2022	1986	CG	C	NSO和IMF工作人员	2022	BPM 6
韩国	MoF	2023	2001	CG,SS	C	CB	2023	BPM 6
科索沃	MoF	2023	1986	CG,LG	C	CB	2023	BPM 6
科威特	MoF	2023	2014	CG,SS	Mixed	CB	2023	BPM 6
吉尔吉斯共和国	MoF	2023	...	CG,LG,SS	C	CB	2023	BPM 6
老挝	MoF	2023	2001	CG	C	CB	2023	BPM 6
拉脱维亚	MoF	2023	ESA 2010	CG,LG,SS	C	CB	2023	BPM 6
黎巴嫩	MoF	2021	2001	CG	C	CB和IMF工作人员	2023	BPM 6
莱索托	MoF	2022/23	2014	CG,LG	C	CB	2022/23	BPM 6
利比里亚	MoF	2023	2001	CG	A	CB	2023	BPM 5
利比亚	CB	2023	1986	CG,SG,LG	C	CB和IMF工作人员	2022	BPM 5
立陶宛	MoF	2023	2014	CG,LG,SS	A	CB	2023	BPM 6
卢森堡	MoF	2023	2001	CG,LG,SS	A	NSO	2023	BPM 6
澳门特区	MoF	2022	2014	CG,SS	C	NSO	2023	BPM 6
马达加斯加	MoF	2022	1986	CG	CB	CB	2022	BPM 6
马拉维	MoF	2023	2014	CG	C	NSO和GAD	2022	BPM 6
马来西亚	MoF	2023	2001	CG,SG,LG	C	NSO	2023	BPM 6
马尔代夫	MoF	2022	1986	CG	C	CB	2022	BPM 6
马里	MoF	2022	2001	CG	Mixed	CB	2022	BPM 6
马耳他	NSO	2023	2001	CG,SS	A	NSO	2023	BPM 6
马绍尔群岛	MoF	2021/22	2001	CG,LG,SS	A	NSO	2021/22	BPM 6
毛里塔尼亚	MoF	2023	1986	CG	C	CB	2023	BPM 6
毛里求斯	MoF	2022/23	2001	CG,LG	C	CB	2022	BPM 6
墨西哥	MoF	2022	2014	CG,SS	C	CB	2023	BPM 6
密克罗尼西亚	MoF	2020/21	2001	CG,SG	A	NSO	2017/18	BPM 6
摩尔多瓦	MoF	2023	1986	CG,LG	C	CB	2023	BPM 6
蒙古国	MoF	2023	2001	CG,SG,LG,SS	C	CB	2023	BPM 6
黑山共和国	MoF	2023	1986	CG,LG,SS	C	CB	2023	BPM 6
摩洛哥	MEP	2023	2001	CG	A	GAD	2023	BPM 6
莫桑比克	MoF	2023	2001	CG,SG,LG	Mixed	CB	2022	BPM 6
缅甸	IMF工作人员	2019/20	2014	CG	C	IMF工作人员	2021/22	BPM 6
纳米比亚	MoF	2023	2001	CG	C	CB	2023	BPM 6
瑙鲁	MoF	2021/22	2001	CG	C	IMF工作人员	2022/23	BPM 6
尼泊尔	MoF	2022/23	2001	CG	C	CB	2022/23	BPM 5
荷兰	MoF	2023	2001	CG,LG,SS	A	CB	2023	BPM 6
新西兰	NSO	2023	2014	CG,LG	A	NSO	2023	BPM 6

表G. 重要数据的记录 (续)

国家	货币	国民账户					价格 (CPI)	
		历史数据来源 ¹	最新实际年度数据	基年 ²	国民账户体系	使用链式加权方法 ³	历史数据来源 ¹	最新实际年度数据
荷兰	欧元	NSO	2023	2021	ESA 2010	自1980	NSO	2023
新西兰	新西兰元	NSO	2023	2009 ⁶	SNA 2008	自1987	NSO和IMF工作人员	2023
尼加拉瓜	尼加拉瓜科多巴	CB	2022	2006	SNA 2008	自1994	CB	2023
尼日尔	非洲法郎	NSO	2023	2015	SNA 2008		NSO	2023
尼日利亚	尼日利亚奈拉	NSO	2023	2010	SNA 2008		NSO	2023
北马其顿	马其顿代纳尔	NSO	2023	2005	ESA 2010		NSO	2023
挪威	挪威克朗	NSO	2023	2021	ESA 2010	自1980	NSO	2023
阿曼	阿曼里亚尔	NSO	2023	2018	SNA 2008		NSO	2023
巴基斯坦	巴基斯坦卢比	NSO	2023/24	2015/16	SNA 2008		NSO	2023/24
帕劳	美元	MoF	2022/23	2018/19	SNA 1993		MoF	2022/23
巴拿马	美元	NSO	2022	2018	SNA 1993	自2018	NSO	2023
巴布亚新几内亚	巴布亚新几内亚基那	NSO和MoF	2022	2013	SNA 2008		NSO	2022
巴拉圭	巴拉圭瓜拉尼	CB	2022	2014	SNA 2008		CB	2023
秘鲁	秘鲁索尔	CB	2023	2007	SNA 2008		CB	2023
菲律宾	菲律宾比索	NSO	2023	2018	SNA 2008		NSO	2023
波兰	波兰兹罗提	NSO	2023	2015	ESA 2010	自2015	NSO	2023
葡萄牙	欧元	NSO	2023	2016	ESA 2010	自1980	NSO	2023
波多黎各	美元	NSO	2022/23	2017	...		NSO	2023
卡塔尔	卡塔尔里亚尔	NSO和MEP	2023	2018	SNA 1993		NSO和MEP	2023
罗马尼亚	罗马尼亚列伊	NSO	2023	2015	ESA 2010	自2000	NSO	2023
俄罗斯	俄罗斯卢布	NSO	2023	2021	SNA 2008	自1995	NSO	2023
卢旺达	卢旺达法郎	NSO	2023	2017	SNA 2008		NSO	2023
萨摩亚	萨摩亚塔拉	NSO	2022/23	2012/13	SNA 2008		NSO	2022/23
圣马力诺	欧元	NSO	2022	2007	ESA 2010		NSO	2023
圣多美和普林西比	圣多美和普林西比多布拉	NSO	2023	2008	SNA 1993		NSO	2023
沙特阿拉伯	沙特阿伯里亚尔	NSO	2023	2018	SNA 2008	自2018	NSO	2023
塞内加尔	非洲法郎	NSO	2022	2014	SNA 2008		NSO	2022
塞尔维亚	塞尔维亚第纳尔	NSO	2023	2015	ESA 2010	自2010	NSO	2023
塞舌尔	塞舌尔卢比	NSO	2022	2014	SNA 1993		NSO	2023
塞拉利昂	塞拉利昂利昂	NSO	2023	2018	SNA 2008	自2010	NSO	2023
新加坡	新加坡元	NSO	2023	2015	SNA 2008	自2015	NSO	2023
斯洛伐克共和国	欧元	NSO	2023	2015	ESA 2010	自1997	NSO	2023
斯洛文尼亚	欧元	NSO	2023	2010	ESA 2010	自2000	NSO	2023
所罗门群岛	所罗门群岛元	NSO和CB	2022	2012	SNA 1993		CB	2023
索马里	美元	NSO	2022	2022	SNA 2008		NSO	2023
南非	南非兰特	NSO	2023	2015	SNA 2008		NSO	2023
南苏丹	南苏丹镑	NSO和IMF工作人员	2023	2010	SNA 1993		NSO	2022
西班牙	欧元	NSO	2023	2020	ESA 2010	自1995	其他	2023
斯里兰卡	斯里兰卡卢比	NSO	2022	2015	SNA 2008		NSO	2022
圣基茨和尼维斯	东加勒比元	NSO	2022	2006	SNA 1993		NSO	2022

表G. 重要数据的记录（续）

国家	政府财政					国际收支		
	历史数据来源 ¹	最新实际年度数据	数据来源所用统计手册	子部门覆盖面 ⁴	会计做法 ⁵	历史数据来源 ¹	最新实际年度数据	数据来源所用统计手册
尼加拉瓜	MoF	2022	1986	CG,LG,SS	C	CB	2022	BPM 6
尼日尔	MoF	2023	1986	CG	A	CB	2023	BPM 6
尼日利亚	MoF	2023	2001	CG,SG,LG	C	CB	2023	BPM 6
北马其顿	MoF	2023	1986	CG,SG,SS	C	CB	2023	BPM 6
挪威	NSO和MoF	2023	2014	CG,LG,SS	A	NSO	2023	BPM 6
阿曼	MoF	2023	2001	CG	C	CB	2023	BPM 6
巴基斯坦	MoF	2023/24	1986	CG,SG,LG	C	CB	2023/24	BPM 6
帕劳	MoF	2022/23	2001	CG	A	MoF	2022/23	BPM 6
巴拿马	MoF	2023	2014	CG,SG,LG,SS	C	NSO	2022	BPM 6
巴布亚新几内亚	MoF	2022	2014	CG	C	CB	2022	BPM 6
巴拉圭	MoF	2023	2001	CG,SG,LG,SS, MPC,NFPC	C	CB	2022	BPM 6
秘鲁	CB和MoF	2023	2001	CG,SG,LG,SS	Mixed	CB	2023	BPM 5
菲律宾	MoF	2023	2014	CG,LG,SS	C	CB	2023	BPM 6
波兰	MoF和NSO	2023	ESA 2010	CG,LG,SS	A	CB	2023	BPM 6
葡萄牙	NSO	2023	2001	CG,LG,SS	A	CB	2023	BPM 6
波多黎各	MEP	2022/23	2001	CG	A
卡塔尔	MoF	2023	1986	CG	C	CB和IMF工作人员	2023	BPM 6
罗马尼亚	MoF	2023	2014	CG,LG,SS	C	CB	2023	BPM 6
俄罗斯	MoF	2023	2014	CG,SG,SS	Mixed	CB	2023	BPM 6
卢旺达	MoF	2023	2014	CG	Mixed	CB	2023	BPM 6
萨摩亚	MoF	2022/23	2001	CG	A	CB	2022/23	BPM 6
圣马力诺	MoF	2022	...	CG	A		2022	BPM 6
圣多美和普林西比	MoF和Customs	2023	1986	CG	C	CB	2023	BPM 6
沙特阿拉伯	MoF	2023	2014	CG	C	CB	2023	BPM 6
塞内加尔	MoF	2022	2001	CG	C	CB和IMF工作人员	2022	BPM 6
塞尔维亚	MoF	2023	2014	CG、SG、LG SS、其他	C	CB	2023	BPM 6
塞舌尔	MoF	2023	2001	CG,SS	C	CB	2022	BPM 6
塞拉利昂	MoF	2023	1986	CG	C	CB	2023	BPM 6
新加坡	MoF和NSO	2022/23	2014	CG	C	NSO	2023	BPM 6
斯洛伐克共和国	NSO	2023	2001	CG,LG,SS	A	CB	2023	BPM 6
斯洛文尼亚	MoF	2023	2001	CG,LG,SS	A	CB	2023	BPM 6
所罗门群岛	CB	2022	1986	CG	C	CB	2023	BPM 6
索马里	MoF	2023	2001	CG	C	CB和IMF工作人员	2023	BPM 5
南非	MoF	2022	2001	CG,SG,SS	C	CB	2023	BPM 6
南苏丹	MoF和MEP	2023	2014	CG	C	MoF、NSO、MEP和 IMF工作人员	2023	BPM 6
西班牙	MoF和NSO	2023	ESA 2010	CG,SG,LG,SS	A	CB	2023	BPM 6
斯里兰卡	MoF	2022	1986	CG	C	CB	2022	BPM 6
圣基茨和尼维斯	MoF	2022	1986	CG,SG,LG	C	CB	2022	BPM 6
圣卢西亚	MoF	2022/23	1986	CG	C	CB	2022	BPM 6
圣文森特和格林纳丁斯	MoF	2023	1986	CG	C	CB	2022	BPM 6

表G. 重要数据的记录 (续)

国家	货币	国民账户				价格 (CPI)		
		历史数据来源 ¹	最新实际年度数据	基年 ²	国民账户体系	使用链式加权方法 ³	历史数据来源 ¹	最新实际年度数据
圣卢西亚	东加勒比元	NSO	2022	2018	SNA 2008		NSO	2022
圣文森特和格林纳丁斯	东加勒比元	NSO	2022	2018	SNA 1993		NSO	2023
苏丹	苏丹镑	NSO	2019	1982	...		NSO	2022
苏里南	苏里南元	NSO	2022	2015	SNA 2008		NSO	2022
瑞典	瑞典克朗	NSO	2023	2023	ESA 2010	自1993	NSO	2023
瑞士	瑞士法郎	NSO	2023	2015	ESA 2010	自1980	NSO	2023
叙利亚	叙利亚镑	NSO	2010	2000	SNA 1993		NSO	2011
中国台湾省	新台币	NSO	2023	2016	SNA 2008		NSO	2023
塔吉克斯坦	塔吉克斯坦索莫尼	NSO	2023	1995	SNA 1993		NSO	2023
坦桑尼亚	坦桑尼亚先令	NSO	2023	2015	SNA 2008		NSO	2023
泰国	泰铢	MEP	2023	2002	SNA 1993	自1993	MEP	2023
东帝汶	美元	NSO	2022	2015	SNA 2008		NSO	2023
多哥	非洲法郎	NSO	2023	2016	SNA 2008		NSO	2023
汤加	汤加潘加	CB	2022/23	2016/17	SNA 2008		CB	2023/24
特立尼达和多巴哥	特立尼达和多巴哥元	NSO	2022	2012	SNA 2008		NSO	2023
突尼斯	突尼斯第纳尔	NSO	2023	2015	SNA 1993	自2009	NSO	2023
土耳其	土耳其里拉	NSO	2023	2009	ESA 2010	自2009	NSO	2023
土库曼斯坦	土库曼斯坦新马纳特	IMF工作人员	2022	2006	SNA 2008	自2007	NSO	2022
图瓦卢	澳元	PFTAC顾问	2021	2016	SNA 1993		NSO	2023
乌干达	乌干达先令	NSO	2023	2016	SNA 2008		CB	2023
乌克兰	乌克兰格里夫纳	NSO	2023	2016	SNA 2008	自2005	NSO	2023
阿拉伯联合酋长国	阿联酋迪尔汗	NSO	2023	2010	SNA 2008		NSO	2023
英国	英镑	NSO	2023	2022	ESA 2010	自1980	NSO	2023
美国	美元	NSO	2023	2012	SNA 2008	自1980	NSO	2023
乌拉圭	乌拉圭比索	CB	2023	2016	SNA 2008		NSO	2023
乌兹别克斯坦	乌兹别克斯坦苏姆	NSO	2023	2020	SNA 1993		NSO和IMF工作人员	2023
瓦努阿图	瓦努阿图瓦图	NSO	2022	2006	SNA 1993		NSO	2023
委内瑞拉	委内瑞拉玻利瓦尔	CB	2018	1997	SNA 1993		CB	2023
越南	越南盾	NSO	2023	2010	SNA 1993		NSO	2023
约旦河西岸和加沙	以色列新谢克尔	NSO	2023	2015	SNA 2008		NSO	2023
也门	也门里亚尔	IMF工作人员	2022	1990	SNA 1993		NSO、CB和IMF工作人员	2022
赞比亚	赞比亚克瓦查	NSO	2022	2010	SNA 2008		NSO	2022
津巴布韦	津巴布韦金	NSO	2022	2019	SNA 2008		NSO	2023

表G. 重要数据的记录（续）

国家	政府财政					国际收支		
	历史数据来源 ¹	最新实际年度数据	数据来源所用统计手册	子部门覆盖面 ⁴	会计做法 ⁵	历史数据来源 ¹	最新实际年度数据	数据来源所用统计手册
苏丹	MoF	2021	2001	CG	Mixed	CB	2021	BPM 6
苏里南	MoF	2022	1986	CG	Mixed	CB	2022	BPM 6
瑞典	MoF	2022	2001	CG,LG,SS	A	NSO	2023	BPM 6
瑞士	MoF	2023	2001	CG,SG,LG,SS	A	CB	2023	BPM 6
叙利亚	MoF	2009	1986	CG	C	CB	2009	BPM 5
中国台湾省	MoF	2023	2001	CG,LG,SS	C	CB	2023	BPM 6
塔吉克斯坦	MoF	2023	1986	CG,LG,SS	C	CB	2023	BPM 6
坦桑尼亚	MoF	2023	1986	CG,LG	C	CB	2023	BPM 6
泰国	MoF	2022/23	2014	CG,BCG,LG,SS	A	CB	2023	BPM 6
东帝汶	MoF	2023	2001	CG	C	CB	2023	BPM 6
多哥	MoF	2023	2001	CG	C	CB	2021	BPM 6
汤加	MoF	2022/23	2014	CG	C	CB和NSO	2022/23	BPM 6
特立尼达和多巴哥	MoF	2022/23	1986	CG	C	CB	2023	BPM 6
突尼斯	MoF	2023	1986	CG	C	CB	2023	BPM 6
NSO	MoF	2023	2001	CG、LG、SS、其他	A	CB	2023	BPM 6
土库曼斯坦	MoF	2022	1986	CG,LG	C	NSO	2022	BPM 6
图瓦卢	MoF	2023	...	CG	Mixed	IMF工作人员	2021	BPM 6
乌干达	MoF	2023	2001	CG	C	CB	2023	BPM 6
乌克兰	MoF	2023	2001	CG,LG,SS	C	CB	2023	BPM 6
阿拉伯联合酋长国	MoF	2023	2014	CG,SG,SS	Mixed	CB	2023	BPM 5
英国	NSO	2023	2001	CG,LG	A	NSO	2023	BPM 6
美国	MEP	2023	2014	CG,SG,LG	A	NSO	2023	BPM 6
乌拉圭	MoF	2023	1986	CG,LG,SS,NFPC, NMPC	C	CB	2023	BPM 6
乌兹别克斯坦	MoF	2023	2014	CG,SG,LG,SS	C	CB和MEP	2023	BPM 6
瓦努阿图	MoF	2022	2001	CG	C	CB	2023	BPM 6
委内瑞拉	MoF	2017	2001	BCG、NFPC、SS、其他	C	CB	2018	BPM 6
越南	MoF	2022	2001	CG,SG,LG	C	CB	2023	BPM 6
约旦河西岸和加沙	MoF	2023	2001	CG	Mixed	NSO	2023	BPM 6
也门	MoF	2022	2001	CG,LG	C	IMF工作人员	2022	BPM 5
赞比亚	MoF	2022	1986	CG	C	CB	2022	BPM 6
津巴布韦	MoF	2023	1986	CG	C	CB和MoF	2022	BPM 6

注释：BPM = 《国际收支手册》；CPI = 消费者价格指数；ESA = 《欧洲国民账户体系》；SNA = 《国际账户体系》。

¹ CB = 中央银行；Customs = 海关当局；GAD = 广义管理部门；MEP = 经济、计划、商业和 / 或发展部；MoF = 财政部；NAO = 国家审计局；NSO = 国家统计局；PFTAC = 太平洋金融技术援助中心。

² 国民账户基年指的是其他各期用于参照、其价格水平作为分母来计算价格关系并推出指数的时期。

³ 采用链式加权方法可以使一国更准确地衡量其 GDP，减少和消除用过去较远年份的权数对组成部分进行平均计算得出的指数的数量序列的向下偏差问题。

⁴ BCG = 预算中央政府；CG = 中央政府；LG = 地方政府；MPC = 货币性公共公司，包括中央银行；NFPC = 非金融公共公司；NMPC = 非货币性金融公共公司；SG = 州政府；SS = 社保基金；TG = 托管地政府。

⁵ 会计标准：A = 权责发生制；C = 现金收付制；CB = 承诺基础会计；Mixed = 权责发生制和现金收付制相结合。

⁶ 基年平减指数不等于 100，因为名义 GDP 的衡量方法与实际 GDP 不一样，或数据是经季节调整。

专栏 A1. 对若干经济体进行预测时的经济政策假设

财政政策假设

在《世界经济展望》中使用的短期财政政策假设，通常是基于官方公布的预算，并根据各国当局与 IMF 工作人员在宏观经济假设和财政结果预测方面的差异做出调整。如果没有宣布官方预算，那么预测包含认为有可能实施的政策措施。中期财政预测是基于对最有可能的政策路径的判断。当 IMF 工作人员缺乏足够的信息、因而难以对一国当局的预算意图及政策实施前景做出评估时，如无特别说明，则假设该国的结构性基本差额保持不变。下面是对某些发达经济体采用的具体假设。（有关财政净贷款 / 借款和结构性差额的数据，另见统计附录网上部分的表 B5 至 B9。）¹

阿根廷：财政预测是基于联邦政府预算执行结果和预算计划、当局宣布的财政措施以及 IMF 工作人员的宏观经济预测有关的可得信息。

澳大利亚：财政预测是基于澳大利亚统计局的数据、联邦和各州 / 地区政府公布的 2024/2024 财年预算，以及 IMF 工作人员的估计和预测。

奥地利：IMF 工作人员的财政预测是基于当局的最新中期计划，对其做出调整以反映 IMF 工作人员的宏观经济假设，并根据历史模式假设在中期存在适度的支出限制。

¹ 产出缺口为实际产出与潜在产出之差占潜在产出的百分比。结构性余额以潜在产出的百分比表示。结构性余额为实际净贷款 / 借款减去周期性产出的影响，并剔除一次性因素和其他因素，例如资产和商品价格以及产出构成效应。因此，结构性余额的变化包括临时财政措施的影响、利率和偿债成本波动的影响以及净贷款 / 借款的其他非周期波动。结构性余额的计算是基于 IMF 工作人员对潜在 GDP 及收入和支出弹性的估计。（参见 1993 年 10 月《世界经济展望》附录一。）对产出缺口和结构性余额的估计受大量不确定性因素的影响。净债务被定义为总债务减去与债务工具相对应的金融资产。

比利时：预测是基于 2024 年预算计划以及其他关于当局财政计划的现有信息，根据 IMF 工作人员的假设进行了调整。

巴西：财政预测是基于当局的预算提案、当局宣布的财政措施以及工作人员的估计和假设。

加拿大：预测使用加拿大政府 2024 年预算的基线预测、“原住民儿童和家庭服务”长期改革和“约旦原则”补偿和原则协议的一次性支付，以及最新的省级预算更新。

智利：财政预测是基于当局的预算预测，并经过调整，以反映 IMF 工作人员的宏观经济预测。

中国：IMF 工作人员财政预测包括 2024 年预算以及预算外融资估计。

丹麦：当前年度的预测与最新官方预算数字保持一致，并根据 IMF 工作人员的宏观经济假设视情进行了调整。当前年度之后，预测包含了当局最新预算中的中期财政计划的主要内容。结构性余额剔除部分收入（例如北海收入、养老金收益税收收入）和一次性支出（但与新冠疫情相关的一次性支出包括在内）的暂时性波动。

法国：对 2024 年以后的预测基于 2018 年至 2024 年预算法、2024 年至 2027 年稳定计划、中期规划法案草案以及其他有关当局财政计划的现有信息，并根据收入预测和宏观经济和金融变量假设的差异进行了调整。

德国：预测基于最新批准的联邦预算、联邦预算草案（如适用）、欧盟稳定计划和中期预算计划。预测还考虑了联邦统计局（Destatis）和财政部的最新数据。

希腊：2010 年以来的数据反映了根据希腊强化监督框架下的基本余额定义所作调整。

香港特别行政区：预测是基于当局的中期财政支出预测。

专栏 A1（续）

匈牙利：财政预测包括 IMF 工作人员对宏观经济框架以及 2024 年预算中宣布的财政政策计划。

印度：预测是基于关于当局财政计划的现有信息，根据 IMF 工作人员的假设进行了调整。地方数据的计入滞后一年；因此广义政府数据在中央政府数据发布之后较长时间才会最终确定。IMF 与印度的数据列示方式不同，特别是在股权出售和许可证拍卖收入、某些次要类别收入的净额和总额记录以及一些公共部门贷款方面。从 2020/2021 财年开始，支出还包括食品补贴的预算外部分，与预算对食品补贴处理方法的调整相一致。IMF 工作人员调整了支出，从中扣除往年食品补贴的支付额，将其作为支出包括在 2020/2021 财年的预算估计中。

印度尼西亚：IMF 工作人员的预测基于最新预算，使用预测的名义 GDP（及其组成部分）进行推断，并运用判断以反映当局的中期支出和收入政策。

爱尔兰：财政预测是基于该国 2024 年预算。

以色列：由于无法预见该地区冲突产生的影响，对以色列的预测面临相当大的不确定性。财政预测是基于以下假设：短期内扩大政府支出以支持经济和支付军事费用，但 2024 年之后的财政措施将帮助控制财政赤字。广义政府余额是根据 2024 年国家预算和其他组成部分的部分信息预测的。

意大利：IMF 工作人员的估计和预测参考了包含在政府 2024 年《经济与金融文件》中的财政计划。所有历史国民账户数据和预测均反映官方发布的数据，最新截至 2024 年 10 月 4 日。

日本：预测反映了政府已经宣布的财政措施，根据 IMF 工作人员的假设进行了调整。

韩国：预测纳入了最新年度预算、任何补充预算、任何拟议的新预算和中期财政计划，以及 IMF 工作人员的估计。

墨西哥：IMF 工作人员在对 2020 年公共部门借款要求做出估计时，根据线上与线下数字的差异进行了调整。2024 年的财政预测参考了 2025 年预算提案的估计；2024 年及以后年份的预测假设遵守联邦预算和财政责任法确定的规则。

荷兰：2024 年至 2029 年的财政预测是基于 IMF 工作人员的预测框架，并参考了当局的 2024 年预算、2024 年春季备忘录、新的政府联合协议以及经济政策分析局的预测。

新西兰：财政预测是根据当局的 2023/2024 财年半年度经济和财政更新报告做出的。

葡萄牙：当年预测是基于当局已批准的预算，并经过调整，以反映 IMF 工作人员的宏观经济预测。此后的预测是基于政策不变的假设。2024 年的预测反映了 2024 年预算提案中提供的信息。

波多黎各：财政预测参考了波多黎各联邦认证财政计划提供的信息，该计划于 2023 年 10 月编制，由金融监督和管理委员会认证。

俄罗斯：为应对俄罗斯入侵乌克兰后实施的制裁，俄罗斯政府 2022 年 3 月暂停了财政规则，允许将高于基准的意外石油和天然气收入用于资助 2022 年的更大赤字和国家福利基金积累的储蓄。2023 年至 2025 年的预算基于一项经过修改的规则，该规则有两年的过渡期，将基准石油和天然气收入固定在 8 万亿卢布，而根据 2019 年的财政规则，固定的基准油价为每桶 40 美元。然而，在 2023 年 9 月下旬，财政部提议从 2024 年起恢复早期版本的财政规则，以确定石油和

专栏 A1 (续)

天然气收入的价格，但将基准油价定为每桶 60 美元。新的规则允许将更高的石油和天然气收入用于支出，但同时以较小的基本结构性赤字为目标。

沙特阿拉伯：IMF 工作人员的基线财政预测是基于对 2024 年预算中列出的政府政策的理解和最近官方公告。石油出口收入是基于《世界经济展望》基准石油价格假设以及 IMF 工作人员对欧佩克+（石油输出国组织，包括俄罗斯和其他非欧佩克石油出口国）协议和沙特阿拉伯单方面宣布的石油生产调整的理解。

新加坡：2023 财年的预测值基于根据截至 2023 年底的预算执行结果修正后的数据。2024 财年的预测是基于 2024 年 2 月 16 日的初始预算。工作人员的预测包括：(1) 2024 年 1 月 1 日，商品和服务税将从 8% 增加到 9%；(2) 在 2024 年和 2025 年将碳税从每吨 5 新元提高到每吨 25 新元，在 2026 年和 2027 年提高到每吨 45 新元。

南非：财政假设依据 2024 年预算。非税收收入不包括金融资产和负债的交易，因为这些交易主要涉及与持有外币存款、出售资产以及概念上类似的项目带来的已实现汇率定值收益有关的财政收入。国家电力公司 (Eskom) 的债务减免被视为线上资本转移项目。

西班牙：2023 年的财政预测数字包括规模达到 GDP 1% 的能源支持措施，这些措施将在 2024 年逐步取消。预测反映了 2023 年至 2027 年欧盟“复苏和恢复基金”下的赠款和贷款。

瑞典：财政估计值是基于当局的预算预测，并经过调整，以反映 IMF 工作人员的宏观经济预测。财政账户的周期性调整是在考虑产出缺口后计算得出的。

瑞士：预测假设财政政策在必要时进行调整，以使财政余额符合瑞士财政规则的要求。

土耳其：预测基础是 IMF 定义的财政余额，其中不包括当局总体余额所包含的一些收入和支出项目。

英国：财政预测基于预算责任办公室 (OBR) 2024 年 3 月的预测和国家统计局 2024 年 1 月发布的公共部门财务报告。IMF 工作人员的预测以预算责任办公室的预测为参考，并对收入和支出进行叠加调整（针对假设的差异）。IMF 工作人员的预测并不一定假设 2022 年 11 月 17 日宣布的财政规则将在预测期结束时得到满足。数据按日历年列示。

美国：财政预测基于 2024 年 6 月国会预算办公室的基线数据和最新的财政部月度报告，并根据 IMF 工作人员的政策和宏观经济假设进行了调整。预测纳入了《财政责任法》的影响。

货币政策假设

货币政策假设是基于每个国家的既定政策框架。在多数情况下，这意味着在经济周期内采取非宽松的政策态势：即当经济指标显示通货膨胀将高于可接受的水平或范围时，提高官方利率；当经济指标显示通货膨胀不会超过可接受的水平或范围、产出增长低于潜在增长率，且经济体生产能力闲置较严重时，则降低官方利率。关于利率，请参考统计附录开头的“假设”部分。

阿根廷：货币政策预测与整体宏观经济框架、财政和融资计划以及货币和外汇政策相一致。

澳大利亚：货币政策假设是基于 IMF 工作人员的分析 and 预期的通胀路径。

专栏 A1 (续)

巴西：货币政策假设符合通胀率在 2024 年底回到容忍区间的目标。

加拿大：预测反映了加拿大央行逐步退出货币政策收紧立场，因为通胀将在 2025 年初缓慢回到 2% 的中期目标。

智利：货币政策假设与实现通胀目标一致。

中国：货币政策假设与通胀逐渐上升、产出缺口在中期内缩小的前景一致。

丹麦：货币政策将维持与欧元的钉住关系。

欧元区：欧元区成员国的货币政策假设来自一系列模型（半结构化、动态随机一般均衡、泰勒规则）、市场预期和欧洲央行管理委员会的对外沟通。

香港特别行政区：IMF 工作人员假设货币局制度保持不变。

匈牙利：IMF 工作人员的估计和预测是依据专家基于近期事态发展作出的判断得出的。

印度：货币政策预测与中期内实现印度储备银行通胀目标相一致。

印度尼西亚：货币政策假设符合中期内将通胀维持在中央银行目标区间的目标。

以色列：货币政策假设是基于货币政策的逐步正常化。

日本：日本的货币政策假设是基于 IMF 工作人员对其最可能的利率路径的评估，并考虑了更广泛的宏观经济前景、日本央行的

信息沟通以及市场预期。

韩国：预测假设政策利率走势与韩国央行的前瞻性指引保持一致。

墨西哥：货币政策假设符合预测期内通胀向中央银行目标靠拢。

新西兰：货币预测是基于 IMF 工作人员的分析 and 预计的通胀路径。

俄罗斯：货币预测假设俄罗斯联邦中央银行采取从紧的货币政策立场。

沙特阿拉伯：货币政策预测基于汇率继续钉住美元的情况。

新加坡：广义货币的增长预计将与名义 GDP 的增长预测保持一致。

南非：货币政策假设与中期内将通胀保持在 3% 至 6% 目标区间相一致。

瑞典：货币政策假设是基于 IMF 工作人员的估计。

瑞士：货币政策应继续依据最新数据，同时考虑国际范围内货币政策的发展变化。

土耳其：基线预测假设货币政策立场仍与宣布的和观察到的政策一致。

英国：英国的货币政策假设基于 IMF 工作人员对其最可能的利率路径的评估，并考虑了更广泛的宏观经济前景、模型结果、英国央行的通胀预测和对外沟通以及市场预期。

美国：IMF 工作人员预计联邦公开市场委员会将继续根据更广泛的宏观经济前景调整联邦基金目标利率。

专栏 A2. 修订后的《世界经济展望》购买力平价权重

比较各国的产出、收入和其他关键经济指标对于分析全球经济表现和指导政策决定至关重要。为了便于进行这种比较，一种方法是将名义价值从本国货币转换为一种共同的货币（如美元）。然而，这种方法没有考虑到各国价格水平的差异：以美元表示的相同收入在价格较低的国家能够购买更多的商品和服务。

为了考虑到各国价格水平的差异，我们使用购买力平价汇率（PPP）。PPP 既将不同的货币转换为一种共同的货币，同时又显示了在以一个基础经济体（美国）为参照下，同一篮子的商品和服务在不同国家的相对价格。在《世界经济展望》中，我们使用 PPP 将以本国货币表示的名义 GDP 转换为基于 PPP 的 GDP，从而能够比较各国的经济产出。¹ 在计算地区和全球实际 GDP 增长率和其他实际部门加总指标时，我们进一步使用 PPP GDP 作为权重。这些权重也用于得出地区和全球的通胀数据。

PPP 来自国际比较项目（ICP），其由世界银行在与其他国际机构（包括 IMF）协调基础上维护和发布。2024 年 5 月，发布了 2021 参照年度的新购买力平价。另外，还发布了上一个参照年度（2017 年）的修订结果以及 2018 年至 2020 年的年度 PPP 估计值。在 2024 年 10 月《世界经济展望》中，按照标准方法，PPP 是通过以下方式得出的：使用新的 2017 年至 2021 年数据，并使用相对 GDP 缩减指数（一国的 GDP 缩减指数除以

美国的 GDP 缩减指数）的增长率将上述数据外推到之前和之后的所有年份。

此次 PPP 数据更新导致了对 PPP GDP 权重以及地区和全球加总数据的修订，详见下文。总体而言，相比 ICP 先前的发布（例如请参见 2020 年 10 月《世界经济展望》专栏 1.1），此次发布导致的修订幅度较小。

各地区和各经济体购买力平价权重的变化

根据 ICP 新发布值外推到 2024 年的结果，大多数国家的价格水平相比根据 ICP 先前发布值外推的数据有所下降。因此，发达经济体以及新兴市场和发展中经济体基于 PPP 的 GDP 估计都已上升。

然而，相对而言，新兴市场和发展中经济体的 PPP GDP 上升幅度大于发达经济体。因此，发达经济体在世界 GDP 中的比重从基于先前 PPP 的 40.9%（表 A2.1，第 3 列）下降到 2024 年基于新 PPP 的 40.2%（第 6 列），降幅为 0.7 个百分点（第 7 列）。新兴市场和发展中经济体的比重从 59.1% 上升到 59.8%，升幅也是 0.7 个百分点。²

发达经济体的修订主要是由美国比重下降引起的。在新兴市场和发展中经济体中，俄罗斯和印度对比重上调起了主要作用。但并非所有新兴市场和发展中经济体地区都经历了上调。2024 年，中东和中亚在世界 GDP 中的比重下降了 0.3 个百分点。

PPP 修订对总体增长率的影响

鉴于世界 GDP 比重的变化相对较小，新权重对世界和地区加总数据的影响微乎其

本专栏的作者是 Evgenia Weaver。

¹ $PPP\text{GDP} = \text{NGDP} / \text{PPPEX}$ ，其中 NGDP 是以本国货币计值的的名义 GDP，PPPEX 是购买力平价（PPP）汇率。

有关使用 PPP 的更多信息，请参见《世界经济展望》常见问题：<https://www.imf.org/en/Publications/WEO/frequently-asked-questions>。

² 新兴市场和发展中经济体基于 PPP 计算的世界 GDP 比重通常高于基于市场汇率计算的 41.2% 的比重（第 8 列），而发达经济体则低于其 58.8% 的市场汇率比重，这反映了购买力平价在解释发达经济体与新兴市场和发展中经济体价格水平差异方面的作用。

专栏 A2（续）

微。表 A2.2 显示了使用先前权重和新权重得出的 2023 年至 2025 年总体实际 GDP 增长率。二者差异很小（第 7-9 列），在任一方向上

均不超过 0.1 个百分点，并且是由这些经济体组别中一些增长较慢或增长较快的经济体的权重变化驱动的。

表A2.1. 购买力平价修订导致的世界GDP比重的变化
(百分数，除非另有注明)

	先前的权重			新的权重			差异 ²	美元GDP比重
	2017 (1)	2021 ¹ (2)	2024 ¹ (3)	2017 (4)	2021 (5)	2024 ¹ (6)	2024 (7)	2024 (8)
发达经济体	44.0	42.3	40.9	43.6	41.6	40.2	-0.7	58.8
美国	16.0	15.9	15.6	15.9	15.2	15.0	-0.6	26.5
德国	3.7	3.4	3.1	3.6	3.4	3.1	0.0	4.3
法国	2.4	2.3	2.2	2.4	2.4	2.2	0.0	2.9
意大利	2.1	1.9	1.8	2.0	1.9	1.8	0.0	2.2
西班牙	1.5	1.4	1.4	1.5	1.3	1.4	0.0	1.6
日本	4.3	3.8	3.6	4.3	3.6	3.4	-0.2	3.7
英国	2.5	2.3	2.2	2.5	2.3	2.2	0.0	3.3
加拿大	1.4	1.4	1.3	1.4	1.4	1.3	0.0	2.0
其他发达经济体 ³	6.9	6.8	6.6	6.9	6.8	6.6	0.0	8.3
新兴市场和发展中经济体	56.0	57.7	59.1	56.4	58.4	59.8	0.7	41.2
亚洲新兴市场和发展中经济体	29.6	32.2	33.9	30.1	32.5	34.3	0.4	23.9
中国	16.1	18.4	18.9	16.6	18.5	19.1	0.2	16.6
印度	6.7	7.0	7.9	6.8	7.3	8.2	0.3	3.5
欧洲新兴市场和发展中经济体	7.5	7.6	7.4	7.4	8.1	7.8	0.4	5.0
俄罗斯	3.1	3.1	2.9	3.1	3.7	3.6	0.7	2.0
拉丁美洲和加勒比地区	8.0	7.3	7.2	7.9	7.3	7.2	0.0	6.1
巴西	2.5	2.3	2.3	2.4	2.4	2.4	0.1	2.0
墨西哥	2.1	1.9	1.8	2.0	1.7	1.7	-0.1	1.7
中东和中亚	7.8	7.5	7.5	7.8	7.3	7.2	-0.3	4.5
沙特阿拉伯	1.3	1.3	1.2	1.3	1.1	1.1	-0.1	1.0
撒哈拉以南非洲	3.1	3.1	3.1	3.2	3.2	3.2	0.1	1.7
尼日利亚	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.0	0.2
南非	0.6	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	-0.1	0.4
新兴市场和中等收入经济体	52.1	53.7	55.1	52.4	54.3	55.7	0.6	39.2
低收入发展中国家	3.9	4.0	4.1	3.9	4.1	4.2	0.1	2.0

来源：IMF 工作人员的计算。

注释：第 (1)-(6) 列显示了按购买力平价 (PPP) 计算的在世界 GDP 中的比重。先前的比重是基于国际比较项目 (ICP) 2017 年发布的 2011 年至 2017 年参照年份的数据；新的比重是基于 ICP 2021 年发布的 2017 年至 2021 年参照年份的数据。第 (8) 列显示了按美元计算的在世界 GDP 中的比重。

¹外推值。

²第 (6) 列 (新) 与第 (3) 列 (先前) 之间的差异；百分点。

³不包括七国集团 (加拿大、法国、德国、意大利、日本、英国、美国) 和欧元区国家。

专栏 A2 (续)

表A2.2. 《世界经济展望》加总实际GDP增长率的修订
(百分数, 除非另有注明)

	先前的权重			新的权重			差异 ¹		
	2023 (1)	2024 (2)	2025 (3)	2023 (4)	2024 (5)	2025 (6)	2023 (7)	2024 (8)	2025 (9)
世界	3.3	3.2	3.2	3.3	3.2	3.2	0.0	0.0	0.0
发达经济体	1.8	1.8	1.8	1.7	1.8	1.8	-0.1	0.0	0.0
其他发达经济体 ²	1.9	2.1	2.2	1.8	2.1	2.2	-0.1	0.0	0.0
新兴市场和发展中经济体	4.4	4.2	4.2	4.4	4.2	4.2	0.0	0.0	0.0
亚洲新兴市场和发展中经济体	5.7	5.3	5.0	5.7	5.3	5.0	0.0	0.0	0.0
欧洲新兴市场和发展中经济体	3.4	3.1	2.3	3.3	3.2	2.2	-0.1	0.1	-0.1
拉丁美洲和加勒比地区	2.3	2.1	2.5	2.2	2.1	2.5	-0.1	0.0	0.0
中东和中亚	2.0	2.4	4.0	2.1	2.4	3.9	0.1	0.0	-0.1
撒哈拉以南非洲地区	3.5	3.6	4.1	3.6	3.6	4.2	0.1	0.0	0.1
新兴市场和中等收入经济体	4.4	4.2	4.2	4.4	4.2	4.2	0.0	0.0	0.0
低收入发展中国家	4.0	3.9	4.7	4.1	4.0	4.7	0.1	0.1	0.0

来源：IMF 工作人员的计算。

注释：第 (1)-(6) 列显示了使用以国际比较项目 (ICP) 2017 年发布值为基础的先前购买力平价 (PPP) 比重以及以 ICP 2021 年发布值为基础的新 PPP 比重加总的实际 GDP 增长率。

¹第 (4)-(6) 列 (新) 与第 (1)-(3) 列 (先前) 之间的差异；百分点。

²不包括七国集团 (加拿大、法国、德国、意大利、日本、英国、美国) 和欧元区国家。

表目录¹

产出

- A1. 世界产出概况
- A2. 发达经济体：实际 GDP 和国内总需求
- A3. 发达经济体：实际 GDP 的构成
- A4. 新兴市场和发展中经济体：实际 GDP

通胀

- A5. 通货膨胀概况
- A6. 发达经济体：消费者价格
- A7. 新兴市场和发展中经济体：消费者价格

财政政策

- A8. 主要发达经济体：广义政府财政余额和债务

对外贸易

- A9. 世界贸易量和价格概况

经常账户交易

- A10. 经常账户差额概况
- A11. 发达经济体：经常账户差额
- A12. 新兴市场和发展中经济体：经常账户差额

国际收支与外部融资

- A13. 金融账户差额概况

资金流动

- A14. 净贷款和借款概况

中期基线预测

- A15. 世界中期基线预测概况

¹ 如果国家未按字母顺序列示，则它们按经济规模排序。

表A1. 世界产出概况¹
(年度百分比变化)

	平均值									预测值		
	2006-15	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2029
世界	3.6	3.3	3.8	3.6	2.9	-2.7	6.6	3.6	3.3	3.2	3.2	3.1
发达经济体	1.5	1.8	2.6	2.3	1.9	-4.0	6.0	2.9	1.7	1.8	1.8	1.7
美国	1.6	1.8	2.5	3.0	2.6	-2.2	6.1	2.5	2.9	2.8	2.2	2.1
欧元区	0.8	1.8	2.6	1.8	1.6	-6.1	6.2	3.3	0.4	0.8	1.2	1.2
日本	0.5	0.8	1.7	0.6	-0.4	-4.2	2.7	1.2	1.7	0.3	1.1	0.5
其他发达经济体 ²	2.4	2.3	3.0	2.5	1.9	-4.0	6.4	3.3	1.4	1.8	2.1	1.9
新兴市场和发展中经济体	5.6	4.4	4.8	4.7	3.7	-1.8	7.0	4.0	4.4	4.2	4.2	3.9
按地区分组												
亚洲新兴市场和发展中经济体	7.9	6.8	6.6	6.4	5.3	-0.5	7.7	4.4	5.7	5.3	5.0	4.5
欧洲新兴市场和发展中经济体	3.1	1.7	4.2	3.6	2.5	-1.8	7.1	0.6	3.3	3.2	2.2	2.5
拉丁美洲和加勒比	3.0	-0.8	1.4	1.1	0.2	-6.9	7.4	4.2	2.2	2.1	2.5	2.6
中东和中亚	4.2	4.3	2.6	2.7	1.9	-2.2	4.4	5.5	2.1	2.4	3.9	3.8
撒哈拉以南非洲	5.2	1.5	3.0	3.3	3.2	-1.6	4.8	4.1	3.6	3.6	4.2	4.4
按分析标准分组												
按出口收入来源												
燃料	4.3	2.2	0.8	0.8	0.2	-3.8	4.2	5.3	2.2	2.7	3.8	3.1
非燃料	5.8	4.7	5.3	5.1	4.1	-1.5	7.3	3.8	4.7	4.4	4.2	4.0
其中，初级产品	3.9	1.3	2.8	1.6	0.8	-6.1	7.6	3.3	0.6	0.6	3.8	2.9
按外部融资来源												
净债务经济体	4.7	3.9	4.7	4.5	3.3	-3.5	7.0	4.9	4.6	4.3	4.4	4.8
按净债务经济体的偿债情况												
2019-2023年有债务拖欠和/或债务重组的经济体	4.1	2.8	4.0	3.6	3.3	-0.7	3.9	1.0	3.2	2.7	4.0	4.9
其他组别												
欧盟	1.1	2.0	3.0	2.2	2.0	-5.6	6.4	3.7	0.6	1.1	1.6	1.5
中东和北非	3.9	4.8	2.2	2.1	1.3	-2.4	4.2	5.5	1.9	2.1	4.0	3.6
新兴市场和中等收入经济体	5.6	4.5	4.8	4.6	3.6	-1.9	7.2	4.0	4.4	4.2	4.2	3.8
低收入发展中国家	5.7	3.4	4.5	4.7	5.0	0.1	4.5	4.4	4.1	4.0	4.7	5.2
备忘项												
增长率中位数												
发达经济体	1.6	2.3	3.0	2.8	2.0	-3.9	6.6	3.0	1.2	1.3	2.1	2.0
新兴市场和发展中经济体	4.3	3.4	3.8	3.5	3.2	-3.6	5.0	4.2	3.4	3.4	3.7	3.5
新兴市场和中等收入经济体	3.7	3.0	2.8	2.9	2.5	-5.2	4.9	4.6	2.9	3.0	3.2	2.9
低收入发展中国家	5.1	4.5	4.3	4.4	4.6	-1.1	5.0	4.0	4.4	4.1	4.5	4.8
人均产出³												
发达经济体	0.9	1.3	2.1	1.8	1.4	-4.5	5.8	2.5	1.1	1.3	1.5	1.4
新兴市场和发展中经济体	4.0	2.8	3.3	3.4	2.4	-3.1	5.9	2.9	3.3	3.7	3.1	2.9
新兴市场和中等收入经济体	4.2	3.1	3.6	3.7	2.6	-2.9	6.5	3.3	3.7	3.5	3.4	3.2
低收入发展中国家	3.1	0.9	2.0	2.2	2.5	-2.3	1.9	2.0	1.7	3.1	2.4	2.9
按市场汇率计算的全球增长率	2.5	2.6	3.4	3.2	2.6	-3.0	6.4	3.2	2.8	2.7	2.8	2.5
全球产出总值 (单位: 十亿美元)												
以市场汇率计算	68,493	76,598	81,479	86,497	87,772	85,519	97,403	101,409	105,685	110,065	115,494	139,652
以购买力平价计算	91,744	117,123	123,709	131,583	139,434	139,120	155,448	172,267	184,258	194,569	204,473	248,716

¹ 实际 GDP。

² 不包括欧元区国家、日本和美国。

³ 人均产出以按购买力平价衡量的国际美元表示。

表A2. 发达经济体：实际GDP和国内总需求¹
(年度百分比变化)

	平均值									预测值			第四季度同比 ²		
	2006-15	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2029	2023:Q4	预测值	
														2024:Q4	2025:Q4
实际GDP															
发达经济体	1.5	1.8	2.6	2.3	1.9	-4.0	6.0	2.9	1.7	1.8	1.8	1.7	1.7	1.9	1.7
美国	1.6	1.8	2.5	3.0	2.6	-2.2	6.1	2.5	2.9	2.8	2.2	2.1	3.2	2.5	1.9
欧元区	0.8	1.8	2.6	1.8	1.6	-6.1	6.2	3.3	0.4	0.8	1.2	1.2	0.2	1.2	1.3
德国	1.4	2.3	2.7	1.1	1.0	-4.1	3.7	1.4	-0.3	0.0	0.8	0.7	-0.2	0.3	1.3
法国	1.0	0.7	2.3	1.6	2.1	-7.6	6.8	2.6	1.1	1.1	1.1	1.3	1.3	0.7	1.5
意大利	-0.5	1.2	1.6	0.8	0.4	-8.9	8.9	4.7	0.7	0.7	0.8	0.7	0.3	1.0	0.6
西班牙	0.5	2.9	2.9	2.4	2.0	-10.9	6.7	6.2	2.7	2.9	2.1	1.6	2.3	2.9	2.0
荷兰	1.1	2.4	2.8	2.3	2.3	-3.9	6.3	5.0	0.1	0.6	1.6	1.4	-0.6	1.4	1.6
比利时	1.4	1.3	1.6	1.8	2.2	-5.3	6.9	3.0	1.4	1.1	1.2	1.3	1.3	1.0	1.3
爱尔兰	3.7	1.2	10.0	7.5	5.0	7.2	16.3	8.6	-5.5	-0.2	2.2	2.3	-9.9	7.0	-3.2
奥地利	1.2	2.0	2.3	2.4	1.5	-6.6	4.2	4.8	-0.8	-0.6	1.1	0.9	-1.3	-0.2	1.4
葡萄牙	-0.1	2.0	3.5	2.8	2.7	-8.3	5.7	6.8	2.3	1.9	2.3	1.9	2.1	2.4	2.3
希腊	-2.2	-0.5	1.1	1.7	1.9	-9.3	8.4	5.6	2.0	2.3	2.0	1.3	1.3	2.4	2.1
芬兰	0.4	2.6	3.3	1.2	1.3	-2.5	2.7	1.5	-1.2	-0.2	2.0	1.5	-1.5	1.6	1.8
斯洛伐克共和国	3.8	1.9	2.9	4.0	2.5	-3.3	4.8	1.9	1.6	2.2	1.9	2.3	2.1	2.1	1.7
克罗地亚	0.3	3.6	3.4	3.0	3.4	-8.5	13.0	7.0	3.1	3.4	2.9	2.6	4.4	1.6	5.1
立陶宛	2.5	2.6	4.3	4.0	4.6	0.1	6.2	2.4	-0.3	2.4	2.6	2.2	0.1	3.5	2.0
斯洛文尼亚	1.1	3.0	5.2	4.4	3.5	-4.1	8.4	2.7	2.1	1.5	2.6	2.5	2.8	1.7	2.4
卢森堡	2.5	5.0	1.3	1.2	2.9	-0.9	7.2	1.4	-1.1	1.3	2.7	2.3	-0.6	2.6	2.7
拉脱维亚	1.5	2.4	3.3	4.0	0.6	-3.5	6.7	3.0	-0.3	1.2	2.3	2.5	-0.2	2.6	1.4
爱沙尼亚	1.6	3.1	5.6	3.7	3.7	-2.9	7.1	0.1	-3.0	-0.9	1.6	2.0	-2.4	0.0	2.3
塞浦路斯	0.5	6.6	5.7	5.6	5.5	-3.4	9.9	5.1	2.5	3.3	3.1	3.0	2.2	3.1	3.1
马耳他	4.5	4.1	13.0	7.2	4.1	-3.5	13.5	4.1	7.5	5.0	4.0	3.5	6.7	5.4	5.2
日本	0.5	0.8	1.7	0.6	-0.4	-4.2	2.7	1.2	1.7	0.3	1.1	0.5	0.9	1.8	0.2
英国	1.2	1.9	2.7	1.4	1.6	-10.3	8.6	4.8	0.3	1.1	1.5	1.3	-0.3	2.1	1.1
韩国	3.7	3.2	3.4	3.2	2.3	-0.7	4.6	2.7	1.4	2.5	2.2	2.0	2.2	2.0	2.9
加拿大	1.6	1.0	3.0	2.7	1.9	-5.0	5.3	3.8	1.2	1.3	2.4	1.6	1.0	2.3	2.1
澳大利亚	2.8	2.7	2.4	2.8	1.8	-2.1	5.5	3.9	2.0	1.2	2.1	2.3	1.6	1.5	2.2
中国台湾省	3.6	2.2	3.3	2.8	3.1	3.4	6.6	2.6	1.3	3.7	2.7	2.1	5.1	1.1	2.6
瑞士	5.6	3.6	4.5	3.5	1.3	-3.9	9.7	3.8	1.1	2.6	2.5	2.5	2.1	2.0	2.4
新加坡	2.0	2.1	1.4	2.9	1.2	-2.3	5.6	3.1	0.7	1.3	1.3	1.2	0.6	1.4	1.9
瑞典	1.9	2.3	1.8	1.9	2.5	-2.0	5.9	1.5	-0.2	0.9	2.4	2.1	0.1	1.6	3.0
捷克共和国	2.0	2.6	5.2	2.8	3.6	-5.3	4.0	2.8	-0.1	1.1	2.3	2.0	0.0	1.7	2.5
香港特别行政区	1.3	1.2	2.5	0.8	1.1	-1.3	3.9	3.0	0.5	1.5	1.8	1.4	1.0	1.3	2.0
以色列 ³	3.4	2.2	3.8	2.8	-1.7	-6.5	6.5	-3.7	3.3	3.2	3.0	2.4	4.5	2.5	5.7
挪威	4.0	4.4	4.3	4.1	3.8	-1.5	9.5	6.4	2.0	0.7	2.7	3.4	-4.0	6.3	3.0
丹麦	0.7	3.1	3.1	1.9	1.7	-1.8	7.4	1.5	2.5	1.9	1.6	1.4	4.9	0.9	1.3
新西兰	2.0	3.9	3.3	3.5	3.1	-1.4	5.6	2.4	0.6	0.0	1.9	2.4	-0.2	0.1	2.8
波多黎各	-1.0	-1.3	-2.9	-4.4	1.7	-4.2	0.4	3.6	0.6	1.0	-0.8	0.8
澳门特别行政区	6.8	-0.7	9.9	6.4	-2.6	-54.3	23.5	-21.4	80.5	10.6	7.3	3.0
冰岛	1.9	6.3	4.2	4.9	1.9	-6.9	5.3	9.0	5.0	0.6	2.4	2.4	1.4	2.0	-0.4
安道尔	-1.2	3.7	0.3	1.6	2.0	-11.2	8.3	9.6	1.4	1.4	1.6	1.5
圣马力诺	-2.1	2.3	0.3	1.5	2.0	-6.8	14.2	7.9	0.4	0.7	1.3	1.3
备忘项															
主要发达经济体	1.2	1.6	2.4	2.1	1.7	-4.2	5.8	2.6	1.9	1.7	1.7	1.6	1.9	1.9	1.5
实际国内总需求															
发达经济体	1.3	2.1	2.6	2.3	2.1	-3.9	6.0	3.4	1.1	1.6	1.7	1.6	1.3	2.2	1.2
美国	1.4	1.9	2.6	3.1	2.6	-1.9	7.1	2.8	2.3	3.0	2.1	1.9	3.1	2.8	1.7
欧元区	0.5	2.3	2.3	2.0	2.4	-5.7	5.0	3.5	0.2	0.2	1.2	1.2	0.2	0.9	0.3
德国	1.2	3.0	2.6	2.0	1.6	-3.2	3.0	2.8	-0.4	-0.4	0.8	0.8	-1.0	0.4	1.3
法国	1.2	1.3	2.3	1.4	2.0	-6.3	6.0	2.9	0.6	0.0	0.7	1.2	-0.1	0.2	1.1
意大利	-0.8	1.6	1.6	1.0	-0.2	-8.3	9.2	5.4	0.3	0.3	0.6	0.7	-0.5	3.1	-1.8
西班牙	-0.3	2.0	3.1	3.2	1.6	-9.0	7.0	3.9	1.7	2.1	2.1	1.6	2.8	1.5	2.6
日本	0.4	0.3	1.1	0.6	0.0	-3.3	1.7	1.7	0.7	0.4	1.1	0.5	-0.6	2.2	0.1
英国	1.3	3.1	2.2	0.9	1.9	-11.5	9.1	5.1	-0.1	1.3	1.3	1.2	1.8	1.0	2.7
加拿大	2.2	0.4	4.1	2.7	1.1	-6.1	6.5	5.1	-0.3	1.3	2.8	2.0	0.2	2.4	2.3
其他发达经济体 ⁴	2.7	3.0	3.6	2.7	1.7	-2.5	6.1	3.6	0.7	1.3	2.0	2.0	-0.5	2.6	2.0
备忘项															
主要发达经济体	1.1	1.8	2.3	2.2	1.8	-3.9	6.2	3.1	1.3	1.7	1.6	1.5	1.5	2.1	1.3

¹在本表及其他表中，如经济体不按字母顺序排列，则根据经济规模排序。

²自上一年的第四季度开始。

³对以色列的具体说明，见统计附录中的“国家说明”部分。

⁴不包括七国集团（加拿大、法国、德国、意大利、日本、英国、美国）和欧元区国家。

表A3. 发达经济体：实际GDP的构成
(年度百分比变化)

	平均值										预测值	
	2006-15	2016-25	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
私人消费支出												
发达经济体	1.4	1.7	2.1	2.3	2.1	1.6	-5.4	6.1	4.1	1.7	1.7	1.6
美国	1.7	2.6	2.5	2.6	2.7	2.1	-2.5	8.8	3.0	2.5	2.6	1.8
欧元区	0.5	1.1	1.9	1.8	1.5	1.4	-7.9	4.7	4.9	0.7	0.9	1.3
德国	0.8	0.9	2.2	1.5	1.4	1.7	-6.8	2.3	5.6	-0.4	0.6	1.4
法国	1.2	1.0	1.5	1.6	1.1	1.7	-6.5	5.3	3.2	0.9	0.7	1.0
意大利	-0.3	0.4	0.8	1.2	0.5	0.0	-10.6	5.8	5.0	1.0	0.5	1.0
西班牙	0.0	1.3	2.7	3.1	1.7	1.1	-12.1	7.1	4.8	1.8	2.2	2.0
日本	0.5	0.0	-0.4	1.1	0.2	-0.6	-4.4	0.8	2.2	0.6	-0.1	0.8
英国	1.2	1.1	3.7	1.8	2.0	1.1	-13.1	7.2	7.4	0.7	0.4	1.3
加拿大	2.7	2.2	2.1	3.7	2.6	1.6	-6.3	5.1	5.1	1.7	2.9	3.7
其他发达经济体 ¹	2.7	2.0	2.7	2.9	2.9	1.9	-5.3	4.7	4.3	2.4	1.8	2.0
备忘项												
主要发达经济体	1.3	1.7	1.9	2.1	1.9	1.5	-5.0	6.3	3.8	1.6	1.6	1.6
公共消费												
发达经济体	1.2	1.9	2.0	0.8	1.6	3.0	2.2	3.4	0.7	1.9	2.2	1.4
美国	0.4	1.6	1.8	-0.1	1.4	3.9	3.0	0.4	-1.1	2.9	2.1	1.6
欧元区	1.2	1.7	2.0	1.2	1.1	1.8	1.2	4.3	1.1	1.2	1.7	0.9
德国	2.0	2.1	4.0	1.6	1.0	2.9	4.9	3.4	0.1	-0.1	1.9	1.0
法国	1.5	1.3	1.5	1.7	0.8	1.1	-4.3	6.6	2.6	0.8	1.4	0.7
意大利	-0.5	0.5	1.3	0.3	0.0	-0.4	0.3	2.3	0.6	1.9	-0.3	-1.3
西班牙	1.4	2.5	0.9	1.0	2.1	2.2	3.5	3.6	0.6	5.2	3.8	2.2
日本	1.4	1.5	1.6	0.1	1.0	1.9	2.4	3.4	1.7	0.0	1.7	1.7
英国	1.2	1.8	0.7	0.6	0.6	4.0	-6.8	14.3	0.6	0.6	2.3	1.6
加拿大	1.7	2.3	1.8	2.1	3.1	1.1	1.3	5.4	3.2	1.6	2.5	1.6
其他发达经济体 ¹	2.9	3.1	3.4	2.4	3.5	3.8	4.7	4.6	2.7	1.5	3.0	1.5
备忘项												
主要发达经济体	0.8	1.6	1.9	0.4	1.2	2.9	1.6	3.0	0.1	1.8	1.9	1.3
固定资本形成总额												
发达经济体	1.0	2.3	2.8	4.0	3.3	3.2	-3.0	6.0	2.0	1.9	1.3	2.2
美国	1.2	3.3	2.9	4.3	5.0	2.9	-0.8	5.4	2.0	3.2	4.5	3.1
欧元区	-0.1	1.7	3.7	3.9	3.2	7.1	-5.8	3.5	1.9	0.9	-1.6	1.3
德国	1.9	0.6	3.8	2.6	3.6	2.0	-3.0	0.6	-0.2	-1.2	-2.7	0.4
法国	0.4	1.7	2.6	4.1	3.4	4.2	-6.2	9.6	0.1	0.8	-1.3	0.2
意大利	-2.9	4.0	3.8	3.3	3.3	1.6	-7.1	21.5	7.5	8.5	-0.9	0.8
西班牙	-2.6	2.4	2.0	6.8	6.5	4.9	-8.9	2.6	3.3	2.1	2.1	3.1
日本	-0.4	0.4	1.2	1.6	0.6	0.5	-3.7	0.4	-0.5	1.8	0.8	0.9
英国	1.4	1.3	5.1	3.5	-0.5	2.1	-9.7	7.6	5.1	-0.1	0.1	0.5
加拿大	1.7	0.7	-4.7	3.3	2.4	0.8	-3.8	9.3	-2.4	-3.2	1.3	4.3
其他发达经济体 ¹	2.7	2.3	3.2	4.7	2.2	0.9	-1.1	9.2	2.5	0.3	-0.8	2.3
备忘项												
发达经济体	0.8	2.3	2.6	3.6	3.5	2.4	-3.0	6.0	1.7	2.2	2.0	2.1

表A3. 发达经济体：实际GDP的构成（续）
（年度百分比变化）

	平均值										预测值	
	2006-15	2016-25	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
最终国内需求												
发达经济体	1.3	1.9	2.3	2.4	2.2	2.3	-3.5	5.6	2.9	1.7	1.6	1.7
美国	1.4	2.6	2.4	2.6	3.0	2.5	-1.4	6.9	2.3	2.7	2.9	2.1
欧元区	0.5	1.3	2.3	2.1	1.8	2.7	-5.5	4.3	3.4	0.9	0.5	1.2
德国	1.3	1.1	3.0	1.8	1.8	2.0	-3.4	2.2	3.0	-0.5	0.2	1.1
法国	1.1	1.2	1.7	2.2	1.5	2.1	-5.9	6.6	2.3	0.9	0.4	0.7
意大利	-0.8	1.1	1.4	1.4	0.9	0.2	-7.8	8.0	4.6	2.8	0.0	0.5
西班牙	-0.3	1.8	2.2	3.4	2.7	2.1	-8.4	5.4	3.6	2.6	2.5	2.2
日本	0.4	0.4	0.3	1.0	0.5	0.2	-2.9	1.3	1.4	0.8	0.7	1.2
英国	1.2	1.3	3.3	1.9	1.3	1.8	-11.3	8.7	5.5	0.5	0.8	1.2
加拿大	2.2	1.7	0.5	3.3	2.7	1.3	-4.1	6.1	2.8	0.5	1.9	2.8
其他发达经济体 ¹	2.7	2.2	3.0	3.4	2.4	1.9	-2.3	5.8	3.4	1.6	1.4	1.9
备忘项												
主要发达经济体	1.1	1.8	2.1	2.2	2.2	1.9	-3.4	5.8	2.7	1.7	1.8	1.6
库存积累²												
发达经济体	0.0	0.0	-0.3	0.2	0.1	-0.1	-0.3	0.4	0.5	-0.6	-0.1	0.0
美国	0.1	0.0	-0.5	0.0	0.1	0.1	-0.5	0.3	0.6	-0.3	0.1	0.0
欧元区	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2	-0.3	-0.3	0.6	0.2	-0.6	-0.3	-0.1
德国	-0.1	0.1	0.0	0.7	0.1	-0.4	0.1	0.7	-0.1	0.1	-0.5	-0.2
法国	0.1	-0.2	-0.5	0.2	-0.1	0.0	-0.4	-0.6	0.5	-0.3	-0.4	0.0
意大利	0.0	-0.1	0.2	0.2	0.1	-0.4	-0.5	1.1	0.8	-2.4	0.2	0.1
西班牙	0.0	0.0	-0.1	-0.2	0.4	-0.4	-0.6	1.7	0.4	-0.9	-0.5	-0.2
日本	0.0	0.0	-0.1	0.1	0.2	-0.1	-0.5	0.5	0.3	-0.1	-0.1	0.0
英国	0.1	-0.1	-0.3	0.4	-0.5	0.0	0.0	0.0	0.8	-0.9	-0.2	0.1
加拿大	-0.1	0.1	0.0	0.9	0.0	-0.2	-0.7	0.8	1.2	-0.7	-0.4	0.0
其他发达经济体 ¹	0.0	0.0	-0.2	0.2	0.3	-0.1	-0.1	0.3	0.4	-0.8	-0.2	0.0
备忘项												
主要发达经济体	0.0	0.0	-0.3	0.2	0.1	-0.1	-0.4	0.3	0.5	-0.4	-0.1	0.0
对外差额²												
发达经济体	0.2	0.0	-0.1	0.1	-0.1	-0.2	-0.2	0.0	-0.4	0.6	0.2	0.1
美国	0.2	-0.2	-0.2	-0.2	-0.3	-0.1	-0.2	-1.3	-0.5	0.6	-0.4	0.0
欧元区	0.3	0.1	-0.3	0.4	-0.1	-0.7	-0.5	1.4	-0.1	0.2	0.7	0.1
德国	0.4	-0.2	-0.4	0.3	-0.6	-0.4	-1.1	0.9	-1.2	0.1	0.3	0.0
法国	-0.1	0.1	-0.5	0.0	0.2	0.0	-1.3	0.7	-0.3	0.5	1.1	0.3
意大利	0.3	0.0	-0.3	0.1	-0.1	0.7	-0.9	0.0	-0.6	0.4	0.4	0.2
西班牙	0.8	0.3	1.0	-0.1	-0.6	0.4	-2.2	-0.3	2.3	1.0	0.9	0.2
日本	0.1	0.1	0.5	0.6	0.0	-0.5	-0.9	1.1	-0.5	0.9	0.0	0.1
英国	-0.2	0.1	-0.5	1.0	-0.1	-0.3	1.8	-0.9	-0.3	0.5	-0.4	0.1
加拿大	-0.5	-0.2	0.4	-1.1	0.0	0.8	0.3	-1.8	-1.4	1.5	0.0	-0.4
其他发达经济体 ¹	0.5	0.4	0.0	-0.2	0.3	0.5	0.6	0.4	-0.7	1.2	0.8	0.5
备忘项												
主要发达经济体	0.1	-0.1	-0.1	0.0	-0.2	-0.1	-0.4	-0.5	-0.6	0.6	-0.1	0.1

¹ 不包括七国集团（加拿大、法国、德国、意大利、日本、英国、美国）和欧元区国家。

² 变化以相对上一期的GDP百分比变化表示。

表A4. 新兴市场和发展中经济体：实际GDP
(年度百分比变化)

	平均值									预测值		
	2006-15	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2029
亚洲新兴市场和发展中经济体	7.9	6.8	6.6	6.4	5.3	-0.5	7.7	4.4	5.7	5.3	5.0	4.5
孟加拉国	6.2	7.1	6.6	7.3	7.9	3.4	6.9	7.1	5.8	5.4	4.5	6.5
不丹	7.3	7.5	5.9	3.5	4.6	-2.5	-3.3	4.8	5.0	5.2	7.2	7.2
文莱达鲁萨兰国	0.3	-2.5	1.3	0.1	3.9	1.1	-1.6	-1.6	1.4	2.4	2.5	3.1
柬埔寨	7.6	7.9	8.1	8.8	7.9	-3.6	3.1	5.1	5.0	5.5	5.8	6.0
中国	9.6	6.8	6.9	6.7	6.0	2.2	8.4	3.0	5.2	4.8	4.5	3.3
斐济	2.2	2.4	5.4	3.8	-0.6	-17.0	-4.9	19.8	7.5	3.0	3.4	3.1
印度 ¹	6.8	8.3	6.8	6.5	3.9	-5.8	9.7	7.0	8.2	7.0	6.5	6.5
印度尼西亚	5.8	5.0	5.1	5.2	5.0	-2.1	3.7	5.3	5.0	5.0	5.1	5.1
基里巴斯	3.6	7.1	3.7	3.5	3.3	-0.6	8.5	3.9	4.1	5.8	4.1	2.1
老挝	7.9	7.0	6.9	6.2	4.7	-0.4	2.1	2.3	3.7	4.1	3.5	2.5
马来西亚	4.9	4.4	5.8	4.8	4.4	-5.5	3.3	8.9	3.6	4.8	4.4	4.0
马尔代夫	6.6	6.6	7.1	8.7	7.3	-32.9	37.7	13.9	4.0	4.7	4.7	4.5
马绍尔群岛	0.7	2.5	3.6	5.5	10.5	-2.8	1.2	-1.1	-3.9	5.0	3.5	2.0
密克罗尼西亚	-0.1	0.9	2.3	0.1	3.8	-1.9	3.0	-0.9	0.8	1.1	1.7	0.7
蒙古	8.0	1.5	5.6	7.7	5.6	-4.6	1.6	5.0	7.4	5.5	7.0	5.0
缅甸	7.8	6.4	5.8	6.4	6.8	-1.2	-10.5	-4.0	2.5	1.0	1.1	1.8
瑙鲁	5.4	4.4	-6.0	-1.2	8.5	2.0	7.2	3.0	0.6	1.5	1.4	1.8
尼泊尔	4.4	0.4	9.0	7.6	6.7	-2.4	4.8	5.6	2.0	3.1	4.9	5.0
帕劳	0.5	1.5	-3.5	0.3	1.5	-6.0	-11.6	-1.7	0.9	8.1	8.5	1.7
巴布亚新几内亚	5.6	5.5	3.5	-0.3	4.5	-3.2	-0.8	5.2	2.9	4.6	3.7	3.1
菲律宾	5.5	7.1	6.9	6.3	6.1	-9.5	5.7	7.6	5.5	5.8	6.1	6.3
萨摩亚	1.3	8.0	1.4	-0.6	4.5	-3.1	-7.1	-5.3	8.0	9.7	4.2	2.0
所罗门群岛	4.3	5.6	3.1	2.7	1.7	-3.4	2.6	2.4	3.1	2.3	2.5	3.0
斯里兰卡 ¹	6.4	5.1	6.5	2.3	-0.2	-4.6	4.2	-7.3
泰国	3.3	3.4	4.2	4.2	2.1	-6.1	1.6	2.5	1.9	2.8	3.0	2.7
东帝汶 ²	5.7	3.4	-3.1	-0.7	2.1	-7.2	1.6	4.0	2.3	3.0	3.1	3.0
汤加	0.8	6.8	3.4	0.9	-0.2	1.3	-1.3	0.0	2.0	1.8	2.4	1.2
图瓦卢	2.5	4.8	3.3	1.4	13.9	-3.3	0.2	0.4	3.9	3.5	3.0	2.0
瓦努阿图	2.9	4.7	6.3	2.9	3.2	-5.0	-1.6	1.9	2.2	0.9	1.5	2.0
越南	6.2	6.7	6.9	7.5	7.4	2.9	2.6	8.1	5.0	6.1	6.1	5.6
欧洲新兴市场和发展中经济体	3.1	1.7	4.2	3.6	2.5	-1.8	7.1	0.6	3.3	3.2	2.2	2.5
阿尔巴尼亚	3.5	3.3	3.8	4.0	2.1	-3.3	8.9	4.9	3.5	3.3	3.4	3.5
白俄罗斯	4.2	-2.5	2.5	3.1	1.4	-0.7	2.4	-4.7	3.9	3.6	2.3	0.9
波斯尼亚和黑塞哥维那	2.5	3.2	3.2	3.8	2.9	-3.0	7.4	4.2	1.7	2.5	3.0	3.0
保加利亚	2.4	3.0	2.7	2.7	4.0	-4.0	7.7	3.9	1.8	2.3	2.5	2.6
匈牙利	1.0	2.2	4.3	5.4	4.9	-4.5	7.1	4.6	-0.9	1.5	2.9	3.2
科索沃	4.6	5.6	4.8	3.4	4.8	-5.3	10.7	4.3	3.3	3.8	4.0	3.8
摩尔多瓦	3.5	4.4	4.2	4.1	3.6	-8.3	13.9	-5.0	0.7	2.6	3.7	5.0
黑山	2.8	2.9	4.7	5.1	4.1	-15.3	13.0	6.4	6.0	3.7	3.7	3.0
北马其顿	3.2	2.8	1.1	2.9	3.9	-4.7	4.5	2.2	1.0	2.2	3.6	3.5
波兰	3.9	3.0	5.1	5.9	4.4	-2.0	6.9	5.6	0.2	3.0	3.5	2.9
罗马尼亚	2.8	2.9	8.2	6.0	3.9	-3.7	5.7	4.1	2.1	1.9	3.3	3.5
俄罗斯	2.6	0.2	1.8	2.8	2.2	-2.7	5.9	-1.2	3.6	3.6	1.3	1.2
塞尔维亚	1.9	3.3	2.1	4.5	4.3	-0.9	7.7	2.5	2.5	3.9	4.1	4.0
土耳其	5.1	3.3	7.5	3.0	0.8	1.9	11.4	5.5	5.1	3.0	2.7	3.9
乌克兰 ¹	-0.6	2.4	2.4	3.5	3.2	-3.8	3.4	-28.8	5.3	3.0	2.5	4.2
拉丁美洲和加勒比	3.0	-0.8	1.4	1.1	0.2	-6.9	7.4	4.2	2.2	2.1	2.5	2.6
安提瓜和巴布达	0.4	4.1	2.5	7.0	3.1	-18.9	8.2	9.5	4.2	5.8	3.5	2.8
阿根廷	3.2	-2.1	2.8	-2.6	-2.0	-9.9	10.4	5.3	-1.6	-3.5	5.0	2.4
阿鲁巴	-0.3	1.7	7.0	2.4	-2.3	-24.0	27.6	10.5	5.3	5.5	2.0	1.4
巴哈马	0.2	-1.0	2.8	2.6	-1.4	-21.4	15.4	10.8	2.6	1.9	1.7	1.5
巴巴多斯	-0.2	1.8	0.1	-1.2	0.7	-15.1	-0.3	17.8	4.1	3.9	3.0	2.0
伯利兹	2.2	0.0	-1.8	1.1	4.2	-13.7	17.9	9.8	1.1	5.4	2.5	2.0
玻利维亚	5.0	4.3	4.2	4.2	2.2	-8.7	6.1	3.6	3.1	1.6	2.2	2.3
巴西	2.8	-3.3	1.3	1.8	1.2	-3.3	4.8	3.0	2.9	3.0	2.2	2.5
智利	3.9	1.8	1.4	4.0	0.6	-6.1	11.3	2.1	0.2	2.5	2.4	2.3
哥伦比亚	4.6	2.1	1.4	2.6	3.2	-7.2	10.8	7.3	0.6	1.6	2.5	3.0

表A4. 新兴市场和发展中经济体：实际GDP（续）
（年度百分比变化）

	平均值									预测值		
	2006-15	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2029
拉丁美洲和加勒比（续）	3.0	-0.8	1.4	1.1	0.2	-6.9	7.4	4.2	2.2	2.1	2.5	2.6
哥斯达黎加	4.3	4.2	4.2	2.6	2.4	-4.3	7.9	4.6	5.1	4.0	3.5	3.5
多米尼克	1.7	2.8	-6.6	3.5	5.5	-16.6	6.9	5.6	4.7	4.6	4.2	2.4
多米尼加共和国	5.3	6.7	4.7	7.0	5.1	-6.7	12.3	4.9	2.4	5.1	5.0	5.0
厄瓜多尔	4.3	-0.7	6.0	1.0	0.2	-9.2	9.8	6.2	2.4	0.3	1.2	2.5
萨尔瓦多	2.1	2.5	2.2	2.4	2.4	-7.9	11.9	2.8	3.5	3.0	3.0	2.8
格林纳达	1.1	3.7	4.4	4.4	0.7	-13.8	4.7	7.3	4.7	3.0	3.9	2.7
危地马拉	3.8	2.7	3.1	3.4	4.0	-1.8	8.0	4.2	3.5	3.5	3.6	3.8
圭亚那	3.8	3.8	3.7	4.4	5.4	43.5	20.1	62.3	33.0	43.8	14.4	11.9
海地	2.3	1.8	2.5	1.7	-1.7	-3.3	-1.8	-1.7	-1.9	-4.0	1.0	1.5
洪都拉斯	3.6	3.9	4.8	3.8	2.6	-9.0	12.6	4.1	3.6	3.6	3.5	3.8
牙买加	0.1	1.5	0.7	1.8	1.0	-9.9	4.6	5.2	2.6	1.3	2.1	1.6
墨西哥	1.9	1.8	1.9	2.0	-0.4	-8.4	6.0	3.7	3.2	1.5	1.3	2.1
尼加拉瓜	4.0	4.6	4.6	-3.4	-2.9	-1.8	10.3	3.8	4.6	4.0	3.8	3.5
巴拿马	7.6	5.0	5.6	3.7	3.3	-17.7	15.8	10.8	7.3	2.5	3.0	4.0
巴拉圭	4.7	4.3	4.8	3.2	-0.4	-0.8	4.0	0.2	4.7	3.8	3.8	3.5
秘鲁	5.8	4.0	2.5	4.0	2.2	-10.9	13.4	2.7	-0.6	3.0	2.6	2.3
圣基茨和尼维斯	2.6	3.9	0.0	2.1	4.1	-14.6	-1.7	10.5	2.3	4.4	4.3	2.9
圣卢西亚	1.5	3.8	3.4	2.9	-0.7	-24.4	11.6	20.4	2.2	3.9	2.6	1.5
圣文森特和格林纳丁斯	1.1	4.1	1.5	3.2	0.7	-4.3	2.1	3.1	5.8	4.5	4.0	2.7
苏里南	3.1	-4.9	1.6	4.9	1.2	-16.0	-2.4	2.4	2.1	3.0	3.0	3.0
特立尼达和多巴哥	3.1	-7.5	-4.8	-0.6	0.4	-9.1	-1.0	1.5	1.1	1.6	2.4	2.8
乌拉圭 ¹	4.7	1.7	1.7	0.2	0.9	-7.4	5.6	4.7	0.4	3.2	3.0	2.2
委内瑞拉 ¹	1.9	-17.0	-15.7	-19.7	-27.7	-30.0	1.0	8.0	4.0	3.0	3.0	...
中东和东亚	4.2	4.3	2.6	2.7	1.9	-2.2	4.4	5.5	2.1	2.4	3.9	3.8
阿富汗 ¹	8.0	2.2	2.6	1.2	3.9	-2.4	-14.5	-6.2	2.7
阿尔及利亚	3.0	3.9	1.5	1.4	0.9	-5.0	3.8	3.6	4.1	3.8	3.0	2.1
亚美尼亚	4.1	0.2	7.5	5.2	7.6	-7.1	5.8	12.6	8.3	6.0	4.9	4.5
阿塞拜疆	9.2	-3.1	0.2	1.5	2.5	-4.2	5.6	4.7	1.1	3.2	2.5	2.4
巴林	4.6	3.8	5.0	2.1	2.1	-5.9	4.4	6.0	3.0	3.0	3.2	2.9
吉布提	5.3	7.1	5.5	4.8	5.5	1.3	4.5	3.9	7.0	6.5	6.0	5.5
埃及	4.5	4.3	4.2	5.3	5.5	3.6	3.3	6.7	3.8	2.7	4.1	5.7
格鲁吉亚	5.4	3.4	5.2	6.1	5.4	-6.3	10.6	11.0	7.5	7.6	6.0	5.0
伊朗	2.1	8.8	2.8	-1.8	-3.1	3.3	4.7	3.8	5.0	3.7	3.1	2.0
伊拉克	5.7	16.2	-1.5	2.6	5.6	-12.4	1.4	7.7	-2.9	0.1	4.1	4.2
约旦	4.5	2.0	2.5	1.9	1.8	-1.1	3.7	2.4	2.6	2.4	2.9	3.0
哈萨克斯坦	5.5	0.9	3.9	4.1	4.5	-2.6	4.1	3.3	5.1	3.5	4.6	3.0
科威特	2.4	2.9	-4.7	2.7	2.3	-4.8	2.3	5.9	-3.6	-2.7	3.3	2.6
吉尔吉斯共和国	4.6	4.3	4.7	3.5	4.6	-7.1	5.5	9.0	6.2	6.5	5.0	4.1
黎巴嫩 ¹	4.8	1.6	0.9	-1.9	-6.8	-24.6	2.0	1.0	-0.7
利比亚	-4.7	-1.5	32.5	7.9	-11.2	-29.5	28.3	-8.3	10.2	2.4	13.7	2.3
毛里塔尼亚	4.0	1.3	6.3	4.8	3.1	-0.4	0.7	6.8	6.5	4.4	4.2	4.5
摩洛哥	4.4	0.5	5.1	3.1	2.9	-7.2	8.2	1.5	3.4	2.8	3.6	3.4
阿曼	5.0	5.0	0.3	1.3	-1.1	-3.4	2.6	9.6	1.3	1.0	3.1	3.6
巴基斯坦	3.6	4.1	4.6	6.1	3.1	-0.9	5.8	6.2	-0.2	2.4	3.2	4.5
卡塔尔	12.4	3.1	-1.5	1.2	0.7	-3.6	1.6	4.2	1.2	1.5	1.9	1.6
沙特阿拉伯	4.3	1.9	0.9	3.2	1.1	-3.6	5.1	7.5	-0.8	1.5	4.6	3.5
索马里	...	-1.3	9.5	1.4	2.8	-2.8	3.5	2.7	4.2	4.0	4.0	4.5
苏丹 ¹	0.6	4.7	0.8	-2.3	-2.5	-3.6	0.5	-2.5	-18.3	-20.3	8.3	4.5
叙利亚 ¹
塔吉克斯坦	6.8	6.9	7.1	7.6	7.4	4.4	9.4	8.0	8.3	6.8	4.5	4.5
突尼斯	3.1	1.1	2.3	2.6	1.6	-9.0	4.7	2.7	0.0	1.6	1.6	1.2
土库曼斯坦 ¹	8.1	-0.5	2.1	1.7	-3.7	-2.1	-0.3	5.3	2.0	2.3	2.3	2.3
阿拉伯联合酋长国	4.0	5.6	0.7	1.3	1.1	-5.0	4.4	7.5	3.6	4.0	5.1	4.3
乌兹别克斯坦	7.7	5.9	4.4	5.6	6.8	1.6	8.0	6.0	6.3	5.6	5.7	5.7
约旦河西岸和加沙 ¹	4.8	8.9	1.4	1.2	1.4	-11.3	7.0	4.1	-5.4
也门	-1.8	-9.4	-5.1	0.8	2.1	-8.5	-1.0	1.5	-2.0	-1.0	1.5	5.5

表A4. 新兴市场和发展中经济体：实际GDP（续）
（年度百分比变化）

	平均值									预测值		
	2006-15	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2029
撒哈拉以南非洲	5.2	1.5	3.0	3.3	3.2	-1.6	4.8	4.1	3.6	3.6	4.2	4.4
安哥拉	6.5	-1.7	-0.1	-0.6	-0.2	-4.0	2.1	4.2	1.0	2.4	2.8	3.4
贝宁	4.2	3.3	5.7	6.7	6.9	3.8	7.2	6.3	6.4	6.5	6.5	6.0
博茨瓦纳	2.7	7.2	4.1	4.2	3.0	-8.7	11.9	5.5	2.7	1.0	5.2	4.0
布基纳法索	5.5	6.0	6.2	6.6	5.5	1.9	6.9	1.8	3.1	5.5	5.8	5.0
布隆迪	3.6	-0.6	0.5	1.6	1.8	0.3	3.1	1.8	2.7	2.2	3.5	5.0
佛得角	3.8	4.3	4.6	3.7	6.9	-20.8	7.0	17.4	5.1	4.7	4.7	4.5
喀麦隆	4.0	4.5	3.5	4.0	3.4	0.5	3.0	3.7	3.2	3.9	4.2	4.8
中非共和国	-1.3	4.7	4.5	3.8	3.0	1.0	1.0	0.5	0.7	1.4	2.9	3.5
乍得	4.4	-6.3	-2.0	5.9	6.6	-2.1	-0.9	3.6	4.9	3.2	3.8	3.1
科摩罗	2.5	3.3	3.8	3.6	1.8	-0.2	2.0	2.6	3.0	3.5	4.0	3.8
刚果民主共和国	6.9	0.4	3.7	4.8	4.5	1.7	5.9	8.8	8.4	4.7	5.0	4.3
刚果共和国	4.2	-5.0	-5.6	-2.3	1.1	-6.3	1.1	1.8	2.0	2.8	3.7	3.8
科特迪瓦	4.3	7.2	7.4	4.8	6.7	0.7	7.1	6.2	6.2	6.5	6.4	6.2
赤道几内亚	3.0	-8.8	-5.7	-6.2	-5.5	-4.8	0.9	3.7	-6.2	5.8	-4.8	2.9
厄立特里亚 ¹	1.8	7.4	-10.0	13.0	3.8
斯威士兰	3.1	1.1	2.0	2.4	2.7	-1.6	10.7	0.5	4.9	4.6	4.2	2.6
埃塞俄比亚	10.6	8.0	10.2	7.7	9.0	6.1	6.3	6.4	7.2	6.1	6.5	7.8
加蓬	3.6	2.1	0.5	0.9	3.8	-1.8	1.5	3.0	2.4	3.1	2.6	2.6
冈比亚	2.3	1.9	4.8	7.2	6.2	0.6	5.3	4.9	5.3	5.8	5.8	5.0
加纳	6.6	3.4	8.1	6.2	6.5	0.5	5.1	3.8	2.9	3.1	4.4	5.0
几内亚	3.9	10.8	10.3	6.4	5.6	4.7	5.6	4.0	5.7	4.1	5.7	5.6
几内亚比绍	3.4	5.3	4.8	3.8	4.5	1.5	6.2	4.6	5.2	5.0	5.0	4.5
肯尼亚	4.8	4.2	3.8	5.7	5.1	-0.3	7.6	4.9	5.6	5.0	5.0	5.0
莱索托	3.5	1.9	-2.7	-1.5	-2.9	-5.3	1.7	1.6	2.2	2.8	2.3	2.1
利比里亚	6.4	-1.6	2.5	1.2	-2.5	-3.0	5.0	4.8	4.6	5.1	5.8	6.0
马达加斯加	2.7	4.0	3.9	3.2	4.4	-7.1	5.7	4.0	3.8	4.5	4.6	5.0
马拉维	5.7	2.3	4.0	4.4	5.4	1.0	4.6	0.9	1.5	1.8	4.0	4.6
马里	4.1	5.9	5.3	4.7	4.8	-1.2	3.1	3.5	4.4	3.8	4.4	4.9
毛里求斯	4.2	3.9	3.9	4.0	2.9	-14.5	3.4	8.9	7.0	6.1	4.0	4.0
莫桑比克	7.4	4.7	2.6	3.5	2.3	-1.2	2.4	4.4	5.4	4.3	4.3	10.0
纳米比亚	4.3	0.0	-1.0	1.1	-0.8	-8.1	3.6	5.3	4.2	3.1	4.2	2.6
尼日尔	5.6	5.7	5.0	7.0	6.1	3.5	1.4	11.9	2.4	9.9	7.3	6.0
尼日利亚	6.4	-1.6	0.8	1.9	2.2	-1.8	3.6	3.3	2.9	2.9	3.2	3.3
卢旺达	7.8	6.0	3.9	8.5	9.4	-3.4	10.9	8.2	8.2	7.0	6.5	7.3
圣多美和普林西比	4.2	5.2	4.1	4.4	2.0	2.6	1.9	0.2	0.4	1.1	3.3	3.5
塞内加尔	3.5	6.4	7.4	6.2	4.6	1.3	6.5	4.0	4.6	6.0	9.3	4.1
塞舌尔	5.2	12.1	7.0	4.9	5.5	-11.7	0.6	15.0	3.2	3.1	3.9	3.5
塞拉利昂	4.2	4.7	3.9	3.4	5.5	-1.3	5.9	5.3	5.7	4.0	4.5	4.6
南非	2.6	0.7	1.2	1.6	0.3	-6.2	5.0	1.9	0.7	1.1	1.5	1.5
南苏丹	...	-13.3	-5.8	-2.1	0.9	-6.5	5.3	-5.2	2.5	-26.4	27.2	4.9
坦桑尼亚	6.3	6.9	6.7	7.0	6.9	4.5	4.8	4.7	5.1	5.4	6.0	6.5
多哥	4.8	5.7	4.0	4.8	4.9	2.0	6.0	5.8	5.6	5.3	5.3	5.5
乌干达	6.9	0.2	6.8	5.6	7.6	-1.1	5.5	6.3	4.6	5.9	7.5	5.9
赞比亚	6.9	3.8	3.5	4.0	1.4	-2.8	6.2	5.2	5.4	2.3	6.6	4.9
津巴布韦 ¹	3.6	0.8	5.2	5.0	-6.3	-7.8	8.5	6.1	5.3	2.0	6.0	3.5

¹统计附录“国家说明”部分对阿富汗、厄立特里亚、印度、黎巴嫩、斯里兰卡、苏丹、叙利亚、东帝汶、土库曼斯坦、乌克兰、乌拉圭、委内瑞拉、约旦河西岸和加沙以及津巴布韦的具体说明。

表A5. 通货膨胀概况
(百分数)

	平均值									预测值		
	2006-15	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2029
GDP平减指数												
发达经济体	1.5	1.0	1.4	1.7	1.5	1.6	3.3	5.7	4.1	2.5	2.0	1.9
美国	1.8	1.0	1.8	2.3	1.7	1.3	4.6	7.1	3.6	2.4	1.8	1.8
欧元区	1.4	0.9	1.1	1.5	1.7	1.8	2.2	5.1	5.8	2.8	2.3	2.0
日本	-0.4	0.4	-0.1	0.0	0.6	0.9	-0.2	0.4	3.8	2.6	2.1	1.9
其他发达经济体 ¹	1.8	1.2	1.9	1.7	1.3	2.0	3.9	6.1	3.0	2.4	1.9	1.9
消费者价格												
发达经济体	1.7	0.7	1.7	2.0	1.4	0.7	3.1	7.3	4.6	2.6	2.0	2.0
美国	2.0	1.3	2.1	2.4	1.8	1.2	4.7	8.0	4.1	3.0	1.9	2.1
欧元区 ²	1.7	0.2	1.5	1.8	1.2	0.3	2.6	8.4	5.4	2.4	2.0	2.0
日本	0.3	-0.1	0.5	1.0	0.5	0.0	-0.2	2.5	3.3	2.2	2.0	2.0
其他发达经济体 ¹	2.1	0.9	1.8	1.9	1.4	0.6	2.5	6.6	4.9	2.5	2.1	2.0
新兴市场和发展中经济体³	6.0	4.3	4.4	4.9	5.1	5.2	5.8	9.6	8.1	7.9	5.9	4.0
按地区分组												
亚洲新兴市场和发展中经济体	4.7	2.8	2.4	2.7	3.3	3.2	2.3	3.9	2.4	2.1	2.7	2.8
欧洲新兴市场和发展中经济体	8.1	5.6	5.6	6.3	6.5	5.1	9.0	25.2	17.1	16.9	11.1	6.2
拉丁美洲和加勒比 ³	4.8	5.4	6.3	6.7	7.6	6.5	9.9	14.2	14.8	16.8	8.5	3.6
中东和中亚	8.4	5.3	7.0	9.6	7.4	10.3	11.9	13.4	15.6	14.6	10.7	6.3
撒哈拉以南非洲	8.1	10.0	10.6	8.4	8.7	11.2	11.6	15.2	17.6	18.1	12.3	7.6
按分析标准分组												
按出口收入来源												
燃料	8.1	7.1	6.3	8.3	6.5	9.4	11.6	13.5	12.5	11.9	10.5	7.7
非燃料	5.7	3.9	4.2	4.5	4.9	4.7	5.2	9.2	7.6	7.5	5.4	3.6
其中，初级产品 ⁴	6.7	6.4	11.6	14.2	17.9	20.5	22.7	29.1	38.1	48.8	19.8	5.6
按外部融资来源												
净债务经济体	6.9	5.5	5.9	5.9	5.7	6.3	7.6	12.9	11.8	10.6	7.6	4.8
按净债务经济体的偿债情况												
2019-2023年有债务拖欠和/或债务重组的经济体	10.5	10.2	15.1	14.3	11.9	14.1	15.8	20.8	23.4	24.3	15.7	6.2
其他组别												
欧盟	1.8	0.1	1.6	1.9	1.4	0.7	2.9	9.3	6.3	2.6	2.3	2.1
中东和北非	8.2	5.0	7.0	10.6	7.7	10.9	12.9	13.6	15.0	14.8	11.6	6.5
新兴市场 and 中等收入经济体	5.8	3.9	4.0	4.6	4.8	4.6	5.2	9.1	7.4	7.2	5.3	3.7
低收入发展中国家	9.0	8.9	10.0	9.7	9.5	13.4	14.3	16.0	17.4	18.1	13.3	7.2
备忘项												
通货膨胀率中位数												
发达经济体	1.9	0.4	1.6	1.7	1.4	0.3	2.5	8.1	5.3	2.5	2.1	2.0
新兴市场和发展中经济体 ³	4.9	2.7	3.3	3.1	2.6	2.7	3.9	7.9	5.9	4.1	3.8	3.0

¹ 不包括美国、欧元区国家和日本。² 基于欧盟统计局的协调消费者价格指数。³ 不包括委内瑞拉，但从2017年起包括阿根廷。对于阿根廷和委内瑞拉的具体说明，见统计附录中的“国家说明”部分。⁴ 从2017年起包括阿根廷。对于阿根廷的具体说明，见统计附录中的“国家说明”部分。

表A6. 发达经济体：消费者价格¹
(年度百分比变化)

	平均值									预测值			期末值 ²		
	2006-15	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	预测值			2023	预测值	
										2024	2025	2029		2024	2025
发达经济体	1.7	0.7	1.7	2.0	1.4	0.7	3.1	7.3	4.6	2.6	2.0	2.0	3.1	2.2	2.0
美国	2.0	1.3	2.1	2.4	1.8	1.2	4.7	8.0	4.1	3.0	1.9	2.1	3.2	2.3	1.9
欧元区 ³	1.7	0.2	1.5	1.8	1.2	0.3	2.6	8.4	5.4	2.4	2.0	2.0	2.9	2.0	2.0
德国	1.6	0.4	1.7	1.9	1.4	0.4	3.2	8.7	6.0	2.4	2.0	2.0	3.0	2.0	2.1
法国	1.5	0.3	1.2	2.1	1.3	0.5	2.1	5.9	5.7	2.3	1.6	1.8	4.1	1.5	1.8
意大利	1.8	-0.1	1.3	1.2	0.6	-0.1	1.9	8.7	5.9	1.3	2.1	2.0	0.5	2.1	1.8
西班牙	1.8	-0.3	2.0	1.7	0.8	-0.3	3.0	8.3	3.4	2.8	1.9	2.0	3.3	1.9	1.8
荷兰	1.6	0.1	1.3	1.6	2.7	1.1	2.8	11.6	4.1	3.2	2.3	2.0	1.0	3.3	1.8
比利时	1.9	1.8	2.2	2.3	1.2	0.4	3.2	10.3	2.3	4.3	2.1	1.9	0.5	2.7	2.1
爱尔兰	0.9	-0.2	0.3	0.7	0.9	-0.4	2.4	8.0	5.2	1.7	1.8	2.0	3.2	1.5	1.4
奥地利	2.0	1.0	2.2	2.1	1.5	1.4	2.8	8.6	7.7	3.0	2.5	2.1	5.7	1.9	2.6
葡萄牙	1.6	0.6	1.6	1.2	0.3	-0.1	0.9	8.1	5.3	2.5	2.1	2.0	1.9	2.2	2.0
希腊	1.7	0.0	1.1	0.8	0.5	-1.3	0.6	9.3	4.2	2.9	2.1	2.0	3.7	2.8	2.0
芬兰	2.0	0.4	0.8	1.2	1.1	0.4	2.1	7.2	4.3	1.2	1.9	2.0	1.3	2.1	1.7
斯洛伐克共和国	2.0	-0.5	1.4	2.5	2.8	2.0	2.8	12.1	11.0	2.8	5.1	2.0	6.6	2.4	4.8
克罗地亚	2.3	-0.6	1.3	1.6	0.8	0.0	2.7	10.7	8.4	4.0	2.8	2.2	5.4	3.3	2.2
立陶宛	3.4	0.7	3.7	2.5	2.2	1.1	4.6	18.9	8.7	0.9	2.4	2.4	0.6	1.9	2.4
斯洛文尼亚	2.0	-0.1	1.4	1.7	1.6	-0.1	1.9	8.8	7.4	2.0	2.7	2.1	4.2	1.7	2.7
卢森堡	2.1	0.0	2.1	2.0	1.7	0.0	3.5	8.2	2.9	2.5	2.6	2.1	3.2	1.9	2.7
拉脱维亚	4.0	0.1	2.9	2.6	2.7	0.1	3.2	17.2	9.1	1.4	2.2	2.2	0.9	2.9	1.6
爱沙尼亚	3.7	0.8	3.7	3.4	2.3	-0.6	4.5	19.4	9.1	3.4	2.0	2.2	4.3	2.5	2.0
塞浦路斯	1.7	-1.2	0.7	0.8	0.5	-1.1	2.2	8.1	3.9	2.2	2.0	2.0	2.0	2.0	2.0
马耳他	2.0	0.9	1.3	1.7	1.5	0.8	0.7	6.1	5.6	2.7	2.5	2.0	3.7	2.6	2.2
日本	0.3	-0.1	0.5	1.0	0.5	0.0	-0.2	2.5	3.3	2.2	2.0	2.0	2.9	1.8	1.8
英国	2.5	0.7	2.7	2.5	1.8	0.9	2.6	9.1	7.3	2.6	2.1	2.0	4.0	2.5	2.0
韩国	2.5	1.0	1.9	1.5	0.4	0.5	2.5	5.1	3.6	2.5	2.0	2.0	3.2	2.1	2.0
加拿大	1.7	1.4	1.6	2.3	1.9	0.7	3.4	6.8	3.9	2.4	1.9	2.0	3.2	2.0	1.9
澳大利亚	2.6	1.3	2.0	1.9	1.6	0.9	2.8	6.6	5.6	3.3	3.3	2.5	4.0	3.0	3.6
中国台湾省	1.1	1.4	0.6	1.4	0.6	-0.2	2.0	2.9	2.5	2.1	1.7	1.5	2.7	2.3	1.9
瑞士	2.6	-0.5	0.6	0.4	0.6	-0.2	2.3	6.1	4.8	2.6	2.2	2.0	3.7	2.2	2.1
新加坡	0.3	-0.4	0.5	0.9	0.4	-0.7	0.6	2.8	2.1	1.3	1.0	1.0	1.7	1.2	1.0
瑞典	1.4	1.1	1.9	2.0	1.7	0.7	2.7	8.1	5.9	2.1	2.0	2.0	3.0	1.6	2.0
捷克共和国	2.1	0.7	2.5	2.1	2.8	3.2	3.8	15.1	10.7	2.3	2.0	2.0	6.9	2.5	1.9
香港特别行政区	2.0	3.6	1.9	2.8	2.2	1.3	3.5	5.8	5.5	3.3	2.4	2.0	4.8	2.7	2.2
以色列 ⁴	3.2	2.4	1.5	2.4	2.9	0.3	1.6	1.9	2.1	1.7	2.3	2.5	2.3	2.3	2.4
挪威	2.0	-0.5	0.2	0.8	0.8	-0.6	1.5	4.4	4.2	3.1	3.0	2.1	3.0	3.4	2.6
丹麦	1.6	0.0	1.1	0.7	0.7	0.3	1.9	8.5	3.4	1.8	2.2	2.0	0.5	2.3	2.0
新西兰	2.2	0.6	1.9	1.6	1.6	1.7	3.9	7.2	5.7	2.7	2.2	2.0	4.7	1.9	2.2
波多黎各	2.2	-0.3	1.8	1.3	0.1	-0.5	2.4	6.0	3.5	1.6	1.9	1.6	1.9	2.2	1.6
澳门特别行政区	5.1	2.4	1.2	3.0	2.8	0.8	0.0	1.0	0.9	1.1	2.0	2.2	1.4	1.5	2.0
冰岛	5.8	1.7	1.8	2.7	3.0	2.8	4.5	8.3	8.7	6.0	3.3	2.5	7.8	5.2	2.6
安道尔	1.4	-0.4	2.6	1.0	0.5	0.1	1.7	6.2	5.6	3.6	2.5	1.7	4.6	3.2	2.0
圣马力诺	2.1	0.6	1.0	1.2	0.5	-0.1	2.1	5.3	5.9	1.3	2.0	2.0	5.9	1.3	2.0
备忘项															
主要发达经济体	1.7	0.8	1.8	2.1	1.5	0.8	3.3	7.3	4.7	2.6	1.9	2.1	3.1	2.1	1.9

¹ 消费者价格的变动以年度平均值表示。

² 月度同比变化。有几个国家是季度同比变化。

³ 基于欧盟统计局的协调消费者价格指数。

⁴ 对以色列的具体说明，见统计附录中的“国家说明”部分。

表A7. 新兴市场和发展中经济体：消费者价格¹
(年度百分比变化)

	平均值									预测值			期末值 ²		
	2006-15	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	预测值			2023	预测值	
										2024	2025	2029		2024	2025
亚洲新兴市场和发展中经济体	4.7	2.8	2.4	2.7	3.3	3.2	2.3	3.9	2.4	2.1	2.7	2.8	1.8	2.4	2.9
孟加拉国	7.6	5.9	5.4	5.8	5.5	5.6	5.6	6.1	9.0	9.7	10.7	5.5	9.7	9.7	9.7
不丹	7.1	3.3	4.3	3.7	2.8	3.0	8.2	5.9	4.6	4.6	4.7	4.0	3.9	4.8	4.7
文莱达鲁萨兰国	0.5	-0.3	-1.3	1.0	-0.4	1.9	1.7	3.7	0.4	0.5	1.0	1.0	0.6	0.5	1.0
柬埔寨	5.7	3.0	2.9	2.5	1.9	2.9	2.9	5.3	2.1	0.7	2.1	3.0	2.7	2.0	2.1
中国	2.9	2.0	1.6	2.1	2.9	2.5	0.9	2.0	0.2	0.4	1.7	2.0	-0.3	1.0	2.0
斐济	3.8	3.9	3.3	4.1	1.8	-2.6	0.2	4.3	2.3	5.2	3.2	2.8	5.1	4.0	3.1
印度	8.0	4.5	3.6	3.4	4.8	6.2	5.5	6.7	5.4	4.4	4.1	4.0	5.0	4.2	4.2
印度尼西亚	6.7	3.5	3.8	3.3	2.8	2.0	1.6	4.1	3.7	2.5	2.5	2.5	2.8	2.3	2.5
基里巴斯	2.0	1.9	0.4	0.6	-1.8	2.6	2.1	5.3	9.3	4.1	3.0	1.8	-2.1	4.6	2.5
老挝	4.8	1.6	0.8	2.0	3.3	5.1	3.8	23.0	31.2	22.0	23.7	31.4	24.4	16.2	37.7
马来西亚	2.6	2.1	3.8	1.0	0.7	-1.1	2.5	3.4	2.5	2.8	2.5	2.0	2.5	2.8	2.5
马尔代夫	6.2	0.8	2.3	1.4	1.3	-1.6	0.2	2.6	2.6	1.5	4.5	2.0	1.9	2.5	2.4
马绍尔群岛	3.4	-1.5	0.1	0.8	-0.1	-0.7	2.2	2.8	7.4	4.6	3.2	2.5	6.1	4.5	2.0
密克罗尼西亚	3.9	-0.9	0.1	1.0	2.2	1.0	1.8	5.0	6.2	4.0	3.0	2.0	4.6	3.0	3.0
蒙古	10.9	0.8	4.3	6.8	7.3	3.7	7.4	15.2	10.3	6.5	9.0	6.6	7.9	7.5	9.5
缅甸	10.4	9.1	4.6	5.9	8.6	5.7	3.6	18.4	27.1	22.0	14.2	7.8	25.0	20.0	12.0
瑙鲁	4.9	8.1	4.5	1.1	4.1	0.9	2.0	1.1	4.8	4.0	4.4	2.4	3.0	5.2	4.0
尼泊尔	8.7	9.9	4.5	4.1	4.6	6.1	3.6	6.3	7.8	5.6	5.2	5.4	7.4	5.0	5.4
帕劳	4.0	-1.3	1.1	2.4	0.4	0.7	-0.5	13.2	12.4	4.0	2.8	2.5	9.0	3.7	1.1
巴布亚新几内亚	5.1	6.7	5.4	4.4	3.9	4.9	4.5	5.3	2.3	4.4	4.8	4.5	3.9	5.0	4.8
菲律宾	3.9	1.2	2.9	5.3	2.4	2.4	3.9	5.8	6.0	3.3	3.0	3.0	3.9	3.2	2.8
萨摩亚	3.7	0.1	1.3	3.7	2.2	1.5	-3.0	8.7	12.0	3.7	3.3	3.0	10.7	2.0	2.2
所罗门群岛	6.7	0.5	0.5	3.6	2.2	2.9	0.2	5.4	5.1	2.9	3.0	3.3	4.3	2.8	2.8
斯里兰卡 ³	8.2	4.0	6.6	4.3	4.3	4.6	6.0	45.2
泰国	2.5	0.2	0.7	1.1	0.7	-0.8	1.2	6.1	1.2	0.5	1.2	2.0	-0.8	1.1	1.7
东帝汶	6.0	-1.5	0.5	2.3	0.9	0.5	3.8	7.0	8.4	3.3	2.2	2.0	8.7	2.8	2.0
汤加	4.1	-0.6	7.2	6.8	3.3	0.4	1.4	8.5	10.2	4.6	3.2	3.0	7.4	5.4	2.9
图瓦卢	2.3	3.5	4.1	2.2	3.5	1.9	6.2	11.5	7.5	3.9	3.3	3.0	13.6	3.9	3.3
瓦努阿图	2.5	0.8	3.1	2.4	2.7	5.3	2.3	6.7	11.2	4.2	2.8	2.0	7.0	3.2	2.3
越南	9.3	2.7	3.5	3.5	2.8	3.2	1.8	3.2	3.3	4.1	3.5	3.4	3.6	3.8	3.5
欧洲新兴市场和发展中经济体	8.1	5.6	5.6	6.3	6.5	5.1	9.0	25.2	17.1	16.9	11.1	6.2	17.8	13.8	8.6
阿尔巴尼亚	2.5	1.3	2.0	2.0	1.4	1.6	2.0	6.7	4.8	2.2	2.4	3.0	3.9	2.1	2.6
白俄罗斯	20.2	11.8	6.0	4.9	5.6	5.5	9.5	15.2	5.0	6.0	6.4	5.3	5.8	6.4	6.3
波斯尼亚和黑塞哥维那	2.0	-1.6	0.8	1.4	0.6	-1.1	2.0	14.0	6.1	2.2	2.0	2.0	2.2	2.9	1.6
保加利亚	3.5	-1.3	1.2	2.6	2.5	1.2	2.8	13.0	8.6	2.8	2.6	2.0	5.0	2.7	2.5
匈牙利	3.8	0.4	2.4	2.8	3.4	3.3	5.1	14.6	17.1	3.8	3.5	3.0	5.5	4.1	3.3
科索沃	2.6	0.2	1.5	1.1	2.7	0.2	3.3	11.6	4.9	2.1	2.0	2.0	2.3	1.9	1.9
摩尔多瓦	7.6	6.4	6.5	3.6	4.8	3.8	5.1	28.6	13.4	5.0	5.0	5.0	4.2	5.0	5.0
黑山	2.9	-0.3	2.4	2.6	0.4	-0.2	2.4	13.0	8.6	4.2	3.7	1.9	4.3	4.1	4.1
北马其顿	2.4	-0.2	1.4	1.5	0.8	1.2	3.2	14.2	9.4	3.3	2.3	2.0	3.6	3.0	2.0
波兰	2.2	-0.7	2.0	1.8	2.2	3.4	5.1	14.4	11.4	3.9	4.5	2.5	6.2	5.1	3.5
罗马尼亚	4.4	-1.6	1.3	4.6	3.8	2.6	5.0	13.8	10.4	5.3	3.6	3.0	6.6	4.2	3.4
俄罗斯	9.4	7.0	3.7	2.9	4.5	3.4	6.7	13.7	5.9	7.9	5.9	4.0	7.4	7.4	4.8
塞尔维亚	7.2	1.1	3.1	2.0	1.8	1.6	4.1	12.0	12.4	4.5	3.6	3.0	7.6	3.9	3.4
土耳其	8.3	7.8	11.1	16.3	15.2	12.3	19.6	72.3	53.9	60.9	33.0	15.0	64.8	43.0	24.0
乌克兰	13.4	13.9	14.4	10.9	7.9	2.7	9.4	20.2	12.9	5.8	9.0	5.0	5.1	9.0	7.5
拉丁美洲和加勒比⁴	4.8	5.4	6.3	6.7	7.6	6.5	9.9	14.2	14.8	16.8	8.5	3.6	17.2	13.2	6.9
安提瓜和巴布达	2.1	-0.5	2.4	1.2	1.4	1.1	1.6	7.5	5.1	6.0	2.8	2.0	3.3	5.4	2.0
阿根廷 ³	25.7	34.3	53.5	42.0	48.4	72.4	133.5	229.8	62.7	8.9	211.4	139.7	45.0
阿鲁巴	2.1	-0.9	-1.0	3.6	3.9	-1.3	0.7	5.5	3.4	2.3	2.3	2.0	2.3	2.7	2.1
巴哈马	2.1	-0.3	1.5	2.3	2.5	0.0	2.9	5.6	3.1	1.1	1.6	2.0	1.9	1.2	1.7
巴巴多斯	4.5	1.5	4.4	3.0	1.7	0.6	1.4	4.5	3.2	2.6	2.4	2.4	3.2	3.0	2.4
伯利兹	1.6	0.7	1.1	0.3	0.2	0.1	3.2	6.3	4.4	3.3	1.8	1.3	3.7	2.6	1.3
玻利维亚	6.2	3.6	2.8	2.3	1.8	0.9	0.7	1.7	2.6	4.3	4.2	3.8	2.1	6.0	4.0
巴西	5.7	8.7	3.4	3.7	3.7	3.2	8.3	9.3	4.6	4.3	3.6	3.0	4.6	4.3	3.3
智利	3.6	3.8	2.2	2.3	2.2	3.0	4.5	11.6	7.6	3.9	4.2	3.0	3.9	4.5	3.5
哥伦比亚	4.0	7.5	4.3	3.2	3.5	2.5	3.5	10.2	11.7	6.7	4.5	3.0	9.3	5.7	3.5

表A7. 新兴市场和发展中经济体：消费者价格¹（续）
（年度百分比变化）

	平均值									预测值			期末值 ²		
	2006-15	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2029	2023	预测值	
														2024	2025
拉丁美洲和加勒比（续）⁴	4.8	5.4	6.3	6.7	7.6	6.5	9.9	14.2	14.8	16.8	8.5	3.6	17.2	13.2	6.9
哥斯达黎加	6.7	0.0	1.6	2.2	2.1	0.7	1.7	8.3	0.5	-0.3	2.0	3.0	-1.8	0.9	2.6
多米尼克	1.7	0.1	0.3	1.0	1.5	-0.7	1.6	7.7	3.5	2.8	2.1	2.0	2.3	2.2	2.0
多米尼加共和国	5.3	1.6	3.3	3.6	1.8	3.8	8.2	8.8	4.8	3.4	4.5	4.0	3.6	3.7	4.0
厄瓜多尔	4.2	1.7	0.4	-0.2	0.3	-0.3	0.1	3.5	2.2	1.9	2.2	1.5	1.3	2.8	1.7
萨尔瓦多	2.5	0.6	1.0	1.1	0.1	-0.4	3.5	7.2	4.0	1.0	1.9	1.8	1.2	2.0	1.8
格林纳达	2.3	1.7	0.9	0.8	0.6	-0.7	1.2	2.6	2.7	2.1	2.1	2.0	2.2	2.8	1.8
危地马拉	5.0	4.4	4.4	3.7	3.7	3.2	4.3	6.9	6.2	3.6	4.2	4.0	4.2	4.0	4.0
圭亚那	4.2	0.8	1.9	1.3	2.1	1.2	3.3	6.5	4.5	2.7	4.5	5.7	2.0	3.5	5.5
海地	6.5	11.4	10.6	11.4	17.3	22.9	15.9	27.6	44.1	26.0	20.7	7.4	31.8	29.0	18.7
洪都拉斯	6.0	2.7	3.9	4.3	4.4	3.5	4.5	9.1	6.7	4.6	4.6	4.0	5.2	4.7	4.5
牙买加	9.7	2.3	4.4	3.7	3.9	5.2	5.9	10.3	6.5	5.8	5.0	5.0	6.9	5.3	5.0
墨西哥	4.0	2.8	6.0	4.9	3.6	3.4	5.7	7.9	5.5	4.7	3.8	3.0	4.7	4.5	3.2
尼加拉瓜	8.1	3.5	3.9	4.9	5.4	3.7	4.9	10.5	8.4	5.0	4.0	4.0	5.6	4.8	4.0
巴拿马	3.9	0.7	0.9	0.8	-0.4	-1.6	1.6	2.9	1.5	1.3	2.0	2.0	1.9	1.3	2.0
巴拉圭	5.8	4.1	3.6	4.0	2.8	1.8	4.8	9.8	4.6	3.8	4.0	4.0	3.7	4.0	4.0
秘鲁	3.1	3.6	2.8	1.3	2.1	1.8	4.0	7.9	6.3	2.5	1.9	2.0	3.2	2.4	2.0
圣基茨和尼维斯	2.6	-0.7	0.7	-1.0	-0.3	-1.2	1.2	2.7	3.6	2.5	2.2	2.0	1.6	2.3	2.0
圣卢西亚	2.6	-3.1	0.1	2.6	0.5	-1.8	2.4	6.4	4.1	1.3	1.3	2.0	2.1	0.6	1.4
圣文森特和格林纳丁斯	2.6	-0.2	2.2	2.3	0.9	-0.6	1.6	5.7	4.6	3.8	2.1	2.0	4.0	3.0	2.0
苏里南	7.3	55.5	22.0	6.9	4.4	34.9	59.1	52.4	51.6	19.1	12.8	5.0	32.6	12.7	11.3
特立尼达和多巴哥	7.5	3.1	1.9	1.0	1.0	0.6	2.1	5.8	4.6	1.3	1.9	1.8	0.7	1.8	2.0
乌拉圭	7.8	9.6	6.2	7.6	7.9	9.8	7.7	9.1	5.9	4.9	5.4	4.5	5.1	5.4	5.3
委内瑞拉 ³	36.3	254.9	438.1	65,374.1	19,906.0	2,355.1	1,588.5	186.5	337.5	59.6	71.7	...	190.0	60.0	60.1
中东和东亚	8.4	5.3	7.0	9.6	7.4	10.3	11.9	13.4	15.6	14.6	10.7	6.3	15.4	12.7	9.3
阿富汗 ³	6.4	4.4	5.0	0.6	2.3	5.6	7.8	10.6	-7.7	-9.0
阿尔及利亚	4.5	6.4	5.6	4.3	2.0	2.4	7.2	9.3	9.3	5.3	5.2	4.4	7.8	5.9	4.1
亚美尼亚	5.0	-1.4	0.9	2.5	1.5	1.2	7.2	8.7	2.0	0.2	3.1	4.0	-0.6	1.0	3.9
阿塞拜疆	6.8	12.4	12.9	2.3	2.6	2.8	6.7	13.9	8.8	2.1	4.8	4.0	2.1	4.6	5.0
巴林	2.4	2.8	1.4	2.1	1.0	-2.3	-0.6	3.6	0.1	1.4	1.8	2.0	-0.3	1.4	1.8
吉布提	3.7	2.4	0.6	0.1	3.3	1.8	1.2	5.2	1.4	1.4	1.5	2.0	3.7	1.4	1.6
埃及	10.2	10.2	23.5	20.9	13.9	5.7	4.5	8.5	24.4	33.3	21.2	5.3	35.7	27.5	16.0
格鲁吉亚	5.1	2.1	6.0	2.6	4.9	5.2	9.6	11.9	2.5	1.1	2.6	3.0	0.4	1.3	3.0
伊朗	18.9	6.8	8.2	26.9	34.8	36.5	40.2	45.8	40.7	31.7	29.5	25.0	32.2	30.0	28.0
伊拉克	9.3	0.5	0.2	0.4	-0.2	0.6	6.0	5.0	4.4	3.2	3.5	3.0	4.0	3.7	3.5
约旦	4.4	-0.8	3.3	4.5	0.8	0.3	1.3	4.2	2.1	2.1	2.4	2.5	1.6	2.3	2.4
哈萨克斯坦	8.3	14.6	7.4	6.0	5.2	6.8	8.0	15.0	14.6	8.6	7.2	5.0	9.8	8.0	6.6
科威特	...	2.9	1.6	0.6	1.1	2.1	3.4	4.0	3.6	3.0	2.4	1.7	3.4	2.9	2.3
吉尔吉斯共和国	9.4	0.4	3.2	1.5	1.1	6.3	11.9	13.9	10.8	5.1	5.0	5.0	7.3	5.0	5.0
黎巴嫩 ³	3.8	-0.8	4.5	6.1	2.9	84.9	154.8	171.2	221.3	192.3
利比亚	5.9	25.9	25.8	14.0	-2.9	1.5	2.9	4.5	2.4	2.0	2.3	2.3	1.8	2.3	2.3
毛里塔尼亚	4.8	1.5	2.3	3.1	2.3	2.4	3.6	9.6	4.9	2.7	4.0	4.0	1.6	4.0	4.0
摩洛哥	1.6	1.5	0.8	1.6	0.2	0.7	1.4	6.6	6.1	1.7	2.3	2.0	3.4	2.2	2.1
阿曼	3.8	0.9	1.5	0.7	0.5	-0.4	1.7	2.5	0.9	1.3	1.5	2.0	0.6	1.0	1.5
巴基斯坦	10.2	2.9	4.8	4.7	6.8	10.7	8.9	12.2	29.2	23.4	9.5	6.5	29.4	12.6	10.6
卡塔尔	4.3	2.7	0.6	0.1	-0.9	-2.5	2.3	5.0	3.1	1.0	1.4	2.0	1.6	1.0	1.4
沙特阿拉伯	3.4	2.1	-0.8	2.5	-2.1	3.4	3.1	2.5	2.3	1.7	1.9	2.0	0.4	1.7	1.9
索马里	...	0.0	4.0	4.3	4.7	4.1	4.6	6.8	6.2	5.0	4.2	3.0	6.6	4.5	3.9
苏丹 ³	20.0	17.8	32.4	63.3	51.0	163.3	359.1	138.8	77.2	200.1	118.9	8.4	113.3	242.2	50.9
叙利亚 ³
塔吉克斯坦	9.1	5.9	7.3	3.8	7.8	8.6	9.0	6.6	3.7	4.5	5.9	6.5	3.8	5.3	6.5
突尼斯	4.3	3.6	5.3	7.3	6.7	5.6	5.7	8.3	9.3	7.1	6.7	9.1	8.1	6.7	6.4
土库曼斯坦	6.1	3.6	8.0	13.3	5.1	6.1	19.5	11.2	-1.6	6.3	8.0	8.0	1.4	8.1	8.0
阿拉伯联合酋长国	3.7	1.6	2.0	3.1	-1.9	-2.1	-0.1	4.8	1.6	2.3	2.1	2.0	1.6	2.3	2.1
乌兹别克斯坦	11.5	8.8	13.9	17.5	14.5	12.9	10.8	11.4	10.0	10.0	9.4	5.0	8.8	10.4	7.9
约旦河西岸和加沙 ³	3.2	-0.2	0.2	-0.2	1.6	-0.7	1.2	3.7	5.9	15.2
也门	12.2	21.3	30.4	33.6	15.7	21.7	31.5	29.5	0.9	16.3	20.7	10.0	-1.5	28.0	15.0

表A7. 新兴市场和发展中经济体：消费者价格¹（续）
（年度百分比变化）

	平均值									预测值			期末值 ²		
													预测值		
	2006-15	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2029	2023	2024	2025
撒哈拉以南非洲	8.1	10.0	10.6	8.4	8.7	11.2	11.6	15.2	17.6	18.1	12.3	7.6	18.1	16.3	9.8
安哥拉	11.5	30.7	29.8	19.6	17.1	22.3	25.8	21.4	13.6	28.4	21.3	10.0	20.0	28.0	18.9
贝宁	2.6	-0.8	1.8	0.8	-0.9	3.0	1.7	1.4	2.8	2.0	2.0	2.0	0.4	2.0	2.0
博茨瓦纳	7.5	2.8	3.3	3.2	2.7	1.9	6.7	12.2	5.1	3.8	4.5	4.5	3.5	4.4	4.5
布基纳法索	2.1	0.4	1.5	2.0	-3.2	1.9	3.9	14.1	0.7	2.1	2.0	2.0	1.0	2.6	2.0
布隆迪	9.7	5.5	16.6	-2.8	-0.7	7.3	8.3	18.9	27.0	20.0	25.0	8.0	20.1	20.4	28.7
佛得角	2.7	-1.4	0.8	1.3	1.1	0.6	1.9	7.9	3.7	2.0	2.0	2.0	1.3	2.0	2.0
喀麦隆	2.8	0.9	0.6	1.1	2.5	2.5	2.3	6.3	7.4	4.4	3.5	2.5	5.9	3.7	3.4
中非共和国	5.1	4.9	4.2	1.6	2.8	0.9	4.3	5.6	3.0	4.7	4.6	3.0	2.3	5.0	4.2
乍得	2.6	-1.6	-0.9	4.0	-1.0	4.5	-0.8	5.8	4.1	4.9	3.7	3.0	4.2	4.3	3.2
科摩罗	3.1	0.8	0.1	1.7	3.7	0.8	0.0	12.4	8.5	4.0	1.5	1.9	-2.0	3.5	3.0
刚果民主共和国	12.8	3.2	35.7	29.3	4.7	11.4	9.0	9.3	19.9	17.8	9.2	7.0	23.8	13.0	7.0
刚果共和国	3.3	3.2	0.4	1.2	0.4	1.4	2.0	3.0	4.3	4.0	3.6	3.0	5.6	4.0	3.6
科特迪瓦	1.9	0.6	0.6	0.6	0.8	2.4	4.2	5.2	4.4	3.8	3.0	2.0	4.0	3.0	2.5
赤道几内亚	4.0	1.4	0.7	1.3	1.2	4.8	-0.1	4.9	2.5	4.0	2.8	2.1	3.9	3.6	2.2
厄立特里亚 ³	13.4	-5.6	-13.3	-14.4	1.3
斯威士兰	6.9	7.8	6.2	4.8	2.6	3.9	3.7	4.8	4.9	4.8	4.8	4.2	4.3	4.8	4.7
埃塞俄比亚	16.8	6.6	10.7	13.8	15.8	20.4	26.8	33.9	30.2	23.9	23.3	13.3	28.7	25.3	15.0
加蓬	1.5	2.1	2.7	4.8	2.0	1.7	1.1	4.3	3.6	2.1	2.2	2.4	2.3	2.2	2.2
冈比亚	4.9	7.2	8.0	6.5	7.1	5.9	7.4	11.5	17.0	14.4	9.8	5.0	17.3	11.5	8.1
加纳	11.7	17.5	12.4	9.8	7.2	9.9	10.0	31.9	39.2	19.5	11.5	8.0	23.2	15.0	8.0
几内亚	16.0	8.2	8.9	9.8	9.5	10.6	12.6	10.5	7.8	11.0	10.2	8.1	9.3	11.5	10.8
几内亚比绍	2.4	2.7	-0.2	0.4	0.3	1.5	3.3	7.9	7.2	4.2	2.0	2.0	3.1	6.0	2.0
肯尼亚	8.2	6.3	8.0	4.7	5.2	5.3	6.1	7.6	7.7	5.1	5.2	5.0	6.6	4.5	5.3
莱索托	6.0	6.6	4.4	4.8	5.2	5.0	6.0	8.3	6.3	6.7	6.1	5.0	7.4	6.0	5.6
利比里亚	9.3	8.8	12.4	23.5	27.0	17.0	7.8	7.6	10.1	7.7	6.0	4.8	10.0	6.6	5.7
马达加斯加	8.3	6.1	8.6	8.6	5.6	4.2	5.8	8.2	9.9	7.4	7.1	6.0	7.5	8.3	7.4
马拉维	14.7	21.7	11.5	9.2	9.4	8.6	9.3	20.8	28.8	30.6	15.3	6.5	34.5	21.9	10.1
马里	2.5	-1.8	2.4	1.9	-3.0	0.5	3.8	9.7	2.1	2.5	2.0	2.0	-0.5	2.5	2.0
毛里求斯	5.1	1.0	3.7	3.2	0.5	2.5	4.0	10.8	7.0	3.5	3.5	3.5	3.9	3.8	3.5
莫桑比克	7.8	18.4	15.8	3.2	5.7	0.9	6.6	10.4	7.0	3.5	4.3	5.5	4.3	3.6	5.0
纳米比亚	6.1	6.7	6.1	4.3	3.7	2.2	3.6	6.1	5.9	4.6	4.5	4.5	5.3	3.9	4.5
尼日尔	1.8	0.2	0.2	2.8	-2.5	2.9	3.8	4.2	3.7	7.8	3.6	2.0	7.2	5.0	4.7
尼日利亚	10.0	15.7	16.5	12.1	11.4	13.2	17.0	18.8	24.7	32.5	25.0	14.0	28.9	29.0	21.0
卢旺达	6.6	5.7	4.8	1.4	2.4	7.7	0.8	13.9	14.0	4.9	5.1	5.0	6.4	5.0	5.0
圣多美和普林西比	14.8	5.4	5.7	7.9	7.7	9.8	8.1	18.0	21.2	17.1	10.8	5.0	17.1	15.7	10.0
塞内加尔	1.8	1.2	1.1	0.5	1.0	2.5	2.2	9.7	5.9	1.5	2.0	2.0	0.8	8.0	-13.4
塞舌尔	8.2	-1.0	2.9	3.7	1.8	1.2	9.8	2.6	-1.0	0.8	2.5	3.3	-2.7	1.4	2.8
塞拉利昂	8.0	10.9	18.2	16.0	14.8	13.4	11.9	27.2	47.7	36.6	18.0	7.5	52.2	21.0	14.9
南非	6.1	6.3	5.3	4.6	4.1	3.3	4.6	6.9	5.9	4.7	4.5	4.5	5.5	3.9	4.5
南苏丹	...	346.1	213.0	83.4	49.3	24.0	30.2	-3.2	40.2	120.6	79.3	8.0	70.3	216.4	17.6
坦桑尼亚	9.2	5.2	5.3	3.5	3.4	3.3	3.7	4.4	3.8	3.2	4.0	4.0	3.0	3.7	4.0
多哥	2.3	0.9	-0.2	0.9	0.7	1.8	4.5	7.6	5.3	2.7	2.0	2.0	2.6	2.2	1.8
乌干达	8.7	5.2	5.6	2.5	2.1	2.8	2.2	7.2	5.4	3.5	4.4	5.0	2.6	3.5	5.1
赞比亚	9.4	17.9	6.6	7.5	9.2	15.7	22.0	11.0	10.9	14.6	12.1	7.0	13.1	15.0	7.9
津巴布韦	0.8	-1.6	0.9	10.6	255.3	557.2	98.5	193.4	667.4	635.3	23.6	5.1	778.8	407.8	9.7

¹ 消费者价格的变动以年度平均值表示。

² 月度同比变化。有几个国家是季度同比变化。

³ 见统计附录“国家说明”部分对阿富汗、阿根廷、厄立特里亚、黎巴嫩、斯里兰卡、苏丹、叙利亚、委内瑞拉、约旦河西岸和加沙的具体说明。

⁴ 不包括委内瑞拉，但从2017年起包括阿根廷。对于阿根廷和委内瑞拉的具体说明，见统计附录“国家说明”。

表A8. 主要发达经济体：广义政府财政余额和债务¹
(GDP的百分数，除非另有说明)

	平均值									预测值		
	2006-15	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2029
主要发达经济体												
净贷款/借款	-5.2	-3.3	-3.4	-3.4	-3.8	-11.6	-8.6	-3.9	-5.9	-6.2	-5.6	-4.7
产出缺口 ²	-0.9	-1.0	-0.3	0.3	0.5	-3.2	-0.3	0.4	0.4	0.3	0.1	0.1
结构性余额 ²	-4.6	-3.0	-3.2	-3.3	-3.9	-8.1	-7.7	-5.3	-6.1	-6.0	-5.6	-4.8
美国												
净贷款/借款 ³	-6.6	-4.4	-4.8	-5.3	-5.8	-13.9	-11.0	-3.9	-7.1	-7.6	-7.3	-6.0
产出缺口 ²	-1.0	-0.8	-0.5	0.3	0.9	-2.7	0.7	0.6	0.8	0.9	0.4	0.1
结构性余额 ²	-5.8	-4.1	-4.7	-5.3	-6.1	-10.6	-10.5	-6.5	-7.6	-7.7	-7.5	-6.0
债务净额	67.3	81.9	80.1	80.8	82.7	97.8	97.3	93.2	95.7	98.8	101.7	109.2
债务总额	90.0	106.6	105.5	106.8	108.0	131.8	124.5	118.6	118.7	121.0	124.1	131.7
欧元区												
净贷款/借款	-3.3	-1.5	-1.0	-0.5	-0.6	-7.0	-5.1	-3.5	-3.6	-3.1	-3.1	-2.7
产出缺口 ²	-1.2	-1.8	-0.6	-0.2	0.0	-4.7	-1.7	0.5	-0.1	-0.4	-0.4	0.0
结构性余额 ²	-2.4	-0.5	-0.5	-0.2	-0.4	-3.9	-3.9	-3.4	-3.5	-2.9	-2.9	-2.7
债务净额	66.4	74.2	72.0	70.3	68.6	78.6	76.7	74.3	73.3	73.9	74.7	76.6
债务总额	82.3	89.8	87.5	85.6	83.6	96.6	94.0	89.9	87.8	88.1	88.4	89.0
德国												
净贷款/借款	-0.9	1.1	1.3	1.9	1.3	-4.4	-3.2	-2.1	-2.6	-2.0	-1.7	-0.5
产出缺口 ²	0.0	0.1	1.0	0.8	0.4	-3.1	-1.1	0.5	-0.4	-1.2	-1.1	0.0
结构性余额 ²	-0.6	1.2	1.1	1.6	1.1	-2.9	-2.6	-1.8	-2.4	-1.4	-1.1	-0.5
债务净额	55.9	48.3	44.6	42.0	39.6	45.1	46.0	46.1	45.1	45.6	45.7	43.3
债务总额	72.4	67.6	64.0	60.7	58.6	67.9	67.9	64.8	62.7	62.7	62.1	57.8
法国												
净贷款/借款	-4.8	-3.8	-3.4	-2.3	-2.4	-8.9	-6.6	-4.7	-5.5	-6.0	-5.9	-5.9
产出缺口 ²	-0.9	-2.7	-1.5	-0.8	0.0	-4.5	-2.1	-0.9	-0.9	-0.6	-0.6	-0.1
结构性余额 ²	-4.2	-2.0	-2.3	-1.6	-1.4	-5.9	-5.1	-4.1	-4.9	-5.5	-5.5	-5.8
债务净额	74.8	89.9	89.5	89.5	89.0	101.6	100.5	101.0	101.7	104.1	107.1	115.9
债务总额	82.8	98.1	98.4	98.1	97.6	114.6	112.6	111.1	109.9	112.3	115.3	124.1
意大利												
净贷款/借款	-3.2	-2.4	-2.5	-2.2	-1.5	-9.4	-8.9	-8.1	-7.2	-4.0	-3.8	-3.1
产出缺口 ²	-3.2	-4.0	-2.7	-2.1	-2.0	-6.5	-3.0	0.8	0.7	0.7	0.7	0.4
结构性余额 ²	-1.6	-0.6	-1.2	-1.3	-0.5	-5.4	-8.3	-9.2	-8.0	-4.4	-4.5	-3.3
债务净额	108.7	121.0	120.8	121.4	121.2	140.8	133.4	126.9	124.1	126.6	128.7	133.4
债务总额	119.6	134.1	133.6	134.0	133.6	154.1	145.5	138.1	134.6	136.9	138.7	142.3
日本												
净贷款/借款	-6.3	-3.6	-3.1	-2.5	-3.0	-9.1	-6.1	-4.4	-4.2	-6.1	-3.0	-4.0
产出缺口 ²	0.1	0.1	1.0	1.9	0.7	-2.9	-1.6	-0.9	0.2	0.2	0.1	0.0
结构性余额 ²	-6.2	-4.4	-3.7	-3.0	-3.3	-8.1	-5.4	-4.4	-4.3	-6.2	-3.1	-4.1
债务净额	125.8	149.5	148.1	151.1	151.7	162.0	156.3	149.8	154.1	155.8	153.9	151.1
债务总额 ⁴	206.9	232.4	231.3	232.4	236.4	258.4	253.7	256.3	249.7	251.2	248.7	245.0
英国												
净贷款/借款	-6.0	-3.3	-2.5	-2.3	-2.5	-13.1	-7.9	-4.7	-6.0	-4.3	-3.7	-3.3
产出缺口 ²	-1.6	-1.3	-0.3	-0.3	0.0	-3.5	0.5	1.9	-0.1	-0.4	-0.4	0.0
结构性余额 ²	-4.9	-2.3	-2.1	-2.1	-2.4	0.5	-3.3	-3.1	-4.7	-3.0	-3.4	-3.3
债务净额	63.2	78.8	77.2	76.6	75.8	93.1	91.7	89.8	91.5	91.6	92.4	96.4
债务总额	70.3	87.8	86.7	86.3	85.7	105.8	105.1	99.6	100.0	101.8	103.8	108.3
加拿大												
净贷款/借款	-1.2	-0.5	-0.1	0.4	0.0	-10.9	-2.9	0.1	-0.6	-2.0	-1.0	-0.6
产出缺口 ²	0.0	-0.9	0.4	0.6	0.4	-3.4	-1.4	0.8	0.0	-0.5	-0.1	0.1
结构性余额 ²	-1.2	0.0	-0.3	0.0	-0.2	-8.2	-1.9	-0.4	-0.6	-1.0	-0.9	-0.7
债务净额 ⁵	24.9	18.0	12.7	11.7	8.7	16.1	14.3	15.6	13.1	14.4	14.6	14.6
债务总额	81.0	92.4	90.9	90.8	90.2	118.2	113.5	107.4	107.5	106.1	103.2	96.3

注释：针对各国所使用的方法和具体假设见专栏 A1 的讨论。财政数据的各组国家合成数据是由相关国家的美元值加总计算得出的。

¹ 债务数据指的是年末值。各国间债务数据并不总具有可比性。对于已采用 2008 年《国民账户体系》的国家（澳大利亚、加拿大、香港特别行政区和美国），其国家统计机构报告的债务总额和净额水平数据进行了调整，以剔除政府雇员固定收益养老金计划中未设基金的养老金负债。

² 相当于潜在 GDP 的百分数。

³ 对国家统计机构报告的数字作了调整，剔除了与政府雇员固定收益养老金计划的权责发生制会计处理方法有关的项目。

⁴ 在非合并基础上统计。

⁵ 包括股份。

表A9. 世界贸易量和价格概况
(年度百分比变化，除非另有说明)

	平均值										预测值	
	2006-15	2016-25	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
货物和服务贸易												
世界贸易¹												
量	4.1	2.7	2.2	5.5	4.0	1.2	-8.5	10.8	5.7	0.8	3.1	3.4
价格平减指数												
以美元计值	1.0	1.9	-4.0	4.5	5.5	-2.5	-1.4	12.7	6.8	-2.6	1.1	0.6
以特别提款权计值	1.5	2.4	-3.3	4.8	3.3	-0.1	-2.2	10.2	13.7	-2.4	1.3	-0.2
贸易量												
出口												
发达经济体	3.7	2.3	2.0	5.0	3.4	1.4	-8.9	9.7	5.7	1.0	2.5	2.7
新兴市场和发展中经济体	5.2	3.4	2.8	6.3	4.2	0.9	-6.9	13.1	4.6	0.6	4.6	4.6
进口												
发达经济体	3.0	2.5	2.5	4.9	3.8	2.0	-8.4	10.1	7.2	-0.7	2.1	2.4
新兴市场和发展中经济体	6.7	3.1	1.4	7.1	5.1	-0.5	-9.5	12.0	4.2	3.0	4.6	4.9
贸易条件												
发达经济体	0.0	0.2	1.1	-0.3	-0.3	0.2	1.0	1.0	-1.7	0.7	0.1	0.0
新兴市场和发展中经济体	0.4	0.0	-1.5	1.4	1.1	-1.4	-0.7	0.9	1.5	-0.8	-0.7	0.0
货物贸易												
世界贸易¹												
量	3.9	2.5	2.0	5.6	3.8	0.2	-5.2	11.2	3.2	-0.8	2.6	3.3
价格平减指数												
以美元计值	0.9	1.9	-4.7	5.0	5.8	-3.0	-2.6	14.3	8.6	-4.0	0.8	0.4
以特别提款权计值	1.4	2.3	-4.1	5.3	3.6	-0.6	-3.4	11.7	15.7	-3.8	1.0	-0.3
以美元计值的世界贸易价格²												
制成品	1.2	1.1	-5.2	0.1	2.1	0.5	-3.2	6.6	10.3	-1.6	1.6	1.2
石油	-0.5	3.6	-15.0	22.5	29.4	-10.4	-32.0	65.8	39.2	-16.4	0.9	-10.4
非燃料初级产品	3.4	4.3	-0.3	6.4	1.3	0.7	6.6	26.7	7.9	-5.7	2.9	-0.2
食品	2.6	2.4	1.5	3.8	-1.2	-3.1	1.7	27.0	14.8	-6.8	-5.2	-4.5
饮料	5.2	6.0	-3.0	-3.8	-9.2	-5.7	2.4	22.4	14.1	4.0	65.5	-8.9
农业原料	1.6	0.6	-0.2	5.4	2.0	-5.4	-3.4	15.5	5.7	-15.6	3.8	1.6
金属	2.5	5.7	-5.3	22.2	6.6	3.9	3.5	46.7	-5.6	-2.8	-0.2	-1.9
以特别提款权计值的世界贸易价格²												
制成品	1.7	1.6	-4.6	0.4	-0.1	3.0	-4.0	4.2	17.5	-1.4	1.8	0.5
石油	0.0	4.1	-14.5	22.8	26.7	-8.2	-32.6	62.1	48.2	-16.2	1.1	-11.1
非燃料初级产品	4.0	4.8	0.4	6.7	-0.8	3.2	5.7	23.9	14.9	-5.4	3.1	-0.9
食品	3.1	2.8	2.2	4.1	-3.3	-0.7	0.9	24.1	22.3	-6.5	-5.1	-5.2
饮料	5.8	6.5	-2.3	-3.5	-11.1	-3.4	1.6	19.7	21.6	4.2	65.9	-9.6
农业原料	2.1	1.1	0.5	5.7	-0.1	-3.1	-4.2	12.9	12.6	-15.4	4.0	0.9
金属	3.0	6.2	-4.7	22.5	4.4	6.4	2.6	43.4	0.6	-2.5	0.0	-2.6
以欧元计值的世界贸易价格²												
制成品	2.4	1.3	-4.9	-1.9	-2.5	6.1	-5.0	2.8	23.8	-4.2	0.9	0.5
石油	0.7	3.8	-14.8	20.0	23.6	-5.4	-33.3	59.9	56.3	-18.5	0.1	-11.0
非燃料初级产品	4.6	4.4	0.0	4.3	-3.2	6.2	4.5	22.2	21.2	-8.1	2.1	-0.9
食品	3.8	2.5	1.8	1.7	-5.6	2.3	-0.2	22.4	29.0	-9.1	-5.9	-5.2
饮料	6.5	6.1	-2.7	-5.7	-13.2	-0.5	0.5	18.1	28.2	1.3	64.3	-9.6
农业原料	2.7	0.8	0.1	3.3	-2.5	-0.2	-5.2	11.3	18.8	-17.7	3.1	0.9
金属	3.6	5.9	-5.0	19.7	1.9	9.6	1.5	41.5	6.0	-5.2	-1.0	-2.6

表A9. 世界贸易量和价格概况 (续)
(年度百分比变化, 除非另有说明)

	平均值										预测值	
	2006-15	2016-25	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
货物贸易 (续)												
贸易量												
出口												
发达经济体	3.3	2.0	1.6	4.7	3.0	0.5	-6.6	10.0	3.5	-0.6	1.7	2.7
新兴市场和发展中经济体	5.0	3.2	2.6	6.6	3.8	-0.5	-1.4	12.2	0.9	-0.1	4.4	4.4
燃料出口国	2.6	0.9	1.1	1.7	-0.1	-3.3	-8.2	4.7	5.0	0.6	1.5	6.8
非燃料出口国	5.6	3.6	2.9	7.5	4.6	0.0	-0.2	13.2	0.3	-0.2	5.0	4.0
进口												
发达经济体	2.8	2.1	2.0	4.6	3.9	0.6	-6.0	11.2	4.9	-3.0	1.6	2.3
新兴市场和发展中经济体	6.4	3.2	1.9	7.4	5.0	-0.1	-5.6	11.9	2.3	1.4	3.6	4.5
燃料出口国	6.8	0.5	-7.8	-0.7	-3.2	2.8	-12.0	1.2	10.3	8.2	4.2	4.2
非燃料出口国	6.3	3.6	3.6	8.7	6.1	-0.4	-4.7	13.2	1.5	0.7	3.6	4.6
以特别提款权计值的价格平减指数												
出口												
发达经济体	0.8	2.2	-2.1	4.4	2.9	-1.3	-2.1	10.3	12.9	-2.4	1.2	0.0
新兴市场和发展中经济体	2.8	2.4	-6.9	7.2	5.0	0.3	-5.6	15.2	19.4	-6.1	0.4	-1.1
燃料出口国	1.4	3.8	-10.5	16.1	14.8	-4.0	-20.8	38.0	38.1	-11.7	0.2	-5.4
非燃料出口国	3.1	2.2	-6.2	5.6	3.1	1.2	-2.8	12.0	16.5	-5.0	0.4	-0.4
进口												
发达经济体	0.8	2.1	-3.4	4.7	3.3	-1.4	-3.3	9.3	15.4	-3.1	1.0	0.2
新兴市场和发展中经济体	2.4	2.7	-5.5	5.7	3.8	0.6	-3.0	14.2	16.5	-4.3	1.7	-0.8
燃料出口国	2.9	3.5	-3.2	3.5	2.0	3.3	-0.9	11.6	16.1	-0.6	3.7	1.3
非燃料出口国	2.3	2.5	-5.8	6.0	4.1	0.3	-3.3	14.6	16.6	-4.7	1.4	-1.1
贸易条件												
发达经济体	-0.1	0.1	1.3	-0.3	-0.4	0.1	1.2	0.9	-2.2	0.8	0.2	-0.1
新兴市场和发展中经济体	0.4	-0.2	-1.6	1.4	1.1	-0.3	-2.7	0.8	2.4	-1.9	-1.3	-0.3
按地区分组												
亚洲新兴市场和发展中经济体	0.6	-1.3	0.2	-3.4	-2.4	1.2	0.6	-7.0	0.6	-1.7	-2.1	1.5
欧洲新兴市场和发展中经济体	0.5	0.8	-5.6	3.4	4.3	0.4	-4.3	7.8	3.6	-2.3	1.8	-0.3
拉丁美洲和加勒比	0.5	1.1	0.9	4.5	-0.7	-0.7	2.3	4.8	-3.4	6.9	-1.7	-1.5
中东和中亚	-1.5	0.4	-5.7	10.3	10.7	-5.5	-17.8	20.9	15.6	-9.0	-2.7	-5.6
撒哈拉以南非洲	1.0	1.5	-0.9	9.7	3.7	-1.8	0.8	9.2	-0.6	-6.7	2.4	0.8
按分析标准分组												
按出口收入来源												
燃料	-1.4	0.2	-7.6	12.1	12.5	-7.1	-20.1	23.7	19.0	-11.2	-3.4	-6.6
非燃料	0.8	-0.3	-0.4	-0.5	-0.9	0.9	0.5	-2.2	-0.1	-0.3	-1.0	0.8
备忘项												
世界出口 (单位: 十亿美元)												
货物和服务	20,040	27,273	20,838	23,012	25,209	24,819	22,413	28,119	31,552	30,963	32,263	33,542
货物	15,796	20,611	15,748	17,477	19,132	18,564	17,192	21,846	24,287	23,133	23,922	24,810
平均石油价格 ³	-0.5	3.6	-15.0	22.5	29.4	-10.4	-32.0	65.8	39.2	-16.4	0.9	-10.4
每桶石油美元价格	83.36	66.83	43.26	52.98	68.53	61.43	41.77	69.25	96.36	80.59	81.29	72.84
制成品出口单位价格 ⁴	1.2	1.1	-5.2	0.1	2.1	0.5	-3.2	6.6	10.3	-1.6	1.6	1.2

¹ 世界进口和出口年度百分比变化的平均值。

² 制成品价格以发达经济体制成品的出口单位价格指数表示, 约占发达经济体贸易 (货物出口) 权重的 83%; 石油价格以英国布伦特、迪拜法塔赫和西得克萨斯中质原油平均价格表示; 非燃料初级产品价格以用其在 2014-2016 年占世界商品进口总值的比重加权后的世界市场平均价格表示。

³ 英国布伦特、迪拜法塔赫和西得克萨斯中质原油平均价格的百分比变化。

⁴ 发达经济体出口的制成品的百分比变化。

表A10. 经常账户差额概况
(十亿美元)

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	预测值		
									2024	2025	2029
发达经济体	366.9	466.3	383.5	387.3	135.7	456.8	-236.7	139.0	226.5	251.5	497.3
美国	-396.2	-367.6	-439.8	-441.8	-601.2	-868.0	-1,012.1	-905.4	-948.6	-933.9	-746.5
欧元区	360.2	400.3	389.1	321.5	219.5	367.7	-45.0	248.5	418.8	413.6	453.2
德国	299.0	289.1	316.2	317.8	253.9	311.8	173.5	278.7	311.7	313.4	310.5
法国	-13.0	-14.2	-19.4	16.3	-54.3	8.2	-32.8	-30.4	2.9	-3.9	-4.5
意大利	46.4	48.1	52.5	63.8	71.7	45.8	-36.8	-0.3	25.7	35.0	68.3
西班牙	39.1	36.9	26.9	29.9	10.2	11.3	5.1	43.0	58.2	58.7	47.3
日本	197.8	203.5	177.8	176.3	149.9	196.2	90.0	150.0	154.0	158.7	156.8
英国	-147.0	-93.7	-112.9	-76.7	-79.2	-13.7	-65.7	-66.3	-100.0	-105.5	-107.3
加拿大	-47.2	-46.2	-41.0	-34.1	-33.4	0.3	-7.9	-15.5	-21.2	-29.4	-73.0
其他发达经济体 ¹	323.9	325.6	327.9	339.7	377.1	590.8	589.3	531.7	553.2	557.4	621.3
新兴市场和发展中经济体	-110.3	-24.5	-52.4	0.1	146.6	385.4	706.3	278.8	173.4	126.9	-98.9
按地区分组											
亚洲新兴市场和发展中经济体	209.4	164.1	-53.2	93.7	320.5	288.6	336.5	247.3	221.8	260.1	135.3
欧洲新兴市场和发展中经济体	-5.8	-20.2	68.3	53.5	2.8	70.5	130.6	-24.1	-15.8	-42.4	-56.0
拉丁美洲和加勒比	-108.5	-98.2	-145.0	-107.9	-9.3	-91.9	-126.0	-69.5	-60.6	-77.6	-98.6
中东和中亚	-152.1	-37.7	112.6	15.5	-122.8	136.0	409.1	176.7	87.1	42.3	-18.9
撒哈拉以南非洲	-53.3	-32.6	-35.1	-54.7	-44.6	-17.8	-43.9	-51.6	-58.9	-55.5	-60.7
按分析标准分组											
按出口收入来源											
燃料	-102.6	42.3	204.3	69.4	-101.0	194.8	509.7	236.9	170.0	114.2	57.5
非燃料	-5.5	-64.7	-254.6	-67.6	249.6	192.4	198.7	44.8	7.0	15.9	-153.3
其中，初级产品	-47.8	-60.2	-72.3	-44.8	-0.8	-13.9	-63.1	-55.9	-31.4	-33.5	-42.3
按外部融资来源											
净债务经济体	-276.4	-307.3	-391.3	-306.0	-131.8	-302.4	-450.0	-264.5	-343.4	-395.9	-532.8
按净债务经济体的偿债情况											
2019-2023年有债务拖欠和/或债务重组的经济体	-77.4	-64.2	-53.0	-52.6	-34.3	-38.9	-38.8	-48.6	-78.9	-85.2	-64.4
备忘项											
世界	256.6	441.8	331.0	387.3	282.4	842.2	469.6	417.8	400.0	378.4	398.4
欧盟	470.5	475.6	485.6	464.9	385.4	584.6	170.6	511.8	648.3	655.1	685.9
中东和北非	-127.9	-18.6	129.4	34.4	-106.8	136.5	398.0	192.6	97.7	59.7	16.1
新兴市场和中等收入经济体	-66.4	8.0	7.1	67.6	211.1	454.2	810.1	360.6	253.7	204.7	-11.2
低收入发展中国家	-43.9	-32.5	-59.6	-67.6	-64.5	-68.7	-103.8	-81.7	-80.3	-77.9	-87.6

表A10. 经常账户差额概况 (续)
(GDP的百分数)

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	预测值		
									2024	2025	2029
发达经济体	0.8	1.0	0.7	0.7	0.3	0.8	-0.4	0.2	0.4	0.4	0.6
美国	-2.1	-1.9	-2.1	-2.1	-2.8	-3.7	-3.9	-3.3	-3.3	-3.1	-2.1
欧元区	3.0	3.1	2.8	2.4	1.7	2.5	-0.3	1.6	2.6	2.4	2.3
德国	8.5	7.7	7.8	8.0	6.5	7.2	4.2	6.2	6.6	6.4	5.6
法国	-0.5	-0.5	-0.7	0.6	-2.1	0.3	-1.2	-1.0	0.1	-0.1	-0.1
意大利	2.5	2.4	2.5	3.2	3.8	2.1	-1.7	0.0	1.1	1.4	2.5
西班牙	3.1	2.8	1.9	2.1	0.8	0.8	0.4	2.7	3.4	3.2	2.2
日本	4.0	4.1	3.5	3.4	3.0	3.9	2.1	3.6	3.8	3.6	3.1
英国	-5.4	-3.5	-3.9	-2.7	-2.9	-0.4	-2.1	-2.0	-2.8	-2.8	-2.5
加拿大	-3.1	-2.8	-2.4	-2.0	-2.0	0.0	-0.4	-0.7	-1.0	-1.3	-2.6
其他发达经济体 ¹	4.8	4.5	4.3	4.6	5.1	6.8	6.8	6.1	6.1	5.9	5.6
新兴市场和发展中经济体	-0.4	-0.1	-0.2	0.0	0.4	1.0	1.7	0.6	0.4	0.3	-0.2
按地区分组											
亚洲新兴市场和发展中经济体	1.3	0.9	-0.3	0.5	1.5	1.2	1.3	1.0	0.8	0.9	0.4
欧洲新兴市场和发展中经济体	-0.2	-0.6	1.8	1.4	0.1	1.6	2.7	-0.5	-0.3	-0.7	-0.8
拉丁美洲和加勒比	-2.2	-1.8	-2.7	-2.1	-0.2	-1.8	-2.2	-1.1	-0.9	-1.1	-1.2
中东和中亚	-4.2	-1.0	2.9	0.4	-3.6	3.4	8.4	3.7	1.7	0.8	-0.3
撒哈拉以南非洲	-3.5	-2.0	-2.0	-3.0	-2.6	-0.9	-2.2	-2.7	-3.2	-2.9	-2.4
按分析标准分组											
按出口收入来源											
燃料	-3.1	1.2	5.5	1.9	-3.3	5.4	11.4	5.6	3.9	2.6	1.0
非燃料	0.0	-0.2	-0.8	-0.2	0.8	0.5	0.5	0.1	0.0	0.0	-0.3
其中, 初级产品	-2.6	-3.0	-3.6	-2.4	0.0	-0.7	-2.9	-2.5	-1.4	-1.4	-1.5
按外部融资来源											
净债务经济体	-2.2	-2.2	-2.8	-2.1	-1.0	-2.0	-2.7	-1.5	-1.8	-2.0	-2.0
按净债务经济体的偿债情况											
2019-2023年有债务拖欠和/或债务重组的经济体	-5.7	-4.8	-3.8	-3.6	-2.4	-2.4	-2.2	-2.8	-4.5	-4.9	-2.7
备忘项											
世界	0.3	0.5	0.4	0.4	0.3	0.9	0.5	0.4	0.4	0.3	0.3
欧盟	3.4	3.2	3.0	2.9	2.5	3.3	1.0	2.8	3.3	3.2	2.9
中东和北非	-4.3	-0.6	4.1	1.1	-3.9	4.2	10.1	5.1	2.5	1.5	0.3
新兴市场和中等收入经济体	-0.2	0.0	0.0	0.2	0.7	1.2	2.0	0.9	0.6	0.4	0.0
低收入发展中国家	-2.5	-1.8	-3.1	-3.3	-3.2	-3.2	-4.5	-3.5	-3.6	-3.4	-2.7

表A10. 经常账户差额概况（续）
(货物和服务出口的百分数)

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	预测值		
									2024	2025	2029
发达经济体	2.7	3.2	2.4	2.5	1.0	2.6	-1.2	0.7	1.1	1.2	2.1
美国	-17.7	-15.4	-17.3	-17.3	-27.8	-33.8	-33.3	-29.5	-29.8	-28.2	-19.0
欧元区	11.1	11.2	10.1	8.4	6.3	8.7	-1.0	5.4
德国	18.7	16.6	16.8	17.3	15.0	15.3	8.3	13.1	14.4	14.1	12.6
法国	-1.7	-1.7	-2.1	1.8	-7.3	0.9	-3.2	-2.9	0.3	-0.4	-0.4
意大利	8.5	8.1	8.1	10.2	13.1	6.7	-5.0	0.0	3.2	4.2	7.4
西班牙	9.4	8.0	5.4	6.1	2.6	2.3	0.9	7.0	8.9	8.6	5.7
日本	24.4	23.2	19.1	19.5	18.9	21.3	9.7	16.3	17.0	17.0	15.2
英国	-18.8	-11.3	-12.4	-8.5	-9.9	-1.5	-6.3	-6.2	-9.1	-9.4	-8.6
加拿大	-9.8	-8.9	-7.4	-6.0	-6.8	0.0	-1.1	-2.2	-2.9	-3.9	-8.1
其他发达经济体 ¹	8.8	8.1	7.6	8.1	9.7	11.9	10.8	10.2	10.1	9.7	9.0
新兴市场和发展中经济体	-1.4	-0.3	-0.7	-0.1	1.8	3.5	5.6	2.3	1.4	0.9	-0.7
按地区分组											
亚洲新兴市场和发展中经济体	5.7	4.0	-1.2	2.1	7.3	5.1	5.5	4.2	3.6	4.0	1.7
欧洲新兴市场和发展中经济体	-0.5	-1.5	4.6	3.6	0.2	4.0	6.7	-1.3	-0.8	-2.1	-2.3
拉丁美洲和加勒比	-10.2	-8.3	-11.3	-8.6	-0.9	-6.6	-7.6	-4.2	-3.5	-4.4	-4.7
中东和中亚	-12.6	-3.1	6.5	0.7	-10.7	8.6	18.7	8.6	4.1	1.7	-1.0
撒哈拉以南非洲	-16.7	-8.8	-8.3	-13.3	-13.3	-4.0	-8.5	-10.7	-11.5	-10.2	-9.1
按分析标准分组											
按出口收入来源											
燃料	-8.7	2.9	12.5	4.5	-9.2	12.8	24.0	12.2	8.6	5.5	2.2
非燃料	-0.1	-0.9	-3.3	-0.9	3.5	2.1	1.9	0.5	0.1	0.1	-1.2
其中，初级产品	-11.9	-13.3	-14.9	-9.5	-0.2	-2.4	-10.1	-9.5	-5.0	-4.9	-5.1
按外部融资来源											
净债务经济体	-9.3	-9.1	-10.5	-8.2	-4.0	-7.2	-9.1	-5.3	-6.6	-7.3	-7.9
按净债务经济体偿债情况											
2019-2023年有债务拖欠和/或债务重组的经济体	-25.2	-18.2	-13.2	-13.0	-10.1	-9.1	-8.0	-10.5	-16.3	-16.7	-9.8
备忘项											
世界	1.3	1.9	1.3	1.5	1.3	3.0	1.4	1.3	1.2	1.1	1.0
欧盟	7.2	6.6	6.1	5.9	5.3	6.6	1.8	5.2	6.4	6.2	5.6
中东和北非	-11.7	-1.9	8.5	2.3	-10.4	9.7	20.5	10.6	5.2	2.9	0.5
新兴市场和中等收入经济体	-0.9	0.0	0.0	0.7	2.7	4.4	6.7	3.1	2.1	1.6	-0.1
低收入发展中国家	-15.0	-9.7	-15.6	-16.9	-18.8	-16.8	-21.3	-17.3	-16.1	-14.4	-12.2

¹ 不包括七国集团（加拿大、法国、德国、意大利、日本、英国、美国）和欧元区国家。

表A11. 发达经济体：经常账户差额
(GDP的百分数)

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	预测值		
									2024	2025	2029
发达经济体	0.8	1.0	0.7	0.7	0.3	0.8	-0.4	0.2	0.4	0.4	0.6
美国	-2.1	-1.9	-2.1	-2.1	-2.8	-3.7	-3.9	-3.3	-3.3	-3.1	-2.1
欧元区 ¹	3.0	3.1	2.8	2.4	1.7	2.5	-0.3	1.6	2.6	2.4	2.3
德国	8.5	7.7	7.8	8.0	6.5	7.2	4.2	6.2	6.6	6.4	5.6
法国	-0.5	-0.5	-0.7	0.6	-2.1	0.3	-1.2	-1.0	0.1	-0.1	-0.1
意大利	2.5	2.4	2.5	3.2	3.8	2.1	-1.7	0.0	1.1	1.4	2.5
西班牙	3.1	2.8	1.9	2.1	0.8	0.8	0.4	2.7	3.4	3.2	2.2
荷兰	7.3	8.1	9.0	6.8	5.6	10.0	6.6	9.9	10.0	10.1	10.3
比利时	0.6	0.7	-0.9	0.1	1.4	1.3	-1.0	-1.0	-0.3	0.0	0.8
爱尔兰	-1.2	1.1	4.3	-20.7	-7.1	12.2	8.8	8.1	12.0	11.2	7.8
奥地利	2.7	1.4	0.9	2.4	3.4	1.6	-0.3	2.7	2.6	2.4	2.2
葡萄牙	1.2	1.3	0.6	0.4	-1.0	-0.8	-1.1	1.4	2.0	2.3	1.5
希腊	-2.4	-2.6	-3.6	-2.2	-7.3	-7.1	-10.7	-6.9	-6.5	-5.3	-3.4
芬兰	-2.0	-0.8	-1.9	-0.3	0.5	0.4	-2.5	-1.1	-1.2	-1.2	-0.9
斯洛伐克共和国	-2.7	-1.9	-2.2	-3.3	0.6	-2.5	-8.1	-1.6	-1.7	-1.4	-0.4
克罗地亚	2.2	3.3	1.6	2.5	-1.0	1.0	-2.8	1.1	1.5	0.9	0.4
立陶宛	-1.1	0.5	0.3	3.5	7.3	1.1	-5.5	1.9	2.8	2.9	2.8
斯洛文尼亚	5.3	6.8	6.5	6.4	7.7	3.8	-1.1	4.5	3.4	2.5	1.9
卢森堡	4.7	4.5	6.5	8.9	8.6	7.9	7.6	6.8	6.9	7.0	7.0
拉脱维亚	1.6	1.2	-0.2	-0.6	2.9	-3.9	-4.8	-4.0	-3.8	-3.6	-3.2
爱沙尼亚	1.0	1.7	0.6	2.0	-2.5	-3.6	-3.9	-1.7	-3.4	-3.3	-2.9
塞浦路斯	-4.2	-5.0	-4.0	-5.6	-10.0	-6.1	-7.9	-12.1	-10.1	-8.3	-7.8
马耳他	-0.6	5.6	5.4	8.8	-0.7	5.5	-3.8	0.9	1.2	2.3	2.5
日本	4.0	4.1	3.5	3.4	3.0	3.9	2.1	3.6	3.8	3.6	3.1
英国	-5.4	-3.5	-3.9	-2.7	-2.9	-0.4	-2.1	-2.0	-2.8	-2.8	-2.5
韩国	6.2	4.4	4.2	3.4	4.4	4.4	1.4	1.9	3.9	3.6	4.3
加拿大	-3.1	-2.8	-2.4	-2.0	-2.0	0.0	-0.4	-0.7	-1.0	-1.3	-2.6
澳大利亚	-3.3	-2.6	-2.2	0.3	2.2	2.9	0.9	0.3	-0.9	-1.1	-1.3
中国台湾省	13.1	14.1	11.6	10.7	14.5	15.3	13.3	13.8	14.8	14.6	17.8
瑞士	17.8	18.2	16.0	16.0	16.6	19.8	18.0	19.8	17.8	17.7	14.3
新加坡	7.3	5.3	5.6	4.1	0.5	6.9	9.4	6.9	8.2	7.6	7.6
瑞典	1.9	2.1	2.2	5.3	5.8	6.9	5.0	6.5	6.6	6.1	4.2
捷克共和国	1.8	1.5	0.4	0.3	2.0	-2.7	-4.7	0.4	0.1	0.3	0.7
香港特别行政区	5.2	6.3	9.0	3.8	1.1	14.9	30.2	17.9	14.5	12.5	6.6
以色列 ²	4.0	4.6	3.7	5.9	7.0	11.8	10.2	9.2	9.8	9.2	8.5
挪威	3.8	3.6	3.0	3.2	4.8	3.9	3.9	4.8	3.4	4.4	4.1
丹麦	7.1	7.3	6.3	7.4	7.2	8.7	11.7	9.8	9.0	9.3	8.3
新西兰	-2.0	-2.8	-4.2	-2.8	-1.0	-5.8	-8.8	-6.9	-6.3	-5.0	-3.6
波多黎各
澳门特别行政区	26.5	30.8	32.9	33.5	14.0	8.7	11.6	36.0	33.2	33.3	31.0
冰岛	8.1	4.2	4.3	6.5	1.1	-2.6	-2.1	1.1	0.2	0.1	0.5
安道尔	18.0	15.5	14.1	17.3	17.0	17.2	17.3	17.6
圣马力诺	...	-0.4	-1.9	2.0	2.8	5.4	15.5	13.9	6.2	4.2	1.6
备忘项											
主要发达经济体	-0.2	0.1	-0.2	0.1	-0.7	-0.7	-2.0	-1.2	-1.2	-1.1	-0.7
欧元区 ³	3.6	3.5	3.4	3.1	2.4	3.7	1.2	2.8	3.6	3.5	3.3

¹ 鉴于区域内交易的报表差异，对数据进行了修正。

² 对以色列的具体说明，见统计附录中的“国家说明”部分。

³ 以欧元区各国的差额加总计算。

表A12. 新兴市场和发展中经济体：经常账户差额
(GDP的百分数)

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	预测值		
									2024	2025	2029
亚洲新兴市场和发展中经济体	1.3	0.9	-0.3	0.5	1.5	1.2	1.3	1.0	0.8	0.9	0.4
孟加拉国	1.6	-0.5	-3.0	-1.3	-1.5	-1.1	-4.0	-2.6	-1.4	-1.5	-1.4
不丹	-29.4	-22.1	-17.4	-19.2	-14.8	-11.2	-28.1	-34.4	-17.7	-32.1	-14.1
文莱达鲁萨兰国	12.9	16.4	6.9	6.6	4.3	11.2	19.6	12.9	15.9	17.0	12.2
柬埔寨	-6.4	-6.0	-8.7	-8.0	-2.5	-29.6	-18.8	1.3	-3.3	-3.6	-3.0
中国	1.7	1.5	0.2	0.7	1.7	2.0	2.5	1.4	1.4	1.6	1.2
斐济	-3.5	-6.6	-8.4	-12.8	-13.7	-15.8	-17.2	-7.7	-7.6	-7.5	-7.6
印度	-0.6	-1.8	-2.1	-0.9	0.9	-1.2	-2.0	-0.7	-1.1	-1.3	-2.2
印度尼西亚	-1.8	-1.6	-2.9	-2.7	-0.4	0.3	1.0	-0.2	-1.0	-1.2	-1.4
基里巴斯	9.3	31.6	32.6	40.0	31.8	7.0	-2.4	10.3	9.8	9.7	8.8
老挝	-8.7	-7.4	-9.1	-7.0	-1.6	2.3	-3.0	2.7	2.4	2.2	1.6
马来西亚	2.4	2.8	2.2	3.5	4.2	3.9	3.2	1.5	2.6	2.8	3.0
马尔代夫	-23.5	-20.7	-27.8	-26.1	-35.1	-8.7	-16.3	-21.3	-18.0	-11.9	-8.0
马绍尔群岛	9.9	-0.9	-2.0	-31.2	14.9	22.7	10.0	16.8	2.0	2.8	-3.6
密克罗尼西亚	7.3	10.5	21.6	16.1	-5.9	2.2	8.5	3.3	2.7	0.8	-0.5
蒙古	-6.3	-10.1	-16.7	-15.2	-5.1	-13.8	-13.4	0.6	-6.9	-7.7	-9.3
缅甸	-4.2	-6.8	-4.7	-2.8	-3.5	-0.3	-4.6	-3.7	-3.9	-4.5	-4.3
瑙鲁	4.2	12.4	7.6	4.6	2.5	3.8	1.8	1.2	5.7	-2.4	1.9
尼泊尔	5.5	-0.3	-7.1	-6.9	-1.0	-7.7	-12.6	-1.4	3.2	-1.6	-3.6
帕劳	-16.1	-22.9	-18.6	-30.4	-43.9	-40.5	-45.6	-51.8	-30.9	-24.9	-14.1
巴布亚新几内亚	13.6	15.9	13.6	14.4	14.4	12.6	14.4	13.5	9.9	12.2	10.6
菲律宾	-0.4	-0.7	-2.6	-0.8	3.2	-1.5	-4.5	-2.6	-2.2	-1.8	-1.1
萨摩亚	-4.2	-1.8	0.8	2.8	0.6	-14.5	-11.3	-3.3	-0.3	-1.6	-2.2
所罗门群岛	-3.7	-4.3	-3.0	-9.5	-1.6	-5.1	-13.7	-10.8	-4.0	-8.4	-7.9
斯里兰卡 ¹	-2.0	-2.4	-3.0	-2.1	-1.4	-3.7	-1.0
泰国	10.5	9.6	5.6	7.0	4.2	-2.1	-3.5	1.4	1.8	2.0	2.8
东帝汶 ¹	-33.0	-17.5	-12.1	26.2	21.2	42.1	14.8	-0.7	-21.3	-24.4	-31.8
汤加	-8.2	-7.9	-7.3	-3.9	-6.5	-6.8	-6.8	-6.6	-7.4	-7.7	-7.3
图瓦卢	29.9	2.1	60.9	-22.1	16.1	23.3	4.3	10.7	4.0	-1.3	-6.3
瓦努阿图	-2.4	-10.7	4.8	10.2	-5.1	-6.0	-12.3	-2.2	-7.4	-6.5	-4.4
越南	0.2	-0.6	1.9	3.8	4.3	-2.2	0.3	5.8	3.0	2.7	1.3
欧洲新兴市场和发展中经济体	-0.2	-0.6	1.8	1.4	0.1	1.6	2.7	-0.5	-0.3	-0.7	-0.8
阿尔巴尼亚	-7.6	-7.5	-6.8	-7.6	-8.7	-7.7	-5.9	-1.2	-0.8	-1.0	-0.6
白俄罗斯	-3.4	-1.7	0.0	-1.9	-0.3	3.2	3.5	-1.8	-2.0	-2.4	-2.4
波斯尼亚和黑塞哥维那	-4.7	-4.8	-3.2	-2.6	-2.8	-1.8	-4.3	-2.8	-4.8	-4.9	-3.8
保加利亚	3.1	3.3	0.9	1.9	0.0	-1.7	-1.4	-0.3	-1.0	-1.7	-0.3
匈牙利	4.5	2.0	0.2	-0.8	-1.1	-4.3	-8.4	0.2	1.6	0.6	1.5
科索沃	-8.0	-5.5	-7.6	-5.7	-7.0	-8.7	-10.3	-7.7	-10.0	-9.1	-7.2
摩尔多瓦	-3.6	-5.8	-10.8	-9.4	-7.7	-12.4	-15.8	-11.9	-11.2	-10.7	-8.5
黑山	-16.2	-16.1	-17.0	-14.3	-26.1	-9.2	-12.9	-11.6	-14.5	-14.0	-13.6
北马其顿	-2.6	-0.8	0.2	-3.0	-2.9	-2.8	-6.1	0.7	-2.1	-2.5	-2.5
波兰	-1.0	-1.2	-1.9	-0.2	2.5	-1.2	-2.4	1.5	0.8	0.0	-1.0
罗马尼亚	-1.6	-3.1	-4.6	-4.9	-4.9	-7.2	-9.2	-7.0	-7.5	-7.0	-5.9
俄罗斯	1.9	2.0	7.0	3.9	2.4	6.8	10.5	2.5	2.7	2.6	1.7
塞尔维亚	-2.9	-5.2	-4.8	-6.9	-4.1	-4.3	-6.9	-2.6	-4.2	-4.8	-5.5
土耳其	-2.6	-4.1	-1.8	2.0	-4.3	-0.8	-5.1	-4.0	-2.2	-2.1	-1.9
乌克兰	-1.5	-2.2	-3.3	-2.7	3.3	-1.9	5.0	-5.4	-8.1	-14.3	-4.3
拉丁美洲和加勒比	-2.2	-1.8	-2.7	-2.1	-0.2	-1.8	-2.2	-1.1	-0.9	-1.1	-1.2
安提瓜和巴布达	-2.4	-7.7	-14.0	-6.5	-15.9	-18.0	-15.9	-12.8	-10.5	-9.8	-8.6
阿根廷	-2.7	-4.8	-5.2	-0.8	0.7	1.4	-0.6	-3.2	0.6	0.6	1.5
阿鲁巴	4.6	1.0	-0.5	0.2	-16.6	-2.1	6.0	4.8	6.2	5.8	3.0
巴哈马	-12.5	-13.5	-9.5	-2.2	-22.9	-21.4	-9.1	-7.7	-7.9	-7.2	-6.8
巴巴多斯	-3.9	-3.4	-3.6	-1.6	-4.9	-10.3	-9.9	-8.6	-6.4	-6.1	-4.8
伯利兹	-7.3	-7.0	-6.6	-7.7	-6.2	-6.5	-8.3	-0.6	-3.0	-2.6	-2.5
玻利维亚	-5.6	-5.0	-4.3	-3.3	0.0	3.9	2.1	-2.6	-5.4	-5.5	-6.1
巴西	-1.7	-1.2	-2.8	-3.5	-1.7	-2.4	-2.1	-1.0	-1.7	-1.8	-1.6
智利	-2.6	-2.8	-4.5	-5.2	-1.9	-7.3	-8.7	-3.5	-2.3	-2.7	-3.0
哥伦比亚	-4.5	-3.2	-4.2	-4.6	-3.4	-5.6	-6.1	-2.5	-2.5	-2.6	-3.5

表A12. 新兴市场和发展中经济体：经常账户差额（续）
（GDP的百分数）

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	预测值		
									2024	2025	2029
拉丁美洲和加勒比（续）	-2.2	-1.8	-2.7	-2.1	-0.2	-1.8	-2.2	-1.1	-0.9	-1.1	-1.2
哥斯达黎加	-2.1	-3.6	-3.0	-1.3	-1.0	-3.2	-3.2	-1.4	-2.2	-2.2	-1.4
多米尼克	-9.0	-11.0	-46.7	-38.1	-37.4	-32.9	-26.7	-33.9	-33.1	-30.7	-15.0
多米尼加共和国	-1.1	-0.2	-1.5	-1.3	-1.7	-2.8	-5.8	-3.6	-3.4	-3.4	-2.8
厄瓜多尔	1.1	-0.2	-1.2	-0.1	2.3	2.9	1.8	1.9	2.8	2.4	2.5
萨尔瓦多	-2.3	-1.9	-3.3	-0.4	1.1	-4.3	-6.8	-1.4	-2.2	-2.4	-2.9
格林纳达	-8.8	-11.5	-12.8	-10.4	-16.1	-14.5	-11.0	-9.1	-11.3	-14.6	-8.5
危地马拉	1.0	1.2	0.9	2.4	5.0	2.2	1.3	3.1	2.4	1.8	0.1
圭亚那	1.5	-4.9	-29.0	-68.8	-17.3	-26.0	26.2	10.3	36.9	12.6	25.9
海地	-1.7	-2.2	-2.9	-1.1	0.4	0.4	-2.3	-3.5	-0.4	-0.9	-1.2
洪都拉斯	-3.2	-1.3	-6.6	-2.6	2.9	-5.5	-6.6	-3.9	-5.3	-5.1	-3.9
牙买加	-0.3	-2.7	-1.5	-1.9	-1.1	1.0	-0.8	2.9	1.6	0.5	-2.0
墨西哥	-2.3	-1.8	-2.1	-0.3	2.4	-0.3	-1.2	-0.3	-0.7	-0.9	-1.0
尼加拉瓜	-8.5	-7.2	-1.8	5.9	3.7	-3.8	-2.4	7.7	6.8	6.1	0.7
巴拿马	-7.5	-5.8	-7.9	-5.1	0.7	-1.2	-0.6	-4.5	-0.4	-0.5	-2.5
巴拉圭	4.6	3.3	-0.2	-0.6	1.9	-0.9	-7.1	0.3	-0.6	-2.5	-0.2
秘鲁	-2.2	-0.8	-1.1	-0.6	0.9	-2.1	-4.0	0.8	0.3	-0.1	-1.5
圣基茨和尼维斯	-12.1	-10.2	-5.8	-4.8	-10.8	-5.1	-10.8	-13.6	-10.4	-12.4	-5.3
圣卢西亚	-6.5	-2.0	1.4	5.5	-18.9	-11.9	-2.9	-1.9	-1.5	-1.3	-0.4
圣文森特和格林纳丁斯	-13.1	-11.9	-10.3	-2.4	-15.9	-22.2	-18.9	-17.5	-18.9	-15.4	-8.9
苏里南	-4.8	1.9	-3.0	-11.2	8.9	5.7	2.1	3.9	1.8	1.6	1.1
特立尼达和多巴哥	-3.3	5.9	6.6	4.3	-6.5	10.7	17.4	12.1	5.5	7.2	6.5
乌拉圭	0.8	0.0	-0.5	1.2	-0.7	-2.5	-3.9	-3.8	-2.7	-2.6	-2.0
委内瑞拉 ¹	-3.4	7.5	8.4	5.9	-3.5	-1.2	3.6	3.1	4.1	3.3	...
中东和西亚	-4.2	-1.0	2.9	0.4	-3.6	3.4	8.4	3.7	1.7	0.8	-0.3
阿富汗 ¹	9.0	7.6	12.1	11.7	14.0
阿尔及利亚	-14.6	-11.8	-8.7	-8.7	-11.3	-2.4	8.4	2.5	1.3	-0.8	-2.6
亚美尼亚	-1.0	-1.3	-7.2	-7.1	-4.0	-3.5	0.3	-2.3	-4.2	-4.8	-5.0
阿塞拜疆	-3.6	4.1	12.8	9.1	-0.5	15.1	29.8	11.5	6.1	5.9	0.4
巴林	-4.4	-3.9	-6.2	-2.0	-9.1	6.4	14.6	5.9	5.3	4.5	2.9
吉布提	-1.0	-4.8	14.7	18.3	11.5	-6.6	17.6	22.4	6.2	4.9	6.1
埃及	-5.6	-5.8	-2.3	-3.4	-2.9	-4.4	-3.5	-1.2	-6.6	-6.4	-4.1
格鲁吉亚	-12.2	-7.9	-6.7	-5.8	-12.4	-10.3	-4.5	-4.3	-5.8	-5.9	-5.8
伊朗	2.9	3.1	7.9	-0.7	-1.9	3.9	3.8	2.8	2.9	3.0	3.0
伊拉克	-10.7	-5.4	3.7	-0.8	-15.4	6.5	15.4	4.5	-1.9	-3.4	-6.4
约旦	-9.7	-10.6	-6.8	-1.7	-5.7	-8.0	-7.8	-3.5	-5.0	-4.0	-4.0
哈萨克斯坦	-5.1	-2.1	-1.0	-3.9	-6.4	-1.4	3.1	-3.3	-1.5	-2.7	-3.4
科威特	-4.6	8.0	14.3	12.7	4.4	25.2	34.3	31.4	28.2	23.7	13.9
吉尔吉斯共和国	-11.6	-6.2	-12.1	-11.5	4.5	-8.0	-41.9	-48.2	-21.7	-6.5	-5.8
黎巴嫩 ¹	-23.5	-26.5	-28.9	-28.2	-15.8	-18.1	-27.7	-23.5
利比亚	-9.4	6.6	14.7	6.7	-10.2	16.1	28.6	14.6	11.1	12.5	10.5
毛里塔尼亚	-11.0	-10.0	-13.1	-10.5	-6.8	-8.6	-14.9	-8.8	-7.2	-8.7	-6.1
摩洛哥	-3.8	-3.2	-4.9	-3.4	-1.2	-2.3	-3.6	-0.6	-2.0	-2.3	-3.0
阿曼	-16.6	-13.6	-4.9	-4.9	-16.5	-5.5	3.9	2.4	2.3	1.4	2.0
巴基斯坦	-1.6	-3.6	-5.4	-4.2	-1.5	-0.8	-4.7	-1.0	-0.2	-0.9	-0.9
卡塔尔	-5.5	4.0	9.1	2.4	-2.1	14.6	26.8	17.1	13.4	13.3	11.3
沙特阿拉伯	-3.7	1.7	8.6	4.6	-3.5	4.8	13.7	3.2	0.4	-1.8	-2.7
索马里	-5.5	1.7	0.0	-9.7	-4.7	-7.1	-8.2	-11.0	-8.7	-9.0	-10.5
苏丹 ¹	-6.5	-9.4	-13.9	-15.2	-16.6	-7.5	-11.3	-3.6	-3.9	-8.6	-10.4
叙利亚 ¹
塔吉克斯坦	-4.2	2.1	-4.9	-2.2	4.3	8.2	15.6	4.9	0.3	-1.7	-2.8
突尼斯	-9.7	-9.7	-10.8	-8.1	-6.0	-6.0	-9.0	-2.7	-3.5	-3.4	-4.0
土库曼斯坦	-22.6	-13.6	6.1	2.9	2.9	6.6	7.0	4.7	4.0	2.7	-1.4
阿拉伯联合酋长国	3.6	7.0	9.7	8.9	6.0	11.5	13.2	10.7	8.8	8.2	6.4
乌兹别克斯坦	0.2	2.1	-6.1	-5.0	-4.6	-6.3	-3.2	-7.7	-6.3	-6.1	-4.9
约旦河西岸和加沙 ¹	-13.9	-13.2	-13.2	-10.4	-12.3	-9.8	-10.6	-16.6
也门	-5.4	-1.5	-3.2	-4.2	-15.6	-14.2	-17.7	-20.3	-25.0	-25.7	-2.0

表A12. 新兴市场和发展中经济体：经常账户差额（续）
(GDP的百分数)

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	预测值		
									2024	2025	2029
撒哈拉以南非洲	-3.5	-2.0	-2.0	-3.0	-2.6	-0.9	-2.2	-2.7	-3.2	-2.9	-2.4
安哥拉	-2.7	-0.5	6.5	5.4	1.3	10.0	8.3	3.8	3.3	1.5	1.1
贝宁	-3.0	-4.2	-4.6	-4.0	-1.7	-4.2	-6.1	-5.9	-6.0	-6.0	-4.5
博茨瓦纳	8.0	5.6	0.4	-6.9	-10.3	-1.3	-1.2	-0.6	-2.0	1.5	0.2
布基纳法索	-6.1	-5.0	-4.2	-3.3	4.2	0.4	-7.4	-8.0	-3.8	-1.2	1.4
布隆迪	-11.1	-11.8	-12.8	-11.6	-11.2	-11.9	-15.9	-13.8	-15.1	-21.8	-18.9
佛得角	-3.4	-7.0	-4.8	0.2	-15.3	-11.9	-3.6	-3.1	-5.2	-5.3	-3.2
喀麦隆	-3.1	-2.6	-3.5	-4.3	-3.7	-4.0	-3.4	-3.9	-2.8	-3.5	-3.1
中非共和国	-5.4	-7.8	-8.0	-4.9	-8.2	-11.2	-12.9	-8.8	-8.6	-6.9	-3.9
乍得	-4.6	-6.0	-4.2	-3.3	-2.8	-1.8	5.5	-0.9	-1.7	-2.5	-1.3
科摩罗	-4.4	-2.2	-3.0	-3.5	-1.8	-0.3	-0.6	-2.5	-3.2	-3.9	-4.8
刚果民主共和国	-3.9	-3.1	-3.5	-3.2	-2.1	-1.0	-4.9	-6.3	-4.0	-2.0	-3.0
刚果共和国	-45.3	-3.9	18.5	11.7	12.6	12.8	17.7	6.4	2.5	2.1	-1.1
科特迪瓦	-0.9	-2.0	-3.9	-2.2	-3.1	-3.9	-7.7	-8.0	-5.4	-1.3	-2.3
赤道几内亚	-26.0	-7.8	-2.7	-7.5	-0.8	4.2	2.1	-0.8	-0.4	-2.7	-4.1
厄立特里亚 ¹	13.4	24.8	15.5	13.0
斯威士兰	7.9	6.2	1.3	3.9	7.1	2.6	-2.7	2.2	3.8	1.7	1.0
埃塞俄比亚	-10.9	-8.5	-6.5	-5.3	-4.6	-3.2	-4.3	-2.9	-3.4	-4.8	-1.9
加蓬	-5.4	-0.7	7.1	4.6	-0.5	3.5	10.9	5.4	5.1	3.1	-0.3
冈比亚	-9.2	-7.4	-9.5	-6.2	-3.0	-4.2	-4.2	-8.6	-4.4	-2.8	-0.9
加纳	-5.1	-3.3	-3.0	-2.2	-2.5	-2.7	-2.3	-1.4	-2.5	-2.0	-2.1
几内亚	-30.7	-6.7	-18.5	-15.5	-16.2	-2.5	-8.6	-8.8	-9.5	-8.8	-7.3
几内亚比绍	1.4	0.3	-3.5	-8.5	-2.6	-0.8	-8.6	-8.7	-6.1	-4.4	-4.0
肯尼亚	-5.4	-7.0	-5.4	-5.2	-4.7	-5.2	-5.0	-4.0	-4.1	-4.1	-4.0
莱索托	-10.2	-7.0	-7.0	-6.1	-5.7	-9.0	-13.8	-0.2	-0.7	-2.2	-2.1
利比里亚	-23.0	-22.3	-21.3	-19.6	-16.4	-17.8	-19.0	-26.4	-22.6	-21.9	-16.6
马达加斯加	0.5	-0.4	0.7	-2.3	-5.4	-4.9	-5.4	-4.5	-6.8	-6.0	-4.8
马拉维	-13.1	-15.5	-12.0	-12.6	-13.8	-15.4	-16.7	-16.3	-13.9	-13.8	-11.0
马里	-7.2	-7.3	-4.9	-7.5	-2.2	-7.4	-10.8	-7.1	-5.5	-3.5	-4.7
毛里求斯	-3.9	-4.5	-3.8	-5.0	-8.8	-13.0	-11.1	-3.3	-5.5	-4.6	-4.1
莫桑比克	-31.9	-19.5	-29.5	-16.1	-26.5	-21.3	-36.4	-10.6	-29.9	-30.0	-11.8
纳米比亚	-16.5	-4.4	-3.6	-1.8	3.0	-11.4	-13.0	-14.8	-15.9	-17.0	-11.2
尼日尔	-11.4	-11.4	-12.7	-12.2	-13.2	-14.1	-16.2	-14.4	-4.6	-4.3	-4.8
尼日利亚	1.3	3.6	1.7	-2.9	-3.7	-0.7	0.2	1.7	-0.5	-0.7	-2.0
卢旺达	-15.3	-9.5	-10.1	-11.9	-12.1	-10.9	-9.4	-11.7	-12.0	-11.0	-7.5
圣多美和普林西比	-7.2	-15.3	-13.0	-12.8	-11.2	-13.1	-14.4	-12.3	-7.2	-5.7	-4.9
塞内加尔	-4.2	-7.3	-8.8	-7.9	-10.9	-12.1	-20.0	-18.8	-12.7	-8.3	-4.5
塞舌尔	-18.7	-16.2	-2.4	-2.8	-12.3	-8.7	-7.4	-7.2	-10.1	-10.1	-9.2
塞拉利昂	-4.9	-11.7	-10.9	-12.2	-4.8	-5.7	-2.2	-6.0	-5.5	-5.7	-4.5
南非	-2.7	-2.4	-2.9	-2.6	2.0	3.7	-0.5	-1.6	-1.6	-1.9	-2.2
南苏丹	19.6	9.6	11.0	2.1	-18.9	-9.4	9.2	2.9	3.3	2.4	-1.1
坦桑尼亚	-4.2	-2.8	-3.5	-3.0	-2.5	-3.9	-5.7	-5.3	-3.9	-3.4	-2.5
多哥	-7.2	-1.5	-2.6	-0.8	-0.3	-2.2	-3.5	-2.9	-3.0	-2.9	-2.0
乌干达	-2.6	-4.8	-6.1	-6.9	-9.5	-8.4	-8.6	-7.4	-6.6	-6.6	-2.6
赞比亚	-3.3	-1.7	-1.3	0.6	11.8	11.9	3.8	-1.9	-0.2	6.9	6.2
津巴布韦	-3.4	-1.2	-3.7	3.5	2.5	1.0	0.9	0.4	-0.3	0.4	1.1

¹ 见统计附录的“国家说明”部分对阿富汗、厄立特里亚、黎巴嫩、斯里兰卡、苏丹、叙利亚、东帝汶、委内瑞拉、约旦河西岸和加沙的具体说明。

表A13. 金融账户差额概况
(十亿美元)

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	预测值	
									2024	2025
发达经济体										
金融账户差额	440.0	391.8	456.9	152.1	-38.6	442.5	-37.6	132.7	326.6	275.0
直接投资, 净值	-209.3	243.5	-174.8	18.0	82.5	699.5	545.4	571.8	284.4	251.9
证券投资, 净值	519.4	26.7	517.4	66.6	110.0	262.1	-740.8	-366.3	-397.2	-156.5
金融衍生产品, 净值	21.3	33.6	57.6	8.6	73.6	37.8	12.7	25.0	119.3	108.7
其他投资, 净值	-70.0	-161.6	-72.9	-9.1	-660.7	-1,194.2	353.8	-59.2	247.2	-96.3
储备变化	190.2	247.6	129.5	68.0	358.2	636.2	-211.5	-49.0	72.2	166.5
美国										
金融账户差额	-362.4	-373.2	-302.9	-558.4	-672.0	-823.6	-869.1	-924.1	-895.4	-936.6
直接投资, 净值	-174.6	28.6	-345.4	-201.1	145.3	-133.8	-20.5	105.3	-15.1	-81.2
证券投资, 净值	-193.8	-250.1	78.8	-244.9	-540.2	97.4	-437.7	-1,149.5	-530.4	-354.3
金融衍生产品, 净值	7.8	24.0	-20.4	-41.7	-5.1	-39.0	-80.7	-15.6	-24.2	-29.4
其他投资, 净值	-4.0	-174.1	-20.8	-75.4	-280.9	-862.2	-336.1	135.7	-328.2	-471.6
储备变化	2.1	-1.7	5.0	4.7	9.0	114.0	5.8	0.0	2.5	0.0
欧元区										
金融账户差额	316.8	373.7	353.0	266.9	219.5	437.7	54.9	351.4
直接投资, 净值	124.3	35.5	104.7	118.6	-198.2	498.3	305.5	6.6
证券投资, 净值	530.4	402.4	273.7	-95.6	607.9	286.2	-263.0	-100.5
金融衍生产品, 净值	21.7	10.4	46.8	7.0	20.8	66.6	70.3	18.8
其他投资, 净值	-376.9	-73.5	-102.1	230.2	-225.9	-567.7	-76.6	439.9
储备变化	17.3	-1.2	29.8	6.7	15.0	154.3	18.8	-13.5
德国										
金融账户差额	286.5	303.0	287.0	224.3	192.6	247.3	208.9	259.3	311.7	313.4
直接投资, 净值	48.1	37.7	25.1	98.4	-31.2	96.4	118.2	64.6	101.7	105.4
证券投资, 净值	217.9	220.7	177.4	82.9	19.7	233.4	11.3	1.2	100.7	45.2
金融衍生产品, 净值	31.7	12.6	26.8	23.0	106.3	56.7	43.8	43.2	58.0	55.6
其他投资, 净值	-13.0	33.5	57.2	20.6	97.9	-176.9	30.9	149.3	51.2	107.3
储备变化	1.9	-1.4	0.5	-0.6	-0.1	37.7	4.7	1.0	0.0	0.0
法国										
金融账户差额	-2.7	-30.5	-9.5	11.4	-70.0	1.8	-38.2	-34.0	10.6	3.8
直接投资, 净值	37.2	2.8	61.0	31.0	10.5	21.0	-23.2	30.3	34.5	37.2
证券投资, 净值	50.1	9.9	11.6	-64.1	-30.9	9.8	-92.6	-145.6	-31.5	-1.5
金融衍生产品, 净值	-17.6	-1.4	-30.5	4.1	-27.2	21.0	-41.4	-18.0	-12.9	-10.4
其他投资, 净值	-75.3	-40.3	-63.8	37.1	-24.7	-78.2	114.2	121.0	29.1	-19.9
储备变化	2.5	-3.4	12.3	3.2	4.6	27.0	2.0	-21.7	-8.6	-1.6
意大利										
金融账户差额	38.1	63.5	44.6	61.6	85.6	53.5	-8.3	34.0	34.0	43.6
直接投资, 净值	-12.3	2.9	-3.6	4.0	23.9	31.2	-14.3	-11.5	1.2	1.6
证券投资, 净值	157.8	103.1	157.1	-55.7	133.5	148.8	178.5	-26.9	-57.3	-45.2
金融衍生产品, 净值	-3.6	-8.4	-3.3	3.0	-2.9	-0.2	12.2	-5.0	-2.3	-0.9
其他投资, 净值	-102.5	-37.1	-108.7	106.7	-73.4	-150.7	-186.8	74.5	92.4	88.2
储备变化	-1.3	3.0	3.1	3.6	4.6	24.5	2.1	3.0	0.0	0.0
西班牙										
金融账户差额	37.5	40.2	36.7	30.0	12.1	30.6	23.0	64.7	74.6	75.1
直接投资, 净值	15.4	14.9	-21.2	10.4	18.8	-13.7	4.2	-3.2	-4.1	-4.6
证券投资, 净值	64.5	36.9	28.3	-56.7	87.8	44.5	36.9	-18.0	33.1	42.3
金融衍生产品, 净值	2.9	8.7	-1.1	-6.2	-8.1	1.0	2.4	-4.5	0.0	0.0
其他投资, 净值	-54.5	-24.5	28.1	81.7	-86.0	-13.4	-25.1	83.8	45.6	37.3
储备变化	9.1	4.1	2.6	0.8	-0.4	12.2	4.7	6.5	0.0	0.0

表A13. 金融账户差额概况（续）
(十亿美元)

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	预测值	
									2024	2025
日本										
金融账户差额	266.5	168.3	183.9	228.3	132.2	153.3	53.2	167.5	151.5	156.4
直接投资，净值	137.5	155.0	134.6	218.9	87.5	174.7	126.8	162.9	122.4	120.6
证券投资，净值	276.3	-50.6	92.2	87.4	38.5	-198.3	-142.6	197.7	-27.6	-42.6
金融衍生产品，净值	-16.1	30.4	0.9	3.2	7.8	19.9	38.0	44.6	44.6	44.6
其他投资，净值	-125.6	10.0	-67.9	-106.7	-12.4	94.1	78.4	-267.5	99.6	22.2
储备变化	-5.7	23.6	24.0	25.5	10.9	62.8	-47.4	29.8	-87.5	11.5
英国										
金融账户差额	-159.8	-102.4	-124.0	-98.5	-93.8	-14.2	-78.6	-59.9	-104.6	-110.8
直接投资，净值	-297.4	46.1	-4.9	-42.2	-140.4	156.8	80.7	154.3	7.2	7.5
证券投资，净值	-160.1	-92.8	-354.9	34.9	36.5	-261.9	-44.9	226.5	-194.6	-202.4
金融衍生产品，净值	15.6	19.3	10.3	2.5	33.1	-37.5	-59.8	0.8	6.2	6.5
其他投资，净值	273.2	-83.7	200.7	-92.5	-19.7	104.0	-53.2	-436.8	76.6	77.6
储备变化	8.8	8.8	24.8	-1.1	-3.3	24.4	-1.3	-4.6	0.0	0.0
加拿大										
金融账户差额	-45.4	-44.2	-35.8	-37.9	-34.3	8.3	-2.4	-11.6	-12.7	-29.4
直接投资，净值	33.5	53.4	20.4	26.9	18.1	44.5	36.8	35.3	35.0	50.6
证券投资，净值	-103.6	-74.9	3.4	-1.6	-67.7	-44.7	-114.6	15.4	-47.6	-27.5
金融衍生产品，净值
其他投资，净值	19.1	-23.5	-58.2	-63.3	14.0	-11.8	64.7	-69.3	-0.2	-52.5
储备变化	5.6	0.8	-1.5	0.1	1.3	20.2	10.6	7.0	0.0	0.0
其他发达经济体¹										
金融账户差额	322.4	307.3	360.1	332.9	382.2	605.5	503.3	503.0	555.5	560.3
直接投资，净值	-77.3	-156.9	42.6	-26.6	65.8	-51.6	-15.5	14.8	-84.6	-72.7
证券投资，净值	245.2	151.2	367.4	309.6	265.3	499.9	312.2	394.2	291.2	350.6
金融衍生产品，净值	3.3	-5.6	31.8	20.0	-13.3	-15.5	36.3	-3.6	47.9	41.4
其他投资，净值	1.0	105.5	-131.2	-0.4	-258.2	-84.5	367.9	152.0	135.5	88.1
储备变化	162.0	213.1	49.5	30.3	322.6	257.2	-197.6	-64.8	164.7	152.2
新兴市场和发展中经济体										
金融账户差额	-396.0	-276.3	-264.1	-149.2	42.4	212.0	551.1	175.6	183.5	131.9
直接投资，净值	-271.4	-306.5	-375.9	-355.5	-319.8	-483.6	-250.5	-155.9	-185.7	-276.4
证券投资，净值	-50.2	-210.3	-105.8	-74.3	-13.9	115.2	502.8	150.3	-30.3	-39.7
金融衍生产品，净值
其他投资，净值	405.1	57.2	96.8	108.1	265.6	74.7	168.2	-30.6	-108.8	-50.6
储备变化	-481.1	186.4	123.0	167.3	83.9	513.6	120.0	197.0	486.7	479.4

表A13. 金融账户差额概况 (续)
(十亿美元)

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	预测值	
									2024	2025
按地区分组										
亚洲新兴市场和发展中经济体										
金融账户差额	-29.9	-59.2	-263.2	-52.1	155.1	143.1	207.0	188.3	222.1	265.9
直接投资, 净值	-25.8	-108.3	-170.3	-144.7	-162.5	-258.6	-63.7	88.7	53.0	-7.8
证券投资, 净值	31.1	-70.1	-100.4	-72.0	-106.8	-20.7	309.8	41.4	-74.6	-72.5
金融衍生产品, 净值	-4.6	2.3	4.7	-2.5	15.8	-2.3	18.3	21.2	20.8	21.0
其他投资, 净值	353.8	-82.3	-18.9	70.4	244.5	146.9	-106.0	-34.2	-62.5	-52.7
储备变化	-384.6	199.2	22.1	97.0	164.4	278.3	49.3	71.0	284.1	377.5
欧洲新兴市场和发展中经济体										
金融账户差额	10.9	-25.4	106.2	60.2	8.7	85.5	162.2	-28.5	-4.7	-33.8
直接投资, 净值	-42.8	-27.8	-25.8	-50.1	-38.3	-40.3	-35.3	-31.2	-41.1	-50.9
证券投资, 净值	-10.8	-34.9	9.8	-2.8	21.1	40.4	26.8	-19.2	-17.2	-1.7
金融衍生产品, 净值	0.5	-2.2	-3.0	1.4	0.3	-4.6	-5.6	4.9	-0.9	-0.8
其他投资, 净值	28.3	26.0	79.6	19.7	30.1	-37.4	144.6	-31.8	-15.5	-14.9
储备变化	35.7	13.4	45.6	92.2	-4.4	127.2	31.6	48.7	70.0	34.4
拉丁美洲和加勒比										
金融账户差额	-113.0	-110.8	-166.0	-124.4	-9.2	-106.3	-147.6	-86.5	-70.7	-89.5
直接投资, 净值	-124.4	-120.6	-148.0	-114.0	-92.9	-101.1	-121.1	-140.5	-104.1	-117.6
证券投资, 净值	-53.2	-45.7	-16.5	-2.4	-8.9	-16.4	11.9	25.0	-0.5	0.5
金融衍生产品, 净值	-2.9	3.9	4.0	4.9	5.7	2.0	2.1	-6.5	0.1	-0.4
其他投资, 净值	46.5	34.1	-16.7	19.8	70.7	-41.1	-23.0	13.7	-4.5	1.3
储备变化	21.0	17.3	11.1	-32.6	16.2	50.3	-17.5	21.8	38.4	26.8
中东和中亚										
金融账户差额	-198.6	-37.5	96.0	21.0	-92.6	107.0	380.8	164.1	86.0	36.6
直接投资, 净值	-45.1	-14.0	-18.9	-18.6	-17.6	-21.6	-12.3	-37.7	-49.3	-52.6
证券投资, 净值	-0.4	-35.7	6.7	21.5	78.5	66.7	153.3	102.5	60.7	31.3
金融衍生产品, 净值
其他投资, 净值	-13.9	79.4	75.9	11.8	-72.2	20.0	177.9	41.0	-13.3	23.3
储备变化	-148.0	-59.6	39.3	4.5	-87.9	43.9	66.0	60.7	85.4	33.6
撒哈拉以南非洲										
金融账户差额	-65.3	-43.4	-37.0	-53.9	-19.7	-17.3	-51.1	-61.8	-49.2	-47.4
直接投资, 净值	-33.2	-35.7	-12.8	-28.1	-8.5	-62.1	-18.0	-35.2	-44.2	-47.5
证券投资, 净值	-17.0	-24.0	-5.4	-18.6	2.2	45.3	1.0	0.7	1.2	2.7
金融衍生产品, 净值	0.5	0.3	-0.6	0.3	-0.1	-0.5	1.6	-2.1	-1.5	-1.4
其他投资, 净值	-9.6	0.0	-23.2	-13.6	-7.5	-13.7	-25.4	-19.4	-13.0	-7.7
储备变化	-5.2	16.1	4.9	6.3	-4.4	13.7	-9.4	-5.2	8.7	7.1

表A13. 金融账户差额概况（续）
(十亿美元)

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	预测值	
									2024	2025
按分析标准分组										
按出口收入来源										
燃料										
金融账户差额	-160.5	17.7	165.8	54.6	-56.1	165.0	465.4	194.4	159.2	103.6
直接投资，净值	-33.9	13.7	9.6	-4.2	-1.4	-6.8	18.0	-20.6	4.8	-29.0
证券投资，净值	2.9	-30.3	6.2	19.0	79.5	84.3	120.2	93.9	74.8	38.7
金融衍生产品，净值
其他投资，净值	25.5	108.0	107.5	30.2	-52.4	44.9	244.1	68.3	13.1	64.3
储备变化	-164.0	-66.8	48.9	8.0	-88.7	43.5	87.5	55.7	64.2	28.6
非燃料										
金融账户差额	-235.5	-294.0	-429.8	-203.8	98.5	47.1	85.8	-18.8	24.3	28.3
直接投资，净值	-237.5	-320.1	-385.5	-351.3	-318.4	-476.8	-268.5	-135.3	-190.5	-247.4
证券投资，净值	-53.1	-180.0	-112.0	-93.3	-93.3	30.9	382.6	56.4	-105.1	-78.5
金融衍生产品，净值	-6.5	4.4	5.1	4.0	21.7	-5.4	16.3	17.6	18.4	18.3
其他投资，净值	379.6	-50.8	-10.7	77.9	318.0	29.8	-76.0	-98.8	-121.9	-115.0
储备变化	-317.1	253.1	74.1	159.3	172.6	470.1	32.5	141.2	422.5	450.8
按外部融资来源										
净债务经济体										
金融账户差额	-275.5	-329.3	-359.5	-293.8	-117.9	-304.9	-423.1	-290.1	-327.0	-382.6
直接投资，净值	-277.1	-256.4	-290.0	-273.3	-231.3	-283.5	-289.6	-273.6	-315.9	-322.8
证券投资，净值	-67.4	-128.7	-37.1	-35.8	-57.1	-27.3	68.7	-38.1	-95.7	-60.5
金融衍生产品，净值
其他投资，净值	15.8	-25.7	-29.4	-64.6	36.3	-201.2	-159.5	-133.0	-117.6	-141.5
储备变化	66.9	77.7	-3.0	80.9	128.2	204.1	-46.6	146.8	191.9	132.8
按净债务经济体的偿债情况										
2019–2023年有债务拖欠和/或债务重组的经济体										
金融账户差额	-81.1	-59.3	-47.0	-46.5	-27.3	-40.0	-36.3	-41.5	-67.7	-78.0
直接投资，净值	-35.2	-27.2	-25.5	-32.4	-22.8	-34.0	-22.9	-35.2	-67.3	-44.1
证券投资，净值	-12.1	-36.7	-21.2	-17.9	4.2	-18.5	32.5	8.8	-13.8	-3.1
金融衍生产品，净值
其他投资，净值	-35.2	-10.7	-4.4	2.9	10.7	8.4	-24.8	-25.8	-13.9	-44.5
储备变化	1.8	15.9	4.5	0.7	-17.9	5.1	-20.9	10.3	26.3	13.3
备忘项										
世界										
金融账户差额	44.1	115.5	192.9	3.0	3.7	654.5	513.6	308.2	510.1	406.8

注释：本表中的估计数是基于各个国家的国民账户和国际收支统计。各组国家合成数据由相关各国的美元值加总计算而得。由于数据不完整，没有列出某些国家组的金融衍生产品的加总数据。由于数据限制，没有对欧元区的预测。

¹ 不包括七国集团（加拿大、法国、德国、意大利、日本、英国、美国）和欧元区国家。

表A14. 净贷款和借款概况
(GDP的百分数)

	平均值								预测值			
	2006-15		2010-17	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026-29
	平均值											
发达经济体												
净贷款和借款	-0.3	0.4	0.6	0.7	0.2	0.8	-0.2	0.2	0.4	0.4	0.5	
经常账户差额	-0.2	0.4	0.7	0.7	0.3	0.8	-0.4	0.2	0.4	0.4	0.5	
储蓄	21.7	22.0	23.1	23.3	22.6	23.5	23.2	22.4	22.3	22.4	22.9	
投资	21.9	21.5	22.5	22.7	22.4	22.7	23.4	22.6	22.2	22.3	22.6	
资本账户差额	0.0	0.0	-0.1	-0.1	0.0	0.0	0.2	0.0	0.1	0.0	0.0	
美国												
净贷款和借款	-3.3	-2.4	-2.1	-2.1	-2.8	-3.7	-3.9	-3.3	-3.3	-3.1	-2.4	
经常账户差额	-3.3	-2.3	-2.1	-2.1	-2.8	-3.7	-3.9	-3.3	-3.3	-3.1	-2.4	
储蓄	17.3	18.1	19.1	19.3	18.2	17.6	18.3	17.4	17.9	18.2	19.3	
投资	20.5	20.3	21.6	21.7	21.4	21.3	21.9	21.5	21.8	22.0	22.3	
资本账户差额	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
欧元区												
净贷款和借款	0.6	1.7	2.5	2.2	1.7	2.9	0.8	1.8	
经常账户差额	0.5	1.7	2.8	2.4	1.7	2.5	-0.3	1.6	2.6	2.4	2.3	
储蓄	22.5	22.8	24.9	25.5	24.5	26.5	25.4	25.5	25.0	24.9	24.9	
投资	21.1	20.3	21.5	22.3	21.9	22.7	23.5	21.9	20.6	20.6	20.8	
资本账户差额	0.1	0.1	-0.3	-0.2	0.0	0.4	1.1	0.3	
德国												
净贷款和借款	6.4	7.1	7.8	7.9	6.2	7.1	3.6	5.5	6.6	6.4	5.7	
经常账户差额	6.4	7.1	7.8	8.0	6.5	7.2	4.2	6.2	6.6	6.4	5.7	
储蓄	26.4	27.1	29.3	29.3	28.1	29.6	27.2	27.8	27.2	26.9	26.8	
投资	19.9	20.0	21.5	21.3	21.7	22.5	23.0	21.7	20.6	20.5	21.1	
资本账户差额	0.0	0.0	0.0	-0.1	-0.3	-0.1	-0.5	-0.7	0.0	0.0	0.0	
法国												
净贷款和借款	-0.6	-0.8	-0.6	0.7	-2.0	0.6	-0.8	-0.7	0.3	0.1	-0.1	
经常账户差额	-0.7	-0.8	-0.7	0.6	-2.1	0.3	-1.2	-1.0	0.1	-0.1	-0.3	
储蓄	21.5	21.0	21.9	23.6	20.8	23.7	24.6	23.9	22.3	21.8	21.3	
投资	22.1	21.8	22.6	23.0	22.8	23.4	25.8	24.9	22.3	21.9	21.6	
资本账户差额	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.4	0.4	0.3	0.2	0.2	0.2	
意大利												
净贷款和借款	-0.9	0.4	2.5	3.1	3.8	2.2	-1.2	0.7	1.4	1.8	2.2	
经常账户差额	-0.9	0.3	2.5	3.2	3.8	2.1	-1.7	0.0	1.1	1.4	2.1	
储蓄	18.8	18.7	21.2	21.5	21.7	24.1	23.0	22.7	23.1	23.6	24.7	
投资	19.8	18.3	18.7	18.4	17.9	22.0	24.8	22.8	22.1	22.2	22.6	
资本账户差额	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.5	0.7	0.3	0.4	0.1	
西班牙												
净贷款和借款	-2.7	1.1	2.4	2.5	1.2	1.6	1.3	3.7	4.3	4.1	2.9	
经常账户差额	-3.1	0.7	1.9	2.1	0.8	0.8	0.4	2.7	3.4	3.2	2.6	
储蓄	19.8	20.1	22.6	23.0	21.4	22.6	23.0	23.7	23.8	23.8	23.3	
投资	23.0	19.4	20.7	20.9	20.6	21.9	22.7	21.0	20.4	20.6	20.7	
资本账户差额	0.4	0.4	0.5	0.3	0.4	0.9	0.9	1.1	1.0	0.9	0.3	
日本												
净贷款和借款	2.5	2.4	3.5	3.4	2.9	3.8	2.1	3.5	3.7	3.6	3.3	
经常账户差额	2.6	2.5	3.5	3.4	3.0	3.9	2.1	3.6	3.8	3.6	3.3	
储蓄	27.1	26.8	29.2	29.2	28.2	29.7	28.9	30.0	30.4	30.3	29.7	
投资	24.5	24.4	25.6	25.8	25.2	25.8	26.8	26.4	26.6	26.6	26.4	
资本账户差额	-0.1	-0.1	0.0	-0.1	0.0	-0.1	0.0	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	
英国												
净贷款和借款	-3.6	-4.0	-4.1	-2.7	-3.1	-0.5	-2.2	-2.2	-2.9	-3.0	-2.7	
经常账户差额	-3.6	-3.9	-3.9	-2.7	-2.9	-0.4	-2.1	-2.0	-2.8	-2.8	-2.6	
储蓄	13.3	13.1	14.1	15.6	14.6	17.2	16.6	15.8	14.3	14.3	14.7	
投资	16.9	17.0	18.1	18.2	17.6	17.7	18.7	17.7	17.1	17.1	17.3	
资本账户差额	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.2	-0.1	-0.1	-0.1	

表A14. 净贷款和借款概况（续）
（GDP的百分数）

	平均值								预测值			
	2006-15		2010-17	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026-29
	平均值											
加拿大												
净贷款和借款	-1.9	-3.1	-2.4	-2.0	-2.0	0.0	-0.4	-0.7	-1.0	-1.3	-2.1	
经常账户差额	-1.9	-3.1	-2.4	-2.0	-2.0	0.0	-0.4	-0.7	-1.0	-1.3	-2.1	
储蓄	22.0	21.0	21.0	21.1	20.7	24.3	25.0	23.3	22.4	22.2	21.3	
投资	24.0	24.1	23.4	23.0	22.7	24.3	25.4	24.0	23.4	23.4	23.4	
资本账户差额	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
其他发达经济体¹												
净贷款和借款	4.1	4.5	4.5	4.5	5.1	6.7	6.8	6.2	6.2	6.0	5.8	
经常账户差额	4.2	4.6	4.3	4.6	5.1	6.8	6.8	6.1	6.1	5.9	5.7	
储蓄	30.5	30.6	30.3	30.1	31.3	33.3	33.3	31.9	31.2	31.1	31.4	
投资	26.2	25.8	25.8	25.5	25.9	26.2	26.3	25.6	25.1	25.2	25.6	
资本账户差额	-0.1	-0.1	0.2	0.0	0.0	-0.2	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	
新兴市场和发展中经济体												
净贷款和借款	1.9	0.6	-0.1	0.0	0.5	1.0	1.6	0.6	0.4	0.3	0.0	
经常账户差额	1.8	0.5	-0.2	0.0	0.4	1.0	1.7	0.6	0.4	0.3	0.0	
储蓄	32.6	32.4	32.5	32.1	32.8	34.3	34.5	32.5	32.3	32.3	32.4	
投资	31.0	31.9	32.7	32.2	32.4	33.5	33.1	32.0	32.0	32.2	32.5	
资本账户差额	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
按地区分组												
亚洲新兴市场和发展中经济体												
净贷款和借款	3.0	1.4	-0.3	0.5	1.5	1.2	1.4	1.0	0.9	0.9	0.5	
经常账户差额	2.9	1.3	-0.3	0.5	1.5	1.2	1.3	1.0	0.8	0.9	0.5	
储蓄	43.0	42.1	40.0	39.5	40.3	41.0	41.1	39.3	39.4	39.3	38.9	
投资	40.2	40.8	40.2	39.1	38.7	39.8	39.7	38.3	38.6	38.4	38.3	
资本账户差额	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
欧洲新兴市场和发展中经济体												
净贷款和借款	-0.4	-0.1	2.2	1.8	0.6	2.0	2.9	-0.2	-0.2	-0.6	-0.5	
经常账户差额	-0.6	-0.4	1.8	1.4	0.1	1.6	2.7	-0.5	-0.3	-0.7	-0.7	
储蓄	23.5	23.7	25.7	24.3	24.0	26.2	28.2	24.5	23.1	23.1	24.0	
投资	24.0	24.1	23.8	23.0	23.9	24.5	25.4	24.8	23.4	23.8	24.7	
资本账户差额	0.2	0.3	0.4	0.4	0.5	0.4	0.2	0.2	0.1	0.2	0.2	
拉丁美洲和加勒比												
净贷款和借款	-1.6	-2.5	-2.7	-2.1	-0.1	-1.9	-2.2	-1.2	-1.0	-1.3	-1.3	
经常账户差额	-1.7	-2.6	-2.7	-2.1	-0.2	-1.8	-2.2	-1.1	-0.9	-1.1	-1.2	
储蓄	20.1	18.6	16.4	16.7	17.8	18.6	18.1	18.6	18.7	18.6	18.9	
投资	21.8	21.2	19.1	18.8	18.1	20.5	20.4	19.7	19.6	19.8	20.1	
资本账户差额	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	
中东和中亚												
净贷款和借款	7.5	4.2	2.5	0.2	-3.5	3.1	8.1	3.5	1.7	0.7	0.1	
经常账户差额	7.6	4.1	2.9	0.4	-3.6	3.4	8.4	3.7	1.7	0.8	0.2	
储蓄	35.3	31.6	28.6	27.0	22.1	27.8	32.8	29.6	28.1	27.4	26.9	
投资	27.8	27.2	26.0	26.7	25.7	24.7	25.0	26.5	26.6	27.0	27.3	
资本账户差额	0.2	0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.2	-0.1	-0.1	-0.1	
撒哈拉以南非洲												
净贷款和借款	-0.1	-1.8	-1.6	-2.6	-2.2	-0.6	-1.9	-2.2	-2.7	-2.5	-2.1	
经常账户差额	-1.1	-2.5	-2.0	-3.0	-2.6	-0.9	-2.2	-2.7	-3.2	-2.9	-2.5	
储蓄	20.3	19.1	20.0	20.1	20.3	22.0	20.0	19.5	19.0	19.7	21.2	
投资	21.4	21.4	21.6	23.0	22.8	22.8	21.8	22.0	21.8	22.1	23.4	
资本账户差额	1.0	0.6	0.4	0.4	0.4	0.4	0.3	0.4	0.5	0.4	0.4	

表A14. 净贷款和借款概况（续）
（GDP的百分数）

	平均值								预测值		
	2006-15	2010-17	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026-29
按分析标准分组											
按出口收入来源											
燃料											
净贷款和借款	9.5	5.5	5.2	1.7	-3.4	5.1	11.1	5.2	3.7	2.3	1.5
经常账户差额	9.6	5.5	5.5	1.9	-3.3	5.4	11.4	5.6	3.9	2.6	1.7
储蓄	37.1	33.0	31.3	29.7	24.9	32.0	36.8	33.1	32.3	31.0	30.2
投资	27.6	27.1	25.8	27.7	28.3	27.1	25.9	28.1	28.8	29.1	29.4
资本账户差额	0.1	0.0	-0.2	-0.2	-0.2	-0.3	-0.2	-0.3	-0.1	-0.1	-0.1
非燃料											
净贷款和借款	0.6	-0.2	-0.7	-0.1	0.9	0.6	0.6	0.2	0.0	0.1	-0.1
经常账户差额	0.4	-0.3	-0.8	-0.2	0.8	0.5	0.5	0.1	0.0	0.0	-0.2
储蓄	31.9	32.2	32.6	32.4	33.6	34.5	34.3	32.5	32.3	32.5	32.6
投资	31.5	32.6	33.4	32.7	32.8	34.0	33.8	32.4	32.3	32.5	32.8
资本账户差额	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
按外部融资来源											
净债务经济体											
净贷款和借款	-2.1	-2.4	-2.5	-1.9	-0.7	-1.8	-2.6	-1.4	-1.7	-1.9	-1.9
经常账户差额	-2.5	-2.7	-2.8	-2.1	-1.0	-2.0	-2.7	-1.5	-1.8	-2.0	-2.0
储蓄	23.4	22.8	22.7	22.5	22.9	23.7	23.2	23.6	22.8	22.9	23.5
投资	25.9	25.5	25.4	24.7	23.9	25.7	25.9	25.0	24.6	24.9	25.6
资本账户差额	0.3	0.3	0.2	0.2	0.3	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
按净债务经济体的偿债情况											
2019-2023年有债务拖欠和/或债务重组的经济体											
净贷款和借款	-2.8	-3.9	-3.4	-3.2	-1.9	-2.0	-1.9	-2.4	-4.1	-4.5	-2.8
经常账户差额	-3.7	-4.6	-3.8	-3.6	-2.4	-2.4	-2.2	-2.8	-4.5	-4.9	-3.1
储蓄	20.9	19.3	20.4	18.9	17.3	18.1	18.1	16.3	14.7	15.1	18.0
投资	24.9	24.1	24.2	23.3	20.1	20.7	20.3	19.5	19.1	19.8	21.0
资本账户差额	0.9	0.7	0.4	0.4	0.5	0.4	0.4	0.4	0.5	0.4	0.3
备忘项											
世界											
净贷款和借款	0.4	0.5	0.3	0.4	0.3	0.9	0.6	0.4	0.4	0.4	0.3
经常账户差额	0.4	0.4	0.4	0.4	0.3	0.9	0.5	0.4	0.4	0.3	0.3
储蓄	25.4	25.9	26.8	26.8	26.6	27.9	27.9	26.6	26.4	26.5	26.9
投资	25.1	25.4	26.5	26.5	26.4	27.1	27.4	26.4	26.2	26.4	26.8
资本账户差额	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0

注释：本表中的估计数是基于各个国家的国民账户和国际收支统计。各组国家合成数据由相关各国的美元值加总计算而得。这有别于 2005 年 4 月及其以前各期《世界经济展望》的计算，后者的合成数据是以各国按购买力平价定值的 GDP 占世界 GDP 总值的比重为权重加权得出的。国民总储蓄和投资（或资本形成总额）估计值来自各国的国民账户统计。经常账户差额、资本账户差额以及金融账户差额（或净贷款/借款）估计值来自国际收支统计。国内交易与同世界其他地区的交易之间的联系可以用会计等式表示。储蓄 (S) 减投资 (I) 等于经常账户差额 (CAB) ($S-I=CAB$)。另外，净贷款/净借款 (NLB) 是经常账户差额和资本账户差额 (KAB) 之和 ($NLB=CAB+KAB$)。在实践中，这些等式不完全成立；数据源和数据编制的不完善，以及数据可得性导致的组别构成的不对称，导致出现不平衡。

¹ 不包括七国集团（加拿大、法国、德国、意大利、日本、英国、美国）和欧元区国家。

表A15. 世界中期基线预测概况

	平均值				预测值			
	2006-15		2016-25		2022	2023	平均值	
	2006-15	2016-25	2024	2025			2022-25	2026-29
	年度百分比变化							
全球实际GDP	3.6	3.1	3.6	3.3	3.2	3.2	3.3	3.2
发达经济体	1.5	1.9	2.9	1.7	1.8	1.8	2.1	1.7
新兴市场和发展中经济体	5.6	3.9	4.0	4.4	4.2	4.2	4.2	4.0
备忘项								
潜在产出								
主要发达经济体	1.4	1.6	1.8	1.9	1.8	1.9	1.9	1.6
世界贸易量¹	4.1	2.7	5.7	0.8	3.1	3.4	3.2	3.3
进口								
发达经济体	3.0	2.5	7.2	-0.7	2.1	2.4	2.7	2.6
新兴市场和发展中经济体	6.7	3.1	4.2	3.0	4.6	4.9	4.2	4.3
出口								
发达经济体	3.7	2.3	5.7	1.0	2.5	2.7	2.9	2.9
新兴市场和发展中经济体	5.2	3.4	4.6	0.6	4.6	4.6	3.6	4.1
贸易条件								
发达经济体	0.0	0.2	-1.7	0.7	0.1	0.0	-0.2	-0.1
新兴市场和发展中经济体	0.4	0.0	1.5	-0.8	-0.7	0.0	0.0	-0.2
以美元计值的世界价格								
制成品	1.2	1.1	10.3	-1.6	1.6	1.2	2.8	1.3
石油	-0.5	3.6	39.2	-16.4	0.9	-10.4	1.3	-2.1
非燃料初级产品	3.4	4.3	7.9	-5.7	2.9	-0.2	1.1	0.6
消费者价格								
发达经济体	1.7	2.6	7.3	4.6	2.6	2.0	4.1	2.0
新兴市场和发展中经济体	6.0	6.1	9.6	8.1	7.9	5.9	7.9	4.2
利率			百分数					
全球实际长期利率 ²	1.2	-0.7	-5.0	-1.3	0.8	1.4	-1.0	1.2
经常账户差额			GDP的百分数					
发达经济体	-0.2	0.5	-0.4	0.2	0.4	0.4	0.1	0.5
新兴市场和发展中经济体	1.8	0.4	1.7	0.6	0.4	0.3	0.7	0.0
外债总额								
新兴市场和发展中经济体	27.3	30.2	29.1	29.6	29.0	28.3	29.0	27.5
债务偿还								
新兴市场和发展中经济体	9.7	10.3	10.5	10.3	9.9	9.8	10.1	9.6

¹ 货物和服务贸易的数据。

² 加拿大、法国、德国、意大利、日本、英国和美国的十年期（或期限与之最接近的）国债利率以GDP为权重的加权平均值。

《世界经济展望》的部分论题

World Economic Outlook Archives

World Economic Outlook: Hopes, Realities, Risks	April 2013
World Economic Outlook: Transitions and Tensions	October 2013
World Economic Outlook: Recovery Strengthens, Remains Uneven	April 2014
World Economic Outlook: Legacies, Clouds, Uncertainties	October 2014
World Economic Outlook: Uneven Growth—Short- and Long-Term Factors	April 2015
World Economic Outlook: Adjusting to Lower Commodity Prices	October 2015
World Economic Outlook: Too Slow for Too Long	April 2016
World Economic Outlook: Subdued Demand—Symptoms and Remedies	October 2016
World Economic Outlook: Gaining Momentum?	April 2017
World Economic Outlook: Seeking Sustainable Growth: Short-Term Recovery, Long-Term Challenges	October 2017
World Economic Outlook: Cyclical Upswing, Structural Change	April 2018
World Economic Outlook: Challenges to Steady Growth	October 2018
World Economic Outlook: Growth Slowdown, Precarious Recovery	April 2019
World Economic Outlook: Global Manufacturing Downturn, Rising Trade Barriers	October 2019
World Economic Outlook: The Great Lockdown	April 2020
World Economic Outlook: A Long and Difficult Ascent	October 2020
World Economic Outlook: Managing Divergent Recoveries	April 2021
World Economic Outlook: Uncharted Territory: Recovery during a Pandemic	October 2021
World Economic Outlook: War Sets Back the Global Recovery	April 2022
World Economic Outlook: Countering the Cost-of-Living Crisis	October 2022
World Economic Outlook: A Rocky Recovery	April 2023
World Economic Outlook: Growing Global Divergences	October 2023
World Economic Outlook: Steady but Slow: Resilience amid Divergence	April 2024
World Economic Outlook: Policy Pivot, Rising Threats	October 2024

I. Methodology—Aggregation, Modeling, and Forecasting

Fiscal Balance Sheets: The Significance of Nonfinancial Assets and Their Measurement	October 2014, Box 3.3
Tariff Scenarios	October 2016, Scenario Box
World Growth Projections over the Medium Term	October 2016, Box 1.1
Global Growth Forecast: Assumptions on Policies, Financial Conditions, and Commodity Prices	April 2019, Box 1.2
On the Underlying Source of Changes in Capital Goods Prices: A Model-Based Analysis	April 2019, Box 3.3
Global Growth Forecast: Assumptions on Policies, Financial Conditions, and Commodity Prices	October 2019, Box 1.3

Alternative Evolutions in the Fight against COVID-19	April 2020, Scenario Box
Alternative Scenarios	October 2020, Scenario Box
Revised World Economic Outlook Purchasing-Power-Parity Weights	October 2020, Box 1.1
Scenario Box	April 2021
Downside Scenarios	October 2021, Scenario Box
Scenario Box	April 2022, Scenario Box
Risk Assessment around the <i>World Economic Outlook</i> Baseline Projection	October 2022, Box 1.3
Risk Assessment Surrounding the <i>World Economic Outlook</i> Baseline Projections	April 2023, Box 1.3
Risk Assessment Surrounding the <i>World Economic Outlook's</i> Baseline Projections	October 2023, Box 1.2
Risk Assessment Surrounding the <i>World Economic Outlook's</i> Baseline Projections	April 2024, Box 1.2
Risk Assessment Surrounding the <i>World Economic Outlook's</i> Baseline Projections	October 2024, Box 1.2

II. Historical Surveys

What Is the Effect of Recessions?	October 2015, Box 1.1
Commodity Market Fragmentation in History: Many Shades of Gray	October 2023, Box 3.2

III. Economic Growth—Sources and Patterns

Spillovers from Policy Uncertainty in the United States and Europe	April 2013, Chapter 2, Spillover Feature
Breaking through the Frontier: Can Today's Dynamic Low-Income Countries Make It?	April 2013, Chapter 4
What Explains the Slowdown in the BRICS?	October 2013, Box 1.2
Dancing Together? Spillovers, Common Shocks, and the Role of Financial and Trade Linkages	October 2013, Chapter 3
Output Synchronicity in the Middle East, North Africa, Afghanistan, and Pakistan and in the Caucasus and Central Asia	October 2013, Box 3.1
Spillovers from Changes in U.S. Monetary Policy	October 2013, Box 3.2
Saving and Economic Growth	April 2014, Box 3.1
On the Receiving End? External Conditions and Emerging Market Growth before, during, and after the Global Financial Crisis	April 2014, Chapter 4
The Impact of External Conditions on Medium-Term Growth in Emerging Market Economies	April 2014, Box 4.1
The Origins of IMF Growth Forecast Revisions since 2011	October 2014, Box 1.2
Underlying Drivers of U.S. Yields Matter for Spillovers	October 2014, Chapter 2, Spillover Feature
Is It Time for an Infrastructure Push? The Macroeconomic Effects of Public Investment	October 2014, Chapter 3
The Macroeconomic Effects of Scaling Up Public Investment in Developing Economies	October 2014, Box 3.4
Where Are We Headed? Perspectives on Potential Output	April 2015, Chapter 3
Steady as She Goes—Estimating Sustainable Output	April 2015, Box 3.1
Macroeconomic Developments and Outlook in Low-Income Developing Countries—The Role of External Factors	April 2016, Box 1.2
Time for a Supply-Side Boost? Macroeconomic Effects of Labor and Product Market Reforms in Advanced Economies	April 2016, Chapter 3
Road Less Traveled: Growth in Emerging Market and Developing Economies in a Complicated External Environment	April 2017, Chapter 3
Growing with Flows: Evidence from Industry-Level Data	April 2017, Box 2.2
Emerging Market and Developing Economy Growth: Heterogeneity and Income Convergence over the Forecast Horizon	October 2017, Box 1.3
Manufacturing Jobs: Implications for Productivity and Inequality	April 2018, Chapter 3

Is Productivity Growth Shared in a Globalized Economy?	April 2018, Chapter 4
Recent Dynamics of Potential Growth	April 2018, Box 1.3
Growth Outlook: Advanced Economies	October 2018, Box 1.2
Growth Outlook: Emerging Market and Developing Economies	October 2018, Box 1.3
The Global Recovery 10 Years after the 2008 Financial Meltdown	October 2018, Chapter 2
The Plucking Theory of the Business Cycle	October 2019, Box 1.4
Reigniting Growth in Low-Income and Emerging Market Economies: What Role Can Structural Reforms Play?	October 2019, Chapter 3
Countering Future Recessions in Advanced Economies: Cyclical Policies in an Era of Low Rates and High Debt	April 2020, Chapter 2
The Great Lockdown: Dissecting the Economic Effects	October 2020, Chapter 2
An Overview of the Literature on the Economic Impact of Lockdowns	October 2020, Box 2.1
Global Manufacturing: V-Shaped Recovery and Implications for the Global Outlook	April 2021, Box 1.1
After-Effects of the COVID-19 Pandemic: Prospects for Medium-Term Economic Damage	April 2021, Chapter 2
A Perfect Storm Hits the Hotel and Restaurant Sector	April 2021, Box 2.1
Research and Innovation: Fighting the Pandemic and Boosting Long-Term Growth	October 2021, Chapter 3
Dimming Growth Prospects: A Longer Path to Convergence	October 2023, Box 1.1
The Uneven Economic Effects of Commodity Market Fragmentation	October 2023, Box 3.3
Slowdown in Global Medium-Term Growth: What Will It Take to Turn the Tide?	April 2024, Chapter 3
Allocative Efficiency: Concept, Examples, and Measurement	April 2024, Box 3.1
The Potential Impact of Artificial Intelligence on Global Productivity and Labor Markets	April 2024, Box 3.3

IV. Inflation and Deflation and Commodity Markets

Commodity Market Review	April 2013, Chapter 1, Special Feature
The Dog That Didn't Bark: Has Inflation Been Muzzled or Was It Just Sleeping?	April 2013, Chapter 3
Does Inflation Targeting Still Make Sense with a Flatter Phillips Curve?	April 2013, Box 3.1
Commodity Market Review	October 2013, Chapter 1, Special Feature
Energy Booms and the Current Account: Cross-Country Experience	October 2013, Box 1.SF.1
Oil Price Drivers and the Narrowing WTI-Brent Spread	October 2013, Box 1.SF.2
Anchoring Inflation Expectations When Inflation Is Undershooting	April 2014, Box 1.3
Commodity Prices and Forecasts	April 2014, Chapter 1, Special Feature
Commodity Market Developments and Forecasts, with a Focus on Natural Gas in the World Economy	October 2014, Chapter 1, Special Feature
Commodity Market Developments and Forecasts, with a Focus on Investment in an Era of Low Oil Prices	April 2015, Chapter 1, Special Feature
The Oil Price Collapse: Demand or Supply?	April 2015, Box 1.1
Commodity Market Developments and Forecasts, with a Focus on Metals in the World Economy	October 2015, Chapter 1, Special Feature
The New Frontiers of Metal Extraction: The North-to-South Shift	October 2015, Chapter 1, Special Feature Box 1.SF.1
Where Are Commodity Exporters Headed? Output Growth in the Aftermath of the Commodity Boom	October 2015, Chapter 2
The Not-So-Sick Patient: Commodity Booms and the Dutch Disease Phenomenon	October 2015, Box 2.1
Do Commodity Exporters' Economies Overheat during Commodity Booms?	October 2015, Box 2.4

Commodity Market Developments and Forecasts, with a Focus on the Energy Transition in an Era of Low Fossil Fuel Prices	April 2016, Chapter 1, Special Feature
Global Disinflation in an Era of Constrained Monetary Policy	October 2016, Chapter 3
Commodity Market Developments and Forecasts, with a Focus on Food Security and Markets in the World Economy	October 2016, Chapter 1, Special Feature
How Much Do Global Prices Matter for Food Inflation?	October 2016, Box 3.3
Commodity Market Developments and Forecasts, with a Focus on the Role of Technology and Unconventional Sources in the Global Oil Market	April 2017, Chapter 1, Special Feature
Commodity Market Developments and Forecasts	October 2017, Chapter 1, Special Feature
Commodity Market Developments and Forecasts	April 2018, Chapter 1, Special Feature
What Has Held Core Inflation Back in Advanced Economies?	April 2018, Box 1.2
The Role of Metals in the Economics of Electric Vehicles	April 2018, Box 1.SF.1
Inflation Outlook: Regions and Countries	October 2018, Box 1.4
Commodity Market Developments and Forecasts, with a Focus on Recent Trends in Energy Demand	October 2018, Chapter 1, Special Feature
The Demand and Supply of Renewable Energy	October 2018, Box 1.SF.1
Challenges for Monetary Policy in Emerging Markets as Global Financial Conditions Normalize	October 2018, Chapter 3
Inflation Dynamics in a Wider Group of Emerging Market and Developing Economies	October 2018, Box 3.1
Commodity Special Feature	April 2019, Chapter 1, Special Feature
Commodity Market Developments and Forecasts	October 2019, Chapter 1, Special Feature
Commodity Market Developments and Forecasts	April 2020, Chapter 1, Special Feature
Commodity Market Developments and Forecasts	October 2020, Chapter 1, Special Feature
What Is Happening with Global Carbon Emissions in 2019?	October 2020, Chapter 1, Special Feature Box 1.SF.1
Commodity Market Developments and Forecasts	April 2021, Chapter 1, Special Feature
House Prices and Consumer Price Inflation	October 2021, Box 1.1
Commodity Market Developments and Forecasts	October 2021, Chapter 1, Special Feature
Inflation Scares	October 2021, Chapter 2
Core Inflation in the COVID-19 Crisis	October 2021, Box 2.2
Market Developments and the Pace of Fossil Fuel Divestment	April 2022, Special Feature
Dissecting Recent WEO Inflation Forecast Errors	October 2022, Box 1.1
Market Power and Inflation during COVID-19	October 2022, Box 1.2
Commodity Market Developments and Food Inflation Drivers	October 2022, Special Feature
Commodity Market Developments and the Macroeconomic Impact of Declines in Fossil Fuel Extraction	April 2023, Chapter 1, Special Feature
Commodity Prices and Monetary Policy: High Frequency Analysis	October 2023, Commodity Special Feature Online Annex 1.1
Firms' Inflation Expectations, Attention, and Monetary Policy Effectiveness	October 2023, Box 2.1
Energy Subsidies, Inflation, and Expectations: Unpacking Euro Area Measures	October 2023, Box 2.3
Fragmentation and Commodity Markets: Vulnerabilities and Risks	October 2023, Chapter 3
Commodity Trade Tensions: Evidence from Tanker Traffic Data	October 2023, Box 3.1

Market Developments and the Inflationary Effects of Metals Supply Shocks	October 2024, Commodity Special Feature
The Great Tightening: Insights from the Recent Inflation Episode	October 2024, Chapter 2

V. Fiscal Policy

The Great Divergence of Policies	April 2013, Box 1.1
Public Debt Overhang and Private Sector Performance	April 2013, Box 1.2
Is It Time for an Infrastructure Push? The Macroeconomic Effects of Public Investment	October 2014, Chapter 3
Improving the Efficiency of Public Investment	October 2014, Box 3.2
The Macroeconomic Effects of Scaling Up Public Investment in Developing Economies	October 2014, Box 3.4
Fiscal Institutions, Rules, and Public Investment	October 2014, Box 3.5
Commodity Booms and Public Investment	October 2015, Box 2.2
Cross-Border Impacts of Fiscal Policy: Still Relevant	October 2017, Chapter 4
The Spillover Impact of U.S. Government Spending Shocks on External Positions	October 2017, Box 4.1
Macroeconomic Impact of Corporate Tax Policy Changes	April 2018, Box 1.5
Place-Based Policies: Rethinking Fiscal Policies to Tackle Inequalities within Countries	October 2019, Box 2.4
Coming Down to Earth: How to Tackle Soaring Public Debt	April 2023, Chapter 3
Market Reforms to Promote Growth and Debt Sustainability	April 2023, Box 3.1
Fiscal Imprudence and Inflation Expectations: The Role of Monetary Policy Frameworks	October 2023, Box 2.1
Industrial Policies in Emerging Markets: Old and New	April 2024, Box 4.1
The Role of Price-Suppressing Policies	October 2024, Box 2.2

VI. Monetary Policy, Financial Markets, and Flow of Funds

The Great Divergence of Policies	April 2013, Box 1.1
Taper Talks: What to Expect When the United States Is Tightening	October 2013, Box 1.1
Credit Supply and Economic Growth	April 2014, Box 1.1
Should Advanced Economies Worry about Growth Shocks in Emerging Market Economies?	April 2014, Chapter 2, Spillover Feature
Perspectives on Global Real Interest Rates	April 2014, Chapter 3
Housing Markets across the Globe: An Update	October 2014, Box 1.1
U.S. Monetary Policy and Capital Flows to Emerging Markets	April 2016, Box 2.2
A Transparent Risk-Management Approach to Monetary Policy	October 2016, Box 3.5
Will the Revival in Capital Flows to Emerging Markets Be Sustained?	October 2017, Box 1.2
The Role of Financial Sector Repair in the Speed of the Recovery	October 2018, Box 2.3
Clarity of Central Bank Communications and the Extent of Anchoring of Inflation Expectations	October 2018, Box 3.2
Can Negative Policy Rates Stimulate the Economy?	April 2020, Box 2.1
Dampening Global Financial Shocks in Emerging Markets: Can Macroprudential Regulation Help?	April 2020, Chapter 3
Macroprudential Policies and Credit: A Meta-Analysis of the Empirical Findings	April 2020, Box 3.1
Do Emerging Markets Adjust Macroprudential Regulation in Response to Global Financial Shocks?	April 2020, Box 3.2
Rising Small and Medium-Sized Enterprise Bankruptcy and Insolvency Risks: Assessment and Policy Options	April 2020, Box 1.3
Shifting Gears: Monetary Policy Spillovers during the Recovery from COVID-19	April 2021, Chapter 4
Emerging Market Asset Purchase Programs: Rationale and Effectiveness	April 2021, Box 4.1
Monetary Expansions and Inflationary Risks	October 2021, Box 1.3
Policy Responses and Expectations in Inflation Acceleration Episodes	October 2021, Box 2.3

Determinants of Neutral Interest Rates and Uncertain Prospects	April 2022, Box 1.2
Private Sector Debt and the Global Recovery	April 2022, Chapter 2
Rising Household Indebtedness, the Global Saving Glut of the Rich, and the Natural Interest Rate	April 2022, Box 2.2
House Prices: Coming Off the Boil	April 2023, Box 1.1
Monetary Policy: Speed of Transmission, Heterogeneity, and Asymmetries	April 2023, Box 1.2
The Natural Rate of Interest: Drivers and Implications for Policy	April 2023, Chapter 2
Spillovers to Emerging Market and Developing Economies	April 2023, Box 2.3
Monetary and Fiscal Interactions	April 2023, Box 3.2
Managing Expectations: Inflation and Monetary Policy	October 2023, Chapter 2
Feeling the Pinch? Tracing the Effects of Monetary Policy through Housing Markets	April 2024, Chapter 2
Weakening Interest Rate Pass-Through in Europe	April 2024, Box 2.1
The Great Tightening: Insights from the Recent Inflation Episode	October 2024, Chapter 2
The Role of Central Bank Balance Sheet Policies	October 2024, Box 2.1

VII. Labor Markets, Poverty, and Inequality

Reforming Collective-Bargaining Systems to Achieve High and Stable Employment	April 2016, Box 3.2
Understanding the Downward Trend in Labor Shares	April 2017, Chapter 3
Labor Force Participation Rates in Advanced Economies	October 2017, Box 1.1
Recent Wage Dynamics in Advanced Economies: Drivers and Implications	October 2017, Chapter 2
Labor Market Dynamics by Skill Level	October 2017, Box 2.1
Worker Contracts and Nominal Wage Rigidities in Europe: Firm-Level Evidence	October 2017, Box 2.2
Wage and Employment Adjustment after the Global Financial Crisis: Firm-Level Evidence	October 2017, Box 2.3
Labor Force Participation in Advanced Economies: Drivers and Prospects	April 2018, Chapter 2
Youth Labor Force Participation in Emerging Market and Developing Economies versus Advanced Economies	April 2018, Box 2.1
Storm Clouds Ahead? Migration and Labor Force Participation Rates	April 2018, Box 2.4
Are Manufacturing Jobs Better Paid? Worker-Level Evidence from Brazil	April 2018, Box 3.3
The Global Financial Crisis, Migration, and Fertility	October 2018, Box 2.1
The Employment Impact of Automation Following the Global Financial Crisis: The Case of Industrial Robots	October 2018, Box 2.2
Labor Market Dynamics in Select Advanced Economies	April 2019, Box 1.1
Worlds Apart? Within-Country Regional Disparities	April 2019, Box 1.3
Closer Together or Further Apart? Within-Country Regional Disparities and Adjustment in Advanced Economies	October 2019, Chapter 2
Climate Change and Subnational Regional Disparities	October 2019, Box 2.2
The Macroeconomic Effects of Global Migration	April 2020, Chapter 4
Immigration: Labor Market Effects and the Role of Automation	April 2020, Box 4.1
Inclusiveness in Emerging Market and Developing Economies and the Impact of COVID-19	October 2020, Box 1.2
Recessions and Recoveries in Labor Markets: Patterns, Policies, and Responses to the COVID-19 Shock	April 2021, Chapter 3
Jobs and the Green Economy	October 2021, Box 1.2
The Puzzle of Tight Labor Markets: US and UK Examples	April 2022, Box 1.1
Inequality and Public Debt Sustainability	April 2022, Box 2.1
A Greener Labor Market: Employment, Policies, and Economic Transformation	April 2022, Chapter 3
The Geography of Green- and Pollution-Intensive Jobs: Evidence from the United States	April 2022, Box 3.1
A Greener Post-COVID Job Market?	April 2022, Box 3.2

Wage Dynamics Post–COVID-19 and Wage Price Spiral Risks	October 2022, Chapter 2
Pass-Through from Wages to Prices: Estimates from the United States	October 2022, Box 2.1
Distributional Implications of Medium-Term Growth Prospects	April 2024, Box 3.2
Understanding the Social Acceptability of Structural Reforms	October 2024, Chapter 3
Policies to Facilitate the Integration of Ukrainian Refugees into the European Labor Market: Early Evidence	October 2024, Box 3.1

VIII. Exchange Rate Issues

Exchange Rate Regimes and Crisis Susceptibility in Emerging Markets	April 2014, Box 1.4
Exchange Rates and Trade Flows: Disconnected?	October 2015, Chapter 3
The Relationship between Exchange Rates and Global-Value-Chain-Related Trade	October 2015, Box 3.1
Measuring Real Effective Exchange Rates and Competitiveness: The Role of Global Value Chains	October 2015, Box 3.2
Labor Force Participation Rates in Advanced Economies	October 2017, Box 1.1
Recent Wage Dynamics in Advanced Economies: Drivers and Implications	October 2017, Chapter 2
Labor Market Dynamics by Skill Level	October 2017, Box 2.1
Worker Contracts and Nominal Wage Rigidities in Europe: Firm-Level Evidence	October 2017, Box 2.2
Wage and Employment Adjustment after the Global Financial Crisis: Firm-Level Evidence	October 2017, Box 2.3

IX. External Payments, Trade, Capital Movements, and Foreign Debt

The Evolution of Current Account Deficits in the Euro Area	April 2013, Box 1.3
External Rebalancing in the Euro Area	October 2013, Box 1.3
The Yin and Yang of Capital Flow Management: Balancing Capital Inflows with Capital Outflows	October 2013, Chapter 4
Simulating Vulnerability to International Capital Market Conditions	October 2013, Box 4.1
The Trade Implications of the U.S. Shale Gas Boom	October 2014, Box 1.SF.1
Are Global Imbalances at a Turning Point?	October 2014, Chapter 4
Switching Gears: The 1986 External Adjustment	October 2014, Box 4.1
A Tale of Two Adjustments: East Asia and the Euro Area	October 2014, Box 4.2
Understanding the Role of Cyclical and Structural Factors in the Global Trade Slowdown	April 2015, Box 1.2
Small Economies, Large Current Account Deficits	October 2015, Box 1.2
Capital Flows and Financial Deepening in Developing Economies	October 2015, Box 1.3
Dissecting the Global Trade Slowdown	April 2016, Box 1.1
Understanding the Slowdown in Capital Flows to Emerging Markets	April 2016, Chapter 2
Capital Flows to Low-Income Developing Countries	April 2016, Box 2.1
The Potential Productivity Gains from Further Trade and Foreign Direct Investment Liberalization	April 2016, Box 3.3
Global Trade: What's behind the Slowdown?	October 2016, Chapter 2
The Evolution of Emerging Market and Developing Economies' Trade Integration with China's Final Demand	April 2017, Box 2.3
Shifts in the Global Allocation of Capital: Implications for Emerging Market and Developing Economies	April 2017, Box 2.4
Macroeconomic Adjustment in Emerging Market Commodity Exporters	October 2017, Box 1.4
Remittances and Consumption Smoothing	October 2017, Box 1.5
A Multidimensional Approach to Trade Policy Indicators	April 2018, Box 1.6
The Rise of Services Trade	April 2018, Box 3.2
Role of Foreign Aid in Improving Productivity in Low-Income Developing Countries	April 2018, Box 4.3
Global Trade Tensions	October 2018, Scenario Box

The Price of Capital Goods: A Driver of Investment under Threat?	April 2019, Chapter 3
Evidence from Big Data: Capital Goods Prices across Countries	April 2019, Box 3.2
Capital Goods Tariffs and Investment: Firm-Level Evidence from Colombia	April 2019, Box 3.4
The Drivers of Bilateral Trade and the Spillovers from Tariffs	April 2019, Chapter 4
Gross versus Value-Added Trade	April 2019, Box 4.1
Bilateral and Aggregate Trade Balances	April 2019, Box 4.2
Understanding Trade Deficit Adjustments: Does Bilateral Trade Play a Special Role?	April 2019, Box 4.3
The Global Macro and Micro Effects of a U.S.–China Trade Dispute: Insights from Three Models	April 2019, Box 4.4
A No-Deal Brexit	April 2019, Scenario Box
Implications of Advanced Economies Reshoring Some Production	October 2019, Scenario Box 1.1
Trade Tensions: Updated Scenario	October 2019, Scenario Box 1.2
The Decline in World Foreign Direct Investment in 2018	October 2019, Box 1.2
Global Trade and Value Chains during the Pandemic	April 2022, Chapter 4
Effects of Global Supply Disruptions during the Pandemic	April 2022, Box 4.1
The Impact of Lockdowns on Trade: Evidence from Shipping Data	April 2022, Box 4.2
Firm-Level Trade Adjustment to the COVID-19 Pandemic in France	April 2022, Box 4.3
Geoeconomic Fragmentation and the Natural Interest Rate	April 2023, Box 2.2
Geoeconomic Fragmentation and Foreign Direct Investment	April 2023, Chapter 4
Rising Trade Tensions	April 2023, Box 4.1
Balance Sheet Exposure to Fragmentation Risk	April 2023, Box 4.2
Geopolitical Tensions, Supply Chains, and Trade	April 2023, Box 4.3
Fragmentation Is Already Affecting International Trade	April 2024, Box 1.1
Trading Places: Real Spillovers from G20 Emerging Markets	April 2024, Chapter 4
Capital Flows to G20 Emerging Markets and the Allocation Puzzle	April 2024, Box 4.2
The Global Automotive Industry and the Shift to Electric Vehicles	October 2024, Box 1.1

X. Regional Issues

The Evolution of Current Account Deficits in the Euro Area	April 2013, Box 1.3
Still Attached? Labor Force Participation Trends in European Regions	April 2018, Box 2.3

XI. Country-Specific Analyses

Abenomics: Risks after Early Success?	October 2013, Box 1.4
Is China's Spending Pattern Shifting (away from Commodities)?	April 2014, Box 1.2
Public Investment in Japan during the Lost Decade	October 2014, Box 3.1
Japanese Exports: What's the Holdup?	October 2015, Box 3.3
The Japanese Experience with Deflation	October 2016, Box 3.2
Permanently Displaced? Labor Force Participation in U.S. States and Metropolitan Areas	April 2018, Box 2.2
Immigration and Wages in Germany	April 2020, Box 4.2
The Impact of Migration from Venezuela on Latin America and the Caribbean	April 2020, Box 4.3
Pass-Through from Wages to Prices: Estimates from the United States	October 2022, Box 2.1
Political Economy of Carbon Pricing: Experiences from South Africa, Sweden, and Uruguay	October 2022, Box 3.2
China's Monetary Policy and the Housing Market	April 2024, Box 2.2

XII. Climate Change Issues

The Effects of Weather Shocks on Economic Activity: How Can Low-Income Countries Cope?	October 2017, Chapter 3
The Growth Impact of Tropical Cyclones	October 2017, Box 3.1
The Role of Policies in Coping with Weather Shocks: A Model-Based Analysis	October 2017, Box 3.2
Strategies for Coping with Weather Shocks and Climate Change: Selected Case Studies	October 2017, Box 3.3
Coping with Weather Shocks: The Role of Financial Markets	October 2017, Box 3.4
Historical Climate, Economic Development, and the World Income Distribution	October 2017, Box 3.5
Mitigating Climate Change	October 2017, Box 3.6
The Price of Manufactured Low-Carbon Energy Technologies	April 2019, Box 3.1
What's Happening with Global Carbon Emissions?	October 2019, Box 1.SF.1
Mitigating Climate Change—Growth and Distribution-Friendly Strategies	October 2020, Chapter 3
Glossary	October 2020, Box 3.1
Zooming in on the Electricity Sector: The First Step toward Decarbonization	October 2020, Box 3.2
Who Suffers Most from Climate Change? The Case of Natural Disasters	April 2021, Box 1.2
Jobs and the Green Economy	October 2021, Box 1.2
Clean Tech and the Role of Basic Scientific Research	October 2021, Box 3.2
Commodity Market Developments and Forecasts	October 2021, Chapter 1 Special Feature
A Greener Labor Market: Employment, Policies, and Economic Transformation	April 2022, Chapter 3
The Geography of Green- and Pollution-Intensive Jobs: Evidence from the United States	April 2022, Box 3.1
A Greener Post-COVID Job Market?	April 2022, Box 3.2
Near-Term Macroeconomic Impact of Decarbonization Policies	October 2022, Chapter 3
Near-Term Implications of Carbon Pricing: A Review of the Literature	October 2022, Box 3.1
Political Economy of Carbon Pricing: Experiences from South Africa, Sweden, and Uruguay	October 2022, Box 3.2
Decarbonizing the Power Sector While Managing Renewables' Intermittence	October 2022, Box 3.3
The Natural Rate of Interest and the Green Transition	April 2023, Box 2.1
The Global Automotive Industry and the Shift to Electric Vehicles	October 2024, Box 1.1

XIII. Special Topics

Getting By with a Little Help from a Boom: Do Commodity Windfalls Speed Up Human Development?	October 2015, Box 2.3
Breaking the Deadlock: Identifying the Political Economy Drivers of Structural Reforms	April 2016, Box 3.1
Can Reform Waves Turn the Tide? Some Case Studies Using the Synthetic Control Method	April 2016, Box 3.4
A Global Rush for Land	October 2016, Box 1.SF.1
Conflict, Growth, and Migration	April 2017, Box 1.1
Tackling Measurement Challenges of Irish Economic Activity	April 2017, Box 1.2
Within-Country Trends in Income per Capita: The Cases of Brazil, Russia, India, China, and South Africa	April 2017, Box 2.1
Technological Progress and Labor Shares: A Historical Overview	April 2017, Box 3.1
The Elasticity of Substitution between Capital and Labor: Concept and Estimation	April 2017, Box 3.2
Routine Tasks, Automation, and Economic Dislocation around the World	April 2017, Box 3.3
Adjustments to the Labor Share of Income	April 2017, Box 3.4
Smartphones and Global Trade	April 2018, Box 1.1
Has Mismeasurement of the Digital Economy Affected Productivity Statistics?	April 2018, Box 1.4
The Changing Service Content of Manufactures	April 2018, Box 3.1

Patent Data and Concepts	April 2018, Box 4.1
International Technology Sourcing and Knowledge Spillovers	April 2018, Box 4.2
Relationship between Competition, Concentration, and Innovation	April 2018, Box 4.4
Increasing Market Power	October 2018, Box 1.1
Sharp GDP Declines: Some Stylized Facts	October 2018, Box 1.5
Predicting Recessions and Slowdowns: A Daunting Task	October 2018, Box 1.6
The Rise of Corporate Market Power and Its Macroeconomic Effects	April 2019, Chapter 2
The Comovement between Industry Concentration and Corporate Saving	April 2019, Box 2.1
Effects of Mergers and Acquisitions on Market Power	April 2019, Box 2.2
The Global Automobile Industry: Recent Developments, and Implications for the Global Outlook	October 2019, Box 1.1
Measuring Subnational Regional Economic Activity and Welfare	October 2019, Box 2.1
The Persistent Effects of Local Shocks: The Case of Automotive Manufacturing Plant Closures	October 2019, Box 2.3
The Political Effects of Structural Reforms	October 2019, Box 3.1
The Impact of Crises on Structural Reforms	October 2019, Box 3.2
The Persistence and Drivers of the Common Component of Interest Rate–Growth Differentials in Advanced Economies	April 2020, Box 2.2
Social Unrest during COVID-19	October 2020, Box 1.4
The Role of Information Technology Adoption during the Pandemic: Evidence from the United States	October 2020, Box 2.2
Education Losses during the Pandemic and the Role of Infrastructure	April 2021, Box 2.2
Food Insecurity and the Business Cycle	April 2021, Chapter 1, Annex 1.SF.1
Food Insecurity and Prices during COVID-19	October 2021, Box 2.1
mRNA Vaccines and the Role of Basic Scientific Research	October 2021, Box 3.1
Intellectual Property, Competition, and Innovation	October 2021, Box 3.3
The Role of Price-Suppressing Policies	October 2024, Box 2.2
Understanding the Social Acceptability of Structural Reforms	October 2024, Chapter 3
Policies to Facilitate the Integration of Ukrainian Refugees into the European Labor Market: Early Evidence	October 2024, Box 3.1

国际货币基金组织执董会关于世界经济前景的讨论， 2024年10月

以下是主席在2024年10月8日执董会关于《财政监测报告》、《全球金融稳定报告》和《世界经济展望》的讨论中所作的总结发言。

执董们总体同意工作人员对全球经济前景、风险和政策重点的评估。他们对全球经济增长在反复出现的冲击下持续展现出韧性表示欢迎。执董们强调，货币政策已成功降低了通胀，并且迄今为止带来的产出成本和就业成本有限，这增加了经济平稳着陆的可能性。但他们指出，经济复苏仍不均衡，而经济增长虽然稳定但乏善可陈，这反映出生产率增长的疲软。他们指出，中期增速平平 and 债务水平上升增加了全球经济陷入低增长、高债务环境的风险。在此背景下，他们一致认为，随着货币政策的放松，各国需要重新强调以渐进的方式持续开展财政整顿，同时实施高目标的结构改革，并适当考虑各国的具体情况。

虽然大多数执董同意目前经济前景面临的风险偏向下行，但一些执董也提醒应避免夸大风险状况的恶化。执董们特别指出存在一些风险，包括基础通胀可能变得更加持久，不同地区地缘政治冲突和紧张局势可能加剧，以及保护主义政策可能愈演愈烈，它们会拖累中期增长。执董们指出，虽然正在进行的货币政策放松有助于保持宽松的金融环境并使金融稳定风险在短期内可控，但这反过来可能会促使金融脆弱性积累。他们强调，较低的金融市场波动性与高度的经济和地缘政治不确定之间的脱节不断扩大，增加了出现急剧、无序的重新定价的可能性。波动性进一步大幅上升可能会损害金融稳定以及投资和增长，这在严重依赖外部

融资的新兴市场和发展中经济体中尤为如此。执董们还指出了依然严峻的商业房地产部门压力，以及一些国家正经历的房地产部门调整。几位执董强调了经济前景的上行风险，包括发达经济体中投资的更强劲复苏、部分新兴市场经济体的更好经济表现，以及人工智能带来的经济效益。

执董们呼吁各国央行谨慎校准货币政策以恢复价格稳定，避免采取可能削弱增长和就业的过于收紧的立场。他们强调了保持以数据为依据的决策方式和清晰沟通政策决定的重要性。执董们强调，在核心通胀持续高于目标水平的经济体中，政策利率应保持在紧缩性区间，直到有明显迹象显示基础通胀向目标水平靠拢。他们一致认为，在通胀明确回落、长期通胀预期保持锚定、产出缺口正在缩小的经济体中，转向更加中性的立场是适当的。考虑到经济和政策的高度不确定性，执董们呼吁央行随时准备采取措施减轻外汇波动和资本流动可能带来的破坏性影响，包括在适当情况下使用IMF“综合政策框架”提供的针对各国具体情况的指导。

执董们对全球银行业保持了抗风险能力表示欢迎；他们还强调，在采用和实施恢复和处置框架方面取得进一步进展，对于解决脆弱或濒临倒闭银行的问题至关重要。执董们同意，全面、及时和一致地实施国际标准（包括《巴塞尔协议 III》）对于加强审慎框架仍然十分重要。执董们强调，需要改善非银行金融机构的

流动性准备情况，实施金融稳定理事会商定的标准，弥合数据缺口，并加强对非银行机构的压力测试，以降低系统性风险。

执董们普遍呼吁，在公共债务和相关风险高企的情况下，当局应开展持续、渐进和精心设计的财政调整。他们指出，为了稳定债务并建立抵御不利冲击的必要缓冲，许多国家都需要开展比目前的计划规模更大的调整。执董们强调，财政调整的步伐应根据各国具体的经济状况进行校准，应确保对最脆弱群体持续提供支持并保护公共投资，还应进行良好的沟通，并在可信的中期框架内进行。他们强调，加强财政治理应成为一项优先事项，这将有助于减少或有负债和拖欠款造成的债务积累。

执董们强调了推进结构性改革以促进增长并加速绿色转型的重要性，指出需要通过加强政策沟通和增进信任的机制来提高这些改革的社会可接受性。他们强调，需要实施有针对性的改革来提高生产率、强化竞争、改善人力资本和提高劳动参与率。执董们重申了推进减缓和适应气候变化方面改革的必要性。在此背景下，几位执董强调需要加大力度以增加用于适应气候变化的气候融资，面临重大气候风险的脆弱国家尤其需要这样做。

执董们强调，加强多边合作对于促进债务重组进程、缓解地缘经济割裂风险以及以符合世界贸易组织规则的方式加速绿色转型至关重要。

INTERNATIONAL MONETARY FUND

GLOBAL FINANCIAL STABILITY REPORT



INTERNATIONAL MONETARY FUND

FISCAL MONITOR

REGIONAL ECONOMIC OUTLOOKS

ASIA AND PACIFIC

EUROPE

MIDDLE EAST AND
CENTRAL ASIA

SUB-SAHARAN AFRICA

WESTERN HEMISPHERE

Timely. Topical. Free.



PUBLICATIONS

Global economics at your fingertips

IMF.org/pubs | bookstore.IMF.org | eLibrary.IMF.org

本期内容:

第一章

全球前景与政策

第二章

大紧缩: 来自近期通胀事件的见解

第三章

理解结构性改革的社会可接受性



出版物

WORLD ECONOMIC OUTLOOK (CHINESE) OCTOBER 2024

