

国际货币基金组织

# 世界经济展望

应对全球分化

2023年10月



国 际 货 币 基 金 组 织

# 世界经济展望

应对全球分化

2023年10月



©2023年国际货币基金组织

Cover and Design: IMF CSF Creative Solutions Division  
Composition: Absolute Service, Inc.; and AGS, An RR Donnelley Company

**Cataloging-in-Publication Data**

**IMF Library**

Names: International Monetary Fund.

Title: World economic outlook (International Monetary Fund)

Other titles: WEO | Occasional paper (International Monetary Fund) | World economic and financial surveys.

Description: Washington, DC : International Monetary Fund, 1980- | Semiannual | Some issues also have thematic titles. | Began with issue for May 1980. | 1981-1984: Occasional paper / International Monetary Fund, 0251-6365 | 1986-: World economic and financial surveys, 0256-6877.

Identifiers: ISSN 0256-6877 (print) | ISSN 1564-5215 (online)

Subjects: LCSH: Economic development—Periodicals. | International economic relations—Periodicals. | Debts, External—Periodicals. | Balance of payments—Periodicals. | International finance—Periodicals. | Economic forecasting—Periodicals.

Classification: LCC HC10.W79

HC10.80

ISBN 979-8-40024-780-4 (印刷版)  
979-8-40024-798-9 (中文 Web PDF)

**免责声明:**《世界经济展望》(WEO)是国际货币基金组织工作人员撰写的概览,每年发布两次,分别在春季和秋季。《世界经济展望》由国际货币基金组织工作人员撰写,并吸取了执行董事在2023年9月26日讨论报告后提出的意见和建议。该出版物仅代表基金组织工作人员的观点,不一定代表基金组织执行董事或其国家当局的观点。

**建议引用辞:**国际货币基金组织。2023年。《世界经济展望:应对全球分化》华盛顿特区。10月。

可通过网络、传真或来函方式订购出版物,联络信息:

International Monetary Fund, Publication Services

P.O. Box 92780, Washington, DC 20090, USA

电话: (202) 623-7430 传真: (202) 623-7201

电子邮箱: [publications@imf.org](mailto:publications@imf.org)

[www.bookstore.imf.org](http://www.bookstore.imf.org)

[www.elibrary.imf.org](http://www.elibrary.imf.org)

# 目录

假设和惯例	viii
更多信息	x
数据	xi
前言	xii
序言	xiii
概要	xvi
<b>第一章:全球前景与政策</b>	<b>1</b>
全球分化不断扩大	1
前景: 稳定但缓慢	10
经济前景面临的风险: 仍偏向下行, 但更为平衡	19
政策重点: 从降低通胀到实现经济持续增长	22
专栏1.1. 黯淡的增长前景: 更漫长的趋同之路	26
专栏1.2. 围绕《世界经济展望》基线预测的风险评估	30
大宗商品专题: 市场形势和货币政策的大宗商品价格渠道	34
参考文献	46
<b>第二章:管理预期:通货膨胀与货币政策</b>	<b>49</b>
引言	49
通胀预期的近期模式	52
预期在通胀动态中的作用	55
预期形成和货币政策制定	58
结论	64
专栏2.1. 企业的通胀预期、关注度和货币政策的有效性	65
专栏2.2. 财政不慎和通胀预期: 货币政策框架的作用	66
专栏2.3. 能源补贴、通胀和预期: 解析欧元区采取的措施	67
参考文献	68
<b>第三章:全球割裂与大宗商品市场:脆弱性与风险</b>	<b>71</b>
引言	71
什么原因导致大宗商品面对市场割裂十分脆弱?	73
大宗商品市场的割裂	76
哪些大宗商品最为脆弱?	77
大宗商品市场割裂的经济影响	79
对清洁能源转型的影响	83
总结及政策启示	84
专栏3.1. 大宗商品贸易紧张局势: 来自油轮交通数据的证据	87
专栏3.2. 历史上大宗商品市场的割裂: 多重不确定性	88
专栏3.3. 大宗商品市场割裂带来的不均衡经济影响	89
参考文献	90

<b>统计附录</b>	<b>93</b>
假设	93
最近更新	93
数据和惯例	94
国家说明	95
国家分类	97
《世界经济展望》国家分类中各组的一般特征和组成	97
表A. 《世界经济展望》的分组及各组在GDP、货物和服务出口及人口总量中的比重，2022年	99
表B. 发达经济体的细分	100
表C. 欧盟	100
表D. 新兴市场和发展中经济体：按地区和出口收入主要来源划分	101
表E. 新兴市场和发展中经济体：按地区、净外部头寸、重债穷国和人均收入分类	102
表F. 具有特殊报告期的经济体	104
表G. 重要数据的记录	105
专栏A1. 对若干经济体进行预测时的经济政策假设	115
表目录	119
产出（表A1 - A4）	120
通胀（表A5 - A7）	127
财政政策（表A8）	132
对外贸易（表A9）	133
经常账户交易（表A10 - A12）	135
国际收支与外部融资（表A13）	142
资金流动（表A14）	146
中期基线预测（表A15）	149
<b>《世界经济展望》的部分论题</b>	<b>151</b>
<b>国际货币基金组织执董会关于世界经济前景的讨论, 2023年9月</b>	<b>161</b>
<b>表格</b>	
表1.1. 《世界经济展望》预测概览	12
表1.2. 《世界经济展望》预测概览，按市场汇率权重衡量	14
表1.SF.1. CPI的平均反应	38
附件表1.1.1. 欧洲经济体：实际GDP、消费者价格、经常账户差额和失业	40
附件表1.1.2. 亚太经济体：实际GDP、消费者价格、经常账户差额和失业	41
附件表1.1.3. 西半球经济体：实际GDP、消费者价格、经常账户差额和失业	42
附件表1.1.4. 中东和中亚经济体：实际GDP、消费者价格、经常账户差额和失业	43
附件表1.1.5. 撒哈拉以南非洲经济体：实际GDP、消费者价格、经常账户差额和失业	44
附件表1.1.6. 世界实际人均产出概览	45

## 在线表格——统计附录

- 表B1. 发达经济体：失业、就业和实际人均GDP
- 表B2. 新兴市场和发展中经济体：实际GDP
- 表B3. 发达经济体：制造业的小时工资、生产效率和单位劳动成本
- 表B4. 新兴市场和发展中经济体：消费者价格
- 表B5. 财政和金融指标概况
- 表B6. 发达经济体：广义和中央政府的净贷款/借款以及社会保障计划除外
- 表B7. 发达经济体：广义政府的结构性价差
- 表B8. 新兴市场和发展中经济体：广义政府的净贷款/借款和总体财政余额
- 表B9. 新兴市场和发展中经济体：广义政府的净贷款/借款
- 表B10. 部分发达经济体：汇率
- 表B11. 新兴市场和发展中经济体：广义货币总量
- 表B12. 发达经济体：出口额、进口额以及货币和服务的贸易条件
- 表B13. 按地区划分的新兴市场和发展中经济体：货物贸易总额
- 表B14. 按出口收入来源划分的新兴市场和发展中经济体：货物贸易总额
- 表B15. 经常账户交易概况
- 表B16. 新兴市场和发展中经济体：对外债务和债务清偿概况
- 表B17. 按地区划分的新兴市场和发展中经济体：按期限划分的对外债务
- 表B18. 按分析标准划分的新兴市场和发展中经济体：按期限划分的对外债务
- 表B19. 新兴市场和发展中经济体：外债占GDP的比例
- 表B20. 新兴市场和发展中经济体：债务清偿比例
- 表B21. 新兴市场和发展中经济体：中期基线情景：部分经济指标

## 图

- 图1.1. 不完全的复苏：2020-2022年冲击造成的长期创伤效应 2
- 图1.2. 新冠疫情冲击：恢复正常 2
- 图1.3. 发达经济体的累计超额储蓄 3
- 图1.4. 旅游业恢复正常 3
- 图1.5. 未来的增长势头放缓 4
- 图1.6. 中国经济正在失去动力 5
- 图1.7. 通胀形势出现好转 5
- 图1.8. 总体通胀分布 6
- 图1.9. 不同的驱动因素：部分经济体的通胀 7
- 图1.10. 劳动力市场仍然紧张但正在放松 7
- 图1.11. 几乎没有证据显示出现了工资-价格螺旋上升趋势 8
- 图1.12. 利润和劳动力所占份额：各要素对通胀的影响 8
- 图1.13. 货币政策将保持紧缩 9
- 图1.14. 美国和欧元区的信贷渠道活跃 9
- 图1.15. 房价上涨放缓或上涨趋势逆转，2022-2023年 9
- 图1.16. 货币和财政政策假设 10
- 图1.17. 经济增长前景：稳定且缓慢 11
- 图1.18. 通胀前景：下降 16
- 图1.19. 部分经济体的总体通胀预测 17
- 图1.20. 到2025年，多数国家的通胀率会高于目标水平 17
- 图1.21. 全球GDP预测 18

图1.22. 经常账户和国际投资头寸	19
图1.23. 各时期对衰退和通胀的关注	19
图1.24. 新兴市场和发展中经济体的主权利差	21
图1.25. 社会动荡稳定在低水平	22
图1.26. 广义政府利息支付	23
图1.27. 新兴市场经济体企业的绿色程度降低	25
图1.1.1. 五年后经济增速预测值	26
图1.1.2. 五年后经济增速预测值：各组国家	26
图1.1.3. 最大经济体的增长预计将减缓	27
图1.1.4. 人均增速预测的分解	28
图1.1.5. 中期增长与收入趋同	29
图1.2.1. 全球GDP增速和通胀预测的不确定性分布	31
图1.2.2. 各种情景对GDP和核心通胀的影响	32
图1.SF.1. 大宗商品市场形势	34
图1.SF.2. 总体通胀	35
图1.SF.3. 大宗商品价格对10个基点的美国货币政策冲击的最大反应	37
图1.SF.4. 10个基点的美国货币政策冲击的脉冲响应函数	37
图1.SF.5. 石油和食品价格对美国货币政策冲击传导的贡献	38
图1.SF.6. 大宗商品价格冲击的不对称传导	39
图2.1. 各经济体通胀预期与目标的偏离程度	50
图2.2. 按经济主体划分的未来12个月平均通胀预期	53
图2.3. 各经济体平均通胀预分布随时间的变化情况	53
图2.4. 过去的短期和长期通胀预期持续上升事件	54
图2.5. 其他通胀预期指标对当前通胀的影响估计值	55
图2.6. 混合菲利普斯曲线的关键系数	56
图2.7. 通胀预期对当前通胀的关联性估计影响与因果性估计影响	57
图2.8. 近期通胀动态的贡献因素	57
图2.9. 预期向通胀的状态依存性传导效应	58
图2.10. 宏观经济变量对冲击的响应，以经济主体预期形成的方式为条件	60
图2.11. 其他预期形成过程下的牺牲率	61
图2.12. 各经济体货币政策框架的稳健性与预测合理性检验	61
图2.13. 加速降低通胀和通胀预期的政策干预措施	62
图2.14. 政策目标、社会福利和预期形成	63
图2.1.1. 美国通胀以及企业对美联储的关注	65
图2.1.2. 企业关注度在货币政策有效性中的作用	65
图2.2.1. 新兴市场和发展中经济体的通胀预期：货币政策框架和公共债务的相互作用	66
图2.3.1 缓解能源价格冲击的财政措施对通胀和通胀预期的边际影响	67
图3.1. 财报电话会议中有关“割裂”的关键词	72
图3.2. 大宗商品：主要特征	75
图3.3. 大宗商品贸易和军事联盟关系的距离	76
图3.4. 割裂迹象	77
图3.5. 单个商品市场割裂导致的价格变化	78
图3.6. 由于收成冲击，美欧+集团的小麦价格上涨	79
图3.7. 单个出口国转换集团引发的最大价格涨幅	80
图3.8. 单个大宗商品市场割裂导致的顺差变化	81

图3.9. 割裂对实际GDP和通胀的影响	82
图3.10. 关键矿物市场割裂对2030年可再生能源和电动汽车投资的影响	84
图3.1.1. 2019年第二季度至2023年第二季度俄罗斯港口油轮出货量的变化	87
图3.3.1. 产出损耗估计值	89
图3.3.2. 低收入国家和其他国家GDP损失的估计值	89

## 假设和惯例

《世界经济展望》提出的预测使用了若干假设。这些假设是：实际有效汇率保持在 2023 年 7 月 25 日至 2023 年 8 月 22 日的平均水平上，参加欧洲汇率机制 II（ERM II）的货币除外（对于这些货币，假设它们对欧元的名义汇率保持不变）；各国当局继续执行既定政策（部分经济体的财政和货币政策的具体假设见统计附录专栏 A1）；石油的平均价格 2023 年为每桶 80.49 美元，2024 年为每桶 79.92 美元；美国三个月期政府债券收益率 2023 年平均为 5.3%，2024 年为 5.4%；欧元区三个月期政府债券收益率 2023 年平均为 3.0%，2024 年为 3.2%；日本三个月期政府债券收益率 2023 年平均为 -0.2%，2024 年为 -0.1%；美国 10 年期政府债券收益率 2023 年平均为 3.8%，2024 年为 4.0%；欧元区 10 年期政府债券收益率 2023 年平均为 2.4%，2024 年为 2.6%；日本 10 年期政府债券收益率 2023 年平均为 0.5%，2024 年为 0.6%。当然，这些都是研究假设，不是预测，而且与这些假设有关的不确定性不可避免地会扩大预测的误差范围。本报告的估计和预测是根据 2023 年 9 月 25 日所掌握的统计信息。

《世界经济展望》使用了如下惯例表示法：

- ...表示没有数据或数据不适用；
- - 在年份或月份之间（例如2022-2023年或1-6月），用以表示覆盖的年份或月份，含起止年月；
- / 在年份或月份之间（如2022/2023），用以表示财政或财务年度；
- “十亿”表示1,000个百万；“万亿”表示1,000个十亿。
- “基点”指一个百分点的1/100（例如，25个基点相当于一个百分点的 $\frac{1}{4}$ ）。
- 数据使用日历年，但一些国家的数据使用财年。请参见统计附录中的表F，该表列出了采用特殊报告期报告国民账户和政府财政数据的每个经济体。
- 一些国家2022年及之前的数据是基于估计值而非实际值。请参见统计附录中的表G，该表列出了每个国家的国民账户、价格、政府财政和国际收支指标的最新实际结果。

本期新增内容：

- 厄瓜多尔的财政部门预测，之前由于正在进行的规划讨论而被删除，本期报告包括在内。
- 由于数据报告的限制，厄立特里亚2020-2028年的数据和预测值不包括在数据库中。
- 对于斯里兰卡，由于正在进行的关于主权债重组的讨论，其2023-2028年的预测值不包括在报告出版物中。
- 对乌克兰2024-2028年的预测与规划的基线情景一致，因此包括在本期报告内。
- 对于西岸和加沙，在对统计序列进行方法调整之前，其2022-2028年的某些预测值不包括在报告出版物中。

表格和图适用以下惯例：

- 在本报告中，以“IMF工作人员的计算”或者“IMF工作人员的估计”为来源的图表的数据来自《世界经济展望》数据库。
- 如果国家未按字母顺序列示，则它们按经济规模排序。

- 各个数字的合计与总数之间的微小差异是由四舍五入造成的。
- 报告提供了各组国家的合成数据，分组依据的是经济特点或地区分布。除非另有说明，国家组合成数据的计算是基于组别数据的90%或90%以上的权重。
- 地图中所示边界、颜色、称谓和其他信息不代表基金组织对任何领土法律地位的判断，亦不代表基金组织对上述边界等信息的支持或认可。

本报告使用的“国家”和“经济体”一词并非总是指国际法和惯例中被认为是国家的领土实体。这里使用的“国家”一词还指一些单独和独立列示统计数据的非国家领土实体。

## 更多信息

### 更正与修订

《世界经济展望》中的数据和分析是由国际货币基金组织工作人员在出版时编写的。工作人员尽力确保出版物得以及时、准确、完整地出版。如有错误，我们将在数字版中进行更正与修订。本报告的数字版可从国际货币基金组织网页和国际货币基金组织电子图书馆获取(见下文)。在线目录表列出所有实质性变动。

### 印刷版和电子版

#### 印刷版

本期《世界经济展望》印刷版可以从基金组织书店订购，网址是 [imfbk.st/530521](http://imfbk.st/530521)。

#### 电子版

《世界经济展望》的多种数字版本，包括 ePub、增强型 PDF 和 HTML，可访问国际货币基金组织电子图书馆获取，网址是 <http://www.elibrary.imf.org/OCT23WEO>。

从国际货币基金组织网站 ([www.imf.org/publications/weo](http://www.imf.org/publications/weo)) 免费下载 PDF 版报告和其中每个图的数据集，或通过扫描下面的二维码直接访问《世界经济展望》网页：



### 版权和引用

有关引用本出版物内容的条款和条件信息，请浏览：[www.imf.org/external/terms.htm](http://www.imf.org/external/terms.htm)。

本期《世界经济展望》报告可以从国际货币基金组织的电子图书馆 ([www.elibrary.imf.org](http://www.elibrary.imf.org)) 和国际货币基金组织网站 ([www.imf.org](http://www.imf.org)) 获取。网站还提供《世界经济展望》数据库的更多数据, 这些数据比报告本身包括的数据丰富, 包括含有读者通常最需要的时间序列数据的文件。这些文件可以下载, 用于多种软件包。

《世界经济展望》中的数据由基金组织工作人员在撰写报告时编纂。历史数据和预测是基于基金组织国别主管工作人员在访问成员国时收集的数据以及对成员国发展情况的不间断持续分析。随着获得更多信息, 持续对历史数据进行更新, 而且经常要使用拼接和其他技术对数据中的结构性间断进行调整, 以得出平滑的数据系列。当无法获得完整信息时, 仍旧使用基金组织工作人员的估算作为历史序列的替代。因此, 《世界经济展望》的数据可能不同于其他官方数据来源, 包括基金组织的《国际金融统计》。

《世界经济展望》在“不经处理”和“目前可获得”基础上提供数据和数据诠释。我们尽力确保数据的及时性、准确性和完整性, 但这无法得到保证。当发现错误时, 我们通过共同的努力在适当和可行的情况下纠正错误。出版之后做出的任何更改和修订均纳入电子版。电子版可从基金组织的电子图书馆 ([www.elibrary.imf.org](http://www.elibrary.imf.org)) 和基金组织网站 ([www.imf.org](http://www.imf.org)) 获取。所有重大修正详见网上目录。

有关《世界经济展望》数据库的使用条款和条件的详细信息, 参阅基金组织版权政策网站: [www.imf.org/external/terms.htm](http://www.imf.org/external/terms.htm)。

有关《世界经济展望》内容和数据库的询问, 可通过信件、电子邮件或传真的方式发送 (不受理电话咨询), 联系方式如下:

世界经济研究处  
研究部  
国际货币基金组织  
美国华盛顿特区西北区 19 街 700 号  
邮编: 20431  
论坛网址: [www.imf.org/weoforum](http://www.imf.org/weoforum)

# 前言

《世界经济展望》的分析和预测是基金组织对其成员国的经济发展和各项政策、对国际金融市场发展以及对全球经济体系的监督工作的有机组成部分。前景和政策概览是基金组织各部门对世界经济发展综合分析的结果，主要依据是基金组织工作人员通过与成员国磋商获得的信息。这些磋商具体由基金组织地区部门（非洲部、亚洲及太平洋部、欧洲部、中东和中亚部以及西半球部）负责，其他参加部门有战略、政策与检查部，货币与资本市场部，以及财政事务部。

本报告中的分析是在经济顾问兼研究部主任 Pierre-Olivier Gourinchas 的总体指导下由研究部协调完成。主持该项目的是研究部副主任 Petya Koeva Brooks 和研究部处长 Daniel Leigh。

本报告的主要撰稿人是 Silvia Albrizio、Jorge Alvarez、Mehdi Benatiya Andaloussi、John Bluedorn、Christian Bogmans、Allan Dizioli、Christopher Evans、Christoffer Koch、Toh Kuan、Chiara Maggi、Jorge Miranda Pinto、Jean-Marc Natal、Diaa Noureldin、Andrea Pescatori、Ervin Prifti、Marika Santoro、Alexandre Sollaci、Martin Stuermer、Petia Topalova 和 Philippe Wingender。

其他撰稿人包括 Omer Akbal、Gavin Asdorian、German Villegas Bauer、Jared Bebee、Nina Biljanovska、Marijn Bolhuis、Damien Capelle、Jiaqian Chen、Seung Mo Choi、Yaniv Cohen、Mariasaria Comunale、Marina Conesa、Pedro de Barros Gagliardi、Wenchuan Dong、Angela Espiritu、Rebecca Eyassu、Carlos Goncalves、Ziyang Han、Youyou Huang、Chris Jackson、Harri Kemp、Benjamin Kett、Divya Kirti、Gene Kindberg-Halon、Eduard Laurito、Jungjin Lee、Nan Li、Weili Lin、Barry Liu、Rui Mano、Carlos Morales、Joseph Moussa、Peter Nagle、Cynthia Nyanchama Nyakeri、Emory Oakes、Chris Papageorgiou、Clarita Phillips、Nicola Pierri、Rafael Portillo、Evgenia Pugacheva、Tianchu Qi、Shrihari Ramachandra、Pedro Rodriguez、Muhammad Ahsan Shafique、Arash Sheikholeslam、Pedro Vitale Simon、Alessandra Sozzi、Alessia de Stefani、Nicholas Tong、Filiz Unsal、Guillermo Verduzco Bustos、Mona Wang、Isaac Pittman Warren、Yarou Xu、Fan Zhang、Jiaqi Zhao、Canran Zheng、Dian Zhi 和 Liangliang Zhu。

信息交流部的 Gemma Rose Diaz 领导本报告的编辑小组，Michael Harrup 提供了出版和编辑支持，Lucy Scott Morales、James Unwin、Nancy Morrison、Grauel Group 和 Absolute Service 公司提供了额外协助。

本报告的分析得益于基金组织其他部门工作人员的评论和建议，以及执行董事在 2023 年 9 月 26 日讨论该报告后提供的意见和建议。然而，估计、预测和政策评价均出自基金组织工作人员，不代表执行董事或其所在国当局的意见。

## 全球经济展现了韧性，但其运行步履蹒跚，且各国分化日益扩大

全球经济持续从新冠疫情、俄罗斯入侵乌克兰和生活成本危机的重重打击中缓慢复苏。回头看，全球经济展现出了明显的韧性。俄乌战争给能源和粮食市场带来了扰动；为对抗处于数十年来高位的通货膨胀，全球货币政策环境空前收紧——即便如此，全球经济也仅是有所放缓而未陷入停滞。然而，经济增长仍然缓慢且不均衡，全球分化日益扩大。全球经济蹒跚向前，缺乏动力。

去年年底，全球经济活动触底反弹；当前，通胀——无论是总体通胀还是基础（核心）通胀——逐步得到了控制。但全面恢复到疫情前趋势似乎已愈发难以企及，这在新兴市场和发展中经济体尤其如此。

根据我们的最新预测，全球经济增速将从2022年的3.5%放缓至今年的3%和2024年的2.9%，相比我们7月对2024年的预测值下调了0.1个百分点。这仍远低于历史平均水平。

总体通胀继续放缓，按同比增速计，其预计将从2022年的9.2%下降至今年的5.9%和2024年的4.8%。核心通胀（不包括粮食和能源价格）预计也将下降，不过速度慢于总体通胀，2024年将达到4.5%。

因此，各项预测越来越符合“软着陆”情景，也即在不出现经济活动大幅下滑的情况下降低通胀。这在美国尤为明显，其失业率的预测增幅非常温和，将从3.6%上升到2025年的3.9%。

但重大分化正在显现。相比新兴市场和发展中经济体，发达经济体的经济增速放缓更为明显。在发达经济体中，美国经济意外上行，其消费和投资展现出了韧性；相比之下，欧元区经济活动的预测值则被下调。许多新兴市场经济体都展现出了相当大的韧性并意外走强，但中国是一个明

显的例外——其面临着房地产危机和信心减弱带来的日益严峻的阻力。

三股全球性力量正在发挥作用。首先，服务业已接近全面复苏。过去一年中，服务业的强劲需求支撑了以服务业为导向的经济体，包括法国、西班牙等重要的旅游目的地国——这与中国、德国等制造业强国形成了对比。对劳动密集型服务的大量需求也使得劳动力市场进一步趋紧，这致服务业通胀走高且更趋持久。但随着制造业持续放缓，服务业活动正在减弱，这预示着服务业通胀将在2024年下降，且劳动力市场和经济活动将走软。

其次，经济放缓部分源于为降通胀而采取的必要的货币政策收紧。这种政策的负面影响已经开始显现，但各国的传导情况并不均衡。信贷环境收紧正在给房地产市场、投资和经济活动带来压力，这在可调利率按揭贷款比例较高的国家或家庭动用储蓄的意愿或能力较低的国家更是如此。美国和欧元区的企业破产数量有所上升，不过其初始水平处于历史低位。各国也处在加息周期的不同阶段：发达经济体（除日本外）的加息已接近峰值，而巴西、智利等一些新兴市场经济体则已开始放松政策。

第三，通胀和经济活动受到了去年大宗商品价格冲击的影响。严重依赖从俄罗斯进口能源的经济体经历了能源价格的大幅上涨和经济的急剧放缓。我们近期的一些研究表明，能源价格上涨的传导效应在推动欧元区核心通胀上升方面起到了重要作用，这与美国不同——美国的核心通胀压力来自于劳动力市场的紧张。

尽管存在走软迹象，但发达经济体的劳动力市场仍然活跃，失业率处于历史低位，这帮助支撑了经济活动。到目前为止，几乎没有证据表明出现了“工资-价格螺旋式上升”的现象，而实际工资仍低于疫情前的水平。此外，许多国家经

历了工资分布的急剧收窄（这一变化是值得欢迎的）。其中，部分收窄反映了灵活办公和远程工作安排给高收入者带来的更多便利价值，这减轻了该群体的工资压力。

## 风险

尽管一些极端风险（如银行业的严重动荡）自4月以来已有所缓和，但总体风险仍偏向下行。

首先，中国的房地产危机可能会进一步加深，这是全球经济面临的一项重要风险。这一问题带来的政策挑战十分复杂。为恢复信心，中国需要迅速重组陷入困境的房地产开发商，维护金融稳定，并解决地方公共财政的压力。如果房地产价格下跌速度过快，银行和家庭的资产负债表将恶化，并有可能出现严重的金融放大效应。如果人为抬高房地产价格，资产负债表将在一段时间内得到保护，但这可能会挤出其他投资机会，减少建筑行业的新增活动，并因土地出让金减少而给地方政府的财政收入带来不利影响。无论采取哪种方式，中国经济都需要摆脱依靠信贷驱动房地产的增长模式。

其次，如果地缘政治紧张局势和与气候变化有关的扰动再度加剧，大宗商品价格的波动可能会上升。6月以来，由于“欧派克+”（即石油输出国组织，加上部分非欧派克成员国家）国家延长了减产期限，石油价格上涨了约25%。粮食价格居高不下，如果俄乌战争升级，可能对粮食价格造成进一步扰动，并给许多低收入国家带来重大困难。毫无疑问，这对降低通胀的策略构成了重大风险。地缘经济割裂也导致关键矿物等大宗商品的价格在各地区之间的差异急剧增大。正如本报告第三章的分析所述，这将在未来形成严重的宏观经济风险，包括对气候转型构成的风险。

第三，虽然基础通胀和总体通胀均有所下降，但它们仍然处于高位，令人不安。短期通胀预期已经升至明显高于目标的水平，不过目前这一趋势似乎正在发生变化。正如本报告第二章所详述的，降低这些短期通胀预期对于成功抗击通胀至关重要。由于劳动力市场紧张、部分国家超额储

蓄充足以及存在不利的能源价格形势，通胀可能会变得更加顽固，需要央行采取更大力度的行动。

第四，许多国家的财政缓冲已被侵蚀，它们的债务水平高企，融资成本上升，经济增速放缓，对国家日益增长的需求与可用财政资源之间的不匹配日益加剧（见2023年10月《财政监测报告》）。这使得许多国家在危机面前变得更加脆弱，为此，需要重新关注财政风险管理。

最后，尽管货币政策有所收紧，但许多国家的金融环境有所宽松（见2023年10月《全球金融稳定报告》）。危险在于可能出现风险的大幅重新定价——这对新兴市场尤其如此——这将导致美元进一步升值，引发资本外流，增加借贷成本并加剧债务困境。

## 政策

在我们的基线情景下，由于各国央行维持紧缩立场，通胀将持续下降。许多国家都已接近其紧缩周期的峰值，不再需要进一步收紧政策。然而，过早放松政策将使过去18个月来取得的成果毁于一旦。当通胀稳步下行、短期通胀预期下降，下调政策利率将使货币政策立场（即实际利率）保持不变，直至接近通胀目标。

财政政策需要支持货币政策的策略，并帮助降低通胀。2022年，随着多项疫情期间的紧急财政措施被取消，财政政策和货币政策曾朝着同一方向发力。而在2023年，财政政策和货币政策的协同程度有所下降。最令人担忧的是美国，其财政状况已大幅恶化。美国的财政政策不应是顺周期的，尤其是在通胀周期的当下阶段。更广泛来说，各国的财政政策都应专注于重建因疫情和能源危机而受到严重侵蚀的财政缓冲，如取消能源补贴。

我们还应该重新关注中期前景。在中期，前景正变得愈发黯淡。中期经济增长的前景乏力，特别是新兴市场和发展中经济体。这会带来深远的影响：新兴市场和发展中经济体追赶发达经济体生活水平的速度将大幅放缓，它们的财政空间将缩小，债务脆弱性和风险敞口上升，克服新冠疫情和俄乌战争带来的长期创伤效应的机会减少。

伴随经济增长放缓、利率上升和财政空间缩小，结构性改革已成为了关键。要提高长期经济增速，可以通过实施一系列谨慎确定次序的结构性改革来实现，特别是那些侧重于治理、企业监管和对外部门的改革。这些“第一代”改革有助于释放增长潜力并提升后续改革（无论是信贷市场改革还是绿色转型改革）的效力。

多边合作有助于确保所有国家取得更好的增长成果。首先，各国应避免实施违反世界贸易组织（WTO）规则和扭曲国际贸易的政策。其次，各国应保障气候转型所需的关键矿物以及农产品的顺畅流动。这种“绿色走廊”将帮助降低波动性并加速绿色转型。

最后，所有国家都应致力于限制地缘经济割裂，因为它阻碍了各方在实现共同目标方面开展合作并取得进展；相反，各国应努力恢复对基于规则的多边框架的信任，以提高透明度和政策确定性，帮助促进全球共同繁荣。一个以资源充足的国际货币基金组织为核心的强大全球金融安全网是至关重要的。

经济顾问

皮埃尔 - 奥利维耶·古兰沙

全球从新冠疫情和俄乌战争中复苏的过程仍然缓慢且不平衡。今年早些时候经济呈现出韧性，经济重新开放后出现反弹，并且，降低通胀工作取得了进展，通胀率相比去年峰值水平有所下降。但目前的形势还不能令人放心。经济活动仍弱于疫情前水平，尤其是在新兴市场和发展中经济体，地区之间的分化日趋明显。一些因素正在阻碍复苏。其中一些反映了疫情、俄乌战争以及日益加剧的地缘经济分裂的长期影响。其他因素更具周期性，包括为降低通胀而收紧货币政策、在高债务环境下取消财政支持以及极端天气事件等因素的影响。

全球经济增速预计将从 2022 年的 3.5% 放缓至 2023 年的 3.0% 和 2024 年的 2.9%。这些预测值仍低于 3.8% 的历史（2000-2019 年）平均水平，且 2024 年的预测值较 2023 年 7 月《世界经济展望》更新下调了 0.1 个百分点。发达经济体的增速预计将从 2022 年的 2.6% 降至 2023 年的 1.5% 和 2024 年的 1.4%，其中，美国经济的增长势头强于预期，但欧元区的经济增长弱于预期。预计新兴市场和发展中经济体的增速将小幅放缓，从 2022 年的 4.1% 放缓至 2023 年和 2024 年的 4.0%，其中 2024 年的预测值下调了 0.1 个百分点，反映了中国房地产行业的危机。全球经济在中期内的增速预测值为 3.1%，处于数十年来的最低水平，各国赶上更高生活水平的前景不太乐观。预计全球通胀率将从 2022 年的 8.7% 稳步下降到 2023 年的 6.9% 和 2024 年的 5.8%。但 2023 年和 2024 年通胀预测值被分别上调了 0.1 和 0.6 个百分点，并且预计多数经济体的通胀要到 2025 年才能回到目标水平。

美国债务上限问题的紧张形势得到化解，瑞士和美国当局采取了果断行动遏制金融动荡，因此，经济前景面临的风险比六个月前更加平衡。发生硬着陆的可能性已经下降，但全球增长面临的风险仍偏于下行。中国的房地产行业危机可能会加深，产生全球溢出效应，特别是对大宗商品出口国而言。在其他地方，正如第二章所述，近期通胀预期已经上升，与劳动力市场紧张因素一道，可能导致核心通胀压力持续存在，需要维持高于预期的政策利率。更多的气候和地缘政治冲击可能导致粮食和能源价格进一步飙升。正如第三章所述，地缘经济分裂的加剧可能会限制大宗商品的市場流动，导致进一步的价格波动并使绿色转型过程复杂化。在偿债成本不断上升的情况下，一半以上的低收入发展中国家已经处于或很可能陷入债务困境。

政策上几乎没有失误余地。中央银行需要恢复价格稳定，同时视需要使用政策工具来缓解潜在的金融压力。正如第二章所述，有效的货币政策框架和沟通对于锚定预期和尽量降低反通胀工作对产出造成的损失至关重要。财政政策制定者应重建预算空间以扩大政策回旋余地，并在保护脆弱群体的同时取消针对性不强的措施。为减少经济增长面临的结构性障碍而实施的改革（如鼓励劳动力市场参与等）将有利于将通胀平稳降至目标水平并帮助削减债务。在解决债务问题方面，需要更快、更有效地开展多边协调，以避免出现债务压力。另外，还需要通过合作来减轻气候变化的影响并加快绿色转型，包括确保必要矿物的稳定跨境流动（如第三章所述）。

## 全球分化不断扩大

在全球经济遭受过去 75 年来最严重冲击的三年多后，经济的创伤仍在愈合之中，而各地区经济增长的分化在不断扩大。在经济从新冠疫情最严重阶段实现强劲的初步反弹之后，复苏的步伐已经放缓。一些因素正在阻碍复苏。其中一些反映了疫情、俄乌战争以及日益加剧的地缘经济割裂的长期影响。其他因素则更具周期性，包括为降低通胀而收紧货币政策、在高债务环境下取消财政支持以及极端天气事件等因素的影响。

今年早些时候，经济呈现出了韧性，降通胀工作取得了进展。但经济活动总体上仍弱于疫情前（2020 年 1 月）的预测水平，尤其是在新兴市场和发展中经济体（图 1.1，小图 1）。在主要经济体中，美国的复苏最为强劲，预计 2023 年的 GDP 将超过疫情前的增长路径。欧元区已经复苏，但势头相对较弱——其产出仍比疫情前的预测水平低 2.2%，这是因为其对俄乌战争的风险敞口较大，遭受了相关不利贸易条件冲击，且受到了进口能源价格飙升的影响。在中国，2022 年的经济增长因疫情而有所放缓，房地产行业危机导致产出损失扩大，产出比疫情前预测水平低 4.2% 左右。其他新兴市场和发展中经济体的复苏甚至更为疲软，尤其是低收入国家——它们的产出损失平均超过 6.5%。利率上升和货币贬值使低收入国家雪上加霜，其中一半以上的国家很有可能或已经陷入债务困境。总体而言，2023 年全球产出估计比疫情前预测水平低 3.4%（按 2023 年价格计算约为 3.6 万亿美元）。

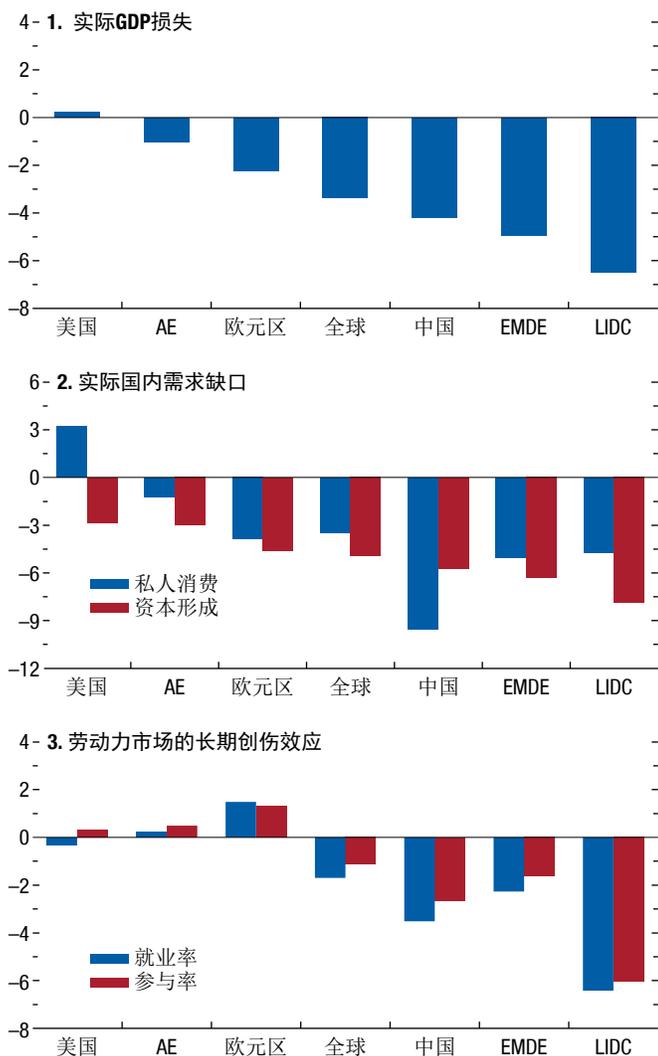
发达经济体的私人消费复苏速度也快于新兴市场和发展中经济体，原因是发达经济体有效疫苗的供应更为充足、保障措施更为有力、政策刺激更

加充分、远程工作方式更为可行，因此其经济重新开放的时间也更早。这些因素在疫情期间支撑了人们的生计，家庭消费目前已经大致恢复到了疫情前的趋势水平。在发达经济体，美国的私人消费强于欧元区，其原因包括：家庭在疫情初期获得了更大规模的财政转移支付，且更快地使用了相关的储蓄；俄乌战争导致的能源价格上涨对美国产生的影响更小；美国的劳动力市场处于历史上相对紧张的状态，这支撑了实际可支配收入，使得家庭支出相对宽松（图 1.1，小图 2）。在新兴市场和发展中经济体，中国的消费缺口尤其大，反映了新冠疫情危机期间对人员流动的严格限制。

各地区劳动力市场表现的差异大致反映了它们在产出和消费上的差异。据估计，发达经济体的就业率和劳动力参与率将超过疫情前的趋势水平，但新兴市场和发展中经济体的就业率和劳动力参与率仍远低于疫情前的趋势水平，这是因为后者的产出损失更为严重，社会保障也更为薄弱。财政空间最为有限的国家也是就业缺口最大的国家（国际劳工组织，2023 年）。在发达经济体，欧元区的就业增长幅度大于美国。这可能反映了欧元区更广泛地使用了以德国“短期工作计划”（Kurzarbeit）为蓝本的工作保留计划（IMF，2020 年），该计划保护工人的收入并允许企业保留其特定的人力资本，从而减少了成本高昂的离职、重新雇用和培训过程。在欧元区，这些计划在危机最严重阶段提振了就业，并在经济重新开放时加速了复苏（图 1.1，小图 3）。

另一方面，各地区的投资普遍低于疫情前的趋势水平。在利率上升、财政支持被取消、产品需求前景更为黯淡、贷款条件收紧、地缘经济割裂的不确定性增大等情况下，企业对业务扩张和承担风险

**图1.1. 不完全的复苏：2020-2022年冲击造成的长期创伤效应**  
(2023年偏离疫情前预测的百分比)



来源：IMF工作人员的计算。  
注释：“疫情前预测”是指2020年1月《世界经济展望》中的预测。  
AE=发达经济体；EMDE=新兴市场和发展中经济体；LIDC=低收入发展中国家。

的热情有所下降。杠杆率的上升进一步抑制了投资（见2022年4月《世界经济展望》第二章），各地区的投资仍比疫情前的预测值低3%至10%（图1.1，小图2）。

此外，新冠疫情、俄乌战争以及不断恶化的气候冲击导致数十年来的减贫趋势出现逆转。根据世界银行工作人员的估计（Mahler等人，2022年），

**图1.2. 新冠疫情冲击：恢复正常**  
(与平均值的标准差；指数，100 = 2008-2023年全球最高点，右轴)



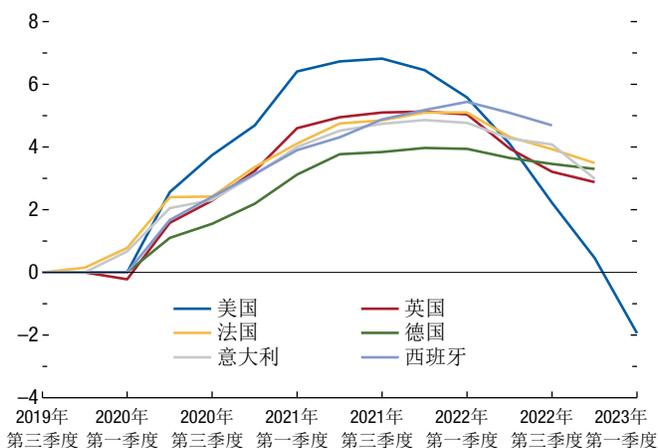
来源：纽约联邦储备银行，全球供应链压力指数，Google Trends。  
注释：右轴的数字代表全球范围内相对于2008-2023年最高点（100）的搜索兴趣。

与疫情前的估计相比，2022年生活在极端贫困中的人口增加了7,500万至9,500万。俄罗斯入侵乌克兰后，食品价格飙升，粮食安全问题加剧，加之极端天气的不断出现，都加剧了上述困难。2023年7月的全球平均气温达到了有记录以来的最高水平，且许多地区都发生了灾难性的洪水、热浪和野火。总体而言，全球营养不良发生率明显高于疫情前水平（粮农组织和其他机构，2023年）。

### 经济在2023年初呈现了韧性，随后则出现了放缓迹象

尽管这些挑战持续存在，但全球经济增长的几个不利因素在今年早些时候有所消退。世界卫生组织在5月宣布，不再将新冠疫情视为全球突发卫生事件。某些地区的感染和住院人数有所增加，但总体看来其仍相对有限。因疫情而受到扰动的供应链已基本恢复正常，运输成本和供应商的交货时间已恢复到疫情前水平（图1.2）。瑞士和美国当局在3月采取了强有力的行动遏制了银行业动荡，此后，全球金融环境有所放松。

图1.3. 发达经济体的累计超额储蓄  
(占GDP的百分比)



来源: de Soyres、Moore和Ortiz (2023年)。

注释: 存量在 $t = -1$ 时从0开始累积, 其中 $t = 0$ 是新冠疫情导致的第一个低增长期。超额储蓄是指与使用Hamilton趋势得出的预测储蓄率的偏差。

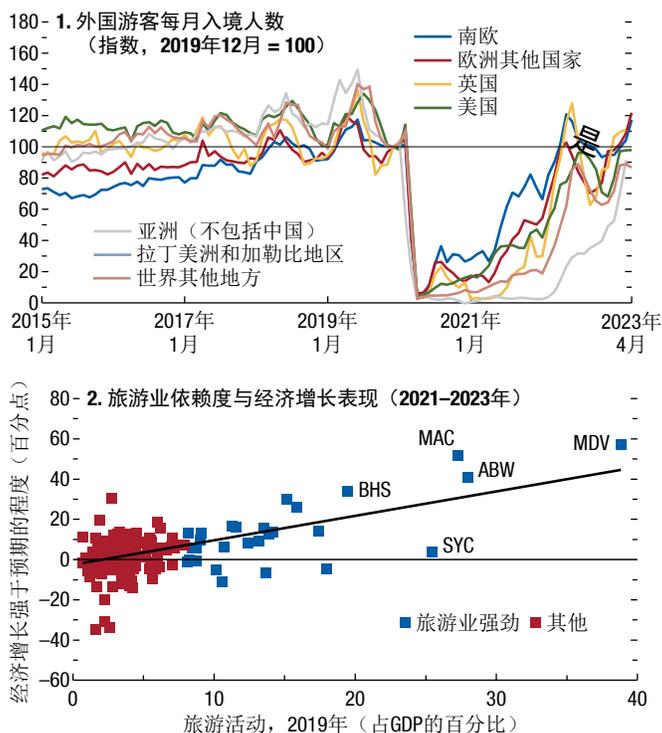
在这种情况下, 2023年第二季度全球GDP同比增长3.4%, 超过了之前的预测(包括2023年4月《世界经济展望》的预测)。这种韧性反映了美国劳动力市场紧张情况下的强劲消费, 以及意大利、墨西哥和西班牙等拥有大规模旅行和旅游业的经济体的强劲经济活动。这些发展变化抵消了对利率更加敏感的制造业的放缓。

不过, 有迹象表明经济回升势头正在消退:

- **疫情期间积累的储蓄正在减少。**如图1.3所示, 在发达经济体, 尤其是美国, 疫情期间积累的、到目前为止一直对消费起到支持作用的储蓄的存量正在下降。<sup>1</sup>这意味着, 家庭在应对居高不下的生活成本中可利用的资源在减少, 并且, 在为降低通胀而收紧货币紧缩背景下, 信贷供应也变得更加有限。
- **服务业(包括旅游业)追赶步伐减慢。**多数地区的国际游客人数正在接近疫情前的水平(图1.4,

<sup>1</sup> 对家庭过剩储蓄的存量(超过疫情前趋势水平的累计储蓄)的估计存在一系列不确定性, 并且可能因所采用的方法不同而异。对于美国来说, 各种估计的结果普遍呈现出一致的规律, 即储蓄的存量有所下降(例如, 参见Abdelrahman和Oliveira, 2023年)。

图1.4. 旅游业恢复正常



来源: Haver Analytics; 世界旅行和旅游理事会; 以及IMF工作人员的计算。

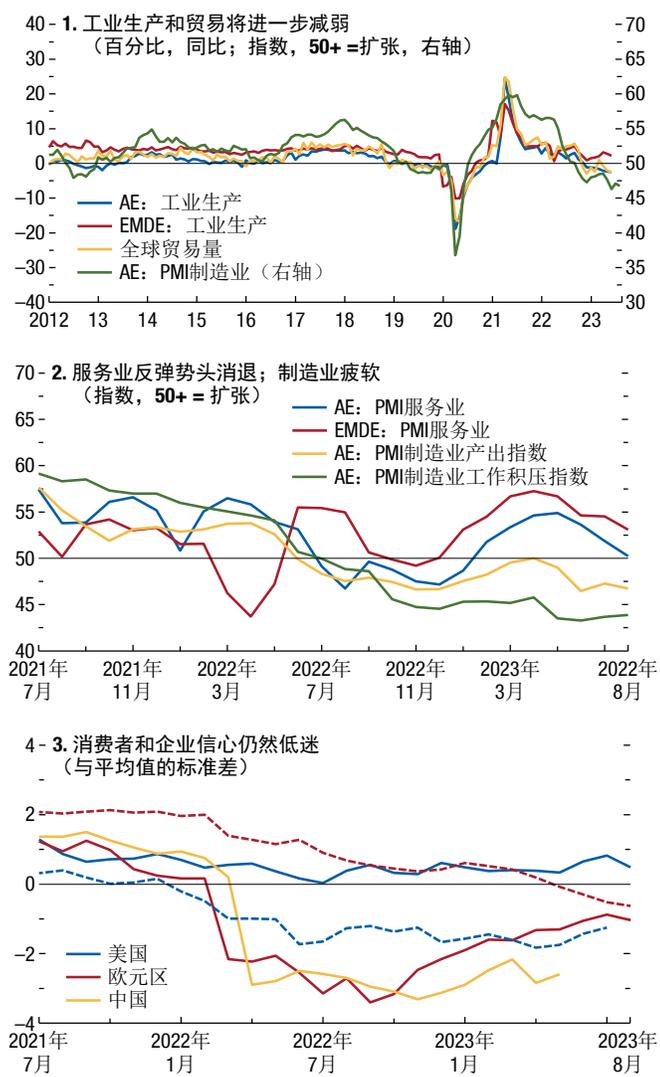
注释: 在小图1中, 数据序列是每个地区入境人数经过标准化处理后的总和, 基于41个经济体的数据。在小图2中, x轴衡量2019年旅行和旅游业在GDP中的直接份额。y轴显示的经济增长强于预期的程度是指2021-2023年的累计GDP增长与2020年1月《世界经济展望》更新中的预测值之间的差异。图中数据标识使用了国际标准化组织(ISO)的国家代码。

小图1)。旅游业在2021至2023年有所复苏, 旅游业活动占GDP比重较大的经济体的经济增长尤为强劲(图1.4, 小图2)。在疫情开始时, 这些经济体的GDP萎缩尤其严重(Milesi-Ferretti, 2021年)。但随着旅游业的复苏进入成熟阶段, 对经济增长的促进作用正在减弱。<sup>2</sup>目前, 服务业的先行指标表明, 以前经历了强劲反弹的经济体出现了增长减弱或产出下降的情况(图1.5, 小图2)。

- **制造业持续放缓。**最近公布的数据显示, 制造业出现普遍放缓或收缩, 工业生产、投资和国际贸易

<sup>2</sup> 2021至2023年, 旅游业占GDP比重若高出10个百分点, 累计增长率就会高出12个百分点(图1.4, 图2); 但若仅从2023年看, 这种联系的程度还不到一半。2020年, 旅游业比重较高的经济体遭受了更剧烈的收缩(Milesi-Ferretti, 2021年)。

图1.5. 未来的增长势头放缓



来源: Haver Analytics; 以及IMF工作人员的计算。  
注释: 小图3中的实线表示消费者信心, 虚线表示企业信心。  
AE=发达经济体; EMDE=新兴市场和发展中经济体; PMI=采购经理人指数。

物贸易也相应下滑。这种疲软反映了疫情后消费向服务业的转变、生活成本上升导致的需求减弱、危机期间的政策支持被取消、信贷条件收紧以及地缘经济割裂加剧带来的普遍不确定性等因素的综合影响(图5, 小图1)。

经济放缓在一定程度上是政策引致的——也即是各国央行为恢复价格稳定而同步收紧货币政

策的结果。有越来越明显的迹象表明, 货币紧缩措施正在取得成效, 在信贷供应收紧和房地产市场降温的环境下, 全球通胀从2022年达到的数十年以来峰值水平稳步下降。经济放缓在一定程度上也反映了各国自身特有的某些因素, 例如中国的房地产危机。

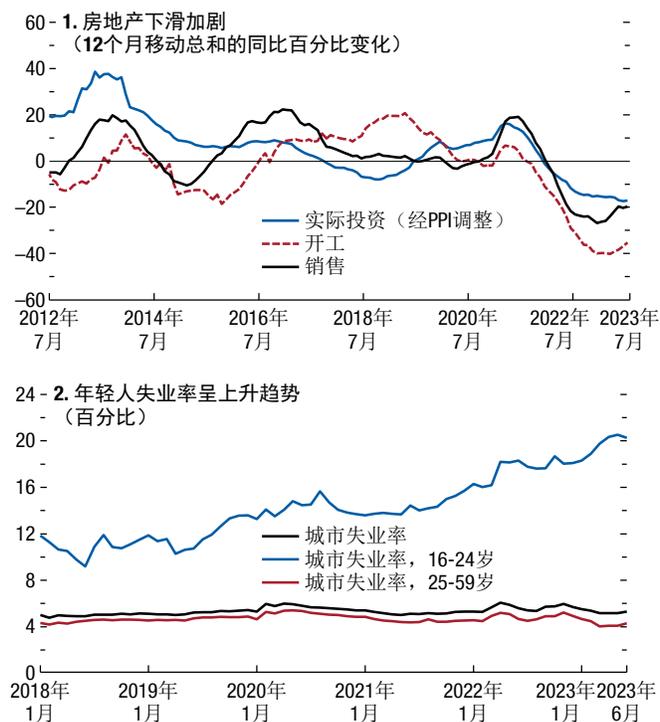
### 中国: 增长减缓

在中国, 新冠疫情后的重新开放促进了经济在2023年初的强劲反弹, 但目前增长势头正在减弱。中国的增长率从2023年第一季度的8.9%(经季节调整的年化季度增长率)下降至第二季度的4.0%。由于经济疲软以及能源和食品价格下跌, 2023年第二季度通胀率的估计值降至0.2%(同比)。

高频指标显示经济活动进一步减弱, 房地产危机是阻碍经济增长的主要因素。碧桂园——中国最大的房地产开发商, 政府支持的一个主要受益者——正面临严重的流动性压力, 这表明, 尽管采取了政策放松措施, 但房地产困境正在扩散到更为强健的开发商。房地产开发商面临严重的资金约束, 预售房屋无法完工。这正在削弱购房者的信心, 使房地产行业的低迷状况持续得更久。与此同时, 房地产投资和房价继续下降, 给地方政府的土地出让收入带来压力, 威胁到了本已脆弱的公共财政(图1.6, 小图1)。

这些发展变化, 加上劳动力市场的不确定性——反映在2023年6月青年失业率上升至20%以上(图1.6, 小图2)——对消费造成了压力。尽管经济在第一季度重新开放, 但消费者信心仍然不振。在国外需求疲软和地缘政治不确定性的共同影响下, 工业生产、商业投资和出口也在减弱。大宗商品出口国以及参与亚洲产业供应链的国家最容易受到中国经济势头减弱的影响。

图1.6. 中国经济正在失去动力

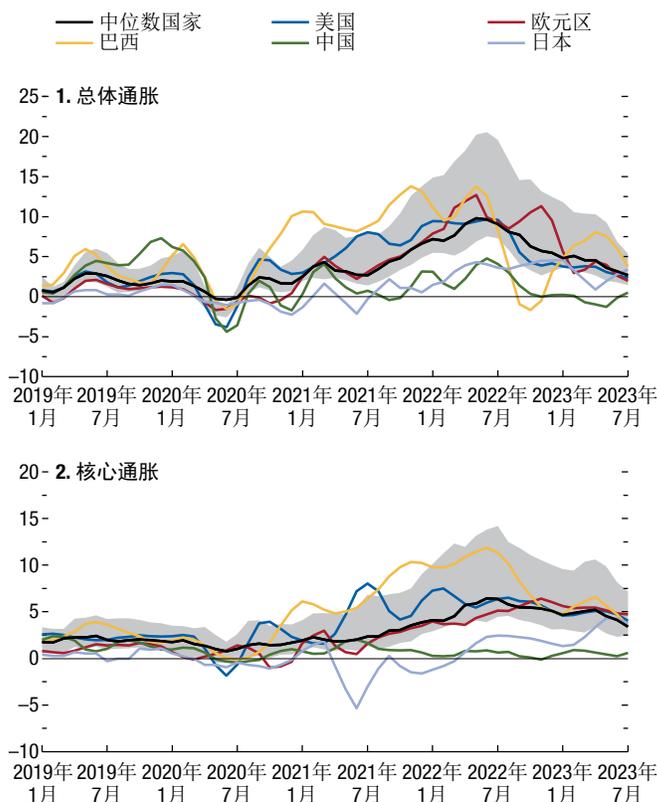


来源：CEIC数据有限公司；Haver Analytics；以及IMF工作人员的计算。  
注释：在小图1中，实际投资是指PPI调整后的房地产行业固定资产投资。该图显示了以平方米为单位的住房开工和销售同比百分比变化。PPI=生产者价格指数。

### 通货膨胀：趋近但未达到目标

全球总体通胀率下降了一半以上，从2022年第二季度11.6%的峰值（季度年化通胀率）降至2023年第二季度的5.3%。2022年的通胀率峰值与疫情前（2017至2019年）3.5%的年均通胀水平之间的差异已有约五分之四被消除。在主要经济体中，中国在2023年第二季度的年化总体通胀率为-0.1%，欧元区为2.8%，美国为2.7%（图1.7）。在总体通胀下降的同时，各国间的差异也在缩小。如图1.8所示，在2022年通胀率大幅上升期间，国际上各经济体通胀的分布范围有所扩大并向上倾斜，但此后开始趋于正常。

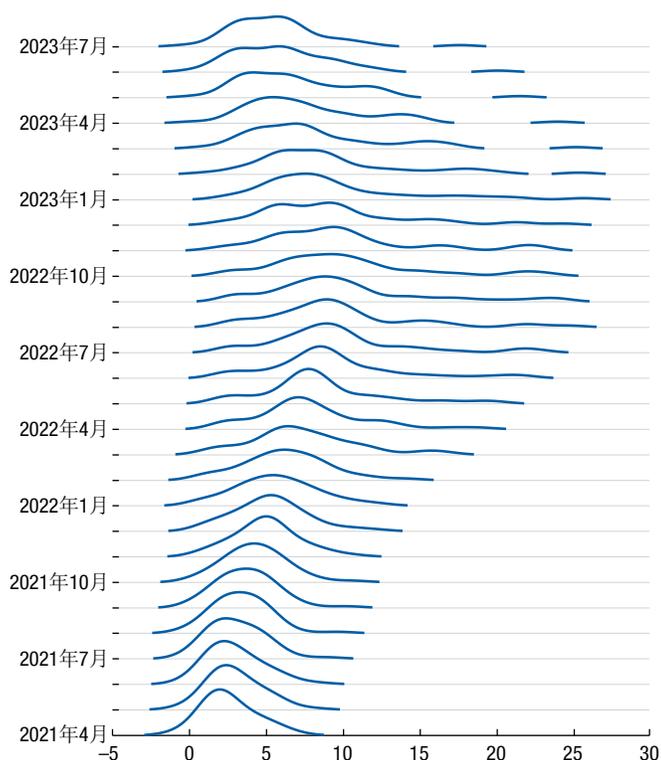
能源价格和食品（后者的幅度较小）价格的下跌推动了总体通胀的下降。正如本章“大宗商品专题”所述，原油价格虽然在7月出现反弹，但在

图1.7. 通胀形势出现好转  
(三个月年化百分比变化，经季节调整)

来源：Haver Analytics；以及IMF工作人员的计算。  
注释：本图显示17个新兴市场和发展中经济体以及18个发达经济体的总体通胀和核心通胀的变化情况。样本中的这35个经济体约占2022年世界产出的81%。核心通胀是不包括食品和能源在内的商品和服务消费者价格的变化（或与之最接近的可用指标）。对于欧元区（以及具备数据的其他欧洲经济体），能源、食品、酒和烟草不包括在内。灰色显示各国通胀的第25至第75百分位数。

2023年有所下降，目前远低于2022年6月的峰值，原因是全球需求减弱（这在一定程度上是全球货币政策收紧影响经济活动造成的）。欧佩克+（石油输出国组织成员国加上部分非成员国）的供应限制在一定程度上被非欧佩克国家（尤其是美国）石油产量的强劲增长所抵消。天然气价格也远低于2022年的峰值，反映了挪威和北非充足的储量和供应。2023年粮食价格小幅下跌，需求下降被供应减少所抵消，特别是俄罗斯于7月退出“黑海谷物倡议”导致全球市场小麦供应减少。供应链恢复常态进一步推动了多数国家总体通胀的下降。

**图1.8. 总体通胀分布**  
(百分比, 同比)



来源：经合组织；以及IMF工作人员的计算。  
注释：本图显示29个发达经济体和11个新兴市场和发展中经济体的总体通胀的密度分布。

基础（核心）通胀也有所下降，但速度更为缓慢。不包括食品和能源价格的全球通胀率从2022年第一季度8.5%的峰值（季度年化通胀率）降至2023年第二季度的4.9%，其与疫情前（2017至2019年）2.8%的年均通胀率的差副被消除了近三分之二。在主要经济体中，中国2023年第二季度的年化核心通胀率为0.3%，欧元区为4.6%，美国为4.7%。7月的数据显示，多数发达经济体不包括食品和能源价格的通胀率都在上升，且需要更多数据来评估降低基础通胀工作所取得的进展。

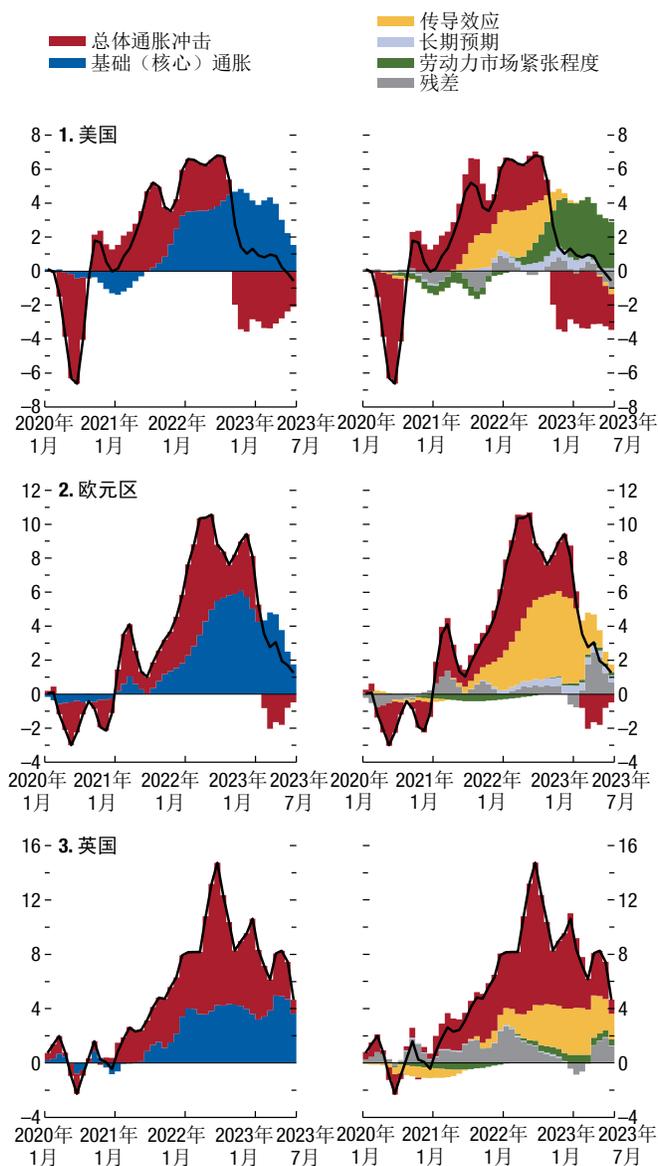
需求压力（体现在劳动力市场状况）以及过去冲击向总体通胀冲击的传导效应（包括各行业供应转移的影响）共同驱动了核心通胀的变化。这些因

素的作用在各经济体之间明显不同。一些发达经济体的需求压力源于新冠疫情期间政府对家庭的大量财政支付，以及疫情初期实施的大量货币政策刺激措施——这些措施支持了消费者支出的复苏。随着政策支持被取消，这些政策带来的压力有所下降。传导效应包括过去的相对价格冲击（特别是能源价格冲击）通过供应链投入和工资需求对其他行业的价格和成本产生的影响。正如第二章所述，一个重要的传导渠道是短期通胀预期上升，这对工资和价格设定都会产生影响。IMF工作人员的分析（图1.9）表明，相比美国，欧元区和英国的过去相对价格变动产生的传导效应——特别是与外部因素有关的能源价格冲击产生的传导效应——近期在推动核心通胀变动方面发挥的作用更大（工作人员的方法与Dao等人2023年使用的方法相同）。

在美国，劳动力市场的紧张一直是一个特别强的驱动因素。尽管劳动力市场仍然紧张（这在美国尤其如此），但最近空缺职位与失业人数之比的下降表明劳动力市场的紧张状态有所缓解（图1.10）。工资增长速度仍然有限，工资和价格的螺旋式上升（即价格和工资在较长一段时间内同时加速）尚未在发达经济体成为一种普遍的主导现象（图1.11）。同时，有证据表明，处于工资分布底部的工资的增长速度快于平均工资增速，这使工资的分布有所收窄。长期通胀预期仍然保持良好锚定，对近期核心通胀的变动几乎没有产生影响（图1.9；第二章）。

在过去两年中，企业利润增长强劲，工资的增长速度慢于物价（图1.12）。对于美国和欧元区来说，将GDP平减指数分解为劳动力成本和利润后，可以看到，在疫情早期阶段（2020-2021年），价格上涨主要是由利润增加引起的。但自2022年以来，劳动力成本对价格上涨的贡献增大，特别是在美国。利润（即销售收入减去全部成本）的增加并不一定意味着垄断力量的增强，因为企业可能会故意限制供应以提高价格，使价格升幅超过生产一单位额外产出的成本（边际成本）。当需求激增时，如果存

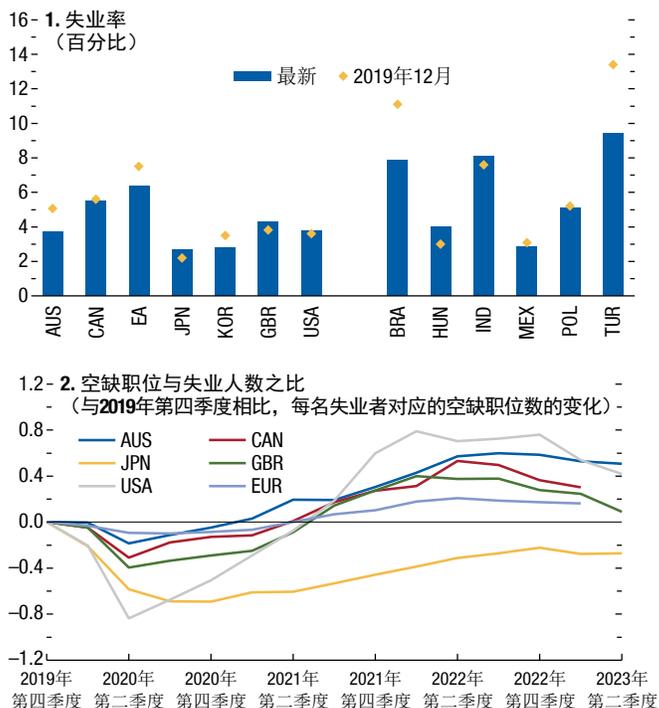
**图1.9. 不同的驱动因素：部分经济体的通胀**  
(偏离2019年12月的百分点, 按三个月年化通胀计算)



来源：IMF工作人员的计算。  
注释：基础（核心）通胀是指加权中位通胀。方法与Dao等人（2023年）和Ball、Leigh和Mishra（2022年）相同。

在供应限制或供应限制加剧，则利润可能增加，这意味着价格会上涨，而工资不会立即调整。随着工资开始上涨，利润预计将受到侵蚀。因此，IMF工作人员基于企业层面数据的分析表明，2019至2022年期间，主要发达经济体各部门的企业加价

**图1.10. 劳动力市场仍然紧张但正在放松**



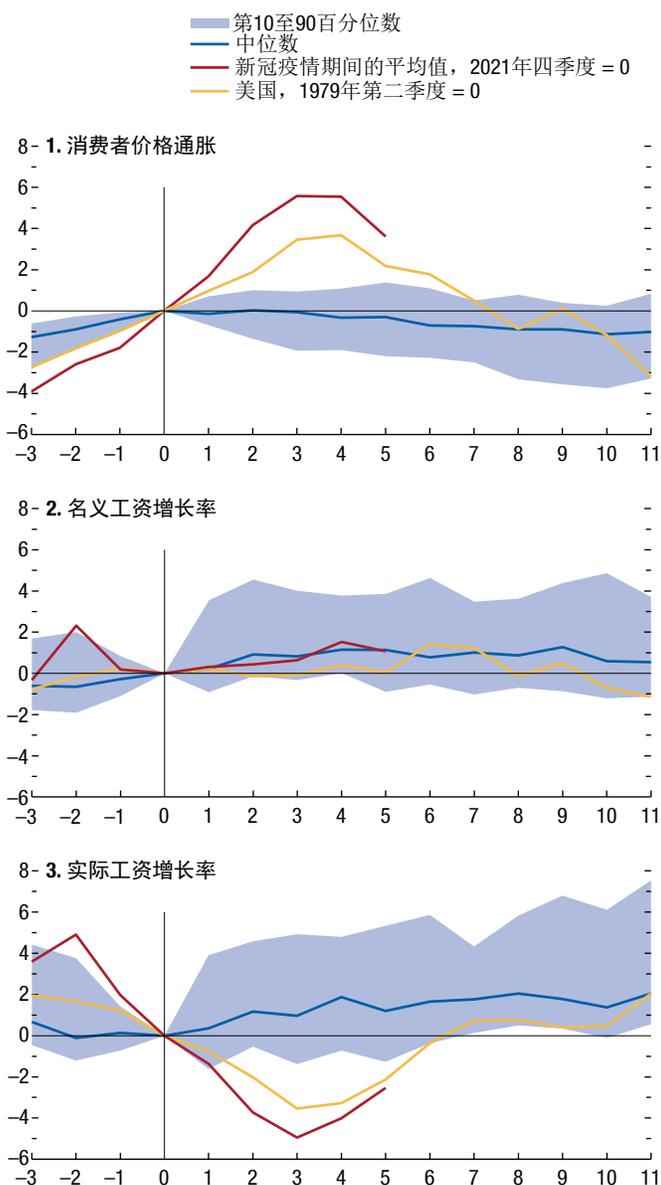
来源：欧盟统计局；Haver Analytics；各国统计机构；经合组织；以及IMF工作人员的计算。  
注释：图中数据标识使用了国际标准化组织（ISO）的国家代码。EA= 欧元区；EUR = 欧洲。

(即价格超过边际成本的部分)几乎没有变化。<sup>3</sup> 同样，Colonna、Torrini 和 Viviano（2023年）得出结论，2022年，在德国和意大利的多个行业，尽管利润份额增加，但企业加价保持不变或有所下降。总体而言，这些结果表明，市场支配力量的增强并没有对2022年的通胀飙升起到很大作用。此外，有一些证据显示，自2022年以来，劳动力成本上升在美国价格上涨中的占比明显大于利润的占比。

即使各国央行采取了果断行动，但在几乎所有采用通胀目标的经济体，通胀仍高于目标水平。在通胀高于目标的主要央行中，加拿大银行、英格兰

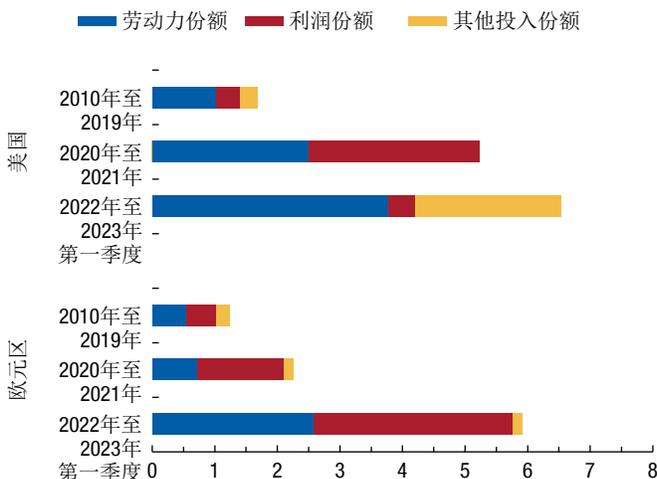
<sup>3</sup> 工作人员的方法如2022年10月《世界经济展望》专栏1.2所示。“经济加价”（即生产者的价格超过真实边际成本的部分，包括供应限制的影子成本）可能保持不变，即使会计利润（总收入减去成本）可能增加。如果供应限制仍然存在，名义工资开始上涨，那么价格可能会保持不变——真实加价将保持不变，但会计利润会下降。

**图1.11. 几乎没有证据显示出现了工资-价格螺旋上升趋势**  
(相对于t=0的百分点偏差)



来源：国际劳工组织；经合组织；美国经济分析局；以及IMF工作人员的计算。  
注释：在小图1中，通胀是CPI的同比百分比变化。在小图2和小图3中，名义工资和实际工资是指人均工资。增长率按同比计算。实际工资是名义工资除以CPI。本图显示了相关时期之后的变化情况。这些时期是指，之前四个季度中至少有三个季度出现了以下现象：(1)价格加速上涨或价格通胀上升；(2)名义工资呈正增长；(3)实际工资下降或不变；(4)失业率下降或不变。在33个发达经济体组成的样本中，发现了23个这样的时期。新冠疫情时期的数据是样本经济体从2021年第四季度开始的数据的平均值。x轴显示相关时期后的季度数。详细内容请参见2022年10月《世界经济展望》第二章。CPI = 消费者价格指数。

**图1.12. 利润和劳动力所占份额：各要素对通胀的影响**  
(折年百分比)



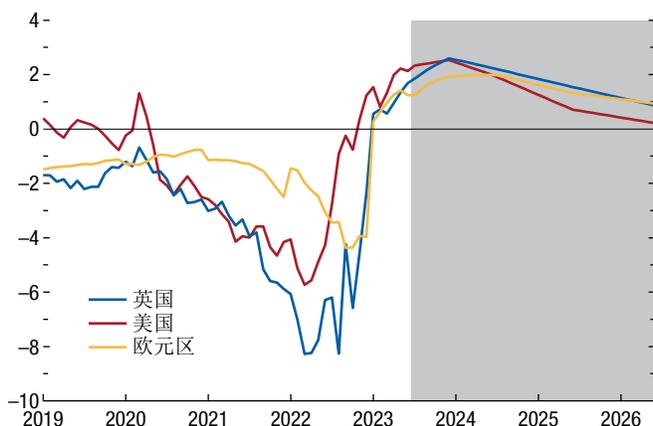
来源：欧盟统计局；美国经济分析局；以及IMF工作人员的计算。  
注释：对美国通胀进行分解时，仅使用非金融企业部门的要素份额数据。欧元区的通胀分解基于整体经济数据。

银行、欧央行和美联储都在7月实施了加息。日本央行继续放松货币政策，但在7月决定在实施收益率曲线控制时允许更大灵活性，使10年期收益率目前可以上升到1%。上述情况的最大例外是中国。中国的总体通胀低迷且低于当局的目标，中国人民银行在6月和8月实施了降息。

### 货币政策收紧, 信贷收紧

银行业的急性压力已经消退。2023年3月银行业恐慌得到了抑制，仅限于美国有问题的区域性银行和瑞士信贷(瑞士的一家具有全球系统重要性的银行)，这得益于两国当局做出的迅速反应。然而，主要发达经济体过去18个月的迅速加息（这是对通胀压力快速上升的必要响应）导致了紧缩的货币政策立场（即实际利率高于中性利率），预计这一政策立场将持续到2025年(图1.13)。有迹象表明，货币政策的收紧已经开始在金融体系中产生影响。美国和欧洲的贷款调查显示，银行在过去一年里显著限制了信贷资金的提供，未来几个月预计也将继续这样做。另外，有明显迹象表明，信贷环境收紧

**图1.13. 货币政策将保持紧缩**  
(百分点)

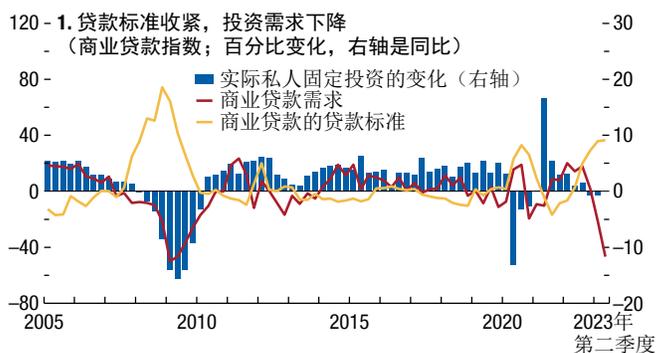


来源：Bloomberg Finance L.P.; Consensus Economics; Haver Analytics; Platzer和Peruffo (2022年)；以及IMF工作人员的计算。  
注释：本图显示了货币政策立场的演变。货币政策立场定义为实际利率与实际自然利率之间的差异。实际利率定义为政策利率（2023年6月之前是实际的利率，之后是从Bloomberg得出的隐含市场利率）与一年后通胀预期之间的差异。对于英国和美国，通胀预期是基于市场的预期根据通胀掉期计算的。对于欧元区，通胀预期来自Consensus Economics调查，实际自然利率是法国和德国数据的加权平均值。

正日益影响实际经济活动。在发达经济体，信贷和投资需求在上半年收缩，这既反映了信贷供给的收紧，也反映了信贷需求的下降，因为许多企业开始通过去杠杆来应对利率上升和产能过剩（图 1.14）。利率上升可能会使主要经济体的银行面临越来越大的压力，这同时包括直接渠道（融资成本上升）和间接渠道（信贷质量恶化）。房地产市场已做出反应。在一些国家，自紧缩周期开始以来，房价增长已经放缓或出现逆转（图 1.15），并且，随着疫情期间采取的监管宽容措施逐步取消，一些经济体的破产率有所上升（美国的破产率在过去一年上升了 20%）。多数国家的破产数量仍低于疫情前，但正在迅速上升。

货币政策的收紧已开始体现在债务市场上，而对无风险政府债券的利差基本上保持不变。这表明，尽管信贷环境大幅收紧，目前尚未立即出现信贷紧缩的迹象。

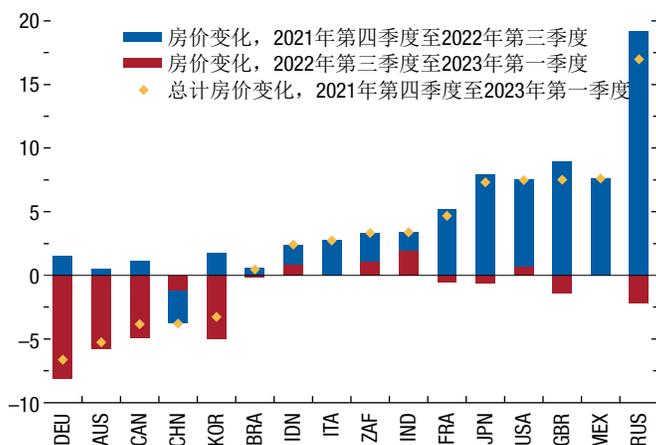
**图1.14. 美国和欧元区的信贷渠道活跃**



来源：欧洲中央银行；美国联邦储备委员会；Haver Analytics；以及IMF工作人员的计算。

注释：在小图1中，贷款标准和贷款需求是基于联邦储备委员会就银行贷款做法对高级信贷官员的意见调查以及欧洲类似调查的回复意见；正值表示，总体而言，在过去三个月里，贷款标准已经收紧，或信贷需求已经增加。商业贷款需求和贷款标准的数据是美国和欧元区调查回复数据的简单平均值。实际私人固定投资是美国和欧元区数据的购买力平价加权平均值。

**图1.15. 房价上涨放缓或上涨趋势逆转，2022-2023年**  
(累计百分比变化)



来源：国际清算银行；以及IMF工作人员的计算。  
注释：图中数据标识使用了国际标准化组织（ISO）的国家代码。

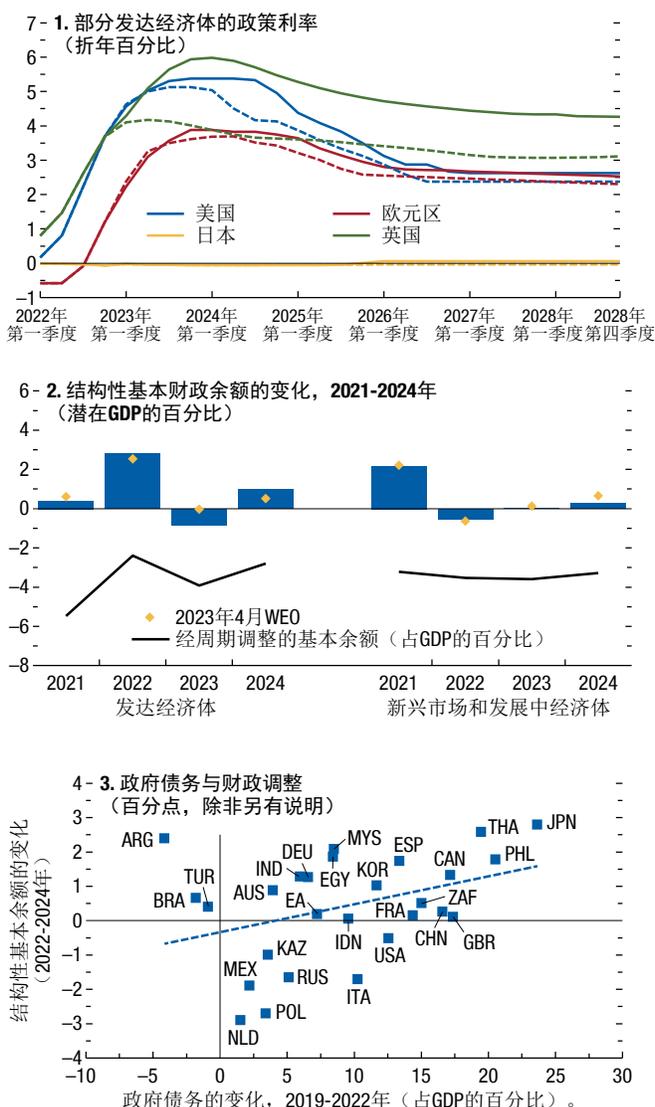
## 前景：稳定但缓慢

最新的预测证实，随着通胀从去年的数十年以来峰值高位回落，全球经济正在放缓。我们的基线情景并不包括全球人均实际GDP收缩的情况——这通常发生在全球经济衰退中。今年上半年的经济增长和就业情况仍然比2023年4月《世界经济展望》预测的更具韧性。尽管自2023年7月《世界经济展望》更新发布以来，全球经济增速和通胀的预测值平均来看几乎没有变化，但各国的前景发生了一些变化。此外，经济增长的中期前景仍处于数十年来的最低水平，中低收入国家向更高生活水平靠拢的步伐放慢。

对全球经济的基线预测基于若干假设（图1.16），特别是燃料和非燃料大宗商品价格，以及货币和财政政策的立场：

- 有关大宗商品价格的假设：** 预计燃料大宗商品价格平均下跌36%，石油价格平均下跌约17%，主要反映了全球经济活动的放缓；天然气和煤炭价格预计将从2022年的峰值分别下跌61%和51%。2023年非燃料大宗商品价格预计平均将下降6.3%，基础金属价格预计将下降4.7%，反映了对中国房地产投资的担忧。粮食大宗商品价格在2022年上涨14.8%后，预计将在2023年下降6.8%，价格仍远高于2021年的水平。与2023年7月《世界经济展望》更新中的预测相比，“黑海谷物倡议”暂停执行之后小麦预测价格的上调（发生在2023年7月《世界经济展望》更新预测之后）被其他粮食大宗商品预测价格的下调所抵消。
- 货币政策假设：** 与2023年4月《世界经济展望》相比，我们将全球利率假设平均做了上调，这反映了主要央行已实际采取和表示将采取的政策收紧行动。2023年，预计美联储的政策利率将在当前约5.4%的水平达到峰值，英格兰银行将上调至约6.0%的峰值，欧央行上调至3.9%的峰值，三家央行预计都将在2024年降息。较长期

图1.16. 货币和财政政策假设



来源：IMF 工作人员的计算。  
 注释：在小图1中，实线表示2023年10月WEO的假设，虚线表示2023年4月WEO的假设。在小图2中，经周期调整的基本余额是指按经济周期调整的广义政府余额（不包括利息收入或支出）。结构性基本财政余额是指考虑到更广泛的非周期因素（如资产和大宗商品价格变化）之后的经周期调整的基本余额。图中数据标识使用了国际标准化组织（ISO）的国家代码。EA = 欧元区；WEO = 《世界经济展望》。

政策利率的预期路径上移，也推动了长期内政策利率假设的上升。日本在中期内（2026-2028年）的政策利率被上调，反映了其收益曲线控制框架的变化；其长期利率也相应上调。随着短期通胀预期下降，即使在名义利率开始下降之后，实际

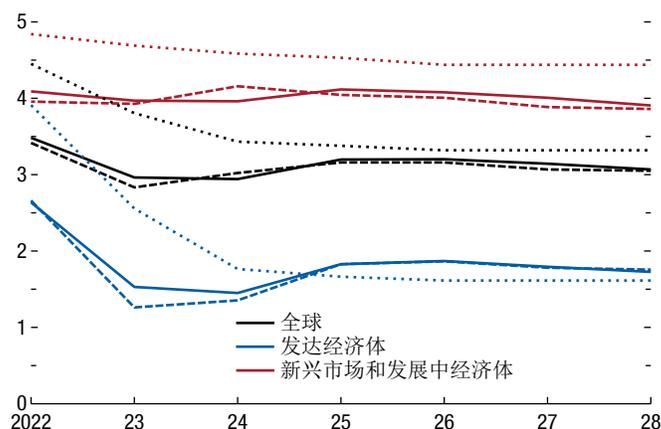
利率也可能保持高位。此外，货币政策变化的同步性正在下降，一些较早收紧政策的央行（如巴西央行）启动了宽松周期。

- **财政政策假设：**在发达经济体，总的来说，继2022年财政余额扩大之后，各国政府预计将在2023年放松财政政策；而在新兴市场和发展中经济体，财政政策立场平均而言预计为中性。预计2024年两组经济体都将进行财政整顿。在最近政府债务急剧上升的经济体，预计财政政策收缩的幅度平均而言会更大（图1.16，小图3）。平均来说，2019至2022年政府债务率上升10个百分点，与2022至2024年GDP 0.8个百分点的财政整顿（结构性基本余额上升）相关。上述情况的例外包括阿根廷等国。在阿根廷，债务虽已下降，但仍然处在较高水平，财政政策预计将继续收紧，以确保财政和债务可持续性。

### 增长前景：相互抵消的分化

按年均计算，全球增长率预计将从2022年的3.5%下降到2023年的3.0%和2024年的2.9%（表1.1）。与2023年7月《世界经济展望》更新预测相比，2024年的预测值下调了0.1个百分点。与此同时，主要经济体的底层增长轨迹发生了更大的变化：美国的增长预计将更为强劲，而中国和欧元区的增长预测值下调。2023至2024年增长的预测值也低于2020至2022年各种冲击到来前的水平（图1.17）：根据2022年1月《世界经济展望》更新的预测，2023年全球增长率将为3.8%，2024年将为3.4%。2023至2024年的预测也低于3.8%的历史（2000至2019年）年平均水平。各收入国家组别的增速都低于历史平均水平，无论是按总体GDP还是人均GDP衡量都是如此。按同比计算，全球经济增长在2022年第四季度触底回升。然而，一些主要经济体的增长预计要到2023年下半年才能触底。

**图1.17. 经济增长前景：稳定且缓慢**  
（百分比；虚线 = 2023年4月；点虚线 = 2022年1月）



来源：IMF工作人员的计算。  
注释：实线表示2023年10月WEO的GDP增长率，虚线和点虚线分别表示2023年4月WEO和2022年1月WEO更新的GDP增长率预测。WEO=《世界经济展望》。

2022至2023年，发达经济体继续驱动全球经济年平均增长率下滑，服务业活动的增强被制造业的疲软和一些特定的因素所抵消。平均而言，预计这些经济体的增长在2024年将基本保持平稳，2025年将有所加快。相比之下，新兴市场和发展中经济体平均而言在2022-2024年预计将实现稳定增长，2025年增速将略有回升，尽管各地区之间会有相当大的变化。

### 发达经济体的增长预测

对于发达经济体来说，预计的增长放缓将十分显著——从2022年的2.6%降至2023年的1.5%和2024年的1.4%——相比2023年7月《世界经济展望》更新的预测总体上没有变化，这是因为美国的增长势头强于预期，而欧元区的增长弱于预期。预计约90%的发达经济体2023年增速将放缓。在发达经济体增长预计放缓的情况下，2022至2024年的年度失业率预计平均将上升0.1个百分点，其中，加拿大、英国和美国的上升更为明显，分别为1.0、0.9和0.2个百分点。尽管如此，2024年的失业率

**表1.1.《世界经济展望》预测概览**  
(百分比变化, 除非另有注明)

	2022	预测		与2023年7月WEO更新的差异 <sup>1</sup>		与2023年4月WEO的差异 <sup>1</sup>	
		2023	2024	2023	2024	2023	2024
<b>世界产出</b>	<b>3.5</b>	<b>3.0</b>	<b>2.9</b>	<b>0.0</b>	<b>-0.1</b>	<b>0.2</b>	<b>-0.1</b>
<b>发达经济体</b>	<b>2.6</b>	<b>1.5</b>	<b>1.4</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.2</b>	<b>0.0</b>
美国	2.1	2.1	1.5	0.3	0.5	0.5	0.4
欧元区	3.3	0.7	1.2	-0.2	-0.3	-0.1	-0.2
德国	1.8	-0.5	0.9	-0.2	-0.4	-0.4	-0.2
法国	2.5	1.0	1.3	0.2	0.0	0.3	0.0
意大利 <sup>2</sup>	3.7	0.7	0.7	-0.4	-0.2	0.0	-0.1
西班牙	5.8	2.5	1.7	0.0	-0.3	1.0	-0.3
日本	1.0	2.0	1.0	0.6	0.0	0.7	0.0
英国 <sup>2</sup>	4.1	0.5	0.6	0.1	-0.4	0.8	-0.4
加拿大	3.4	1.3	1.6	-0.4	0.2	-0.2	0.1
其他发达经济体 <sup>3</sup>	2.6	1.8	2.2	-0.2	-0.1	0.0	0.0
<b>新兴市场和发展中经济体</b>	<b>4.1</b>	<b>4.0</b>	<b>4.0</b>	<b>0.0</b>	<b>-0.1</b>	<b>0.1</b>	<b>-0.2</b>
亚洲新兴市场和发展中经济体	4.5	5.2	4.8	-0.1	-0.2	-0.1	-0.3
中国	3.0	5.0	4.2	-0.2	-0.3	-0.2	-0.3
印度 <sup>4</sup>	7.2	6.3	6.3	0.2	0.0	0.4	0.0
欧洲新兴市场和发展中经济体	0.8	2.4	2.2	0.6	0.0	1.2	-0.3
俄罗斯	-2.1	2.2	1.1	0.7	-0.2	1.5	-0.2
拉丁美洲和加勒比	4.1	2.3	2.3	0.4	0.1	0.7	0.1
巴西	2.9	3.1	1.5	1.0	0.3	2.2	0.0
墨西哥	3.9	3.2	2.1	0.6	0.6	1.4	0.5
中东和中亚	5.6	2.0	3.4	-0.5	0.2	-0.9	-0.1
沙特阿拉伯	8.7	0.8	4.0	-1.1	1.2	-2.3	0.9
撒哈拉以南非洲	4.0	3.3	4.0	-0.2	-0.1	-0.3	-0.2
尼日利亚	3.3	2.9	3.1	-0.3	0.1	-0.3	0.1
南非	1.9	0.9	1.8	0.6	0.1	0.8	0.0
<b>备忘项</b>							
按市场汇率计算的世界经济增长率	3.0	2.5	2.4	0.0	0.0	0.1	0.0
欧盟	3.6	0.7	1.5	-0.3	-0.2	0.0	-0.1
东盟五国 <sup>5</sup>	5.5	4.2	4.5	-0.4	0.0	-0.3	-0.1
中东和北非	5.6	2.0	3.4	-0.6	0.3	-1.1	0.0
新兴市场和中等收入经济体	4.0	4.0	3.9	0.1	0.0	0.1	-0.1
低收入发展中国家	5.2	4.0	5.1	-0.5	-0.1	-0.7	-0.3
<b>世界贸易量(货物和服务)</b>	<b>5.1</b>	<b>0.9</b>	<b>3.5</b>	<b>-1.1</b>	<b>-0.2</b>	<b>-1.5</b>	<b>0.0</b>
进口							
发达经济体	6.7	0.1	3.0	-1.8	-0.1	-1.7	0.3
新兴市场和发展中经济体	3.2	1.7	4.4	-0.2	-0.5	-1.6	-0.7
出口							
发达经济体	5.3	1.8	3.1	-1.0	-0.1	-1.2	0.0
新兴市场和发展中经济体	4.1	-0.1	4.2	-1.3	0.1	-1.7	-0.1
<b>大宗商品价格(美元)</b>							
石油 <sup>6</sup>	39.2	-16.5	-0.7	4.2	5.5	7.6	5.1
非燃料商品(根据世界大宗商品进口权重计算的平均值)	7.9	-6.3	-2.7	-1.5	-1.3	-3.5	-1.7
<b>世界消费者价格<sup>7</sup></b>	<b>8.7</b>	<b>6.9</b>	<b>5.8</b>	<b>0.1</b>	<b>0.6</b>	<b>-0.1</b>	<b>0.9</b>
发达经济体 <sup>8</sup>	7.3	4.6	3.0	-0.1	0.2	-0.1	0.4
新兴市场和发展中经济体 <sup>7</sup>	9.8	8.5	7.8	0.2	1.0	-0.1	1.3

来源：IMF工作人员的估计。

注释：假设实际有效汇率保持在2023年7月25日至2023年8月22日的水平不变。经济体按照其经济规模进行排序。加总的季度数据经过季节调整。WEO=《世界经济展望》。

<sup>1</sup>差异是基于当期、2023年7月WEO更新和2023年4月WEO预测的四舍五入后的数字。

<sup>2</sup>对意大利和英国的具体说明，见统计附录中的“国家说明”部分。

**表1.1.《世界经济展望》预测概览 (续)**  
(百分比变化, 除非另有注明)

	第四季度同比 <sup>9</sup>						
	2022	预测		与2023年7月WEO更新的差异 <sup>1</sup>		与2023年4月WEO的差异 <sup>1</sup>	
		2023	2024	2023	2024	2023	2024
<b>世界产出</b>	<b>2.2</b>	<b>2.9</b>	<b>3.2</b>	<b>0.0</b>	<b>0.3</b>	<b>0.0</b>	<b>0.1</b>
<b>发达经济体</b>	<b>1.2</b>	<b>1.5</b>	<b>1.5</b>	<b>0.1</b>	<b>0.1</b>	<b>0.4</b>	<b>-0.1</b>
美国	0.9	1.9	1.4	0.5	0.3	0.9	0.1
欧元区	1.7	0.7	1.4	-0.5	-0.1	0.0	-0.4
德国	0.8	-0.2	1.7	-0.7	0.2	-0.4	-0.1
法国	0.7	1.0	1.5	0.1	-0.1	0.2	0.1
意大利 <sup>2</sup>	1.5	0.3	1.2	-0.6	0.1	-0.1	0.1
西班牙	3.8	1.6	2.0	-0.2	-0.2	0.3	-0.1
日本	0.5	2.1	1.0	0.6	0.0	0.8	0.0
英国 <sup>2</sup>	0.6	0.6	0.8	0.1	-0.5	1.0	-1.2
加拿大	2.1	1.2	2.1	-0.4	0.3	-0.2	0.3
其他发达经济体 <sup>3</sup>	0.9	2.0	2.2	0.2	0.1	0.1	0.4
<b>新兴市场和发展中经济体</b>	<b>3.2</b>	<b>4.0</b>	<b>4.7</b>	<b>-0.1</b>	<b>0.6</b>	<b>-0.5</b>	<b>0.3</b>
亚洲新兴市场和发展中经济体	4.2	5.0	5.5	-0.3	0.6	-0.8	0.2
中国	3.2	4.9	4.7	-0.9	0.6	-0.9	0.0
印度 <sup>4</sup>	6.1	5.5	7.7	1.2	1.3	-0.7	1.3
欧洲新兴市场和发展中经济体	-1.2	2.8	2.5	0.1	0.5	0.4	0.0
俄罗斯	-3.1	2.2	1.2	0.3	0.4	1.3	-0.2
拉丁美洲和加勒比	2.8	1.5	3.2	0.7	0.3	0.3	1.1
巴西	2.5	2.1	2.8	0.8	0.6	1.2	0.8
墨西哥	4.3	2.6	1.9	0.7	0.2	1.4	0.0
中东和中亚	...	...	...	...	...	...	...
沙特阿拉伯	5.5	0.9	4.0	-1.1	1.1	-2.2	0.8
撒哈拉以南非洲	...	...	...	...	...	...	...
尼日利亚	3.2	2.6	3.6	0.0	0.0	-0.4	-0.1
南非	1.3	1.6	2.0	0.7	0.0	0.5	0.3
<b>备忘项</b>							
按市场汇率计算的世界经济增长率	1.8	2.5	2.6	0.0	0.2	0.1	0.0
欧盟	1.8	1.0	1.6	-0.5	-0.1	0.0	-0.3
东盟五国 <sup>5</sup>	4.7	4.2	4.6	-0.4	-0.2	-0.1	-0.7
中东和北非	...	...	...	...	...	...	...
新兴市场和中等收入经济体	3.1	4.0	4.6	-0.1	0.5	-0.5	0.3
低收入发展中国家	...	...	...	...	...	...	...
<b>大宗商品价格(美元)</b>							
石油 <sup>6</sup>	8.8	-2.5	-5.7	10.5	-0.8	14.8	-2.3
非燃料商品(根据世界大宗商品进口权重计算的平均值)	-0.4	-3.1	0.7	-3.1	-0.1	-6.6	1.2
<b>世界消费者价格<sup>7</sup></b>	<b>9.2</b>	<b>5.9</b>	<b>4.8</b>	<b>0.4</b>	<b>0.9</b>	<b>0.3</b>	<b>1.1</b>
发达经济体 <sup>8</sup>	7.7	3.3	2.6	0.0	0.1	0.1	0.4
新兴市场和发展中经济体 <sup>7</sup>	10.5	8.1	6.6	0.7	1.5	0.5	1.6

<sup>3</sup>不包括七国集团(加拿大、法国、德国、意大利、日本、英国、美国)和欧元区国家。

<sup>4</sup>对于印度,数据和预测是按财政年度列示,2011年及以后年份的GDP基于按市场价计算的GDP,2011/2012财年作为基年。

<sup>5</sup>印度尼西亚、马来西亚、菲律宾、新加坡和泰国。

<sup>6</sup>英国布伦特、迪拜法塔赫和西得克萨斯中质原油价格的简单平均2022年以美元计算的石油平均价格为96.36美元/桶;根据期货市场情况,假设2023年和2024年石油价格分别为80.49美元/桶和79.92美元/桶。

<sup>7</sup>不包括委内瑞拉。对委内瑞拉的具体说明,见统计附录中的“国家说明”部分。

<sup>8</sup>2023年和2024年的通胀率分别如下:欧元区为5.6%和3.3%;日本为3.2%和2.9%;美国4.1%和2.8%。

<sup>9</sup>对于世界产出,季度估算和预测涵盖按购买力平价权重计算的世界年产出的90%左右。对于新兴市场和发展中经济体,季度估算和预测涵盖按购买力平价权重计算的新兴市场和发展中经济体年产出的85%左右。

**表1.2.《世界经济展望》预测概览，按市场汇率权重衡量**  
(百分比变化)

	2022	预测		与2023年7月WEO更新的差异 <sup>1</sup>		与2023年4月WEO的差异 <sup>1</sup>	
		2023	2024	2023	2024	2023	2024
<b>世界产出</b>	<b>3.0</b>	<b>2.5</b>	<b>2.4</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.1</b>	<b>0.0</b>
<b>发达经济体</b>	<b>2.6</b>	<b>1.5</b>	<b>1.4</b>	<b>0.0</b>	<b>0.1</b>	<b>0.3</b>	<b>0.1</b>
<b>新兴市场和发展中经济体</b>	<b>3.7</b>	<b>4.0</b>	<b>3.8</b>	<b>0.0</b>	<b>-0.1</b>	<b>0.0</b>	<b>-0.2</b>
亚洲新兴市场和发展中经济体	3.9	5.1	4.6	-0.1	-0.2	-0.1	-0.2
欧洲新兴市场和发展中经济体	0.4	2.2	2.1	0.6	-0.1	1.2	-0.2
拉丁美洲和加勒比	3.9	2.2	2.2	0.4	0.2	0.7	0.1
中东和中亚	5.8	1.9	3.4	-0.5	0.2	-1.1	-0.1
撒哈拉以南非洲	3.9	3.2	3.9	-0.1	0.0	-0.2	-0.1
<b>备忘项</b>							
欧盟	3.4	0.6	1.3	-0.3	-0.3	-0.1	-0.2
中东和北非	6.0	1.8	3.4	-0.6	0.3	-1.3	0.1
新兴市场和中等收入经济体	3.6	4.0	3.7	0.0	-0.2	0.1	-0.2
低收入发展中国家	5.1	4.0	5.1	-0.5	-0.1	-0.7	-0.3

来源：IMF工作人员的估计。

注释：总体增长率按加权平均值计算，将之前三年以美元表示的名义GDP的移动平均值作为权重。WEO=《世界经济展望》。

<sup>1</sup>差异是基于当期、2023年7月WEO更新和2023年4月WEO预测的四舍五入后的数字。

预测值平均而言比2023年4月《世界经济展望》的预测低0.4个百分点，原因是许多国家的劳动力市场仍然紧张。

- 预计**美国**2023年的增长率为2.1%，2024年为1.5%。与2023年7月《世界经济展望》更新的预测相比，2023年的预测值上调了0.3个百分点，2024年上调了0.5个百分点，原因是第二季度企业投资增强，消费增长稳定，而这源于仍然紧张的劳动力市场。此外，如前所述，预计2023年广义政府财政政策的立场是扩张性的。然而，由于工资增长放缓、疫情期间积累的储蓄不断消耗以及美联储维持紧缩货币政策，预计2023年下半年和2024年的增长将有所放缓。失业率预计将从2023年第二季度的3.6%上升到2024年第四季度4.0%的峰值，低于此前预测的峰值（2023年4月《世界经济展望》为5.2%，2022年10月《世界经济展望》为5.6%），这意味着美国经济将实现比早先预期的更为平稳的软着陆
- **欧元区**的增长预计将从2022年的3.3%下降到2023年的0.7%，2024年将上升到1.2%。与2023年7月《世界经济展望》更新的预测相比，2023

年和2024年的预测值分别下调了0.2和0.3个百分点。2023年欧元区主要经济体的增长也出现了分化。在**德国**，对利率敏感的行业表现疲软，贸易伙伴需求增长减缓，在这一背景下，我们目前预计其经济在2023年下半年将小幅收缩，并将其增速预测值下调了0.2个百分点，至-0.5%。**法国**2023年上半年工业生产回升，外部需求表现强于预期，增长预测值上调了0.2个百分点，至1.0%。

- 其他主要发达经济体的增长也出现了一些分化。**英国**的增长率预计将从2022年的4.1%下降到2023年的0.5%，预测值上调了0.1个百分点。增长率下降的原因是，当局为遏制仍然居高不下的通胀收紧了货币政策，以及高能源价格带来的贸易条件冲击仍在产生影响。**日本**的增长率预计将从2022年的1.0%上升到2023年的2.0%，上调了0.6个百分点，这得益于被压抑的需求得以释放、入境旅游激增、实施了宽松的政策，以及早些时候因供应链问题而受阻的汽车出口得以反弹。

## 新兴市场和发展中经济体的增长预测

新兴市场和发展中经济体的增速下降预计相对温和，从2022年的4.1%降至2023年和2024年的4.0%，与2023年7月《世界经济展望》更新的预测相比，2024年的预测值下调了0.1个百分点。然而，这一总体预测掩盖了地区间的差异。在五个主要地理区域中，有两个地区的增长率在2023年上升，随后在2024年下降。

- 亚洲新兴和发展中经济体的增长率预计将从2022年的4.5%上升到2023年的5.2%，随后在2024年下降到4.8%。与7月的预测相比，2023年和2024年的预测值分别下调了0.1和0.2个百分点。这种调整反映了中国增速预测值的下调——2023年下调0.2个百分点，2024年下调0.3个百分点。目前，我们预测其2023年将增长5.0%，2024年将增长4.2%。鉴于中国房地产市场危机，投资减少是上述预测调整的主要原因。印度的增长预计将保持强劲，2023年和2024年增长率预计均为6.3%，对2023年的增长率上调0.2个百分点，原因是4月至6月的消费强于预期。
- 预计2023年欧洲新兴和发展中经济体的增长率将升至2.4%，相比7月预测上调了0.6个百分点，而2024年将降至2.2%。俄罗斯的增长率预计将从2022年的-2.1%上升到2023年的2.2%，2023年的预测值上调了0.7个百分点。增长率的上升反映了大规模的财政刺激，强劲的投资，以及在劳动力市场紧张下呈现出韧性的消费。之所以预计该地区2023年增长加快，也是因为乌克兰增速预测值上调了5个百分点至2.0%，原因是在通胀大幅下降和外汇市场稳定的环境下，企业和家庭对战争影响做出了调整，因此国内需求增长强于预期。此外，由于国内需求强于预期，土耳其的增速预测值上调了1.0个百分点，升至4.0%。
- 预计拉丁美洲和加勒比地区的增长率将从2022年的4.1%下降到2023年和2024年的2.3%，但与7月预测相比，2023年和2024年的增长率预测值分别上调了0.4和0.1个百分点。2023年增长率的下降是由于增长表现恢复正常，同时也反映了政策收紧、外部环境减弱和大宗商品价格下跌的影响。2023年增长率相比7月预测的上调反映了巴西的增长强于预期，其增长率上调了1.0个百分点至3.1%，原因是2023年上半年农业和服务业增长强劲。在财政刺激的支持下，消费也保持强劲。该地区增长率的上调也是由于墨西哥的增长强于预期，其增长率上调了0.6个百分点至3.2%，原因是疫情后迟来的建筑业和服务业复苏逐渐巩固，并且美国的强劲需求对墨西哥产生了溢出效应。
- 中东和中亚的增长率预计将从2022年的5.6%下降到2023年的2.0%，2024年将升至3.4%。2023年增长率下调了0.5个百分点，2024年上调了0.2个百分点。2023年预测值的调整主要是由于沙特阿拉伯的增长放缓幅度大于预期，从2022年的8.7%降至2023年的0.8%，2023年增长率下调了1.1个百分点。沙特阿拉伯2023年经济增长率的下调反映了已宣布的石油产量削减措施，包括单边削减以及根据欧佩克+协议做出的削减。私人投资（包括实施“千兆计划”带来的私人投资）继续对非石油GDP的增长起到支持作用。非石油GDP将保持强劲增长，与之前预测相比没有变化。2023年增长减缓还反映了苏丹增长预测下调，其增长率降至约-18.3%（下调幅度接近20个百分点），原因是该国爆发了冲突、国内安全问题加剧以及人道主义局势恶化。2024年前景改善反映了某些已宣布的产量削减措施被收回。
- 预计撒哈拉以南非洲2023年增长率将降至3.3%，2024年将回升至4.0%。2023年和2024年的预测值分别下调了0.2和0.1个百分点，增

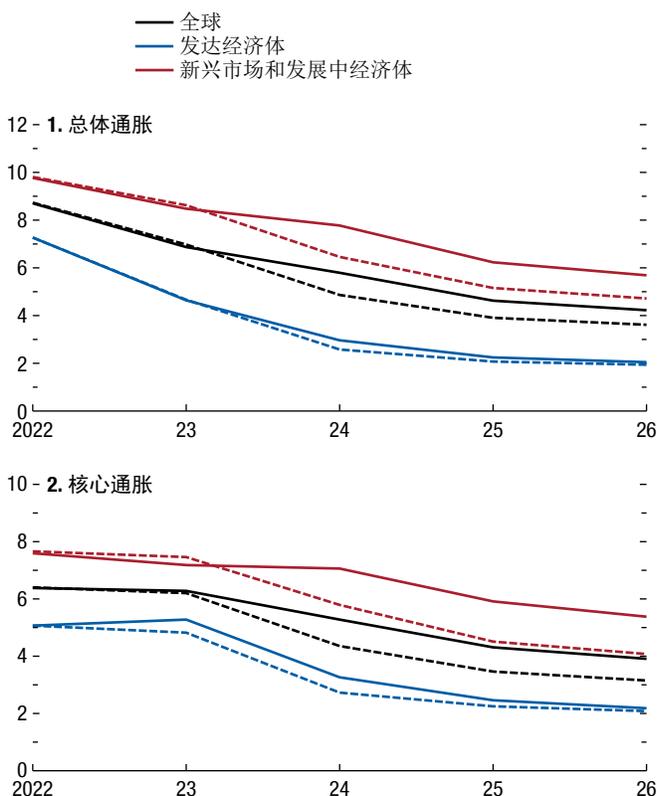
长率仍低于 4.8% 的历史平均水平。对于一些国家，预计的增速下滑反映了天气冲击的恶化、全球经济放缓以及国内供应问题（特别是在电力行业）。尼日利亚的增长率预计将从 2022 年的 3.3% 下降到 2023 年的 2.9% 和 2024 年的 3.1%，高通胀对消费的负面影响将持续存在。2023 年的增长率预测下调了 0.3 个百分点，反映出石油和天然气生产弱于预期，一定程度上是由维护工作所致。预计南非的增长率将从 2022 年的 1.9% 下降到 2023 年的 0.9%，反映了电力的短缺。不过，由于 2023 年第二季度电力短缺不及预期严重，其增长率相比之前预测上调了 0.6 个百分点。

### 通胀前景：逐步降至目标水平

预计全球总体通胀率将从 2022 年的 8.7%（年平均值）的峰值稳步下降到 2023 年的 6.9% 和 2024 年的 5.8%（表 1.1）。2024 年的预测值上调了 0.6 个百分点，原因是核心通胀高于预期。按同比计算，预计全球总体通胀率将在 2022 年第三季度达到 9.5% 的峰值，2023 年第四季度将达到 5.9%，然后在 2024 年第四季度降至 4.8%，这仍将高于疫情前（2017–2019 年）约 3.5% 的年平均水平。尽管货币政策收紧已初见成效，但 2023 年总体通胀率预计下降的一个核心驱动因素是国际大宗商品价格下跌。

近四分之三经济体的总体通胀率预计将在 2023 年下降，但发达经济体的下降速度尤其快（图 1.18）。预计这些经济体的（年度平均）通胀率将在 2023 年下降 2.7 个百分点，约为新兴市场和发展中经济体预计下降幅度（1.3 个百分点）的两倍。这一差异在一定程度上是由于发达经济体具有更强的货币政策框架和政策沟通能力，这有助于降低通胀（第二章）。但这一差异也反映了发达经济体受大宗商品价格和汇率冲击的影响较小。低收入发展中国家的通胀率平均而言预计将处于两位数水平，到 2024 年才会下降。

图1.18. 通胀前景：下降  
(百分比；虚线 = 2023 年 4 月)

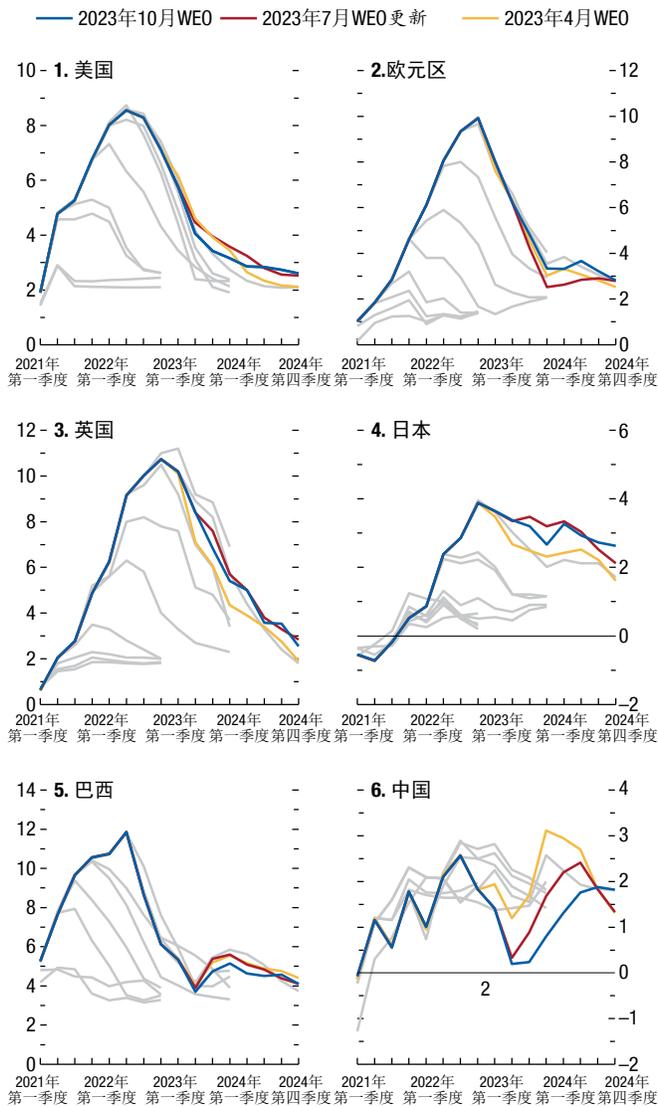


来源：IMF 工作人员的计算。  
注释：实线表示 2023 年 10 月 WEO 的通胀率，虚线表示 2023 年 4 月 WEO 的通胀率。核心通胀不包括波动性大的食品和能源价格。WEO = 《世界经济展望》。

如图 1.19 所示，主要经济体总体通胀的预计变化速度也存在很大差异，反映了起始点的不同。欧元区 2023 年的通胀下降预计将尤为急剧，从 2022 年第四季度的 9.9% 降至 2023 年第四季度的 3.3%，同比下降 6.6 个百分点，这在一定程度上反映了能源价格的下跌。在通胀更早见顶的美国，预计通胀将下降 3.9 个百分点，从 2022 年第四季度的 7.1% 降至 2023 年第四季度的 3.2%。中国的通胀率在 2023 年第二季度降至接近零的水平。预计随着大宗商品价格下跌的影响减弱，2023 年下半年通胀将逐渐上升，但仍将处于较低水平。

核心通胀率一般比总体通胀率下降得更慢。全球核心通胀率将小幅下降，从 2022 年的 6.4%（年平均值）下降到 2023 年的 6.3% 和 2024 年的 5.3%。核心通胀高企的情况比预期的更为持久，与 2023

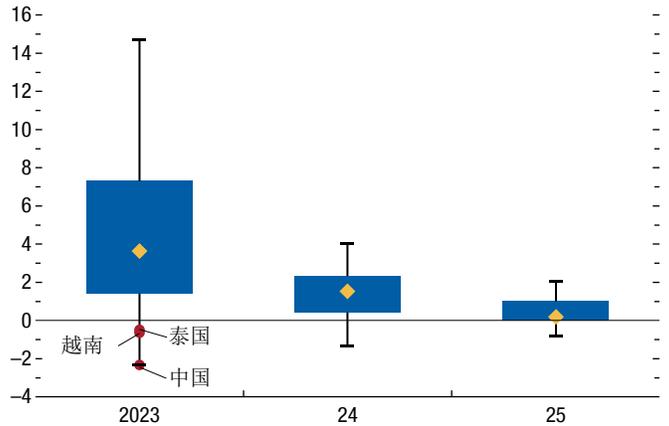
图1.19. 部分经济体的总体通胀预测  
(百分比; 同比)



来源: IMF工作人员的计算。  
注释: 灰线显示了过去的WEO预测(从2021年1月到2023年1月的WEO更新)。WEO=《世界经济展望》。

年7月《世界经济展望》更新的预测相比, 2023年和2024年的核心通胀预测值分别上调了0.3和0.6个百分点。经济体预测值的上调原因各异, 但在一些经济体, 这是由于劳动力市场仍然紧张以及服务业通胀呈现出比2024年预期更强的粘性; 而在另一些经济体(包括土耳其, 其对全球增长预测上调起了重要作用), 这是源于之前货币大幅贬值,

图1.20. 到2025年, 多数国家的通胀率会高于目标水平  
(百分点; 偏离通胀目标幅度的分布)



来源: 各国央行的网站; Haver Analytics; 以及IMF工作人员的计算。  
注释: 该图显示了每年的分布(箱须图)。方框中间的菱形是中位数, 方框的上限(下限)是第三个(第一个)四分位数。箱须分别显示距离上四分位数和下四分位数1.5倍四分位距范围内的最大值和最小值。

以及相关的对基础通胀产生的传导效应。按年平均计算, 预计一半以上经济体的核心通胀将不会在2023年下降。然而, 按第四季度同比计算, 预计约86%(具备季度数据)的经济体的核心通胀将下降。总体而言, 多数经济体的通胀率预计至少要到2025年才能回归目标水平。对于72个实行通胀目标制的经济体(其中有34个发达经济体, 38个主要新兴市场和发展中经济体), 将其官方通胀目标与最新预测进行比较后可以看到, 2023年有93%的经济体的年平均通胀率将超过目标水平(或目标范围的中点)(图1.20)。2023年平均通胀率预计将低于目标的国家包括中国、泰国和越南。在中国, 这是因为在经济显著疲软、年轻人失业率上升以及能源成本下降产生传导效应的背景下, 核心通胀处于低水平。在泰国, 这反映了能源价格下跌向核心通胀的显著传导效应以及房价通胀的下降。在越南, 这是由于经济活动的放缓以及能源价格下跌的传导效应。2024年, 预计89%经济体的通胀仍将超过目标水平(或目标范围的中点), 预计中位数偏差约为1个百分点。到2025年, 预计多数经济体的通胀率将处在目标水平(或目标范围中点)上下0.2个百分点的范围内。

## 中期前景不振

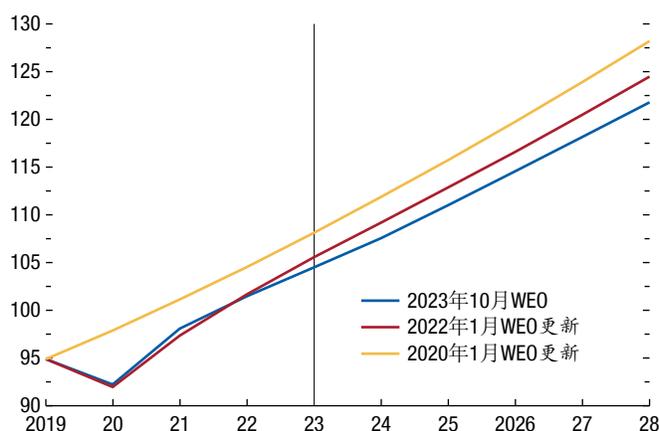
全球 GDP 中期增长率预测值处于数十年来的最低水平。正如专栏 1.1 所述,《世界经济展望》和《共识经济学》对五年之后全球 GDP 增长率的预测在过去几十年里呈下降趋势。其中,《共识经济学》总结了主要预测机构对 100 多个经济体的中期预测。《世界经济展望》对 2028 年全球增长率的最新预测为 3.1%,而疫情暴发前(2020 年 1 月《世界经济展望》更新发布时)的中期增长率预测值为 3.6%,全球金融危机爆发前(2008 年 4 月《世界经济展望》发布时)则为 4.9%。与 15 年前 2008 年 4 月《世界经济展望》发布时相比,80% 以上经济体的增长前景有所减弱。其中,有四分之三是由人均 GDP 增长前景减弱引起的,而不仅仅是人口增长放缓。对人均 GDP 增长前景减弱的驱动因素进行分解可以看出,劳动者人均资本积累的预计放慢以及全要素生产率增长的减缓起了最大的作用。在发达经济体人口老龄化导致人口趋势发生变化的背景下,其劳动参与率增长放缓也对人均 GDP 增长的预计总体下降起了三分之一左右的作用。

各经济体收入趋同的前景也已减弱。在 2008 年 4 月《世界经济展望》发布时,按人均收入计算,贫穷国家的增长速度预计将大大快于富裕国家。但在随后的 15 年里,这种增长率的差异已经缩小。因此,在过去 15 年来,贫穷国家将与富裕国家人均收入差距缩小一半所需的预期年数已经大幅增加了。全球增长前景减弱,意味着各国应对冲击和吸引必要投资的资源将会减少。

总体而言,按目前的政策,全球产出不太可能完全恢复到疫情前的水平。图 1.21 显示了按 2023 年价格计算的全球 GDP 的最新中期预测(以万亿美元为单位)。即使在俄罗斯入侵乌克兰和 2022 年通胀飙升之前,恢复到疫情前趋势的前景也很渺茫(如 2020 年 1 月预测显示的那样),预计会产生长期经济创伤,新兴市场和发展中经济体尤其如此。而目前,回归疫情前趋势的可能性已变得更小。对

图1.21. 全球 GDP预测

(按 2023 年价格计算,单位为万亿美元)



来源: IMF 工作人员的计算。

注释: 对于2020年1月和2022年1月WEO更新,计算假设2025年和2027年的增长率预测分别代表长期增长率预测(分别为2025年和2027年以后的年份)。WEO=《世界经济展望》。

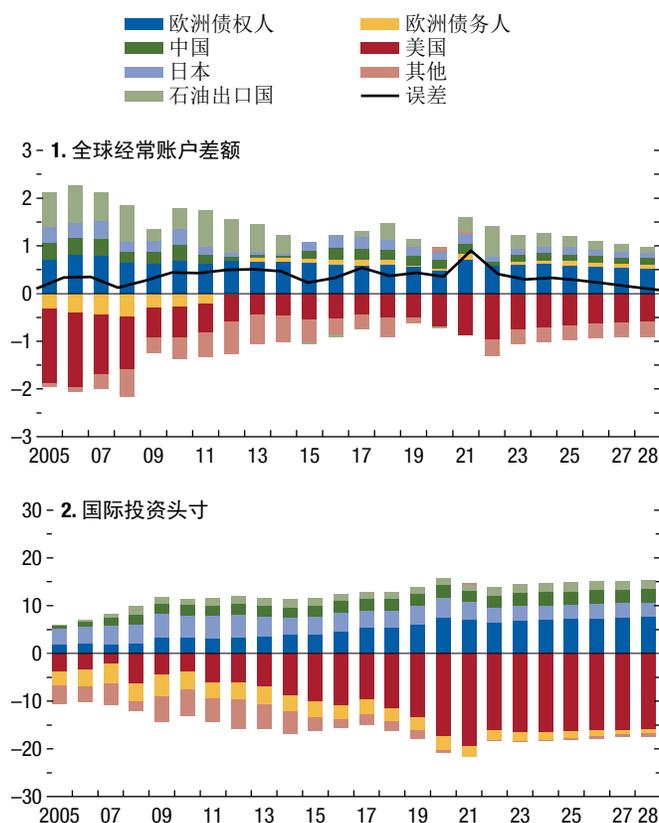
2028 年的最新预测表明,与疫情前预测相比,全球产出损失将为 5.0% 左右,按 2023 年价格计算为 6.4 万亿美元。

## 贸易增速处于历史低水平

世界贸易增长率预计将从 2022 年的 5.1% 下降到 2023 年的 0.9%,2024 年上升到 3.5%,远低于 2000-2019 年 4.9% 的平均水平。2023 年贸易增长率的下降不仅反映了全球需求的变化,也反映了需求构成向国内服务的转变、美元升值的滞后效应(由于产品发票普遍以美元开具,美国升值会导致贸易放缓)以及贸易壁垒的增加。2022 年,各国实施了近 3,000 项新的贸易限制措施,而 2019 年这一数字小于 1,000。

与此同时,全球经常账户差额(绝对顺差和逆差之和)继 2022 年显著扩大之后,预计将在 2023 年缩小(图 1.22)。正如 IMF2023 年《对外部门报告》所述,2022 年经常账户差额的增加在很大程度上反映了乌克兰战争引发的大宗商品价格上涨,其导致了石油和其他大宗商品贸易差额扩大。中期内,随着大宗商品价格下跌,预计全球差额将逐渐收窄。

图1.22. 经常账户和国际投资头寸  
(全球GDP的百分比)



来源：IMF 工作人员的计算。

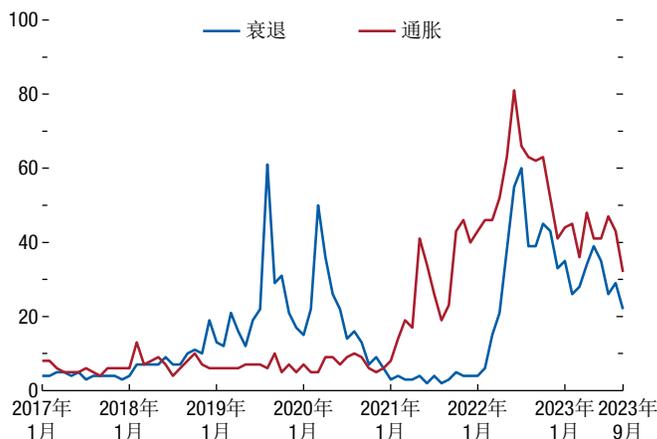
注释：欧洲债权人 = 奥地利、比利时、丹麦、芬兰、德国、卢森堡、荷兰、挪威、瑞典、瑞士；欧元区债务国 = 塞浦路斯、希腊、爱尔兰、意大利、葡萄牙、斯洛文尼亚、西班牙；石油出口国 = 阿尔及利亚、阿塞拜疆、伊朗、哈萨克斯坦、科威特、尼日利亚、阿曼、卡塔尔、俄罗斯联邦、沙特、阿联酋、委内瑞拉。

债权人和债务人存量头寸在 2022 年达到历史高位，这种增长主要反映了经常账户差额的扩大。中期内，随着经常账户差额逐渐收窄，预计债权人和债务人存量头寸将略有下降。在一些经济体，外债总额按历史标准衡量仍然很大，构成了外部压力的风险。

## 经济前景面临的风险：仍偏向下行，但更为平衡

自 2023 年 4 月《世界经济展望》发布以来，不利风险已经消退，这意味着全球增长前景风险的分布更加平衡。经济活动的韧性强于预期，通胀处于

图1.23. 各时期对衰退和通胀的关注  
(指数，100 = 2008-2023年期间的全球最高点)



来源：Google Trends。

注释：本图显示了对衰退和通胀问题的 Google 搜索兴趣，以相对于 2008-2023 年期间全球最高点(100)来表示。

下行轨道，一些国家的通胀下降速度快于预期。此外，今年早些时候，美国债务上限的紧张局势得以化解，瑞士和美国当局为遏制银行业动荡采取了迅速的行动，这降低了近期出现更广泛金融压力的风险。然而，各方仍然十分担心全球通胀和衰退（图 1.23），这反映了当前环境仍然充满挑战，全球增长面临的风险仍然偏向下行。

本处讨论了经济前景面临的最突出风险和不确定性问题；专栏 1.2 提供了基于模型的分析，对全球前景面临的风险和一些可能的情景进行了量化。

## 上行风险

与基线预测相比，出现更有利全球增长结果的可能性正在上升，而这会提高软着陆的概率：

- **基础通胀下降的速度快于预期。**可能促成这一结果的因素包括：能源价格下跌的传导效应强于预期，或是利润压缩以吸收成本上涨。空缺职位的减少也可能在缓解劳动力市场压力方面发挥比预期更强的作用，这意味着空缺职位与失业人数之比将下降，并且也会降低为遏制通胀而进一步

收紧货币政策的必要性。正如专栏 1.2 所述，这种变化将恢复家庭的购买力，并使中央银行能够放松政策立场，从而对经济增长起到支持作用。

- **国内需求以更快步伐复苏。**在许多经济体，疫情期间积累的过剩储蓄存量尚未耗尽，消费仍低于疫情前趋势水平，这增大了消费复苏快于预期的可能性。美国劳动力市场表现可能再次强于预期，从而为更具韧性的消费趋势提供支持。中国的政策支持力度可能超过目前的预期——特别是根据家庭经济状况调查进行的转移支付——这可能促进经济复苏并产生积极的全球溢出效应。此外，正如专栏 1.2 所述，在当前政策措施的支持下，私人投资向疫情前水平的复苏可能比目前预期的更为强劲。最近人工智能的突破和绿色技术的进步也可能带来一个生产率强劲增长的新时期，对投资和增长起到促进作用。

## 下行风险

尽管近期增长形势好于预期，但全球增长面临的许多不利风险仍有可能发生：

- **中国经济增长进一步放缓。**最近的形势使中国增长预测风险的分布下移，其会对贸易伙伴产生负面影响。经济放缓的程度将在很大程度上取决于中国政府的应对政策。应对政策若要有效，就必须能够维持金融稳定，措施包括对陷入困境的房地产开发商加快实施重组，促进住房项目完工，以及解决地方政府日益紧张的财政问题——所有这些措施都有助于恢复企业和消费者的信心。政策空间已经缩小，但尚未完全耗尽。鉴于通胀压力不大，中国人民银行有一定的空间来放松政策。与此同时，财政支出可以做出调整，转向财政乘数较高的支出，使总体财政立场大致保持中性。例如，可以向家庭提供有针对性的支持，同时减少那些日益低效且成本高昂的基础设施投资。在财政状况最为薄弱的省份，房地产行业的资金压力最终可能通过主权-银行-企业联

系以及通过非银行金融中介机构产生的传染效应而影响到金融部门的其他部分（见 2023 年 10 月《全球金融稳定报告》第一章）。如果各方对中国金融稳定的担忧加剧，其他新兴市场经济体可能会因汇率波动和破坏性的资本流动而受到影响。专栏 1.2 对以下情形带来的主要风险进行了量化分析，即在房地产开发商没有迅速采取行动进行重组、地方政府税因收入减少而意外收紧财政政策的情况下，房地产行业收缩程度超过预期。

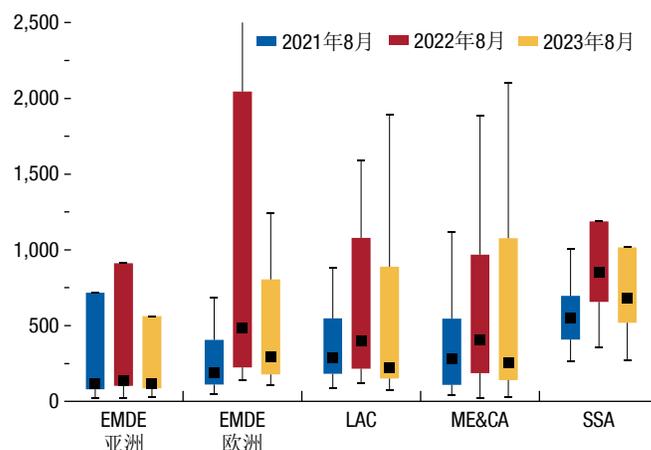
- **在气候和地缘政治冲击下，大宗商品价格的波动加剧。**今年，全球气温创下纪录，严重的热浪和干旱多次出现，让人们感受到了全球气候变化在未来导致的严峻后果。各国的作物歉收可能会更加频繁，这将导致粮食价格飙升，引发粮食安全问题。在过去，厄尔尼诺现象往往会在一年内使全球粮食价格上涨 6% 以上（欧央行的计算，引述于 Schnabel, 2023 年），而当前的这种现象带来了进一步的风险。俄乌战争和其他地方的地缘政治紧张局势可能会加剧，这会引发供应链扰动，导致粮食、燃料、化肥和其他大宗商品价格再度波动。在这方面，“黑海粮食倡议”7 月的暂停以及乌克兰粮食设施最近遭到的袭击令人关注。在此背景下，旨在降低国内价格的农产品出口限制措施大量增加，从而使大宗商品向全球市场的运送过程变得更加复杂，这有可能加剧大宗商品价格的波动。石油供给减少引起的油价上涨可能会削弱全球经济活动并提高通胀，这对不同地区的影响程度会有所不同。<sup>4</sup>此外，正如第三章所述，地缘经济割裂的加剧可能会限制大宗商品的跨地区流动，从而引起价格的进一步波动。大宗商品贸易在限制措施面前尤其脆弱，因为自然禀赋使其生产高度集中。最后，化石燃料

<sup>4</sup> 正如 2022 年 10 月《世界经济展望》指出的，相对基线水平而言，石油价格上涨 30%，全球 GDP 水平可能会下降约 0.5%，全球通胀可能会上升 1.3 个百分点。该分析假设货币政策对通胀变化做出内生反应。

开发投资减少，而替代清洁能源的供给又没有相应增加，由此产生的能源短缺可能会导致更频繁的能源危机。这种不利的供给冲击可能对各国产生不对称的影响，对低收入国家的影响尤其严重，因为在这些国家，食品和能源占家庭消费的很大一部分。撒哈拉以南非洲最有可能遭受严重影响，那些国家的食品消费占总消费的比例平均达到40%左右。

- **基础通胀压力持续存在。**如果劳动力市场处于紧张状态，且劳动者要求获得更高工资以弥补过去的生活成本上涨，则可能导致基础通胀压力持续存在。过去两年企业利润率上升的国家可能存在一定的空间，能够在实际工资反弹下避免价格的进一步上涨。随着经济活动放缓，市场压力可能会抑制劳动力成本向价格的传导。然而，正如第二章所述，近期通胀预期仍然高企并位于目标通胀率之上，这可能导致更持久的工资和价格压力。这将使货币政策恢复价格稳定的任务变得加复杂。一些经济体的家庭过剩储蓄存量充足，在盈余仍然相当可观的情况下，这会减缓货币政策收紧对通胀的影响。基础通胀压力大于预期，可能会迫使中央银行再次以超过预期的幅度加息。
- **金融市场重新定价。**近几个月来，金融市场向上调整了对货币政策收紧的预期，但若通胀超过预期的情况再次出现，将市场将被迫重新评估货币政策，并可能引发利率预期突然上升和资产价格下跌——就像3月发生的那样。这种变化可能会导致金融环境进一步收紧，并给资产负债表仍易受利率风险影响的银行和非银行金融机构带来压力，尤其是拥有大量商业房地产风险敞口的机构。传染效应可能发生。资金逃向安全资产（专栏1.2）以及随之而来的储备货币升值，将给全球贸易和增长带来负面连锁反应，并加剧新兴市场和发展中经济体的通胀，特别是那些高度依赖粮食和燃料进口的经济体。

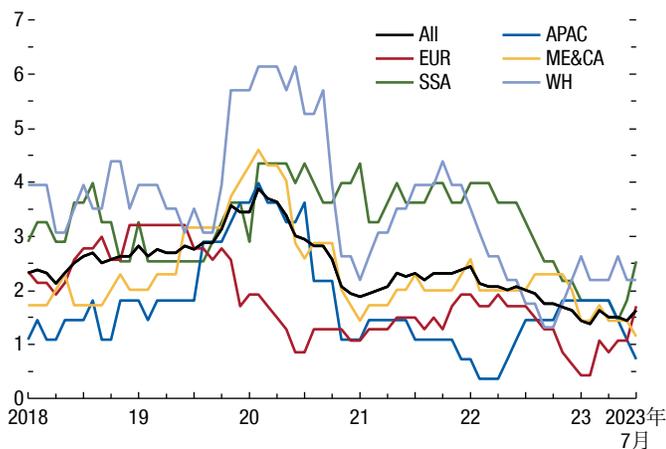
**图1.24. 新兴市场和发展中经济体的主权利差**  
(基点，按各组经济体显示的分布情况)



来源：Bloomberg Finance L.P.；以及IMF工作人员的计算。  
注释：对于每个地区，方框表示其成员的上四分位数、中位数和下四分位数，箱须表示距离上四分位数和下四分位数1.5倍四分位距范围内的最大值和最小值。Y轴的上限为2,500个基点。EMDE=新兴市场和发展中经济体；LAC=拉丁美洲和加勒比地区；ME&CA=中东和西亚；SSA=撒哈拉以南非洲。

- **债务困境加剧。**自2023年3月发生银行业压力事件以来，全球金融环境（衡量资本市场的融资成本）总体上有所放松，但在美国、欧元区和一些新兴市场经济体，贷款标准已经收紧，贷款需求已经下降（见2023年10月《全球金融稳定报告》第一章）。此外，新兴市场和发展中经济体的借款成本仍然居高不下，这限制了优先支出并增大了陷入债务困境的风险。截至8月，主权信用利差超过1,000个基点的新兴市场和发展中经济体的比例为24%，仍远高于两年前的水平（仅为9.3%）。在撒哈拉以南非洲，半数以上国家的主权利差仍然超过680个基点（图1.24）。与去年一样，今年已经处于或很可能陷入债务困境的低收入国家和新兴市场国家的比例仍然很高，分别为56%和25%。
- **地缘经济割裂加剧，阻碍了多边合作。**在俄乌战争和其他地缘政治紧张局势下，当前世界经济分裂为不同集团的趋势可能加剧——各国可能采取更多的贸易限制措施（特别是关键矿物等战略

**图1.25. 社会动荡稳定在低水平**  
(经历重大社会动荡的经济体所占百分比)



来源：IMF 工作人员的计算。

注释：该图显示世界各地在所示时间之前的 12 个月内经历了重大社会动荡事件(包括抗议、骚乱和重大示威活动)的国家的比例。

All = 所有经济体；APAC = 亚太地区；EUR = 欧洲；ME&CA = 中东和中亚；SSA = 撒哈拉以南非洲；WH = 西半球。

物资的贸易)，限制资本、技术和劳动力的跨境流动，以及对国际支付施加限制。如果发生这种情况，全球繁荣将承受高昂的代价。从长远来看，仅贸易割裂——即各国分裂成仅在内部相互贸易的不同集团——就可能使全球年度 GDP 减少 7% 之多 (Aiyar 等人, 2023 年)。地缘经济割裂的加剧也将阻碍各国开展多边合作来提供关键公共品方面——如应对气候变化，防范未来的大流行病，以及确保能源和粮食安全。

- **社会动荡卷土重来。** 2019 年底，全球范围内的社会动荡 (包括抗议、骚乱和大规模示威) 发生次数达到了很高水平，此后则有所下降 (图 1.25, 该图对 2022 年 Barrett 等人的指数做了更新)。然而，社会动荡可能因今后粮食和燃料价格飙升而卷土重来，这可能会损害经济活动，而应对政策空间较小的国家尤其如此 (Hadzi-Vaskov、Pienknagura 和 Ricci, 2021 年)。社会动荡也可能使必要改革 (包括与能源转型有关的改革) 的批准和实施变得更加复杂。

## 《世界经济展望》预测的全球一致性风险评估

自 4 月以来，硬着陆的风险明显消退。专栏 1.2 根据 IMF 的二十国集团 (G20) 模型做出的定量分析表明了这一点。据估计，2023 年全球经济增长率降至 2.0% 以下 (自 1970 年以来仅出现过五次) 的概率目前约为 5%，而 2023 年 4 月《世界经济展望》中的估计值为 25%。2024 年出现这种结果的概率约为 15%，也低于 2023 年 4 月《世界经济展望》的约 25%。2024 年全球人均实际 GDP 收缩 (通常发生在全球经济衰退时) 的概率估计低于 10%。同时，2024 年全球经济增速超过 3.8% (2000-2019 年的历史平均水平) 的概率也低于 20%，突出表明未来全球增长相对缓慢。价格方面，2024 年核心通胀率高于 2023 年 (而不是从 2023 年的 6.3% 降至 5.3%) 的概率估计约为 15%。

## 政策重点：从降低通胀到实现经济持续增长

随着通胀下降，政策制定者正在接近始于 2021 年的通胀周期的最后阶段。但是，尽管取得了一定进展，仍然存在持续的政策挑战。在多数国家，基础通胀仍然过高，而且这种状况很容易持续下去。在许多国家，开展必要投资的预算空间受到限制，债务负担不可持续的中低收入国家尤其如此。各国应优先实施改善供给的改革，这些改革应能尽早获得收益并赢得各方支持。在现有政策下，产出预计将遭受重大损失，而采取上述做法将减少损失。这对新兴市场和发展中经济体而言尤其如此。为了减轻气候变化和地缘经济割裂的负面影响、保护最脆弱群体，国际社会需要迅速协调采取政策行动。

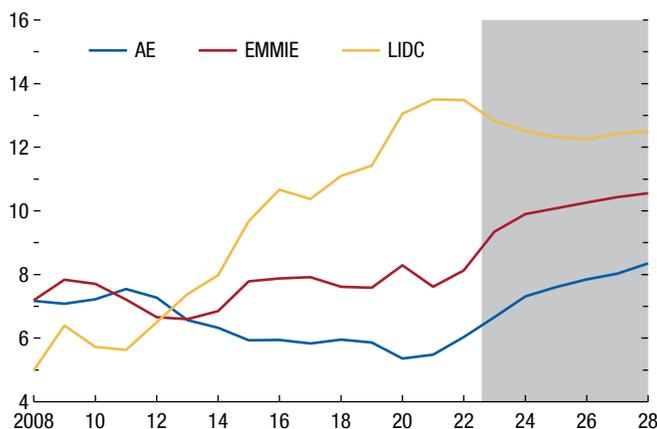
## 能在短期产生影响的政策

**持久恢复价格稳定：**由于全球核心通胀仍然处于高位且下降缓慢，各国央行总体上应保持紧缩立场，避免过早放松货币政策。与此同时，需要大幅

加息的情况越来越少，各国为确保价格稳定而需采取的政策愈发不同。

- **使通胀回到目标水平：**通胀仍然处于高位且持续不退的经济体需要采取紧缩性的政策立场，即将实际利率维持在高于中性利率的水平，直到有明显迹象显示基础通胀正在持续下降。只有这样，才能维护许多央行在锚定长期通胀预期方面取得的成果。正如第二章所述，稳健的货币政策框架和有效的政策沟通对于尽量减少抗通胀工作的产出成本至关重要。一旦基础通胀明显下降、通胀和通胀预期接近目标，就可能需要逐步调整利率以转向更为中性的政策立场，同时释放将继续维持价格稳定的信号。通胀已经低于目标的国家可能需要放松货币政策，以降低通胀预期脱锚的风险。
- **在降低通胀的过程中应对不确定性：**以下三个因素加大了央行的工作难度：一是难以准确估计中性利率和失业率的水平以及政策传导的滞后时间（见 2023 年 4 月《世界经济展望》专栏 1.2）；二是在这种环境下，预测通胀存在不确定性；三是传导机制对不同经济部门的效力不同。校准货币政策时，需要在过早降低名义利率的成本与过度推迟调整的成本之间做出权衡。
- **协调货币和财政政策：**虽然恢复价格稳定的主要责任在于中央银行，但通过立法确定的旨在确保公共债务可持续性的政府减支或增税措施，可以通过减少总需求和增强抗击通胀战略的整体可信度来进一步缓解通胀压力。一国如果面临经济过热、通胀与失业之间存在很强的权衡取舍，则尤其需要利用财政政策。出于同样的原因，通胀低于目标的经济体可能有必要采取财政扩张措施，或将政府支出转向更能支持需求的项目，如有针对性的家庭转移支付，但前提是具备预算回旋空间。
- **监控融资环境：**美国和欧元区的资本市场融资环境有所放松（Adrian、Natalucci 和 Wu，2023 年），这可能增加抗通胀工作的难度。对风险的突然重新定价可能带来不利影响，因此，有必要

图1.26. 广义政府利息支付  
(占广义政府收入的百分比)



来源：IMF 工作人员的计算。

注释：AE=发达经济体；EMMIE=新兴市场和中等收入经济体；LIDC=低收入发展中国家。

妥善监控融资环境的严重失衡情况。中央银行应做好准备采用必要的金融稳定工具来控制市场压力（Adrian、Gopinath 和 Gourinchas，2023 年）。

**加强金融监管并应对压力：**货币政策的快速收紧继续给金融部门带来压力。各国有必要加强监管（通过实施《巴塞尔协议 III》和取消监管宽容措施）并监测风险，以防范银行业今后可能出现的压力。监管的力度应与银行的风险和系统重要性相称，并且，必须迅速弥合非银行金融部门的监管缺口。可以预防性地采取宏观审慎政策措施，应对银行和非银行金融机构新出现的风险。在出现市场压力时，应采用相关工具迅速有力地提供流动性支持，同时降低道德风险，这将限制传染效应。在中国，房地产行业存在的持续资金压力对全球增长构成了下行风险，中央政府需要采取更有力的行动来避免宏观金融反馈循环。这一行动应包括，采取进一步措施促使资不抵债的开发商退出市场，同时保护购房者的利益——这也有助于恢复购房者的信心。可能遭受外部冲击的国家可以充分利用国际金融机构提供的全球金融安全网，包括 IMF 的预防性资金安排。

**推动财政政策回归常态：**由于财政赤字和政府债务高于疫情前水平、偿债成本与 GDP 之比不断上升（图 1.26），在许多国家，为重建预算回旋空间，收紧财政立场是必要的。在低收入和发展中国家，利息支付占广义政府财政收入的近八分之一。财政空间有限的国家应该将支出转向为家庭提供有针对性的支持，这有助于支持经济活动。各国需要就中期财政政策计划开展谨慎的政策沟通，以增强可信度并避免破坏性的市场反应。在那些已经处于或很有可能陷入债务困境的国家，实现债务可持续性不仅需要适时开展财政整顿，可能还需要实施债务重组（见 2023 年 4 月《世界经济展望》第三章）。在新兴市场和发展中经济体，由于债务水平高、支出需求庞大，因此，调动国内收入、提高支出效率和改善财政制度框架越来越重要。

**支持脆弱群体：**财政调整应通过有针对性地支持家庭等措施来保护最脆弱群体，特别是在能源和粮食价格大幅波动的环境下。随着能源价格恢复到疫情前的水平，应逐步取消缺乏针对性的财政措施，特别是能源补贴等削弱了价格信号的措施。

**避免债务困境：**巨大的短期外部融资需求正在使许多新兴市场经济体和低收入国家偿还债务的能力捉襟见肘。主权利差居高不下，阻碍了许多依赖短期借款的经济体获得信贷。各国通过二十国集团《共同框架》和“全球主权债务圆桌会议”等途径，在解决债务问题上开展更快和更有效的协调，将有助于减轻债务问题蔓延的风险。赞比亚与其官方债权人委员会近期达成了协议，这是朝着上述方向迈出的值得欢迎的一步。

**增强粮食安全：**热浪、洪水和野火等极端天气状况正在加剧全球主粮作物供应面临的风险（包括乌克兰战争带来的风险），并威胁到数百万人的粮食安全。在这方面，旨在降低国内价格的贸易限制措施可能会加剧全球粮食安全问题，使世界最贫困人口面临粮食短缺。各国应尽快取消粮食出口禁令，以保障全球粮食供应的流动。需要加强粮食安全方

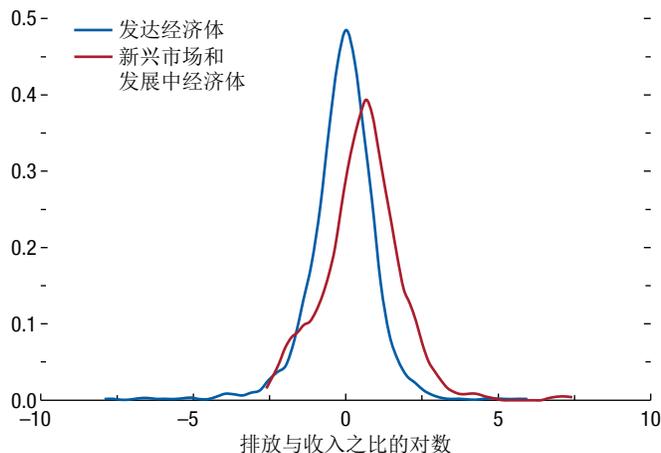
面的多边合作，加强基于规则的粮食出口限制框架（见第三章）。

**扩大劳动力供给：**通过鼓励劳动力参与、减少求职匹配摩擦来降低劳动力市场紧张的改革措施，将有助于财政整顿和逐步降低通胀。这些改革包括，为人员短缺的职业提供短期培训，以及颁布相关劳动法律法规，通过远程办公和休假政策提高工作的灵活性。鼓励更多女性和年长者加入劳动力队伍、降低劳动力市场二元性以及提高人员流动性的政策将进一步增加劳动力的供给。发达经济体的积极移民政策可以解决劳动力短缺问题和经济增长面临的长期阻碍，包括人口老龄化带来的阻力。

## 能在中期产生回报的政策

**深化宏观结构性改革：**具有针对性且谨慎有序实施的结构性改革可以为政策制定者提供额外的手段，在政策空间有限的情况下促进生产率增长。鉴于中期增长前景减弱，这一点显得尤为重要（专栏 1.1）。优先实施一揽子改革，缓解经济活动面临的最关键制约——如在治理、商业监管和对外部门方面的改革——有助于提早实现由此产生的产出收益，而这有助于确保获得公众支持。IMF 工作人员对新兴市场和发展中经济体的分析（Budina 等人，2023 年）表明，即使在短期内，改革带来的产出收益也可能是巨大的。如果在初始时结构性指标与最佳表现的差距较大，那么若实施次序妥当的一揽子改革，估计可以在两年内将产出水平提高 4%，在四年内提高 8%。如此大的收益将显著缩小疫情对这些经济体造成的产出损失。更广泛而言，各国应通过扩大医疗保健覆盖面、增加儿童早期教育和高等教育的机会等措施来增强人力资本，采取措施减少竞争壁垒和支持初创企业，并深入推动数字化进程。这些改革将提高生产率，具体取决于实施这些改革的经济体的情况。通过加快经济增长，这些改革还有助于缓解人们对宏大的绿色改革给短期经济增长带来的潜在影响的担忧——其中包括那些

**图1.27. 新兴市场经济体企业的绿色程度降低**  
(密度)



来源：IMF 工作人员的计算。

注释：该图分别显示总部位于发达经济体以及位于新兴市场和发展中经济体的企业的排放与收入之比的对数的核密度，其对行业固定效应进行了控制（4 位数 SIC）。使用 2019 年的数据，不包括金融、公用事业和能源部门。计算依据是 Capelle 等人的研究（即将发表）。SIC=标准产业分类。

通过能源价格运作的改革（见 2022 年 10 月《世界经济展望》第二章）——并为绿色改革的实施创造必要的财政空间。一般而言，为了减轻改革对各经济群体（包括不同的性别组和年龄组）的潜在不利分配影响，需要采取补充性的政策，包括有针对性的支持和法规，以确保各方能够分享改革收益。在确定存在外部性或市场失灵、且无法运用其他政策的情况下，可以实施产业政策，但应避免采用保护主义条款，并应符合国际协议和世贸组织规则。

**加快绿色转型，减轻气候变化的影响：**为减缓气候变化，我们需要减少全球排放。各行业内的不同企业在环保方面的表现存在很大差异（图 1.27）。“落后企业”（即相对于行业中的其他企业单位产出排放量较高的企业）的实物资本较为老化，知识密集度和生产率也较低（Capelle 等人，即将发表）。帮助这些企业向当前的技术前沿靠拢，可以显著减少排放量。碳定价和绿色投资补贴将支持企业采用前沿技术，这将帮助生产变得更加环保、高效。碳

边境调节机制可以鼓励贸易伙伴脱碳，并确保国内生产商与碳减排目标较低的国家的生产商之间的公平竞争，但必须谨慎加以设计，保证与世界贸易组织规则之间的一致性。中国、美国和欧盟目前推行的绿色产业政策是对碳定价的补充，有助于加快转型。但设计这些政策时还应避免扭曲国际贸易（例如有关本国成分的要求）和投资，也应保证符合世贸组织规则。与此同时，需要对气候适应活动和基础设施进行投资，最易遭受气候冲击的地区尤其如此。此外，为增强气候韧性，还需加强气候风险监测系统和风险管理框架，并增强安全网和保险机制（2023 年 10 月《财政监测报告》）。

**建立“绿色走廊”，加强数据共享：**绿色走廊协议对于保障绿色转型所需的关键矿物的国际流动是必要的。它应该超越地缘政治界限，并以共同气候目标的原则为指导，而不是采取以邻为壑的政策。农产品方面的类似协议可以通过抑制不利冲击后的供给波动来稳定基本农产品市场。审慎的风险管理还要求开展相关投资，促进供应来源多元化，以尽量减轻大宗商品市场进一步割裂带来的潜在影响。缺乏绿色转型所需关键矿物的数据给生产者和消费者带来了不确定性，并导致了价格波动。国际平台或组织可以改善数据共享和标准化（见第三章）。

**加强多边合作，减轻割裂影响：**各种挑战相互交织，阻碍着全球复苏，我们必须开展多边合作予以应对。我们在许多方面都需要采取联合行动，而进一步的地缘经济割裂将拖延全球复苏并带来高昂的代价。我们迫切需要恢复对多边框架的信任，以重振基于规则的国际合作平台，促进全球共享繁荣，并对正在出现的颠覆性新兴技术（如人工智能）实施监管。作为此类改革的核心，各方应优先提高贸易政策的确定性。必要的第一步应包括恢复世贸组织具有约束力的争端解决机制，并澄清世贸组织的关键规则如何适用于气候措施。

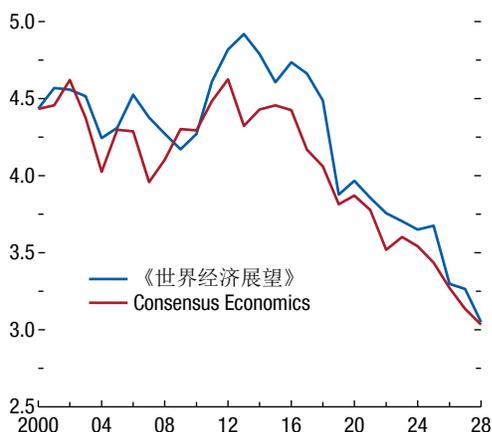
### 专栏1.1 黯淡的增长前景：更漫长的趋同之路

自2008年全球金融危机以来，预测人士持续降低了中期增长的预期。《世界经济展望》提前五年的全球增速预测值已从2008年4月《世界经济展望》中的4.9%峰值（2013年的增速预测）下降到了2023年4月《世界经济展望》中的3.0%（2028年的增速预测），这是自1990年以来的最低预测值（图1.1.1）。根据Consensus Economics的调查，其他机构的预测人员同样降低了预期。如果我们重点关注《世界经济展望》的预测，会发现发达经济体增长前景的下滑始于21世纪之初，而新兴市场和发展中经济体的增长前景在2008年全球金融危机后也经历了类似的下行。2008年至2023年，全球中期增长前景下滑了1.9个百分点，其中，发达经济体贡献了0.8个百分点，新兴市场和发展中经济体贡献了1.1个百分点。在新兴市场和发展中经济体中，低收入发展中国家对同期全球增速预测值的贡献略有增加（图1.1.2）。世界上最大的10个经济体和全球81%的经济体的中期增长前景均有所下滑（图1.1.3）。最大的五个新兴市场（巴西、中国、印度、印度尼西亚和俄罗斯）对2008-2023年中期全球预期增速的下降贡献了约0.9个百分点。东亚和太平洋地区的前景下滑幅度最大。在经历2020年到2022年的各种冲击后（包括新冠疫情以及俄罗斯入侵乌克兰），全球中期增长前景从2020年1月《世界经济展望》中的3.6%进一步下滑到了2023年4月《世界经济展望》中的3.0%，52%的经济体（均为中等收入经济体）出现了下滑。

这自然涉及到一个问题：过去15年来，预测人员对全球经济增速的预期的下降是否过于悲观，实际结果是否可能好于预期？我们对《世界经济展望》预测误差随时间推移产生的偏差（实际结果与预测值之间的平均差值）进行了研究，得出的答案是否定的。在1995年

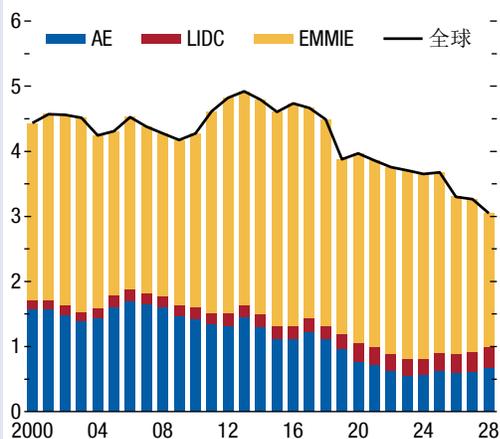
本专栏的作者是 Nan Li 和 Diaa Noureldin。

图1.1.1. 五年后经济增速预测值（百分比）



来源：Consensus Economics 以及IMF工作人员的计算。  
注释：预测变量为实际GDP增速。横轴上的年份是预测值针对的年份，使用五年前4月《世界经济展望》（WEO）。例如，2028年的预测值是基于2023年4月WEO，依此类推。红线显示Consensus Economics预测的平均值。

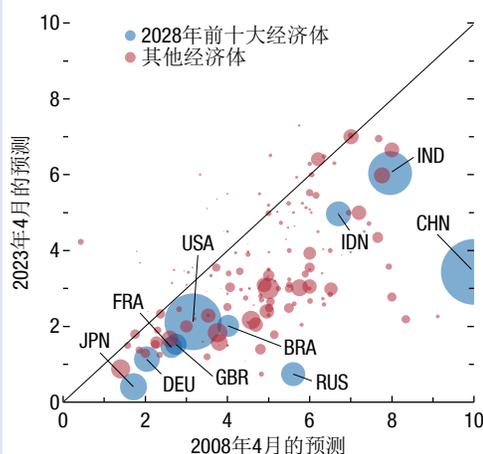
图1.1.2. 五年后经济增速预测：各组国家（百分比）



来源：IMF工作人员的计算。  
注释：预测变量为实际GDP增速。横轴上的年份是预测值针对的年份，使用的是五年前4月《世界经济展望》（WEO）。例如，2028年的预测值是基于2023年4月WEO，依此类推。AE=发达经济体；EMMIE=新兴市场和中等收入经济体；LIDC=低收入发展中国家。

## 专栏1.1 (续)

**图1.1.3. 最大经济体的增长预计将减缓**  
(五年后的GDP增速, 百分比)



来源：IMF 工作人员的计算。

注释：预测变量为实际 GDP 增速。圆圈大小表示 2028 年以购买力平价国际美元计算的 GDP。图中数据标识使用了国际标准化组织（ISO）的国家代码。

到 2008 年期间，预测值与实际增速是大体一致的。在全球金融危机之后，预测表现出了一定的上行偏差，中期的实际增长低于中期预测值。<sup>1</sup> 这表明，预测的下行轨迹可能在一定程度上是由于危机以来对乐观预测情绪的修正。

通过预测人员的视角进行更深入的观察，可以发现导致增速预测下降的因素。首先，过去 15 年全球增长前景下滑，其中有四分之三（约 1.4 个百分点）要归结于人均增速预测值的疲软，而不仅仅是人口增长的放缓。其次，值得注意的是，人均增长率可以分解为劳动者人均资本（或“资本深化”）、劳动力参与率、就业率（就业者占劳动力的比例）以及全要素

<sup>1</sup> 我们的评估是根据以下回归做出的： $e_{i,t} = \alpha + \varepsilon_{i,t}$ ，其中， $e_{i,t}$  是增速预测误差，其定义为实际增长率的五年期末移动平均值与提前五年预测值的差值；在评估中，我们使用每个年份的当年数据对 1990 年到 2017 年这一时期进行了回归，其中，选择的最后一个年份的当年数据与 2022 年的实际产出进行了比较。比起使用移动平均值，使用实际增长率得出的结果相对稳健。

生产率的变化（见 Abiad 等人，2009 年）。<sup>2</sup> 对于发达经济体来说，最近的人均产出增速预测与 21 世纪初的预测相比有所下降，这主要是由于全要素生产率增速下降，其次是由于劳动力参与率下降和资本深化过程放缓（图 1.1.4）。人均产出增速预测值的下降反映了预测人员对未来全要素生产率增速的看法，其可能原因包括：各部门之间技术进步的不平衡（Acemoglu、Autor 和 Patterson，2023 年），存在阻碍资源有效配置的摩擦（Baqaee 和 Farhi，2020 年），或创新回报递减（Bloom 等人，2020 年）。劳动力参与率贡献程度的预计下降（发达经济体中普遍存在这一情况）可能反映了预测人员对人口老龄化影响的看法。资本深化贡献程度的下降可能反映了对投资前景随时间推移而减弱的看法，其部分原因是全球金融危机给资本形成长期创伤效应，而这一点在欧元区经济体中最为明显。<sup>3</sup> 对于新兴市场和发展中经济体而言，全要素生产率增速下降也是经济放缓的最大促因，可以解释约 60% 的下降，而另一个促因则是资本深化减弱。新兴市场和发展中经济体全要素生产率增速预测值的下降反映了技术和教育进步影响的逐渐消退，2000 年代改革势头较 1990 年代的放缓（2019 年 10 月《世界经济展望》），以及全球割裂风险的上升（其会损害世界贸易增长和全球价值链）。在几个最大的新兴市场和发展中经济体（如巴西和印度尼西亚），资本深化预测值的放缓也是全要素生产率增速预计值下降的一项重要原因。<sup>4</sup>

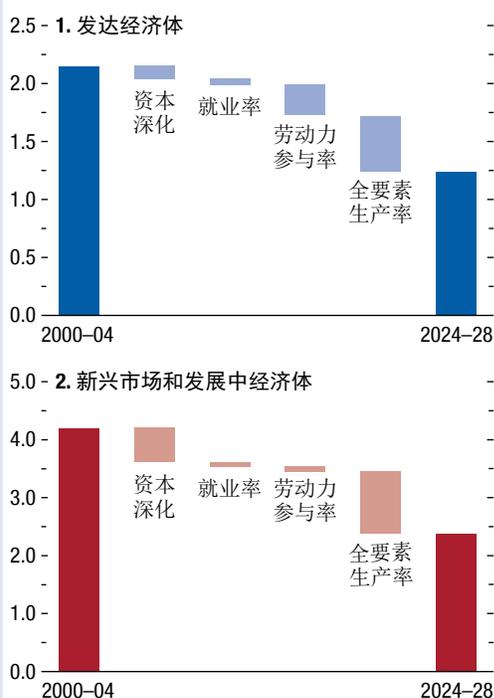
<sup>2</sup> 反映劳动力参与率的一项也反映了工作年龄人口在总人口中所占比例的变化。

<sup>3</sup> 2015 年 4 月《世界经济展望》阐述了全球金融危机给投资带来的长期创伤效应。一个可能的解释是：危机过后，欧元区经济体进行了规模相对较大的财政整顿。鉴于有证据表明欧洲经济体中公共和私人投资之间存在很强的互补性，上述财政整顿可能会促使人们预期资本积累速度会放缓（Brasili 等人，2023 年）。

<sup>4</sup> 这些趋势与对潜在产出增速的估计基本一致（例如，参见 Kilic Celik、Kose 和 Ohnsorge，2023 年）。

专栏1.1 (续)

图1.1.4. 人均增速预测的分解  
(百分比)



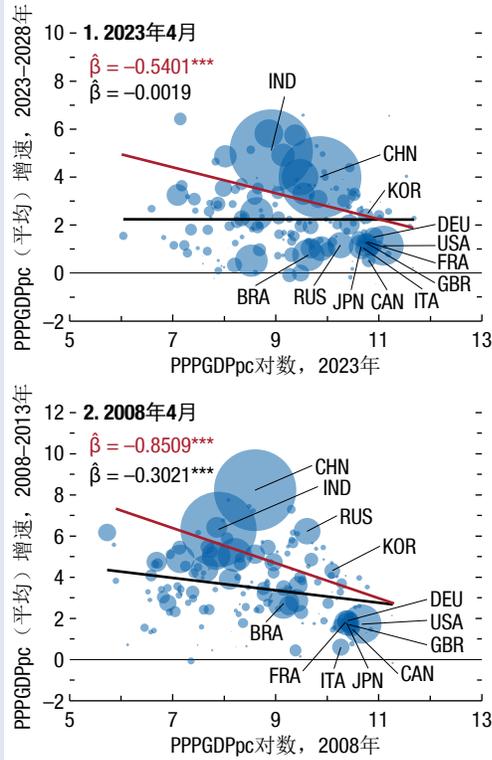
来源：佩恩表 10.01 版；以及 IMF 工作人员的计算。  
注释：深色的红色和蓝色条形表示该时期的五年后人均增速的平均值。浅色的红色和蓝色条形表示各因素对 2000-2004 年和 2024-2028 年期间人均增速总体下降幅度的贡献程度，以百分点变化表示。样本包括对所有纳入的变量都有全套预测值的国家，这些国家 2023 年按购买力平价计算占世界 GDP 的 60% 左右。《世界经济展望》(WEO) 数据库包括对固定资本形成总额的预测，这些预测用于构建资本存量，历史折旧率取自佩恩表（假设从 2019 年起保持不变）。初始资本存量是根据佩恩表中相应的资本产出比率估计的，假设产出的资本份额为 0.35。

中期增长前景的下滑，特别是新兴市场和发展中经济体前景的下滑，对生活水平趋同的步伐产生了令人担忧的影响。15 年前，2008 年 4 月《世界经济展望》提前五年的增速预测表明绝对趋同率为正值，且具有统计显著性，较贫穷国家无条件地以每年高于富裕国家 0.9% 的增速增长。按照这种趋同速度，各经济体在提高生活水平方面取得的进展以及随之而来的变化率的下降，可能使人们预计全球增速将逐渐下降。与此相应，IMF 工作人员的估计表明，在上述 2008 年以来全球人均增速预测值的下滑中，有高达 0.4 个百分点可能反映了收入的趋同。<sup>5</sup> 相比之下，2023 年 4 月《世界经济展望》中提前五年的增长预测值隐含的趋同率仅为每年 0.5%，这对应了图 1.1.5 所示的更为平坦的关系。这些预测表明，新兴市场和发展中经济体与发达经济体人均收入差距缩小一半所需的年数已大幅增加。例如，根据图 1.1.5 中的人口加权估计，平均而言，这一年数的估计值已从 2008 年 4 月《世界经济展望》预测的 80 年增加到了 2023 年 4 月《世界经济展望》的约 130 年。更重要的是，这些估计值是按人口加权计算的，意味着人口更多、增速更快的国家（如中国和印度）获得的权重更高。未加权的回归（图中用黑线表示）所示的预期趋同率甚至会更慢，在 2023 年 4 月《世界经济展望》的预测中下降到了接近零的水平。在疫情后复苏期间，较贫穷国家已经蒙受了更为严重的收入损失（Brussevich、Liu 和 Papageorgiou, 2022 年）。收入趋同放缓的前景表明，前方的道路将尤其艰难。

<sup>5</sup>2008 年 4 月《世界经济展望》预测所隐含的预期（绝对）趋同率为 0.3%（以国家为分析单位）或 0.9%（按国家人口加权计算）。如果结合 2008 年各国人均 GDP 的初始水平并使用 0.3%-0.9% 的趋同率，则可得全球人均 GDP 增速在 2008 年至 2023 年期间下降 0.1 到 0.4 个百分点。

专栏1.1 (续)

图1.1.5. 中期增长与收入趋同



来源: IMF工作人员的计算。  
 注释: 绝对 $\beta$ 趋同的设定形式是  $100 \times (\log(GDPpc_{(i,t+5)}) - \log(GDPpc_{(i,t)}))/5 = \alpha_{(i,t)} + \beta_{(i,t)} \log(GDPpc_{(i,t)}) + \epsilon_{(i,t)}$ 。圆圈大小表示  $t$  年的人口。红线表示人口加权的回归。在纵轴上, PPPGDPpc 平均增速以百分比表示。图中数据标识使用了国际标准化组织 (ISO) 的国家代码。PPPGDPpc=按购买力平价国际美元计算的人均GDP。

## 专栏1.2 围绕《世界经济展望》基线预测的风险评估

本专栏使用 IMF 的二十国集团（G20）模型计算了《世界经济展望》预测的置信区间，并对其他的替代情景进行了定量分析。自 2023 年 4 月《世界经济展望》发布以来，由于今年上半年的结果已经知晓，2023 年的不确定性已大幅收窄。2023 年以后的增长风险被认为比 2023 年 4 月《世界经济展望》预测的更为平衡，但仍然偏向下行。2024 年全球经济增速降至 2% 以下的风险（这一情况自 1970 年以来仅发生过五次）估计约为 15%，而今年 4 月时则为 25%。2023 年以后的通胀风险有所上移，反映了基线预测的上调。2024 年核心通胀率高于 2023 年水平的风险估计约为 15%。这些情景评估了未来前景中的几项风险。上行风险包括：(1) 供应扰动消退带来的去通胀效应强于预期；(2) 发达经济体投资复苏劲头更盛，对全球需求起到更强烈的提振作用。下行风险包括：(1) 中国增长势头进一步减弱；(2) 当前全球货币紧缩周期的传导滞后时间比预期更长，产生的影响更大，以及 (3) 新兴市场的金融环境收紧。

### 置信区间

生成置信区间的方法以 Andrieu 和 Hunt（2020 年）的研究为基础，其已被用于 2022 年 10 月和 2023 年 4 月的《世界经济展望》报告。我们使用 Andrieu 等人（2015 年）提出的 G20 模型来解释产出、通胀和国际大宗商品价格的历史数据，并找出对总需求和总供给的隐含经济冲击。我们通过非参数方法对上述冲击进行采样，并将之输入模型之中，以此生成围绕《世界经济展望》预测值的预测分布。然后，我们汇总了国家一级的估计值，得到了全球宏观变量的分布情况。与 4 月相比，增长和通胀结果的分布发生了两个变化。首先，此前的《世界经济展望》更着重将 1982 年的冲击作为样本，

本专栏的作者是 Jared Bebee、Harri Kemp、Pedro Rodriguez 和 Rafael Portillo。

以强调紧缩性货币政策带来的更明显的增长放缓风险。但在本次《世界经济展望》中，我们在选取冲击样本时更为一致，这与增长前景风险已变得更为平衡的预测是一致的。虽然货币政策带来的风险仍然对当前的前景十分重要，但我们是通过一个情景（而不是根据预测分布的变化）对其开展评估的。其次，由于已经知道了今年上半年的结果，2023 年冲击的分布已有所收窄。

图 1.2.1（小图 1、2 和 3）显示了通过上述方法和假设得出的全球增长和通胀预测值的分布。每个蓝色阴影表示 5 个百分点的区间，整个区间覆盖了 90% 的分布。关于全球增长，与 4 月相比，可能出现的结果范围有所收窄，并出现了上移。2023 年全球经济增速在 2.6% 至 3.4% 之间的可能性为 70%，这一范围较 4 月有所收窄。2024 年，全球经济增速在 1.9% 至 4.0% 之间的可能性为 70%。

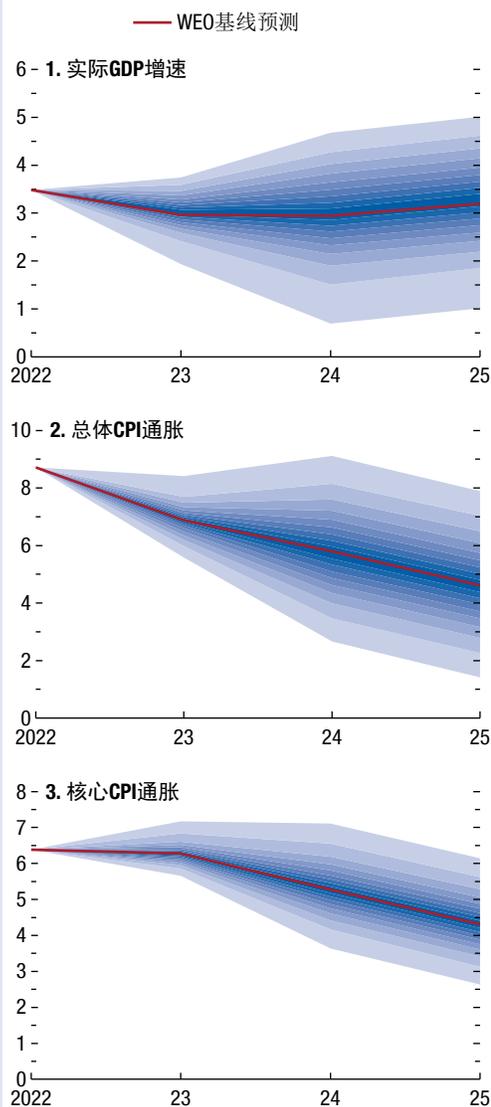
关于全球通胀，2023 年总体通胀和核心通胀数值的不确定性均有所收窄：当前，2023 年的总体通胀率有 70% 的可能性比目前的预测值高出或低出约 0.7 个百分点，这要低于 4 月显示的 1.2% 的区间。2023 年以后，随着基线预测的调整，风险也有所上行：2024 年总体通胀率高于 2023 年水平的可能性估计为 25%，4 月时则不到 10%。同样，2024 年核心通胀高于 2023 年水平的可能性估计为 15%，而 4 月时其约为 5%。

### 风险情景

2023 年 4 月《世界经济展望》提供了一种关于世界经济出现单向大幅下行的情景，其核心是信贷供给遭受了巨大冲击。虽然金融风险目前依然存在，但出现银行部门形势恶化的严峻情景的可能性已经下降。本专栏对几项上行和下行风险进行了定量分析。虽然此处量化分析得出的每项风险对全球增长和通胀的影响都

## 专栏1.2 (续)

**图1.2.1. 全球GDP增速和通胀预测的不确定性分布**  
(百分比)



来源：IMF 工作人员的计算。

注释：本图以扇形图显示了围绕基线预测值的预测的不确定性分布。每个蓝色阴影表示 5 个百分点的概率区间。CPI = 消费者价格指数；WEO = 《世界经济展望》。

相对温和，但若干风险可能同时出现——在这种情况下，其全球影响将相应增大。这些情景假设货币政策和自动财政稳定器会对宏观形势做出内生性的反应，不存在额外提供的政策支持。

### 上行风险

**供给进一步恢复正常，使全球通胀下行幅度超出预期：**在疫情后的复苏时期，供给限制一直是全球通胀激增的一个重要原因：其既通过在初期推高商品通胀而直接导致了全球通胀的激增，又通过抬高边际成本间接形成了刺激。随着多个指标回归正常，供应扰动消退目前正在推动通胀持续下行。该情景假设全球去通胀效应要比基线预测更加强烈，相对服务而言，制成品的消费者价格会在两年内恢复先前趋势（其目前的估计值比疫情前的全球总趋势高出 1%）。在该情景中，对于初始商品的相对价格较高的国家（主要是发达经济体），额外的去通胀效应也更加强烈。2023 年，对核心通胀的去通胀效应为 20 个基点，2024 年为 50 个基点（相对于基线而言）。对于除中国（受冲击较小）以外的其他国家来说，去通胀效应的大小为其三分之二。通胀低于预期会在全球范围内提高购买力，并允许各国央行在该情景的窗口期内更快实施降息，从而为全球的消费、投资和贸易提供支持。

**发达经济体投资复苏劲头更盛：**自新冠疫情危机结束以来，投资的复苏一直相对滞后，全球固定资本形成总额仍比疫情前的趋势低出近 10%。该情景假设几个发达经济体未来两年的投资增长将超过基线水平，反映出以下两方面因素：(1) 投资者对某些地区和部门的预期复苏 / 金融环境的放宽更为敏感，以及 (2) 现有政策（美国《通胀削减法案》、欧盟复苏基金等）的提振力度强于预期。更多的投资会拉动全球需求和贸易，但也会增加通胀压力。为此还需要加入一个新的假设，即由于当前的通

## 专栏1.2（续）

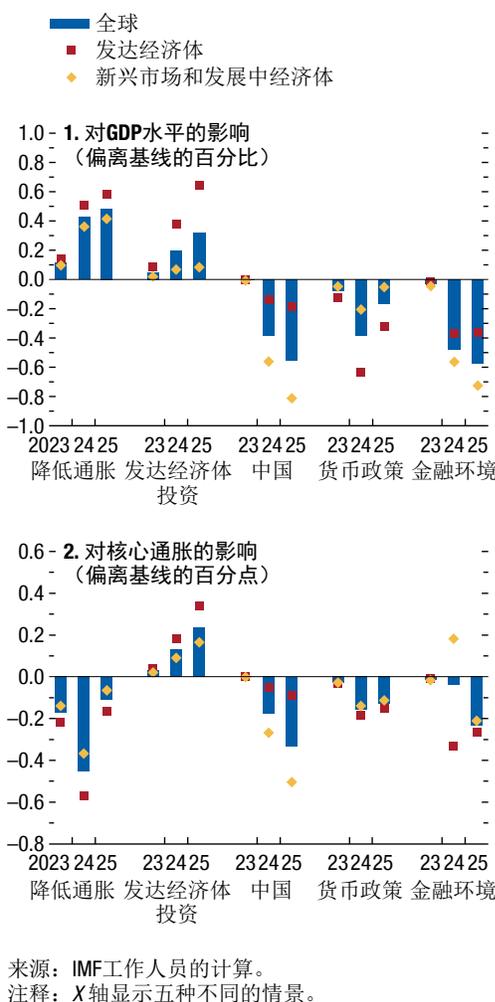
胀环境，菲利普斯曲线对需求的敏感度会增加一倍，而这会引来更强有力的政策应对措施。不过，投资增幅并不算大：在该情景中，到2025年，发达经济体组别的投资将比基线水平高出3%。

### 下行风险

**信心低迷拖累中国前景：**该情景假设房地产行业的收缩幅度会超过预期，而开发商未能迅速采取行动开展重组；此外，信心低迷，消费更加疲软，当局也缺乏有意义的政策支持。因此，与基线情景相比，到2025年，中国的私人消费和固定资本形成总额将分别减少约5%和3.5%。这一冲击会在2025年之后消退。

**传导的滞后时间更长，全球货币政策收紧产生的影响大于预期：**2023年上半年，全球经济表现出了相对韧性，这提出了一个问题：当前全球货币紧缩的全部影响是否尚未完全显现？该情景假设：该影响的规模会超过当前《世界经济展望》基线预测水平；每个国家的额外去通胀效应与紧缩周期开始以来的实际利率变化成正比；而且该影响会在2023年底、特别是在2024年实现。在校准中，我们参考了不同模型和实证估计中传导的滞后时长/幅度的不确定性。具体而言，在校准美国和欧元区的冲击中，我们对比了以下二者：(1)IMF G20模型显示的货币政策收紧到目前为止产生的影响（其在紧缩周期的早期发生，规模较小）；(2)与美联储/美国模型和Gertlerhe和Karadi(2015年)的SVAR模型（针对美国）以及欧央行Base模型（针对欧元区）显示的影响（其需要更长时间发生，规模通常也较大）。然后，我们将两组估计值之间的差异作为对总需求的冲击输入G20模型，这导致经济活动和通胀下降，政策利率也较基线水平变低。对于其他G20国家，我们使用美国和欧盟的平均估计值（实际利率每增长1个百分点的该值）乘以该国实际利率

图1.2.2. 各种情景对GDP和核心通胀的影响



的增幅，计算了对总需求的冲击。据估计，发达经济体（澳大利亚、加拿大、英国、美国）和一些新兴市场经济体（巴西、墨西哥）的需求受到的冲击最大。

**新兴市场经济体的金融环境收紧：**该情景并未包含底层的原因，不过，新兴市场金融环境收紧可能源于发达经济体（尤其是美国）的利率长期保持在高位，以及对中国经济增速放缓对新兴市场影响的担忧。金融环境在2023年

## 专栏1.2 (续)

底开始收紧，之后，除中国外的新兴市场的主权和企业溢价在 2024 年上半年较基线水平分别增加了约 200 个和 150 个基点。其中，部分新兴市场金融环境收紧的情况将持续到 2024 年下半年至 2025 年。与此相关的是，2024 年上半年，较基线水平而言，新兴市场货币相对于美元会贬值 10%。

### 对世界产出和通货膨胀的影响

图 1.2.2 (小图 1 和 2) 显示了所有四种情景的影响。小图 1 显示了 2023 年、2024 年和 2025 年对 GDP 的影响，小图 2 则显示了同期对通胀的影响。对全球 GDP 的影响以偏离基线的百分数表示，对全球核心通胀的影响则以偏离基线的百分点数表示。<sup>1</sup> 全球总量以柱形表示，发达经济体和新兴市场的总量则分别以红色方块和黄色菱形表示。

这些情景突出显示，未来前景的风险大体上是平衡的：

- 在“通胀下行”的情景中，全球核心通胀下降，于 2024 年达到谷底，相对于基线下降了 0.4 个百分点；2024 年的全球 GDP 上升 0.5%，并持续到 2025 年。这种影响在发达经济体更为明显；因此，后一组的政策利率相对于基线下降了 0.3 个百分点。
- 发达经济体投资复苏劲头更盛的情景将导致到 2025 年全球产出最多可小幅增长 0.3%，

<sup>1</sup> 通过减去对前一年产出水平的影响，可以大致得出对某一年增长率的影响。

且这与通胀小幅上升存在相关性。对发达经济体 GDP 的影响在 2025 年达到 0.6% 的峰值，这会使核心通胀率增加 0.3 个百分点，并要求政策利率相对于基线上调约 0.75 个百分点。新兴市场受到的溢出效应很小。

- “中国下行”的情景将使其 2025 年的 GDP 下降多达 1.6%，核心通胀相对于基线下降约 1 个百分点。这会对其他国家形成溢出效应，到 2025 年对全球产出的影响为 -0.6%。
- “货币传导滞后时间较长”的情景中，2024 年全球产出下降约 0.4%，当年全球核心通胀小幅下降 (0.1 个百分点)。对于发达经济体来说，影响更为显著：产出会下降 0.6% 个百分点，核心通胀下降 0.2 个百分点。通胀受到的影响不大，主要原因是政策利率有所降低；与基线水平相比，发达经济体的政策利率在 2024 年会下降 50 个基点，这有助于减轻对通胀的影响。
- “新兴市场金融环境收紧”的情境下，全球产出水平到 2024 年会下降 0.5%。这种影响在新兴市场经济体更为明显，但发达经济体也会因丧失竞争力而遭受负面影响。不同国家组别对通胀的响应在一开始是不同的，由于新兴市场货币贬值，降低通胀的效果在新兴市场起初并不明显，而在货币升值的发达经济体则更为明显。到 2025 年，双方实现趋同。

## 大宗商品专题：市场形势和货币政策的大宗商品价格渠道

2023年2月至8月，主要大宗商品价格下跌了7.5%。在这次广泛的价格下跌中，领跌的是基本金属（价格下跌15.7%）和欧洲天然气（价格暴跌36.0%）。7月，“黑海谷物倡议”破裂，暂时中止了谷物价格的下跌趋势。金价则有所上涨。本专题分析了货币政策的大宗商品价格渠道。

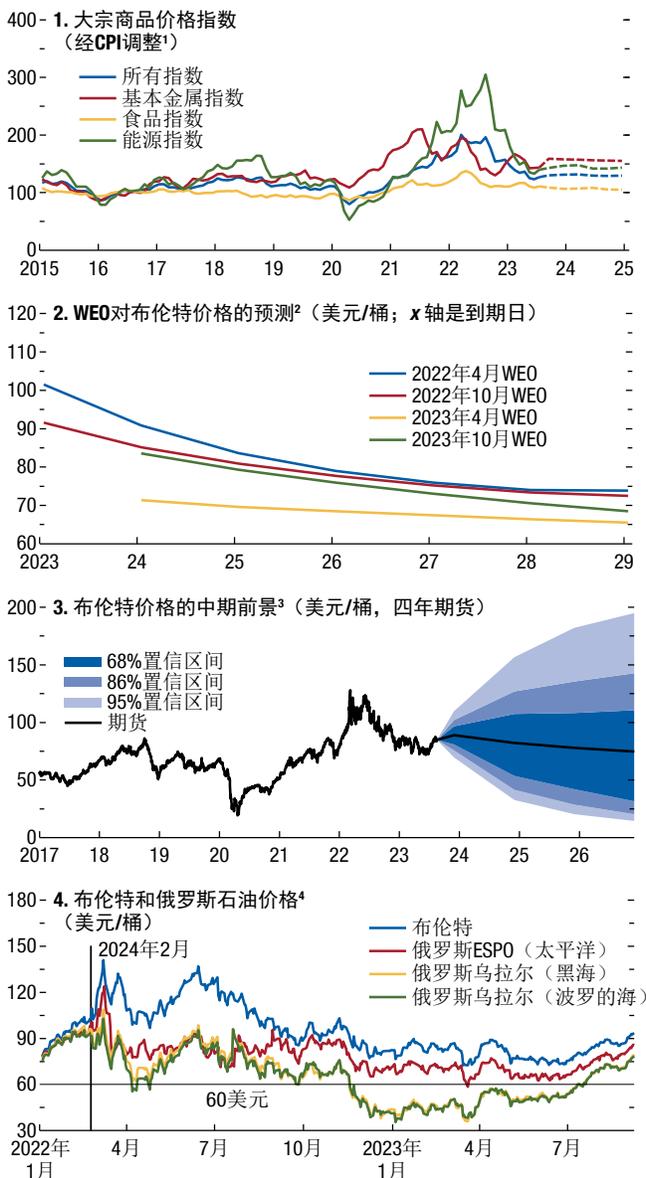
### 大宗商品市场形势

供给限制措施支撑了油价。得益于7月和8月发生的一次反弹，原油价格在2023年2月至8月期间上涨了4.4%，但仍远低于2022年6月115美元的峰值（图1.SF.1，小图1和3）。在需求方面，中国石油消费反弹弱于预期，银行业困境短暂地引发了对衰退的担忧，许多主要经济体收紧了货币政策，这些都导致价格面临下行压力，尤其是在2023年第二季度。

在供给方面，非欧佩克国家的石油产量增长强劲（尤其是美国，其石油产量今年预计增加110万桶/天），但只能部分抵消欧佩克+（石油输出国组织加上若干非成员国）于4月宣布的每天减产120万桶，以及沙特阿拉伯和俄罗斯分别自愿减产100万桶/天和30万桶/天的影响。西方对俄罗斯原油出口的制裁产生的影响正负兼有：俄罗斯石油的出口流量保持在相当稳定的水平，但由于运载俄罗斯石油的非西方盟国油轮船队规模扩大，并且俄罗斯似乎已经安排了自身的海上保险，随着时间的推移，俄罗斯石油相对于布伦特原油的价格折扣已有所收窄，俄罗斯石油交易价格高于七国集团（G7）国家规定的60美元价格上限。

本专题的作者是Christian Bogmans、Wenchuan Dong、Jorge Miranda-Pinto、Andrea Pescatori（团队负责人）、Ervin Prifti、Martin Stuermer和Guillermo Verduzco-Bustos，Joseph Moussa和Tianchu Qi提供了研究协助。本专题是以Miranda-Pinto等人（2023年）为基础撰写的。

图1.SF.1. 大宗商品市场形势



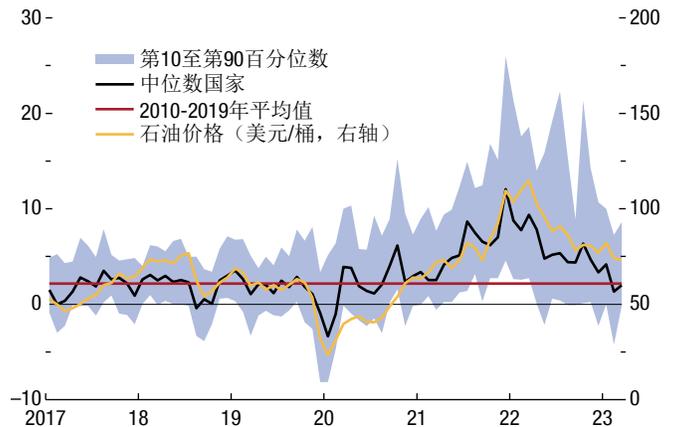
来源：Argus；Bloomberg, L.P.；Haver Analytics；Refinitiv Datastream；IMF初级大宗商品价格系统；以及IMF工作人员的估计。  
<sup>1</sup>经美国消费者价格指数调整。最新的实际值用于预测。  
<sup>2</sup>基于世界经济展望（WEO）的预测。  
<sup>3</sup>从2023年8月18日的期货期权价格中得出。  
<sup>4</sup>最后一个数据点是2023年9月8日。所有价格均为每日中点。ESPO = 东西伯利亚-太平洋。

期货市场表明，原油价格将较去年下滑 16.5%，从 2022 年的平均 96.4 美元 / 桶跌至 2023 年的 80.5 美元 / 桶，并将在未来几年继续下跌，到 2026 年降至 72.7 美元 / 桶（图 1.SF.1，小图 2）。国际能源署预计石油需求将增加 220 万桶 / 天，到 2023 年达到 1.022 亿桶 / 天，超过下半年的供应量。这一价格前景的不确定性也很大（图 1.SF.1，小图 3）。油价的上行风险源于欧佩克+的进一步减产，黑海军事冲突升级，以及对化石燃料开采的投资不足。油价的下行风险源于全球经济普遍衰退，中国石油需求放缓，以及电动汽车的普及速度加快。

**天然气价格继续恢复正常。**2023 年 2 月至 8 月，欧洲天然气交易中心的天然气价格下降了 36%，月平均价格降至 10.7 美元 / 百万英热单位 (MMBtu)，处于历史价格的上限范围内。需求的下降，去年冬季积压的大量存量，以及来自挪威的液化天然气和来自北非的管道天然气的充足供应，都压低了价格。亚洲液化天然气价格下跌了 26.4%，与欧盟价格的变化大致同步。2023 年 8 月，美国亨利港天然气价格较 2 月上漲了 8.6%，至平均百万英热单位 2.6 美元。随着美国将在 2024 年及之后加快扩张液化天然气出口能力，预计美国和欧洲天然气之间的价差将缓慢逐步收窄。这体现在美国和欧盟期货价格曲线之间的差距正在逐渐缩小上。天然气交易中心的期货价格表明，天然气年均价格可能会从每百万英热单位 13.6 美元上涨至 2024 年的 17.5 美元，但到 2028 年将降至 9.1 美元。美国亨利港天然气价格预计从 2023 年的每百万英热单位年均 2.7 美元上涨至 2028 年的 3.9 美元。

**金属价格已走弱。**由于中国疫情后重新开放经济的动能下降，加之其房地产行业持续乏力（中国的房地产业连同建筑业占全球金属消费量的约 20%），基本金属价格在去年冬季经历一轮短暂反弹后，从 2 月至 8 月又下跌了 15.7%（图 1.SF.1，小图 1）。利率上升和欧洲工业需求疲软也助长了市场的负面情绪。自 2023 年 4 月《世界经济展望》发布以来，基本金属的预测价格也经历了下调，目

**图1.SF.2. 总体通胀**  
(月环比百分比变化，经季节调整)



来源：Haver Analytics；IMF初级大宗商品价格系统；IMF工作人员的计算。  
注释：分布（阴影区域）涵盖占《世界经济展望》世界GDP（按购买力平价加权）83.9%的国家。

前预计 2023 年的价格将下降 4.7%，2024 年将下降 7.1%。美联储放缓了收紧货币政策的步伐，加之对冲通胀和美元替代品的需求持续存在，使金价始终居高不下。

**农产品价格继续呈下降趋势。**2 月至 8 月期间，IMF 的食品和饮料价格指数继续下跌了 6.7%，但下跌速度低于 2022 年下半年的水平。除了糖、大米和猪肉，所有主要粮食大宗商品价格均呈下降趋势。由于 2022-2023 年度的供给反应强劲，谷物价格持续下跌，8 月价格比 2 月低出 20.7%。但谷物价格仍比过去五年的平均水平高出 7.7%。对粮食安全问题的担忧促使世界上最大的大米出口国印度近期实施了出口限制措施。价格风险偏向上行，主要是由于“黑海谷物倡议”中止带来的后果以及厄尔尼诺现象影响的不确定性（见本章正文），而各国更广泛采用粮食出口限制也可能加剧上述趋势。

## 货币政策的大宗商品价格渠道

大宗商品价格的急剧波动被归咎于近期全球通胀先飙升又下降（图 1.SF.2）等因素（例如，参见 Gagliardone 和 Gertler，2023 年；Blanchard 和 Bernanke，2023 年；以及 Ball、Leigh 和 Mishra，2022

年)。然而，从宏观经济上讲，大宗商品价格并不是外生的。事实上，最近货币政策对通胀做出的反应在一定程度上可能是通过大宗商品价格渠道发挥作用的，这是因为主要央行的政策行动会影响全球经济活动和金融环境，而它们通常是大宗商品价格波动的主要驱动因素。在推动美国和全球通胀方面，货币政策（尤其是美国的货币政策）的大宗商品价格渠道在数量上有多重要？

对这个问题的实证分析并不多。<sup>1</sup>本专题通过估计美国货币政策冲击对大宗商品价格的影响，以及该影响通过大宗商品价格渠道对美国经济的回溢效应和对其他国家消费者价格的溢出效应，为填补实证分析空白做出了贡献。本专栏还研究了于从大宗商品价格到消费者价格的传导效应以及潜在的不对称性。

## 概念框架

在各国央行中，美联储扮演着特殊的角色。这是因为大部分跨境资本流动都以美元计价，而美国的货币政策是全球金融周期的关键驱动力（Dées 和 Galesi, 2021 年；Miranda-Agrippino 和 Rey, 2020 年）。因此，美国利率的变化会对世界其他地区产生显著影响（Rey, 2013 年）。<sup>2</sup>所以本分析将重点关注美国货币政策冲击的影响（有关欧央行冲击影响的分析，参见在线附件 1.1）。<sup>3</sup>

从概念上讲，美国货币政策可以通过以下渠道影响大宗商品价格：(1) 持有成本渠道，即通过影

响大宗商品储存的机会成本来影响大宗商品价格；(2) 实体经济渠道，即通过影响当前和未来的大宗商品消费来影响大宗商品价格；(3) 流动性和投资组合渠道，即通过影响金融环境，促进实物和衍生品市场的流动性交易，从而影响大宗商品价格；(4) 汇率渠道，因为大多数大宗商品都是以美元交易的。货币政策对实体经济的影响通常具有较长的滞后性，所以在实体经济渠道下，货币政策冲击只能通过预期产生直接影响，因此仅会影响易储大宗商品的价格。<sup>4</sup>

## 货币政策冲击对大宗商品价格的影响：高频方法

这里的分析使用了局部投影法来估计货币政策冲击（如 Jarociński 和 Karadi（2020 年））对大宗商品价格的影响。<sup>5</sup>分析发现，工业金属（例如镍和铜）和石油受到的影响最大。10 个基点的货币政策意外冲击会导致基本金属价格指数下跌 2.5%，油价下跌 2%，峰值反应大约在 20 天后出现（见图 1.SF.3）。棉花和橡胶等原材料的价格也有类似的下降，而谷物等粮食的价格反应较小（不足 1%），估计值也没那么精确。

分析结果与持有成本渠道和实体经济渠道是一致的，因为利率上升会增加持有库存的机会成本，同时会提高融资成本，延缓经济活动，从而削减未来需求。这些影响对可储存性高的大宗商品（例如基本金属）更为重要。<sup>6</sup>我们对金价的反应进行了非常精确的估计，其价格会在 23 天后下跌 1.1%。这为特定汇率下的持有成本渠道设定了上限，因为

<sup>1</sup> 最近的例子是 Breitenlechner、Georgiad 和 Schumann（2022 年）以及 Ider 等人（2023 年）。

<sup>2</sup> 美元既是一种干预货币，也是一种锚定货币（Gourinchas, 2019 年）。这有助于将美国货币政策的冲击力从中心传播到外国，并成为了全球货币环境中的一个共同因素。美元融资对全球银行资产负债表的重要性，以及全球供应链长度和复杂性的增加，进一步加强了美国货币政策对世界其他地区的溢出效应（Bruno 和 Shin, 2015 年）。

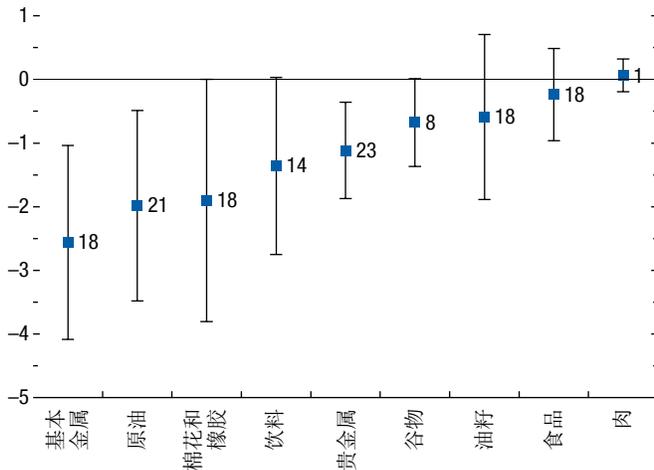
<sup>3</sup> 央行之间的政策利率联动处于较高水平。此外，美国货币政策冲击似乎会引发加拿大央行和欧央行等其他央行的政策反应和政策意外冲击（详情参见在线附件 1.1）。Kearns、Schrimpf 和 Xia（2023 年）指出，其他央行的溢出效应不大。就中国而言，在分析商业周期性波动时，通常更普遍使用的是财政政策，而不是货币政策。所有在线附件请见：[www.imf.org/en/Publications/WEO](http://www.imf.org/en/Publications/WEO)。

<sup>4</sup> 如果是大规模的货币政策冲击，也可能对大宗商品价格产生非线性的影响（Miao、Wu 和 Funke, 2011 年）。

<sup>5</sup> 对于 1990 年至 2019 年这一时期，仅考虑以美元计价的大宗商品价格。使用了 Jarociński 和 Karadi（2020 年）的纯粹货币政策意外冲击，该方法不考虑央行的信息效应。详情参见在线附件 1.1。

<sup>6</sup> 由于天然气市场的整个样本呈现重大结构变化，所以未考虑（亨利港）天然气价格的反应。在 1990 年至 2019 年期间，天然气价格对美国货币政策未作出反应。然而，仅就 2016 年至 2019 年的子样本而言，当美国天然气出口大幅增加时，我们观察到随着美国货币政策收紧，天然气价格大幅下跌。

**图1.SF.3. 大宗商品价格对10个基点的美国货币政策冲击的最大反应**  
(百分比变化)



来源：Bloomberg L.P.；IMF 初级大宗商品价格系统；联合国商品贸易统计数据库；IMF 工作人员的计算。  
注释：方框旁边的数字代表大宗商品价格最大跌幅的时间跨度(天数)。显示 90% 的误差线。

在正常时期，金价主要受储存黄金的机会成本的影响。<sup>7</sup> 货币政策冲击也影响到了美元，使其升值 0.4%，但这一影响是短暂的。<sup>8</sup>

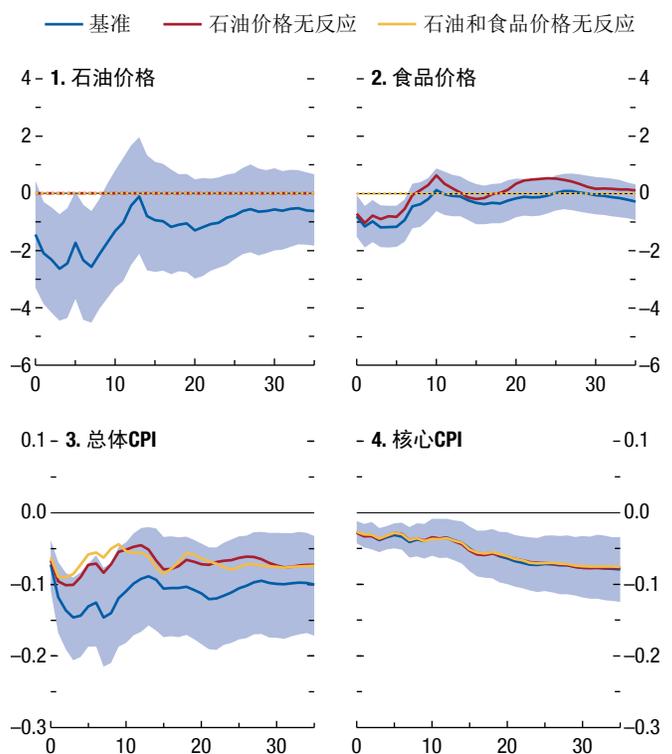
### 货币政策冲击对大宗商品价格、回溢效应和溢出效应的影响

接下来，我们使用了一个月度代理变量 - 结构向量自回归方法，衡量了美国货币政策对国内的回溢效应和对其他国家的溢出效应。该分析首先研究了大宗商品价格渠道对美国通胀的影响，继而研究了对其他国家通胀的影响。分析重点关注的是粮食和石油价格，因为它们对整体通胀的影响最为直接。

<sup>7</sup> 除天然气外，选取其他大宗商品不同时期的子样本得出的结果具有稳健性，表明货币政策与大宗商品价格之间的关系没有随着时间的推移而发生变化。即使将样本以 2004 年（这一年份通常会被用于区分大宗商品市场金融化之前和之后的时期）为界分为前后两部分，情况也仍然如此（Tang 和 Xiong, 2012 年）。

<sup>8</sup> 这表明，在货币政策冲击的条件下，美元与大宗商品价格在较高频度上呈现负相关性。尽管有证据表明，大宗商品价格与美元之间的无条件相关性自 2015 年以来发生了变化（Hofmann、Igan 和 Rees, 2023 年），但本专题中的分析并未发现这一时期美国货币政策与大宗商品价格指数关系变化的证据（详情参见在线附件 1.1）。

**图1.SF.4. 10个基点的美国货币政策冲击的脉冲响应函数**  
(百分比)



来源：Bloomberg L.P.；美联储理事会；联合国商品贸易统计数据库；美国劳工统计局；美国能源情报署；以及IMF工作人员的计算。  
注释：红线（黄线）表示假设石油价格（石油和食品价格）没有反应的情况下各变量的反应。蓝色区域是68%置信区间。石油和食品价格以当年美元表示。CPI = 消费者价格指数。

### 回溢效应

美国联邦基金利率上调 10 个基点，会导致油价下跌 2%，这种影响会持续 8 个月。粮食价格会下跌 1%，影响持续的时间较短。总体消费者物价指数（CPI）、工业生产和汇率的反应与货币政策收紧产生的标准影响一致（见图 1.SF.4 和在线附件 1.1）。<sup>9</sup>

<sup>9</sup> 第一个模型设定在考虑货币政策工具之外，还考虑了七个宏观经济变量：一年期美国国债、美国整体 CPI、美国核心 CPI、美国工业生产、超额债券溢价、美元、西得克萨斯中质石油价格和食品价格指数数据跨度为 1990 年至 2019 年。之所以重点关注粮食和能源大宗商品，是因为与金属、化肥和原材料等其他大宗商品相比，粮食和能源对整体通胀的传导效应更直接，延迟更少。

**表1.SF.1. CPI的平均反应**  
(百分数)

		0-6个月	0-12个月	12-24个月
美国	基准	-0.12	-0.12	-0.02
	无石油	-0.09	-0.07	-0.02
	贡献 <sup>1</sup>	(32)	(40)	-
	无石油, 无	-0.07	-0.06	-0.01
	粮食	(41)	(47)	-
	贡献	(43)	(40)	-
	贡献MA <sup>2</sup>			
其他	基准	-0.07	-0.07	0
	无石油	-0.04	-0.03	-0.01
	贡献	(48)	(57)	-
	无石油, 无	-0.02	-0.02	0
	粮食	(66)	(74)	-
	贡献			

来源：美国联邦储备委员会；美国能源信息署；世界银行；以及IMF工作人员的计算。

注释：CPI对加息10个基点的平均反应。每列中的时间范围是平均下降期间。CPI=消费者价格指数；MA=中介分析。

<sup>1</sup>括号内的百分数为大宗商品渠道的贡献。

<sup>2</sup>“贡献 MA”表示来自工具变量局部投影 (IV-LP) 中介分析 (MA) 的总体大宗商品指数的贡献。

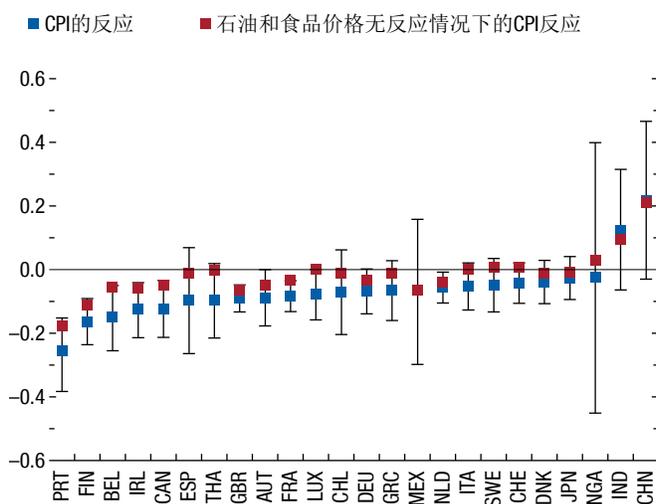
为了分离美国货币政策的大宗商品价格渠道，我们基于 Bernanke、Gertler 和 Watson (1997 年) 的研究，再次估计了脉冲响应函数，并引入了以下条件：美国货币政策对 (1) 油价或 (2) 油价和粮价价格没有影响。在不存在大宗商品价格渠道时，美国货币政策对 CPI 的影响变小。如表 1.SF.1 所示，在不考虑石油和粮食价格反应的情况下，上半年整体 CPI 将下降 0.07 个百分点，而不是 0.12 个百分点，这意味着大宗商品价格渠道的贡献为 41%。第一年的贡献也与之类似，但随着核心通胀成为主要驱动因素，其贡献会随时间的推移而降低（见图 1.SF.4，小图 4）。石油价格在其中起主导作用，因为石油价格会影响粮食价格，但反之则不然。

我们开展了一项工具变量 - 局部投影中介分析，其倾向于证实这些结果，显示大宗商品价格在半年期间的平均贡献为 43%（见表 1.SF.1 和在线附件 1.1）。

## 溢出效应

图 1.SF.5 报告了美国货币政策对各国 CPI 的影响（蓝色），以及在不存在大宗商品价格渠道时美

**图1.SF.5.石油和食品价格对美国货币政策冲击传导的贡献**  
(百分比)



来源：美联储理事会；美国能源情报署；世界银行；以及IMF工作人员的计算。

注释：蓝色和红色方块是美国利率上升10个基点后 CPI一年反应的平均值。误差条是68%置信区间。图中数据标识使用了国际标准化组织 (ISO) 的国家代码。CPI = 消费者价格指数。

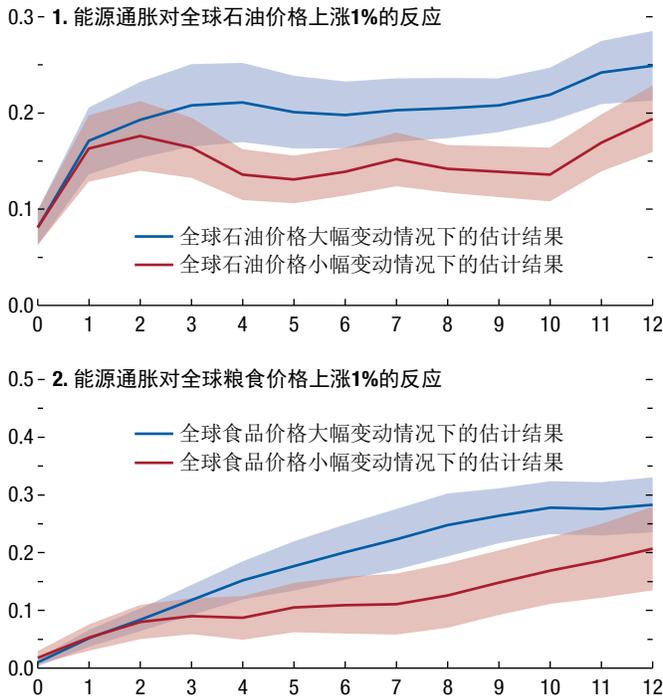
国货币政策对各国 CPI 的影响（红色）。<sup>10</sup> 如我们所料，在美国货币政策收紧后，大多数国家的 CPI 都有所下降。大宗商品价格渠道在数量上对一些国家起到了重要作用。如表 1.SF.1 所示，从各国平均水平来看，大宗商品价格渠道占上半年美国货币政策对通胀的总溢出效应的 66%。仅油价就贡献了 48%。

## 非对称传导效应

一些观察人士认为，在最近这次高通胀事件中，从全球大宗商品价格到国内消费者价格的传导效应有所增加。还有人认为，当大宗商品价格上涨时，生产者会急于将成本变化转嫁给消费者，但在大宗商品价格下跌时，生产者却不会这么做。最后，当

<sup>10</sup> 为了研究美国货币政策通过大宗商品价格对外国通货膨胀产生的影响，我们在先前的模型设定中添加了国家 *i* 的 CPI 以及国家 *i* 和美国的汇率，并对 24 个国家重复进行了这一估计。我们做了相同的分解，以研究国家 *i* 的 CPI 变化在多大程度上是由于美国货币政策对大宗商品价格的影响。

**图1.SF.6. 大宗商品价格冲击的不对称传导**  
(百分比)



来源：Ha、Kose和Ohnsorge（2021年）；以及IMF工作人员的计算。  
注释：阴影区表示90%置信区间。x轴上的数字表示冲击之后的月数。价格大幅（小幅）变动的系数是针对价格变化幅度大于（小于或等于）一个标准差的子样本估计的。

大宗商品价格的变化幅度更大而且发生得更快时，其变化的显著性会引起生产者的注意，此时生产者也可能将较大一部分价格变化转嫁给消费者价格。

为检验上述假设，我们对国内粮食和能源通胀与粮食大宗商品价格和油价冲击开展了一系列局部投影分析。就粮食通胀而言，没有证据表明大宗商品价格暴涨期间的传导效应要高于萧条时期，也没有证据表明价格涨幅的转嫁要高于价格跌幅的转嫁。然而，一些证据表明，大规模油价冲击对国

内能源通胀的传导效应可能是较小者的两倍（图1.SF.6，图1）。就粮食通胀而言，还有证据表明，在冲击程度更大，从而更为显著的情况下，粮价转嫁会加强（图1.SF.6，图2）。

## 结论

货币政策对大宗商品（特别是石油和金属等工业大宗商品及可储存的大宗商品）价格具有很强的直接影响。美国货币政策冲击的回溢效应和对其他国家的溢出效应发生的速度很快。在10个基点的货币政策冲击发生后，石油和粮食价格在6个月内出现下跌，使国内和其他国家的平均通胀率降低了0.05%。这一结果表明，美国货币政策的大宗商品价格渠道对其他国家的溢出效应相对于美国的回溢效应更强。大宗商品价格渠道占美国整体CPI总下降幅度的41%，但从样本中各国平均水平来看，其占66%。

在其他发达经济体，美国货币政策冲击的溢出效应与消费者价格的相关度往往更高，而在新兴市场经济体，由于其价格监管力度通常较大，对消费者价格的反应及其大宗商品价格渠道的估计没有那么准确。核心通胀则并不存在显著的大宗商品价格渠道。主要央行在制定政策目标时，应考虑其通过大宗商品价格渠道产生的回溢效应和溢出效应，并预见到传导效应在大宗商品价格剧烈变化时期（相对于小幅变化时期）会更强。最后，由于美联储往往会为全球货币政策立场定调，而且鉴于欧央行等其他主要央行也可能对大宗商品价格产生影响，在货币政策高度协调的时期，大宗商品价格渠道可能会得到加强。

附件表1.1.1. 欧洲经济体：实际GDP、消费者价格、经常账户差额和失业  
(年百分比变化，除非另有注明)

	实际GDP			消费者价格 <sup>1</sup>			经常账户差额 <sup>2</sup>			失业 <sup>3</sup>		
	2022	预测		2022	预测		2022	预测		2022	预测	
		2023	2024		2023	2024		2023	2024		2023	2024
<b>欧洲</b>	<b>2.7</b>	<b>1.2</b>	<b>1.5</b>	<b>15.4</b>	<b>10.5</b>	<b>9.4</b>	<b>2.0</b>	<b>2.0</b>	<b>2.1</b>	...	...	...
<b>欧洲发达经济体</b>	<b>3.5</b>	<b>0.7</b>	<b>1.2</b>	<b>8.5</b>	<b>5.9</b>	<b>3.3</b>	<b>1.9</b>	<b>2.5</b>	<b>2.6</b>	<b>6.0</b>	<b>6.0</b>	<b>6.0</b>
欧元区 <sup>4,5</sup>	3.3	0.7	1.2	8.4	5.6	3.3	-0.7	1.2	1.4	6.7	6.6	6.5
德国	1.8	-0.5	0.9	8.7	6.3	3.5	4.2	6.0	6.6	3.1	3.3	3.3
法国	2.5	1.0	1.3	5.9	5.6	2.5	-2.0	-1.2	-1.3	7.3	7.4	7.3
意大利 <sup>6</sup>	3.7	0.7	0.7	8.7	6.0	2.6	-1.2	0.7	0.9	8.1	7.9	8.0
西班牙	5.8	2.5	1.7	8.3	3.5	3.9	0.6	2.1	2.0	12.9	11.8	11.3
荷兰	4.3	0.6	1.1	11.6	4.0	4.2	9.2	7.6	7.6	3.5	3.7	4.1
比利时	3.2	1.0	0.9	10.3	2.5	4.3	-3.6	-2.7	-1.9	5.6	5.7	5.7
爱尔兰	9.4	2.0	3.3	8.1	5.2	3.0	10.8	7.8	7.2	4.5	4.1	4.2
奥地利	4.8	0.1	0.8	8.6	7.8	3.7	0.7	0.1	0.0	4.8	5.1	5.4
葡萄牙	6.7	2.3	1.5	8.1	5.3	3.4	-1.2	1.3	1.1	6.1	6.6	6.5
希腊	5.9	2.5	2.0	9.3	4.1	2.8	-10.1	-6.9	-6.0	12.4	10.8	9.3
芬兰	1.6	-0.1	1.0	7.2	4.5	1.9	-3.6	-1.7	-0.9	6.8	7.3	7.4
斯洛伐克共和国	1.7	1.3	2.5	12.1	10.9	4.8	-8.2	-2.7	-4.0	6.2	6.1	5.9
克罗地亚	6.2	2.7	2.6	10.7	8.6	4.2	-1.6	-0.2	-0.4	6.8	6.3	5.9
立陶宛	1.9	-0.2	2.7	18.9	9.3	3.9	-5.1	0.0	0.9	5.9	6.5	6.3
斯洛文尼亚	2.5	2.0	2.2	8.8	7.4	4.2	-1.0	4.4	3.8	4.0	3.6	3.8
卢森堡	1.4	-0.4	1.5	8.1	3.2	3.3	3.6	3.7	4.0	4.8	5.2	5.8
拉脱维亚	2.8	0.5	2.6	17.2	9.9	4.2	-4.7	-3.0	-2.4	6.9	6.7	6.6
爱沙尼亚	-0.5	-2.3	2.4	19.4	10.0	3.8	-2.9	1.8	2.6	5.6	6.7	7.1
塞浦路斯	5.6	2.2	2.7	8.1	3.5	2.4	-9.1	-8.6	-7.9	6.8	6.7	6.4
马耳他	6.9	3.8	3.3	6.1	5.8	3.1	-5.7	-3.0	-2.9	2.9	3.1	3.2
英国 <sup>6</sup>	4.1	0.5	0.6	9.1	7.7	3.7	-3.8	-3.7	-3.7	3.7	4.2	4.6
瑞士	2.7	0.9	1.8	2.8	2.2	2.0	10.2	8.0	8.0	2.2	2.1	2.3
瑞典	2.8	-0.7	0.6	8.1	6.9	3.6	4.8	5.4	5.4	7.5	7.5	8.1
捷克共和国	2.3	0.2	2.3	15.1	10.9	4.6	-6.1	0.5	1.7	2.1	2.8	2.6
挪威	3.3	2.3	1.5	5.8	5.8	3.7	30.2	26.2	25.4	3.3	3.6	3.8
丹麦	2.7	1.7	1.4	8.5	4.2	2.8	13.5	11.4	9.9	4.5	5.0	5.0
冰岛	7.2	3.3	1.7	8.3	8.6	4.5	-2.0	-0.6	-0.4	3.8	3.4	3.8
安道尔	8.8	2.1	1.5	6.2	5.2	3.5	17.0	17.9	18.4	2.1	1.9	1.7
圣马力诺	5.0	2.2	1.3	5.3	5.9	2.5	8.0	3.8	2.9	4.3	4.0	3.9
<b>欧洲新兴和发展中经济体<sup>7</sup></b>	<b>0.8</b>	<b>2.4</b>	<b>2.2</b>	<b>27.9</b>	<b>18.9</b>	<b>19.9</b>	<b>2.6</b>	<b>-0.4</b>	<b>-0.3</b>	...	...	...
俄罗斯	-2.1	2.2	1.1	13.8	5.3	6.3	10.5	3.4	4.0	3.9	3.3	3.1
土耳其 <sup>6</sup>	5.5	4.0	3.0	72.3	51.2	62.5	-5.3	-4.2	-3.0	10.3	9.9	10.1
波兰	5.1	0.6	2.3	14.4	12.0	6.4	-3.0	1.0	0.3	2.9	2.8	2.9
罗马尼亚	4.7	2.2	3.8	13.8	10.7	5.8	-9.3	-7.3	-7.1	5.6	5.6	5.4
乌克兰 <sup>6</sup>	-29.1	2.0	3.2	20.2	17.7	13.0	5.0	-5.7	-7.2	24.5	19.4	10.6
匈牙利	4.6	-0.3	3.1	14.5	17.7	6.6	-8.0	-0.9	-1.6	3.6	3.9	3.8
白俄罗斯	-3.7	1.6	1.3	15.2	4.7	5.7	3.7	2.7	2.0	4.2	4.0	3.6
保加利亚	3.4	1.7	3.2	13.0	8.5	3.0	-0.7	0.0	0.1	4.2	4.6	4.4
塞尔维亚	2.3	2.0	3.0	12.0	12.4	5.3	-6.9	-2.3	-3.2	9.4	9.1	9.0

来源：IMF工作人员的估计。

注释：一些国家的数据是基于财政年度。采用特殊报告期的国家列表，请参见统计附录的表F。

<sup>1</sup>消费者价格的变动以年度平均值表示。年末至年末的变化，见统计附录的表A6和A7。<sup>2</sup>占GDP的百分比。<sup>3</sup>百分比。各国的失业定义可能不同。<sup>4</sup>就地区内交易的报告误差对经常账户头寸进行了调整。<sup>5</sup>基于欧盟统计局的调和消费者价格指数，但斯洛文尼亚除外。<sup>6</sup>对意大利、土耳其、乌克兰和英国的具体说明，见统计附录中的“国家说明”部分。<sup>7</sup>包括阿尔巴尼亚、波斯尼亚和黑塞哥维那、科索沃、黑山和北马其顿。

**附件表1.1.2.亚太经济体:实际GDP、消费者价格、经常账户差额和失业**  
(年百分比变化, 除非另有注明)

	实际GDP			消费者价格 <sup>1</sup>			经常账户差额 <sup>2</sup>			失业 <sup>3</sup>		
	2022	预测		2022	预测		2022	预测		2022	预测	
		2023	2024		2023	2024		2023	2024		2023	2024
<b>亚洲</b>	<b>3.9</b>	<b>4.6</b>	<b>4.2</b>	<b>3.8</b>	<b>2.8</b>	<b>2.7</b>	<b>1.8</b>	<b>1.6</b>	<b>1.5</b>	...	...	...
<b>亚洲发达经济体</b>	<b>1.8</b>	<b>2.1</b>	<b>1.8</b>	<b>3.8</b>	<b>3.5</b>	<b>2.7</b>	<b>3.6</b>	<b>3.8</b>	<b>3.9</b>	<b>2.9</b>	<b>2.8</b>	<b>2.9</b>
日本	1.0	2.0	1.0	2.5	3.2	2.9	2.1	3.3	3.7	2.6	2.5	2.3
韩国	2.6	1.4	2.2	5.1	3.4	2.3	1.8	1.3	1.7	2.9	2.7	3.2
中国台湾省	2.4	0.8	3.0	2.9	2.1	1.5	13.3	11.8	12.1	3.7	3.7	3.7
澳大利亚	3.7	1.8	1.2	6.6	5.8	4.0	1.1	0.6	-0.7	3.7	3.7	4.3
新加坡	3.6	1.0	2.1	6.1	5.5	3.5	19.3	16.6	15.2	2.1	1.8	1.8
香港特区	-3.5	4.4	2.9	1.9	2.2	2.3	10.6	7.1	6.3	4.3	3.2	3.1
新西兰	2.7	1.1	1.0	7.2	4.9	2.7	-9.0	-7.9	-6.5	3.3	3.8	4.9
澳门特区	-26.8	74.4	27.2	1.0	0.9	1.7	-23.5	19.9	32.4	3.0	2.7	2.5
<b>亚洲新兴市场和发展中经济体</b>	<b>4.5</b>	<b>5.2</b>	<b>4.8</b>	<b>3.8</b>	<b>2.6</b>	<b>2.7</b>	<b>1.2</b>	<b>0.7</b>	<b>0.6</b>	...	...	...
中国	3.0	5.0	4.2	1.9	0.7	1.7	2.2	1.5	1.4	5.5	5.3	5.2
印度 <sup>4</sup>	7.2	6.3	6.3	6.7	5.5	4.6	-2.0	-1.8	-1.8	...	...	...
印度尼西亚	5.3	5.0	5.0	4.2	3.6	2.5	1.0	-0.3	-0.6	5.9	5.3	5.2
泰国	2.6	2.7	3.2	6.1	1.5	1.6	-3.0	-0.2	1.9	1.3	1.2	1.1
越南	8.0	4.7	5.8	3.2	3.4	3.4	-0.3	0.2	0.7	2.3	2.1	2.1
菲律宾	7.6	5.3	5.9	5.8	5.8	3.2	-4.5	-3.0	-2.6	5.4	4.7	5.1
马来西亚	8.7	4.0	4.3	3.4	2.9	2.7	3.1	2.7	2.8	3.8	3.6	3.5
<b>其他亚洲新兴和发展中经济体<sup>5</sup></b>	<b>3.9</b>	<b>3.8</b>	<b>5.6</b>	<b>12.3</b>	<b>10.8</b>	<b>7.4</b>	<b>-3.8</b>	<b>-1.2</b>	<b>-1.2</b>	...	...	...
备忘项												
<b>东盟五国<sup>6</sup></b>	<b>5.5</b>	<b>4.2</b>	<b>4.5</b>	<b>4.8</b>	<b>3.6</b>	<b>2.5</b>	<b>2.7</b>	<b>2.3</b>	<b>2.3</b>	...	...	...
<b>亚洲新兴经济体<sup>7</sup></b>	<b>4.5</b>	<b>5.2</b>	<b>4.8</b>	<b>3.4</b>	<b>2.3</b>	<b>2.5</b>	<b>1.3</b>	<b>0.8</b>	<b>0.7</b>	...	...	...

来源: IMF工作人员的估计。

注释: 一些国家的数据是基于财政年度。采用特殊报告期的国家列表, 请参见统计附录的表F。

<sup>1</sup>消费者价格的变动以年度平均值表示。年末至年末的变化, 见统计附录的表A6和A7。

<sup>2</sup>占GDP的百分比。

<sup>3</sup>百分比。各国的失业定义可能不同。

<sup>4</sup>对印度的具体说明, 见统计附录中的“国家说明”部分。

<sup>5</sup>其他亚洲新兴和发展中经济体包括孟加拉国、不丹、文莱达鲁萨兰国、柬埔寨、斐济、基里巴斯、老挝人民共和国、马尔代夫、马绍尔群岛、密克罗尼西亚、蒙古、缅甸、瑙鲁、尼泊尔、帕劳、巴布亚新几内亚、萨摩亚、所罗门群岛、斯里兰卡、东帝汶、汤加、图瓦卢和瓦努阿图。

<sup>6</sup>印度尼西亚、马来西亚、菲律宾、新加坡和泰国。

<sup>7</sup>亚洲新兴经济体包括中国、印度、印度尼西亚、马来西亚、菲律宾、泰国和越南。

**附件表1.1.3.西半球经济体：实际GDP、消费者价格、经常账户差额和失业**  
(年百分比变化，除非另有注明)

	实际GDP			消费者价格 <sup>1</sup>			经常账户差额 <sup>2</sup>			失业 <sup>3</sup>		
	2022	预测		2022	预测		2022	预测		2022	预测	
		2023	2024		2023	2024		2023	2024		2023	2024
<b>北美地区</b>	<b>2.3</b>	<b>2.1</b>	<b>1.5</b>	<b>7.9</b>	<b>4.2</b>	<b>2.8</b>	<b>-3.4</b>	<b>-2.7</b>	<b>-2.6</b>	...	...	...
美国	2.1	2.1	1.5	8.0	4.1	2.8	-3.8	-3.0	-2.8	3.6	3.6	3.8
墨西哥	3.9	3.2	2.1	7.9	5.5	3.8	-1.2	-1.5	-1.4	3.3	2.9	3.1
加拿大	3.4	1.3	1.6	6.8	3.6	2.4	-0.3	-1.0	-1.0	5.3	5.5	6.3
波多黎各 <sup>4</sup>	2.0	-0.7	-0.2	5.9	2.9	1.5	...	...	...	6.2	6.8	6.6
<b>南美地区<sup>5</sup></b>	<b>3.8</b>	<b>1.6</b>	<b>2.0</b>	<b>17.4</b>	<b>18.7</b>	<b>14.7</b>	<b>-3.0</b>	<b>-1.9</b>	<b>-1.6</b>	...	...	...
巴西	2.9	3.1	1.5	9.3	4.7	4.5	-2.8	-1.9	-1.8	9.3	8.3	8.2
阿根廷	5.0	-2.5	2.8	72.4	121.7	93.7	-0.7	-0.6	1.2	6.8	7.4	7.2
哥伦比亚	7.3	1.4	2.0	10.2	11.4	5.2	-6.2	-4.9	-4.3	11.2	10.8	10.4
智利	2.4	-0.5	1.6	11.6	7.8	3.6	-9.0	-3.5	-3.6	7.9	8.8	9.0
秘鲁	2.7	1.1	2.7	7.9	6.5	2.9	-4.1	-1.9	-2.1	7.8	7.6	7.4
厄瓜多尔	2.9	1.4	1.8	3.5	2.3	1.8	2.4	1.5	1.6	3.2	3.8	3.9
委内瑞拉	8.0	4.0	4.5	186.5	360.0	200.0	3.6	2.2	3.4	...	...	...
玻利维亚	3.5	1.8	1.8	1.7	3.0	4.4	-0.4	-2.7	-3.3	4.7	4.9	5.0
巴拉圭	0.1	4.5	3.8	9.8	4.7	4.1	-6.0	0.6	0.1	6.8	6.2	6.0
乌拉圭	4.9	1.0	3.2	9.1	6.1	5.9	-3.5	-3.7	-3.3	7.9	8.1	8.0
<b>中美地区<sup>6</sup></b>	<b>5.4</b>	<b>3.8</b>	<b>3.9</b>	<b>7.2</b>	<b>4.2</b>	<b>3.6</b>	<b>-3.2</b>	<b>-2.2</b>	<b>-2.1</b>	...	...	...
<b>加勒比地区<sup>7</sup></b>	<b>13.9</b>	<b>9.8</b>	<b>8.3</b>	<b>12.6</b>	<b>13.2</b>	<b>6.5</b>	<b>4.4</b>	<b>0.8</b>	<b>2.0</b>	...	...	...
备忘项												
拉丁美洲和加勒比地区 <sup>8</sup>	4.1	2.3	2.3	14.0	13.8	10.7	-2.4	-1.8	-1.5	...	...	...
东加勒比货币联盟 <sup>9</sup>	9.9	4.7	4.0	5.5	4.2	2.4	-13.4	-11.3	-10.2	...	...	...

来源：IMF工作人员的估计。

注释：一些国家的数据是基于财政年度。采用特殊报告期的国家列表，请参见统计附录的表F。

<sup>1</sup>消费者价格的变动以年度平均值表示。年末至年末的变化，见统计附录的表A6和A7。加总数据不包括委内瑞拉。

<sup>2</sup>占GDP的百分比。

<sup>3</sup>百分比。各国的失业定义可能不同。

<sup>4</sup>波多黎各是美国的领土，但单独、独立地保持统计数据。

<sup>5</sup>对阿根廷和委内瑞拉的具体说明，见统计附录中的“国家说明”部分。

<sup>6</sup>中美地区是指CAPDR（中美、巴拿马和多米尼加共和国），包括哥斯达黎加、多米尼加共和国、萨尔瓦多、危地马拉、洪都拉斯、尼加拉瓜和巴拿马。

<sup>7</sup>加勒比地区包括安提瓜和巴布达、阿鲁巴、巴哈马、巴巴多斯、伯利兹、多米尼克、格林纳达、圭亚那、海地、牙买加、圣基茨和尼维斯、圣卢西亚、圣文森特和格林纳丁斯、苏里南、特立尼达和多巴哥。

<sup>8</sup>拉丁美洲和加勒比地区包括墨西哥以及加勒比地区、中美地区和南美地区的经济体。对阿根廷和委内瑞拉的具体说明，见统计附录中的“国家说明”部分。

<sup>9</sup>东加勒比货币联盟包括安提瓜和巴布达、多米尼克、格林纳达、圣基茨和尼维斯、圣卢西亚、圣文森特和格林纳丁斯，以及安圭拉和蒙特塞拉特（它们不是IMF成员）。

**附件表1.1.4.中东和中亚经济体:实际GDP、消费者价格、经常账户差额和失业**  
(年百分比变化, 除非另有注明)

	实际GDP			消费者价格 <sup>1</sup>			经常账户差额 <sup>2</sup>			失业 <sup>3</sup>		
	2022	预测		2022	预测		2022	预测		2022	预测	
		2023	2024		2023	2024		2023	2024		2023	2024
<b>中东和中亚</b>	<b>5.6</b>	<b>2.0</b>	<b>3.4</b>	<b>14.0</b>	<b>18.0</b>	<b>15.2</b>	<b>8.6</b>	<b>4.1</b>	<b>3.6</b>	...	...	...
<b>石油出口国<sup>4</sup></b>	<b>5.7</b>	<b>2.2</b>	<b>3.4</b>	<b>13.3</b>	<b>12.9</b>	<b>9.4</b>	<b>13.8</b>	<b>6.8</b>	<b>6.0</b>	...	...	...
沙特阿拉伯	8.7	0.8	4.0	2.5	2.5	2.2	13.6	5.9	5.4	5.6	...	...
伊朗	3.8	3.0	2.5	45.8	47.0	32.5	4.2	3.4	3.7	9.3	9.4	9.6
阿拉伯联合酋长国	7.9	3.4	4.0	4.8	3.1	2.3	11.7	8.2	7.7	...	...	...
哈萨克斯坦	3.3	4.6	4.2	15.0	15.0	9.0	3.5	-1.5	-0.7	4.9	4.8	4.8
阿尔及利亚	3.2	3.8	3.1	9.3	9.0	6.8	9.8	2.9	1.0	...	...	...
伊拉克	7.0	-2.7	2.9	5.0	5.3	3.6	17.3	-1.9	-4.3	...	...	...
卡塔尔	4.9	2.4	2.2	5.0	2.8	2.3	26.7	17.6	15.4	...	...	...
科威特	8.9	-0.6	3.6	4.0	3.4	3.1	36.0	30.3	27.7	2.2	2.2	2.2
阿塞拜疆	4.6	2.5	2.5	13.9	10.3	5.6	29.8	16.3	15.7	5.9	5.9	5.8
阿曼	4.3	1.2	2.7	2.8	1.1	1.7	6.4	5.1	5.4	...	...	...
土库曼斯坦	1.6	2.5	2.1	11.2	5.9	10.5	7.1	3.4	1.8	...	...	...
巴林	4.9	2.7	3.6	3.6	1.0	1.4	15.4	6.6	7.0	5.4	...	...
<b>石油进口国<sup>5,6</sup></b>	<b>5.3</b>	<b>1.8</b>	<b>3.3</b>	<b>15.1</b>	<b>26.7</b>	<b>25.1</b>	<b>-5.1</b>	<b>-3.1</b>	<b>-3.6</b>	...	...	...
埃及	6.7	4.2	3.6	8.5	23.5	32.2	-3.5	-1.7	-2.4	7.3	7.1	7.5
巴基斯坦	6.1	-0.5	2.5	12.1	29.2	23.6	-4.7	-0.7	-1.8	6.2	8.5	8.0
摩洛哥	1.3	2.4	3.6	6.6	6.3	3.5	-3.5	-3.1	-3.2	11.8	12.0	11.7
乌兹别克斯坦	5.7	5.5	5.5	11.4	10.2	10.0	-0.8	-4.3	-4.6	8.9	8.4	7.9
苏丹 <sup>7</sup>	-2.5	-18.3	0.3	138.8	256.2	152.4	-11.2	-1.0	-7.4	32.1	46.0	47.2
突尼斯	2.5	1.3	1.9	8.3	9.4	9.8	-8.6	-5.8	-5.4	15.2	...	...
约旦	2.5	2.6	2.7	4.2	2.7	2.6	-8.8	-7.6	-5.4	22.9	...	...
格鲁吉亚	10.1	6.2	4.8	11.9	2.4	2.7	-4.0	-6.1	-5.8	17.3	18.4	18.6
亚美尼亚	12.6	7.0	5.0	8.6	3.5	4.0	0.8	-1.4	-2.3	13.0	13.5	14.0
塔吉克斯坦	8.0	6.5	5.0	6.6	4.6	5.7	15.6	-3.7	-2.4	...	...	...
吉尔吉斯共和国	6.3	3.4	4.3	13.9	11.7	8.6	-46.5	-20.0	-6.1	9.0	9.0	9.0
西岸和加沙 <sup>7</sup>	3.9	3.0	2.7	3.7	3.4	2.7	...	...	...	24.4	24.2	24.0
毛里塔尼亚	6.5	4.5	5.3	9.6	7.5	4.0	-15.3	-9.9	-11.1	...	...	...
<b>备忘项</b>												
高加索和中亚	4.8	4.6	4.2	13.0	11.0	8.3	6.0	0.4	0.6	...	...	...
中东、北非、阿富汗和巴基斯坦 <sup>6</sup>	5.7	1.7	3.3	14.1	19.0	16.2	8.9	4.7	4.0	...	...	...
中东和北非	5.6	2.0	3.4	14.4	17.5	15.0	10.2	5.2	4.6	...	...	...
以色列 <sup>8</sup>	6.5	3.1	3.0	4.4	4.3	3.0	3.4	4.2	4.0	3.8	3.5	3.9

来源: IMF工作人员的估计。

注释: 一些国家的数据是基于财政年度。采用特殊报告期的国家列表, 请参见统计附录的表F。

<sup>1</sup>消费者价格的变动以年度平均值表示。年末至年末的变化, 见统计附录的表A6和A7。

<sup>2</sup>占GDP的百分比。

<sup>3</sup>百分比。各国的失业定义可能不同。

<sup>4</sup>包括利比亚和也门。

<sup>5</sup>包括吉布提、黎巴嫩和索马里。对黎巴嫩的具体说明, 见统计附录中的“国家说明”部分。

<sup>6</sup>不包括阿富汗和叙利亚, 因为其政治形势不确定。见统计附录中的“国家说明”部分。

<sup>7</sup>对苏丹以及西岸和加沙的具体说明, 见统计附录中的“国家说明”部分。

<sup>8</sup>以色列不是该经济地区的成员, 出于地理原因列在这里, 但不包括在地区加总数据中。

**附件表1.1.5.撒哈拉以南非洲经济体：实际GDP、消费者价格、经常账户差额和失业**  
(年百分比变化，除非另有注明)

	实际GDP			消费者价格 <sup>1</sup>			经常账户差额 <sup>2</sup>			失业 <sup>3</sup>		
	2022	预测		2022	预测		2022	预测		2022	预测	
		2023	2024		2023	2024		2023	2024		2023	2024
<b>撒哈拉以南非洲</b>	<b>4.0</b>	<b>3.3</b>	<b>4.0</b>	<b>14.5</b>	<b>15.8</b>	<b>13.1</b>	<b>-1.9</b>	<b>-2.7</b>	<b>-2.8</b>	...	...	...
<b>石油出口国<sup>4</sup></b>	<b>3.2</b>	<b>2.5</b>	<b>3.0</b>	<b>18.0</b>	<b>21.6</b>	<b>21.3</b>	<b>2.8</b>	<b>1.1</b>	<b>0.9</b>	...	...	...
尼日利亚	3.3	2.9	3.1	18.8	25.1	23.0	0.2	0.7	0.6	...	...	...
安哥拉	3.0	1.3	3.3	21.4	13.1	22.3	9.6	3.1	3.7	...	...	...
加蓬	3.0	2.8	2.6	4.3	3.8	2.5	1.6	-0.8	-2.1	...	...	...
乍得	3.4	4.0	3.7	5.8	7.0	3.5	6.2	0.2	-3.3	...	...	...
赤道几内亚	3.2	-6.2	-5.5	4.9	2.4	4.0	9.6	-2.6	-3.0	...	...	...
<b>中等收入国家<sup>5</sup></b>	<b>3.6</b>	<b>2.7</b>	<b>3.6</b>	<b>9.4</b>	<b>9.4</b>	<b>6.6</b>	<b>-2.7</b>	<b>-3.3</b>	<b>-3.0</b>	...	...	...
南非	1.9	0.9	1.8	6.9	5.8	4.8	-0.5	-2.5	-2.8	33.5	32.8	32.8
肯尼亚	4.8	5.0	5.3	7.6	7.7	6.6	-5.1	-4.9	-4.9	...	...	...
加纳	3.1	1.2	2.7	31.9	42.2	23.2	-2.1	-2.5	-2.8	...	...	...
科特迪瓦	6.7	6.2	6.6	5.2	4.3	2.3	-6.5	-4.7	-3.8	...	...	...
喀麦隆	3.8	4.0	4.2	6.3	7.2	4.8	-1.8	-2.6	-2.4	...	...	...
赞比亚	4.7	3.6	4.3	11.0	10.6	9.6	3.6	5.0	7.4	...	...	...
塞内加尔	4.0	4.1	8.8	9.7	6.1	3.3	-19.9	-14.6	-7.9	...	...	...
<b>低收入国家<sup>6</sup></b>	<b>5.7</b>	<b>5.3</b>	<b>5.8</b>	<b>18.7</b>	<b>19.1</b>	<b>14.1</b>	<b>-6.8</b>	<b>-5.5</b>	<b>-5.7</b>	...	...	...
埃塞俄比亚	6.4	6.1	6.2	33.9	29.1	20.7	-4.3	-2.4	-2.0	...	...	...
坦桑尼亚	4.7	5.2	6.1	4.4	4.0	4.0	-5.4	-5.1	-4.2	...	...	...
刚果民主共和国	8.9	6.7	4.7	9.3	19.1	10.6	-5.2	-6.0	-5.3	...	...	...
乌干达	6.4	4.6	5.7	7.2	5.8	4.7	-8.2	-7.1	-8.2	...	...	...
布基纳法索	1.5	4.4	6.4	14.1	1.4	3.0	-6.2	-5.1	-5.2	...	...	...
马里	3.7	4.5	4.8	9.7	5.0	2.8	-6.9	-6.5	-5.7	...	...	...

来源：IMF工作人员的估计。

注释：一些国家的数据是基于财政年度。采用特殊报告期的国家列表，请参见统计附录的表F。

<sup>1</sup>消费者价格的变动以年度平均值表示。年末至年末的变化，见统计附录的表A6和A7。

<sup>2</sup>占GDP的百分比。

<sup>3</sup>百分比。各国的失业定义可能不同。

<sup>4</sup>包括刚果共和国和南苏丹。

<sup>5</sup>包括贝宁、博茨瓦纳、佛得角、科摩罗、斯威士兰、莱索托、毛里求斯、纳米比亚、圣多美和普林西比以及塞舌尔。

<sup>6</sup>包括布隆迪、中非共和国、厄立特里亚、冈比亚、几内亚、几内亚比绍、利比里亚、马达加斯加、马拉维、莫桑比克、尼日尔、卢旺达、塞拉利昂、多哥和津巴布韦。

附件表1.1.6.世界实际人均产出概览

(年百分比变化; 以按购买力平价衡量的不变2017年国际货币表示)

	平均值										预测	
	2005-14	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	
<b>世界</b>	<b>2.3</b>	<b>2.0</b>	<b>1.9</b>	<b>2.5</b>	<b>2.5</b>	<b>1.7</b>	<b>-4.0</b>	<b>5.3</b>	<b>3.0</b>	<b>2.0</b>	<b>1.9</b>	
<b>发达经济体</b>	<b>0.9</b>	<b>1.7</b>	<b>1.3</b>	<b>2.1</b>	<b>1.9</b>	<b>1.3</b>	<b>-4.7</b>	<b>5.5</b>	<b>2.2</b>	<b>1.1</b>	<b>1.1</b>	
美国	0.8	2.0	0.9	1.6	2.4	1.8	-3.6	5.6	1.7	1.6	1.0	
欧元区 <sup>1</sup>	0.4	1.7	1.6	2.5	1.6	1.4	-6.4	5.8	3.2	0.5	1.1	
德国	1.4	0.6	1.4	2.3	0.7	0.8	-3.9	3.1	1.1	-0.6	0.9	
法国	0.4	0.6	0.7	2.2	1.5	1.5	-7.9	6.1	2.2	0.7	1.1	
意大利 <sup>2</sup>	-0.9	0.9	1.5	1.8	1.1	0.7	-8.7	7.7	4.1	1.0	1.0	
西班牙	-0.4	3.9	2.9	2.8	1.9	1.2	-11.6	6.5	5.1	2.0	1.3	
日本	0.6	1.7	0.8	1.8	0.8	-0.2	-4.0	2.5	1.3	2.4	1.5	
英国 <sup>2</sup>	0.5	1.6	1.3	1.8	1.1	1.1	-11.4	7.3	3.3	0.0	0.2	
加拿大	0.9	-0.1	0.0	1.8	1.4	0.4	-6.2	4.4	1.7	-1.1	0.2	
其他发达经济体 <sup>3</sup>	2.3	1.5	1.8	2.4	2.0	1.2	-2.2	5.8	1.8	1.0	1.6	
<b>新兴市场和发展中经济体</b>	<b>4.3</b>	<b>2.8</b>	<b>2.8</b>	<b>3.3</b>	<b>3.3</b>	<b>2.3</b>	<b>-3.1</b>	<b>5.7</b>	<b>3.5</b>	<b>2.9</b>	<b>2.9</b>	
亚洲新兴市场和发展中经济体	7.1	5.8	5.8	5.7	5.6	4.4	-1.3	6.7	3.9	4.6	4.2	
中国	9.4	6.5	6.2	6.4	6.3	5.6	2.1	8.4	3.1	5.0	4.2	
印度 <sup>2</sup>	6.2	6.7	7.0	5.6	5.3	2.8	-6.7	8.2	6.5	5.5	5.3	
欧洲新兴市场和发展中经济体	3.5	0.5	1.5	4.0	3.4	2.3	-1.5	7.4	2.7	2.7	1.9	
俄罗斯	3.3	-2.2	0.0	1.8	2.9	2.2	-2.3	6.1	-0.6	2.4	1.3	
拉丁美洲和加勒比	2.2	-0.8	-1.9	0.3	0.2	-1.0	-8.1	6.4	3.3	1.5	1.4	
巴西	2.6	-4.1	-3.8	0.8	1.3	0.7	-3.7	4.4	2.4	2.5	0.9	
墨西哥	0.4	1.5	0.6	0.8	0.9	-1.3	-9.5	4.9	3.0	2.3	1.3	
中东和中亚	1.8	0.6	2.0	0.0	0.7	-0.2	-4.7	2.4	7.2	0.1	1.6	
沙特阿拉伯	0.7	-0.6	-1.4	-0.1	5.4	1.3	-8.9	6.5	4.0	-1.2	1.9	
撒哈拉以南非洲	2.5	0.4	-1.3	0.2	0.5	0.4	-4.3	2.1	1.4	0.8	1.4	
尼日利亚	4.1	0.0	-4.2	-1.8	-0.7	-0.4	-4.3	1.1	0.7	0.4	0.6	
南非	1.6	-0.2	-0.8	-0.3	0.1	-1.2	-7.3	3.8	1.1	-0.6	0.3	
<b>备忘项</b>												
欧盟	0.8	2.1	1.8	2.9	2.1	1.8	-5.8	6.0	3.4	0.5	1.3	
东盟五国 <sup>4</sup>	3.7	3.3	3.6	4.1	3.9	3.2	-5.4	3.2	4.5	3.2	3.6	
中东和北非	1.3	0.4	2.3	-0.7	0.4	-0.7	-5.2	2.5	3.5	0.1	1.6	
新兴市场和中等收入经济体	4.6	3.0	3.1	3.6	3.6	2.5	-3.0	6.4	3.4	3.3	3.1	
低收入发展中国家	3.5	2.2	1.5	2.5	2.7	2.6	-1.2	1.1	4.1	1.6	2.9	

来源: IMF工作人员的估计。

注释: 一些国家的数据是基于财政年度。采用特殊报告期的国家列表, 请参见统计附录的表F。

<sup>1</sup>欧元区各国加总数据。<sup>2</sup>对印度、意大利和英国的具体说明, 见统计附录中的“国家说明”部分。<sup>3</sup>不包括七国集团(加拿大、法国、德国、意大利、日本、英国、美国)和欧元区国家。<sup>4</sup>东盟五国包括印度尼西亚、马来西亚、菲律宾、新加坡和泰国。

## 参考文献

- Abdelrahman, Hamza, and Luiz E. Oliveira. 2023. “The Rise and Fall of Pandemic Excess Savings.” FRBSF Economic Letter 2023–11, Federal Reserve Bank of San Francisco, San Francisco.
- Abiad, Abdul, Ravi Balakrishnan, Petya Koeva Brooks, Daniel Leigh, and Irina Tytell. 2009. “What’s the Damage? Medium-Term Output Dynamics after Banking Crises.” IMF Working Paper 09/245, International Monetary Fund, Washington, DC.
- Acemoglu, Daron, David Autor, and Christina Patterson. 2023. “Bottlenecks: Sectoral Imbalances and the US Productivity Slowdown.” NBER Working Paper 31427, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Adrian, Tobias, Gita Gopinath, and Pierre-Olivier Gourinchas. 2023. “Central Banks Can Fend Off Financial Turmoil and Still Fight Inflation.” *IMF Blog*, June 23.
- Adrian, Tobias, Fabio Natalucci, and Jason Wu. 2023. “Inflation Remains Risk Confronting Financial Markets.” *IMF Blog*, July 27. <https://www.imf.org/en/Blogs/Articles/2023/07/27/inflation-remains-risk-confronting-financial-markets>.
- Aiyar, Shekhar, Jiaqian Chen, Christian Ebeke, Roberto Garcia-Saltos, Tryggvi Gudmundsson, Anna Ilyina, Alvar Kangur, and others. 2023. “Goeconomic Fragmentation and the Future of Multilateralism.” IMF Staff Discussion Note 23/001, International Monetary Fund, Washington, DC. <https://www.imf.org/en/Publications/Staff-Discussion-Notes/Issues/2023/01/11/Geo-Economic-Fragmentation-and-the-Future-of-Multilateralism-527266>.
- Andrle, Michal, Patrick Blagrove, Pedro Español, Keiko Honjo, Benjamin Hunt, Mika Kortelainen, René Lalonde, and others. 2015. “The Flexible System of Global Models—FSGM.” IMF Working Paper 15/64, International Monetary Fund, Washington, DC. <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2016/12/31/The-Flexible-System-of-Global-Models-FSGM-42796>.
- Andrle, Michal, and Benjamin Hunt. 2020. “Model-Based Globally-Consistent Risk Assessment.” IMF Working Paper 20/64, International Monetary Fund, Washington, DC. <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2020/05/22/Model-Based-Globally-Consistent-Risk-Assessment-49253>.
- Ball, Laurence M., Daniel Leigh, and Prachi Mishra. 2022. “Understanding U.S. Inflation during the COVID-19 Era.” *Brookings Papers on Economic Activity* (Fall): 1–54. <https://www.brookings.edu/projects/brookings-papers-on-economic-activity>.
- Baqee, David Rezza, and Emmanuel Farhi. 2020. “Productivity and Misallocation in General Equilibrium.” *Quarterly Journal of Economics* 135 (1): 105–63.
- Barrett, Philip, Maximiliano Appendino, Kate Nguyen, and Jorge de Lion Miranda. 2022. “Measuring Social Unrest Using Media Reports.” *Journal of Development Economics* 158: 102924. <https://doi.org/10.1016/j.jdeveco.2022.102924>.
- Bernanke, Ben S., Mark Gertler, and Mark Watson. 1997. “Systematic Monetary Policy and the Effects of Oil Price Shocks.” *Brookings Papers on Economic Activity* 1: 91–142. [https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/1997/01/1997a\\_bpea\\_bernanke\\_gertler\\_watson\\_sims\\_friedman.pdf](https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/1997/01/1997a_bpea_bernanke_gertler_watson_sims_friedman.pdf).
- Blanchard, Olivier, and Ben S. Bernanke. 2023. “What Caused the US Pandemic-Era Inflation?” NBER Working Paper 31417, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA. <https://www.nber.org/papers/w31417>.
- Bloom, Nicholas, Charles I. Jones, John Van Reenen, and Michael Webb. 2020. “Are Ideas Getting Harder to Find?” *American Economic Review* 110 (4): 1104–44.
- Brasili, Andrea, Cristina Brasili, Giorgio Musto, and Anamaria Tüske. 2023. “Complementarities between Local Public and Private Investment in EU Regions.” European Investment Bank Working Paper 2023/04, Luxembourg.
- Breitenlechner, Max, Georgios Georgiadis, and Ben Schumann. 2022. “What Goes around Comes around: How Large Are Spillovers from US Monetary Policy?” *Journal of Monetary Economics* 131 (2022): 45–60.
- Bruno, Valentina, and Hyun Song Shin. 2015. “Capital Flows and the Risk-Taking Channel of Monetary Policy.” *Journal of Monetary Economics* 71: 119–32. <https://doi.org/10.1016/j.jmoneco.2014.11.011>.
- Brussevich, Maria, Shihui Liu, and Chris Papageorgiou. 2022. “Income Convergence or Divergence in the Aftermath of the COVID-19 Shock?” IMF Working Paper 22/121, International Monetary Fund, Washington, DC.
- Budina, Nina, Christian Ebeke, Florence Jaumotte, Andrea Medici, Augustus J. Panton, Marina M. Tavares, and Bella Yao. 2023. “Structural Reforms to Accelerate Growth, Ease Policy Trade-Offs, and Support the Green Transition in EMDEs.” Unpublished, International Monetary Fund, Washington, DC.
- Capelle, Damien, Divya Kirti, Nicola Pierri, and German Villegas Bauer. Forthcoming. “Mitigating Climate Change at the Firm Level: Mind the Laggards.” IMF Working Paper, International Monetary Fund, Washington, DC.
- Colonna, Fabrizio, Roberto Torrini, and Eliana Viviano. 2023. “The Profit Share and Firm Mark-Up: How to Interpret Them?” Bank of Italy Occasional Papers 770, Bank of Italy, Rome. <https://www.bancaditalia.it/publicazioni/qef/2023-0770/>.
- Dao, Mai Chi, Allan Dizioli, Chris Jackson, Pierre-Olivier Gourinchas, and Daniel Leigh. 2023. “Unconventional Fiscal Policy in Times of High Inflation.” IMF Working Paper 23/178, International Monetary Fund, Washington, DC. <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2023/08/31/Unconventional-Fiscal-Policy-in-Times-of-High-Inflation-537454>.
- de Soyres, Francois, Dylan Moore, and Julio L. Ortiz. 2023. “Accumulated Savings during the Pandemic: An International Comparison with Historical Perspective.” *FEDS Notes*. Board of Governors of the Federal Reserve System, June 23. <https://doi.org/10.17016/2380-7172.3326>.
- Dées, Stéphane, and Alessandro Galesi. 2021. “The Global Financial Cycle and US Monetary Policy in an Interconnected World.” *Journal of International Money and Finance* 115: 102395. <https://doi.org/10.1016/j.jimonfin.2021.102395>.

- Food and Agriculture Organization (FAO), International Fund for Agricultural Development, United Nations Children's Fund, World Food Programme, and World Health Organization. 2023. "In Brief: The State of Food Security and Nutrition in the World 2023: Urbanization, Agrifood Systems Transformation and Healthy Diets across the Rural-Urban Continuum." Rome. <https://www.fao.org/documents/card/en/c/cc6550en>.
- Gagliardone, Luca, and Mark Gertler. 2023. "Oil Prices, Monetary Policy and Inflation Surges." NBER Working Paper 31263, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA. <https://www.nber.org/papers/w31263>.
- Gertler, Mark, and Peter Karadi. 2015. "Monetary Policy Surprises, Credit Costs, and Economic Activity." *American Economic Journal: Macroeconomics* 7 (1): 44–76. <https://doi.org/10.1257/mac.20130329>.
- Gourinchas, Pierre-Olivier. 2019. "The Dollar Hegemon? Evidence and Implications for Policymakers." In *The Asian Monetary Policy Forum: Insights for Central Banking*, edited by Steven J. Davis, Edward S. Robinson, and Bernard Young, 264–300. Singapore: World Scientific. [https://doi.org/10.1142/9789811238628\\_0007](https://doi.org/10.1142/9789811238628_0007).
- Ha, Jongrim, M. Ayhan Kose, and Franziska Ohnsorge. 2021. "One-Stop Source: A Global Database of Inflation." Policy Research Working Paper 9737, World Bank, Washington, DC. <https://openknowledge.worldbank.org/server/api/core/bitstreams/5a5fb3ef-6d71-58c4-a8e2-34d4804dd2e7/content>.
- Hadzi-Vaskov, Metodij, Samuel Pienknagura, and Luca Antonio Ricci. 2021. "The Macroeconomic Impact of Social Unrest." IMF Working Paper 21/135, International Monetary Fund, Washington, DC. <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2021/05/07/The-Macroeconomic-Impact-of-Social-Unrest-50338>.
- Hofmann, Boris, Deniz Igan, and Daniel Rees. 2023. "The Changing Nexus between Commodity Prices and the Dollar: Causes and Implications." BIS Bulletin 74, Bank for International Settlements, Basel, Switzerland. <https://www.bis.org/publ/bisbull74.htm>.
- Ider, Gökhan, Alexander Kriwoluzky, Frederik Kurcz, and Ben Schumann. 2023. "The Energy-Price Channel of (European) Monetary Policy." DIW Berlin Discussion Paper 2033, German Institute for Economic Research, Berlin.
- International Labour Organization (ILO). 2023. "A Global Employment Divide: Low-Income Countries Will Be Left Further behind without Action on Jobs and Social Protection." *ILO Monitor on the World of Work*, 11th ed. Geneva. [https://www.ilo.org/beijing/what-we-do/publications/WCMS\\_883341/lang--en/index.htm](https://www.ilo.org/beijing/what-we-do/publications/WCMS_883341/lang--en/index.htm).
- International Monetary Fund (IMF). 2020. "Kurzarbeit: Germany's Short-Time Work Benefit." *IMF Blog*, July 15. <https://www.imf.org/en/News/Articles/2020/06/11/na061120-kurzarbeit-germanys-short-time-work-benefit>.
- Jarociński, Marek, and Peter Karadi. 2020. "Deconstructing Monetary Policy Surprises—The Role of Information Shocks." *American Economic Journal: Macroeconomics* 12 (2): 1–43. <https://www.aeaweb.org/articles?id=10.1257/mac.20180090>.
- Kearns, Jonathan, Andreas Schrimpf, and Fan Dora Xia. 2023. "Explaining Monetary Spillovers: The Matrix Reloaded." *Journal of Money, Credit and Banking* 55 (6): 1535–68. <https://doi.org/10.1111/jmcb.12996>.
- Kilic Celik, Sinem, M. Ayhan Kose, and Franziska Ohnsorge. 2023. "Potential Growth Prospects: Risks, Rewards, and Policies." Policy Research Working Paper 10355, World Bank, Washington, DC.
- Mahler, Daniel Gerszon, Nishant Yonzan, Ruth Hill, Christopher Lakner, Haoyu Wu, and Nobuo Yoshida. 2022. "Pandemic, Prices, and Poverty." *Data Blog* (World Bank), April 13. <https://blogs.worldbank.org/opendata/pandemic-prices-and-poverty>.
- Miao, Yanliang, Weifeng Wu, and Norbert Funke. 2011. "Reviving the Competitive Storage Model: A Holistic Approach to Food Commodity Prices." IMF Working Paper 11/64, International Monetary Fund, Washington, DC. <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2016/12/31/Reviving-the-Competitive-Storage-Model-A-Holistic-Approach-to-Food-Commodity-Prices-24720>.
- Milesi-Ferretti, Gian Maria. 2021. "The Travel Shock." Hutchins Center Working Paper 74, Hutchins Center on Fiscal and Monetary Policy, Brookings Institution, Washington, DC. <https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2021/08/WP74-Milesi-Ferretti.pdf>.
- Miranda-Agrippino, Silvia, and Hélène Rey. 2020. "US Monetary Policy and the Global Financial Cycle." *Review of Economic Studies* 87 (6): 2754–776. <https://doi.org/10.1093/restud/rdaa019>.
- Miranda-Pinto, Jorge, Andrea Pescatori, Ervin Prifti, and Guillermo Verduzco Bustos. 2023. "Monetary Policy Transmission through Commodity Prices." IMF Working Paper 23/215, International Monetary Fund, Washington, DC.
- Platzer, Josef, and Marcel Peruffo. 2022. "Secular Drivers of the Natural Rate of Interest in the United States: A Quantitative Evaluation." IMF Working Paper 22/30, International Monetary Fund, Washington, DC. <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2022/02/11/Secular-Drivers-of-the-Natural-Rate-of-Interest-in-the-United-States-A-Quantitative-512755>.
- Rey, Hélène. 2013. "Dilemma, not Trilemma: The Global Financial Cycle and Monetary Policy Independence." In *Jackson Hole Economic Policy Proceedings*, Federal Reserve Bank of Kansas City, 285–333. Federal Reserve Bank of Kansas City. <https://www.kansascityfed.org/Jackson%20Hole/documents/4575/2013Rey.pdf>.
- Schnabel, Isabel. 2023. "The Risks of Stubborn Inflation." Speech delivered at the Euro50 Group Conference "New Challenges for the Economic and Monetary Union in the Post-crisis Environment," Luxembourg, June 19. [https://www.ecb.europa.eu/press/key/date/2023/html/ecb.sp230619\\_1~2c0bdf2422.en.html](https://www.ecb.europa.eu/press/key/date/2023/html/ecb.sp230619_1~2c0bdf2422.en.html).
- Tang, Ke, and Wei Xiong. 2012. "Index Investment and the Financialization of Commodities." *Financial Analysts Journal* 68 (6): 54–74. <https://doi.org/10.2469/faj.v68.n6.5>.



## 第二章 管理预期：通货膨胀与货币政策

2022年，许多经济体的通胀率达到了数十年来的最高水平。当前，供应链扰动问题已有所缓解，大宗商品价格已经下降，因此总体通胀水平已经回落，但核心通胀呈现出了更大的粘性。高通胀可能深入预期，影响人们的定价选择从而导致通胀持续高企——这如幽灵般持续困扰着各国央行。本章梳理了近期通胀预期的模式，分析了它们在推高通胀中的作用，以及货币政策可采取何种应对措施。专业预测者、金融市场和家庭的预期，以及一个衡量企业观点的新指标，显示出的通胀动态大体一致。从过去的通胀事件来看，在过去的货币政策响应模式下，如果通胀预期持续上升超过一年，则通胀和短期（未来12个月）通胀预期平均需要大约三年时间才能回归到通胀事件前的水平。虽然平均来看长期（未来五年）通胀预期在总体上得到了锚定，但自2022年以来，许多经济体的近期通胀预期显著上升。对预期渠道的实证估计表明，短期预期对于理解通胀动态越来越重要。我们使用了一个新的宏观经济模型，其同时包含了前瞻性学习者和回顾性学习者。结果表明，由于回顾性经济主体并不会考虑货币政策的未来效果，所以如果经济体中的回顾性学习者占比较大，则价格压力持续的时间会更长，货币政策的效力也会被削弱。估计显示，回顾性学习者在新兴市场中的占比高于其在发达经济体中的占比。由此可见，改善货币政策框架和央行沟通策略可以提高前瞻性学习者的比例，从而帮助通胀更快回归目标水平，并降低所涉及的产出成本——换句话说，其可增加经济“软着陆”的可能性。

本章作者是 Silvia Albrizio（联合负责人）、John Bluedorn（联合负责人）、Allan Dizioli、Christoffer Koch 和 Philippe Wingender，Yaniv Cohen、Pedro Simon 和 Isaac Warren 提供了支持。Arash Sheikholeslam 和 Mona Wang 在计算和技术方面提供了协助。Yuriy Gorodnichenko 担任外部顾问。Robert Rich 和内部研讨会参与者及审稿人也就本章内容提出了宝贵意见。

### 引言

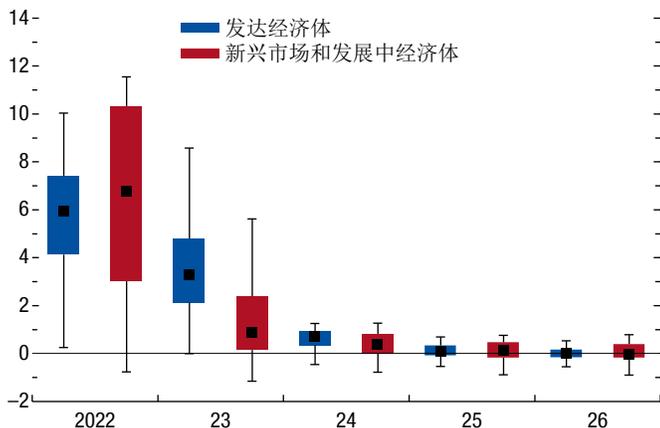
受新冠疫情和俄乌战争的冲击，2022年全球出现了数十年未见的通胀高峰，远远超出央行的通胀目标，这在发达经济体尤为显著（见第一章，图1.7）。随后，货币政策紧缩逐渐推动总需求回归潜在产出水平，供应链扰动问题有所缓解，大宗商品价格回落，总体通胀下行，但核心通胀所反映的底层价格压力维持高位。根据专业预测，到2024年，通胀率预计将回落并趋近央行目标，各国通胀率与央行目标偏离度的中位数将趋近零，而其分布也将大幅收窄（图2.1）。<sup>1</sup>但预测人员同时指出，考虑到当前的紧缩立场以及未来预期采取的政策行动，各国通胀率平均仅到2026年才能完全回归目标水平。

不管是消费和投资决策，还是价格和工资的设定过程，都会在一定程度上反映家庭和企业对未来价格变化速度的预期，因此通胀预期是决定未来通胀动态的关键因素。由于目前的通胀水平仍普遍偏高，一些观察人士担心，未来预期可能会居高不下甚至进一步上升，而长期预期可能与目标通胀率脱锚。这种预期反过来会影响当前的通胀率，使其维持高位。如果预期渠道对通胀十分重要，那么，采取降低通胀预期的政策应该有助于更快、更容易地降低通胀。其理念在于：货币政策制定者在影响通胀预期方面越是有效，央行实现通胀目标所要放弃的产出就越低（Sargent, 1983年；Ball, 1994年）。换句话说，央行能否实现困难的“软着陆”目标，

<sup>1</sup> 此处的“专业预测者”主要是指来自私人部门的预测者，不包括从事《世界经济展望》相关工作的IMF预测人员。更多详细信息，见 Consensus Economics 的样本纳入标准。

**图2.1. 各经济体通胀预期与目标的偏离程度**  
(百分点)

通胀率预计将恢复到目标水平，但这仅会在未来两年内逐步发生。



来源：Consensus Economics；以及IMF工作人员的计算。  
注释：图中的通胀预期来自专业预测者，以最大限度地覆盖各经济体。对于每个经济体组别而言，方框表示分布的上四分位数、中位数和下四分位数；箱线显示1.5倍四分位距边界内的最大值和最小值。

既将通胀率降至目标水平，又避免陷入衰退，预期渠道是极其重要的。

通胀预期对经济体通胀动态的影响很可能取决于当前的主要形势、近期的历史状况，以及所考虑的通胀预期指标（例如，是使用了短期还是长期的平均预期）。总体而言，当预期通胀系统性地大幅偏离实际通胀时，何种通胀预期指标在理解通胀动态中是最优的，仍是一个未决的问题（Werning, 2022年）。当通胀率处于低位且稳定在央行目标附近时，经济主体可能会较少关注通胀，这会降低通胀预期中的信息含量（Coibion 等人, 2020年）。新冠疫情暴发之前，许多发达经济体都属于这种情况（Reis, 2021年）。然而，当通胀急剧上升或剧烈波动时，经济主体可能会更加关注通胀，通胀预期便可能成为实际通胀的重要驱动因素。

关于通胀预期的文献已经很多且在不断增加，而本章从上述考虑出发，对这些文献形成了补充，包括探讨通胀预期的其他替代指标、研究了这些指

标对通胀动态的重要性，讨论了其预期变化与货币政策有效性如何相互影响。<sup>2</sup> 本章将具体研究以下问题：

- 疫情前后，在各经济体中，不同经济主体、不同时间尺度上的通胀预期的表现如何？自2021年以来，是否有通胀预期脱锚的迹象？或者，2022年的快速加息是否似乎已遏制了风险？
- 预期在解释通胀动态方面有多重要（特别是自新冠疫情冲击以来）？普遍存在的通胀水平（其高与低）是否会影响通胀预期的解释力？
- 预期如何影响货币政策的有效性？政策又如何影响预期？为使通胀率回归目标水平，货币政策制定者要进行权衡取舍，而预期的形成过程会否对这一权衡取舍产生何种影响？

根据实证分析和基于模型的分析，本章得出的主要结论如下：

- 各经济主体的短期（未来12个月）通胀预期的变动大体是一致的，均在2022年大幅上升。各种通胀预期指标的波动情况各异，但均呈现出相同的趋势，这些指标包括：基于调查的专业预测者和家庭的预期指数；金融市场隐含的预期指数；以及本章新构建的一个企业预期指数（其基于对企业财报电话会议的文本分析）。
- 尽管许多经济体的通胀在2022年急剧上升，但平均来看各经济体的长期（未来五年）通胀预期仍保持稳定。偏离通胀目标的程度、预期的波动

<sup>2</sup> 近期IMF对该专题的政策研究包括：2018年10月《世界经济展望》第三章，其结论认为通胀预期越是得到良好锚定，新兴市场经济体的经济韧性越强；2021年10月《世界经济展望》第二章，其提供的证据表明，疫情后长期通胀预期仍保持锚定；2022年10月《世界经济展望》第二章，其发现疫情后通胀预期对工资的解释力有所增强，采取强有力的货币政策行动应对通胀冲击有助于确保预期保持锚定。关于通胀预期问题的实证和理论研究，近期的主要学术文献包括Bems等人（2021年）、Binder（2017年）、Coibion等人（2020年）、Reis（2020年）等。另见Kose等人（2019年）的相关文献综述，及其针对部分新兴市场和发展中经济体的通胀预期问题开展的研究。需要明确指出的是，虽然本章重点讨论了通胀预期，但这并不意味着通胀预期是通胀动态的唯一影响因素。预期在其中发挥了关键的作用，但其他一些因素也同样重要（如后文所述）。

性和预期分歧等多个指标表明，长期预期在大多数经济体的长期预期仍然得到了良好锚定。

- 从过去的通胀事件来看，如果预期在初始阶段持续上升，则预期下降的速度也会较慢。具体而言，通胀和短期预期需要大约三年时间才能回归到通胀事件前的水平。值得注意的是，与过去的类似通胀事件相比，此次通胀事件中前期的实际政策利率平均较低，而目前其又较高，这意味着自2022年以来货币紧缩异常急剧。
- 短期预期对于理解通胀动态至关重要。自2022年以来，其所能解释的通胀比例也在不断上升。本章采用了一项创新的识别方法来估计菲利普斯曲线，发现通胀预期在发达经济体组别中对通胀具有重大影响。在新兴市场经济体，滞后的通胀指标同样重要，这表明其存在的较多回顾性学习者起到了较大的影响。还有迹象表明，在通胀水平较高的时期，从通胀预期到通胀的传导效应往往较强，正如最近全球所发生的那样。
- 预期形成过程的特点会强烈影响货币政策的有效性，因此，央行必须重视对其的理解。我们新开发了一个动态随机一般均衡模型，其包含了前瞻性学习和回顾性学习的经济主体。该模型分析表明，经济中后顾性学习者的比例越大，普遍存在的通胀水平越高，货币紧缩的产出成本就会越多。<sup>3</sup>分析还显示，改善货币政策框架和政策沟通（比如采用更简单、更定期的信息发布，并提高受众的针对性）能提高前瞻性学习者在经济中的比例，从而使通胀预期和通胀以稍快的速度下降。但与周期性收紧政策相比，这些措施可能需要更长时间才能奏效，而且实施的难度更大，但前者的成本（降低经济增速）也远大于后者。

一般来说，通胀动态取决于一个经济体中前瞻性学习者和回顾性学习者的比例以及其对预期的

<sup>3</sup>从技术上来说，前瞻性学习者是在标准的、完全信息的理性预期假设下形成其预期的；而回顾性学习者是根据一个小型统计模型，仅使用其感兴趣的变量，通过适应性学习来形成预期，其只会根据近期的既往经验予以更新。详见在线附件2.5。

影响。如果央行只专注于迅速降低通胀，则会进一步收紧政策，使通胀率回归目标的时间缩短两年，但也会使经济更大幅度地放缓。如果政策制定者在选择政策时进行取舍，在使通胀回归目标水平、实现潜在产出和平滑政策利率路径（这有助于维护金融稳定）三个目标间进行权衡，那么对于一个具有代表性的发达经济体来说，面临当今的通胀形势，其很可能需要大约三到四年的时间才能让通胀和通胀预期回归央行的目标。<sup>4</sup>

考虑到央行在影响货币政策传导方面的作用，本章得出的一项结论认为，除了通过结构性改革加强央行独立性和透明度之外，央行还能从清晰理解所在经济体中通胀预期形成的过程并提高政策沟通策略的针对性中受益。为了更好地管理预期，央行可能需要加强对数据收集和预期监测的投入，包括对不同的经济主体进行收集和监测。技术上的进步意味着央行可以开发衡量预期的其他方法，如本章首创的企业财报电话会议文本分析，从而使以上工作更为可行。

对于本章所展开的分析和得出的结论，读者应注意以下问题。第一，数据局限性限制了各种通胀预期的研究进行实证分析，尤其是限制了对不同经济主体进行比较。为了尽量扩大样本覆盖面，本章从宏观经济角度出发，关注主要来自专业预测者的平均预期，而不是关注个体层面预期的分布或行为，因为后者的数据无法广泛获取。<sup>5</sup>由于政策制定者很可能在数据上面临许多相同的限制，所

<sup>4</sup>以上结论依据的是一个典型化的社会福利函数（详见在线附件2.5）。关于货币政策立场对金融稳定的影响，以及这种影响会如何左右央行的选择，见2023年4月《全球金融稳定报告》（GFSR）第一章。

<sup>5</sup>虽然本章重点关注的是平均通胀预期，以此提高国家样本的覆盖面，但个体层面的预期分布也可能具有重要作用。关于个体和经济主体在通胀预期方面差异的重要性，相关论述见Reis（2023年）；Clements、Rich和Tracy（2023年）。许多最新研究深入探讨了针对特定经济体个体层面通胀预期的微观经济数据，比较了不同经济主体中个体预期的属性，或进行了随机对照试验，以确定对预期的影响。近期的例子见Andre等人（2022年）；Candia等人（2023年）；D'Acuntono等人（2020年）；Weber等人（2022年）；Weber等人（2023年）。

以他们更宜采用上述方法进行分析，以提供更实用的见解。第二，对菲利普斯曲线估计结果进行因果解释是有条件的，要满足基于滞后项的工具变量估计方法的假设。正如在线附件 2.4 中详述的，所得结论在很大程度上是稳健的，不会因为工具变量的时点变化而改变，这在一定程度上提高了结论的可信性。但是，如果其底层假设不成立，那么应将估计结果解释为具有相关性。第三，如果经济体的行为模式曾发生过结构性的突然变化，那么实证和历史分析可能会缺乏参考价值。菲利普斯曲线分析中的状态依赖性可以处理这种突然变化的一种可能形式。采用基于模型的分析也有助于在一定程度上防止可能存在的结构性中断，其可通过学习将有限形式的结构性变化纳入模型之中。第四，对于改善货币政策框架和政策沟通对预期及通胀的影响，基于模型的分析结果只是示意性的。将经济体中前瞻性经济主体比例（相对于回顾性经济主体比例）的增加映射至货币政策框架和政策沟通的改善，是一种典型化的做法。<sup>6</sup>

本章首先介绍了通胀预期的模式，重点关注了疫情后复苏中的情况。本章将这些模式与过去通胀事件（即通胀预期在较长一段时间持续上升）之后观察到的模式进行了对比。随后，本章使用了一种创新的识别方法来研究从预期到通胀的传导渠道，以及预期能在多大程度上解释近期通胀动态。倒数第二节介绍了基于模型的分析结果，其同时包含了前瞻性学习者和回顾性学习者，以研究预期形成过程与货币政策的执行可能产生何种相互影响。最后一节根据本章得出的结论提出了政策建议。

<sup>6</sup> 虽然本章的研究结果表明，货币政策框架和政策沟通的改善，与前瞻性学习者的比例增加是一致的，但不能排除其他制度性或结构性干预措施（例如，教育程度、财政框架和治理等方面的干预措施）也可能也与预期形成过程中的变化有关。但本章并不旨在对其他这些干预措施开展全面的研究。但本章并不旨在对其他这些干预措施开展全面的研究。

## 通胀预期的近期模式

本节首先针对选定的经济体，比较了专业预测者、金融市场、家庭和企业的通胀预期在近期的表现。然后，本章分析了专业预测者短期和长期通胀预期的演变情况。最后，本节从历史视角分析了当前的宏观经济动态，将其与过去短期和长期通胀预期持续上升的事件进行了对比。

## 不同经济主体对大体通胀动态的预期是相似的

不同的经济主体形成的通胀预期可能不同，这反映出其在所掌握的信息、关注程度和优先事项等方面存在差异。本小节选取了具有可比数据的四个主要经济体，展示了 2017 年以来各经济主体（专业预测者、金融市场、家庭和企业）的短期通胀预期指标的表现情况（图 2.2）。<sup>7</sup> 为解决不同经济体和不同时期企业层面预期数据的稀缺问题，我们利用了企业财报电话会议的文本分析，构建了一个企业通胀预期的新指标（详见专栏 2.1）。为了确保可比性，我们对各类经济主体的预期进行了  $z$  分数转换。<sup>8</sup>

在所研究的经济体中，四类经济主体的短期预期大致相似，其均显示通胀从 2021 年开始上升，只是在上升的时点上略有分歧；同时，它们一致认为通胀在 2022 年达到顶峰，目前处于回落状态。各经济体中，不同经济主体的每个指标都达到了两个半到四个标准差以上，这表明与 21 世纪初以来的历史状况相比，疫情后复苏期间的通胀预期上升幅度非同寻常。

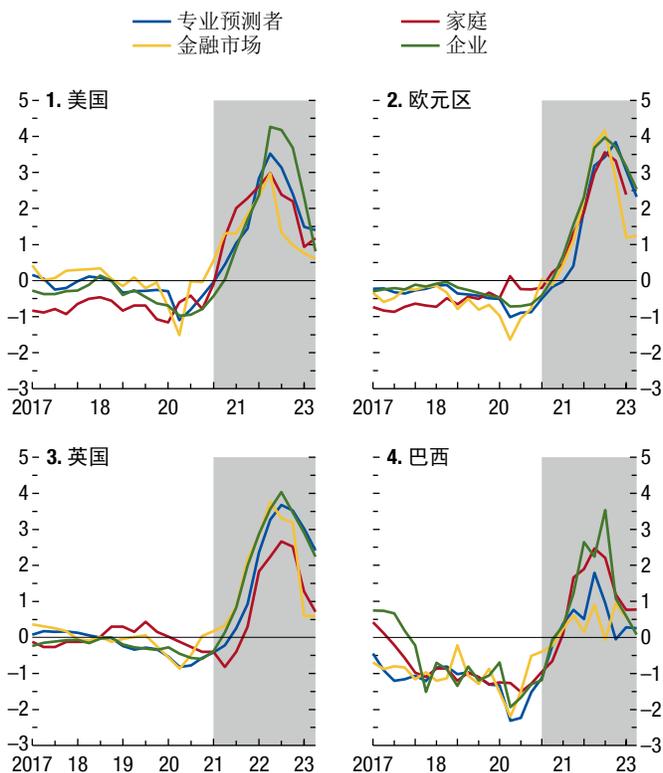
不同经济主体的通胀预期表现出的属性略有不同。家庭的通胀预期噪音更多，其领先或滞后于其他经济主体预期的变动（分别对于欧元区 and 英国

<sup>7</sup> 正如引言所指出的，由于缺乏广泛可得通胀预期数据（特别是来自金融市场、家庭和企业的此类数据），本章各项研究在所分析经济体和时间上的覆盖面受到了限制。

<sup>8</sup>  $z$  分数转换指将一个变量减去其样本均值，然后将结果除以该变量的样本标准差。 $z$  分数没有单位，内含调整范围，十分便于比较不同变量的动态。

**图2.2. 按经济主体划分的未来12个月平均通胀预期**  
(z分数, 偏离均值的标准差)

经济主体对短期通胀预期的大致动态看法一致。与过去20年的情况相比, 2022年的急剧上升是很不寻常的。



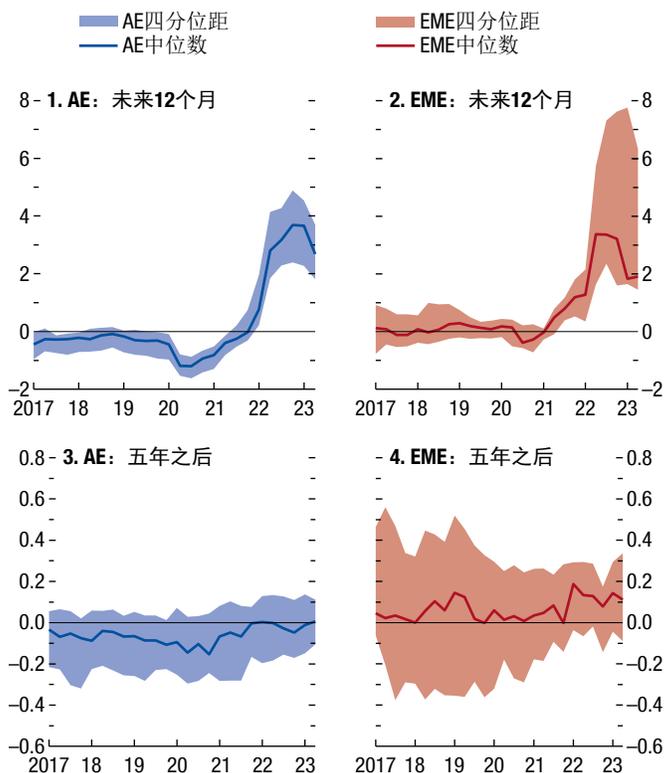
来源: Consensus Economics; 欧盟委员会; Haver Analytics; NL Analytics; S&P Capital IQ; 以及IMF工作人员的计算。  
注释: 该图显示了按季度计算的2004年第一季度到2023年第二季度期间的z分数(其等于该变量减去其平均值, 均除以其标准差)。各小图中的阴影区域突出显示了从2021年开始的时期, 在该时期内, 实际通胀开始显著上升。

而言)。我们可以获得连续、实时的金融市场隐含通胀预期数据(可从通胀挂钩债券或通胀掉期中得出), 但很难从不断波动的风险溢价中分离出预期信号(2023年4月《全球金融稳定报告》第一章)。在最近的通胀飙升期间, 企业的短期通胀预期往往处于各经济主体预期范围的上限。专业预测者的预期传递出的信号更多, 但可能会受到“羊群效应”和策略行为的影响(Reis, 2023年)。

通常, 专业预测者的预期介于市场隐含预期(其波动更大, 但连续可得)与家庭预期(噪音更

**图2.3. 各经济体平均通胀预分布随时间的变化情况**  
(偏离目标的百分点)

短期通胀预期从2022年开始迅速上升, 但目前正在回落; 长期通胀预期则仅略有变动, 但范围在不断收窄。



来源: 各央行官网; Consensus Economics; Haver Analytics; 以及IMF工作人员的计算。  
注释: 图中的平均通胀预期来自专业预测者。根据经济体的数据可得性, 决定是否将其纳入样本中。详细信息见在线附件2.1。AE=发达经济体; EME=新兴市场经济体。

大)之间。专业预测者的另一个优势, 是其预期指标在所覆盖经济体、时间跨度、预测窗口方面的覆盖面最广。因此, 本章的分析主要使用专业预测者的预期。

### 短期通胀预期高于目标水平, 长期通胀预期受到抑制

如果扩大所研究的经济体范围, 会发现一个一致的现象: 短期通胀预期相对于央行目标的偏离程

度会上升，而长期预期的偏离程度大致保持稳定（图 2.3）。<sup>9</sup>

对于发达经济体而言，在新冠疫情暴发前的短期和长期通胀预期均略低于目标水平（图 2.3，小图 1 和 3）。2021 年后，短期预期显著上升。相反，自疫情以来，发达经济体的长期预期已向通胀目标回归。

对于新兴市场经济体来说，短期通胀预期的分布略有变宽，并向上偏斜，表明通胀预期的差异有所扩大，特别是在最近几个季度期间（图 2.3，小图 2）。长期通胀预期的中位数小幅上升了 10 个基点（图 2.3，小图 4）。长期预期的四分位距收窄并有所上移。总体而言，这些模式表明长期通胀预期保持稳定。

对于发达经济体和新兴市场经济体来说，衡量通胀预期锚定水平的多个指标（涉及相对于目标的平均绝对偏差、随时间变化的预期波动性以及个体在预期上存在的分歧）表明虽然短期通胀有所上升，长期通胀预期仍然保持锚定（见在线附件 2.2）。虽然这个结论让人安心，但我们不应该认为这种长期预期的锚定是理所当然的——在一定程度上，实现这种锚定可能需要政策制定者采取积极应对措施，缓解价格压力。

### 历史表明，通胀和短期预期下降需要一定的时间

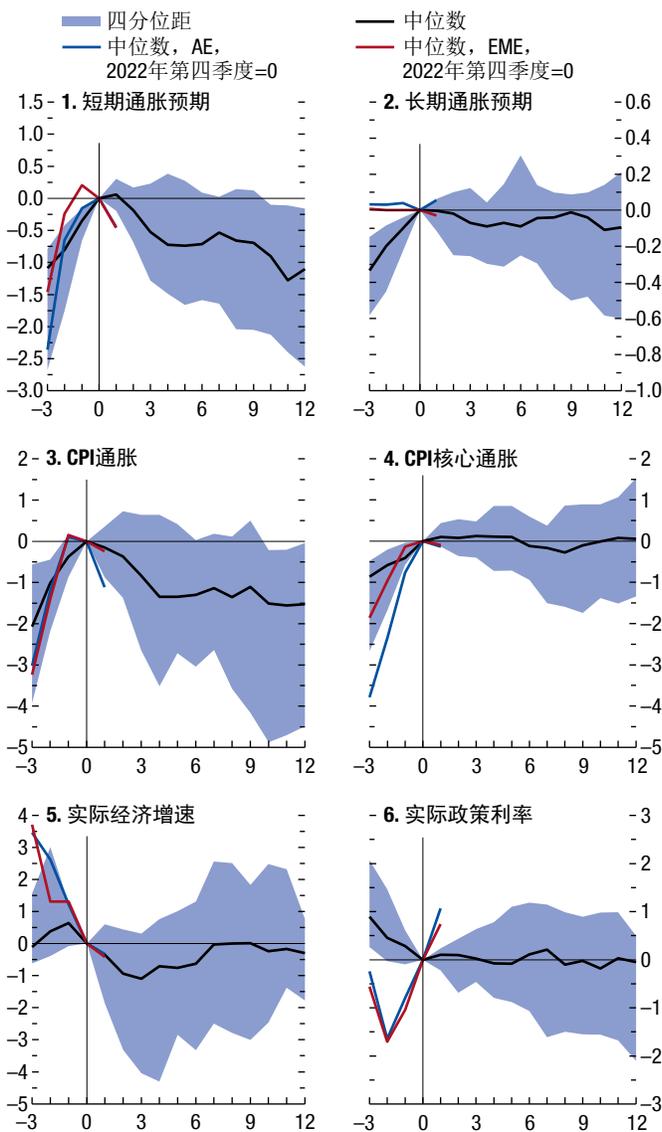
虽然长期通胀预期保持稳定，但其他主要宏观经济变量的当前路径有多不寻常？为了结合历史背景，本章将近期的状况与过去短期和长期通胀预期上升至少一年的事件后观察到的状况进行了对比（图 2.4）。

当前的实际通胀的路径到目前为止与历史中位数是一致的；而与过去的通胀事件相比，短期通胀预期的上升更加急剧，且其下降的速度也更快。

<sup>9</sup> 央行的通胀目标要么是显性目标，要么是隐性目标。关于数据来源的详细信息，见在线附件 2.1。所有在线附件请参见：[www.imf.org/en/Publications/WEO](http://www.imf.org/en/Publications/WEO)。

**图2.4. 过去的短期和长期通胀预期持续上升事件**  
(相对于事件结束时通胀水平的百分点)

在过去通胀预期持续上升一年或更长时间的事件之后，通胀和短期预期平均需要三年时间才能恢复到事件发生前的水平。与这些过去的事件相比，最近的长期通胀预期异常稳定，各经济体组别的实际政策利率路径也更加陡峭。



来源：Consensus Economics；以及IMF工作人员的计算。  
注释：横轴显示过去事件结束后的季度数。所有比率均按年度表示。短期通胀预期（小图1）是下一年的预期通胀率，按滚动计算得出。长期通胀预期（小图2）是提前五年的预期通胀率。实际政策利率是根据预期通胀计算的。被列入的过去通胀事件需要满足的条件是有四个季度的短期和长期通胀预期都在上升。样本跨度为1989年第四季度到2023年第一季度，确切的时间覆盖范围因经济体而异。共识别出了32个过去的事件，其中16个发生在发达国家，16个发生在新兴市场经济体。更多详细信息见在线附件2.3。AE=发达经济体；CPI=消费者价格指数；EME=新兴市场经济体。

在通胀预期持续上升一年之后，各经济体往往会看到总体通胀和短期通胀预期逐渐而缓慢的下降。两者一般都需要大约三年的时间才能恢复到通胀事件发生前的水平，而核心通胀仍然保持了较高的粘性。不过如四分位距所示，不同的通胀事件之间存在很大的差异。

相比之下，在近期，实际政策利率以及长期通胀预期的路径似乎与过去通胀事件的中位数不同。一方面，2022年的实际政策利率远低于过去通胀事件的可比路径，这在一定程度上是通胀急剧大幅上升导致的。另一方面，实际利率目前远高于历史中位数，这种差异反映了货币政策快速收紧和近期总体通胀率下降的情况。与以往通胀事件不同的是，在最近的高通胀现象中，长期通胀预期异常稳定。这与本章的结论——长期预期近期保持稳定，而且（迄今为止）得到良好锚定——相一致，并为该结论提供了支持。

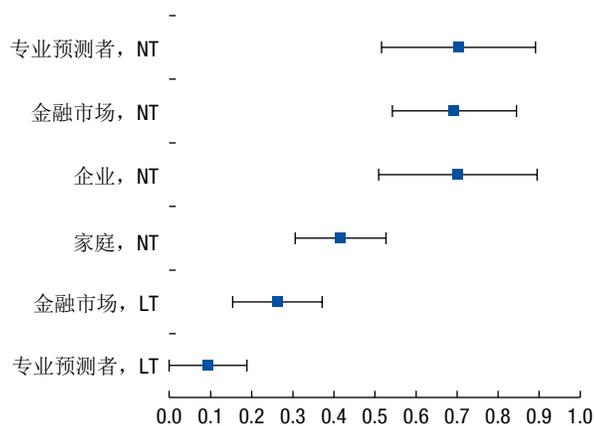
## 预期在通胀动态中的作用

为了更好地理解预期在通胀动态中的作用，本节考虑了一个混合的价格菲利普斯曲线框架，该框架将当前通胀与一组驱动因素联系起来，其中包括通胀预期、通胀的滞后项和产出缺口。<sup>10</sup> 本节首先评估了不同经济主体通胀预期的解释力以及短期与长期预期的相对重要性。随后，我们使用工具变量法来确定通胀预期对通胀的因果影响。再次，本节使用因果估计，研究了不同驱动因素对平均发达经济体和新兴市场经济体近期通胀动态的贡献。最

<sup>10</sup> 关于菲利普斯曲线（价格和工资）跨经济体估计的近期分析，见2018年10月《世界经济展望》第三章、2021年10月《世界经济展望》第二章和2022年10月《世界经济展望》第二章。Dao等人（2023年）使用了类似的方法来分析美国和欧元区的通胀动态。关于估计和分析的更多详细信息，见在线附件2.4。

**图2.5. 其他通胀预期指标对当前通胀的影响估计值**  
(标准化的回归系数)

与长期指标相比，通胀预期的短期指标可以更好地预测当前通胀。企业、金融市场和专业预测者的预期有相似的表现。



来源：IMF工作人员的计算。

注释：该图显示了使用从1991年第二季度到2023年第一季度的季度数据，通过欧元区、英国和美国的合并时间序列而估计得出的线性回归的标准化系数。因变量是季度总体通胀，以年为单位进行季节性调整。有关回归设定和其他控制变量的更多详细信息，见在线附件2.4。横线显示90%置信区间，具有异方差稳健标准误差。LT=长期通胀预期（提前五年预测；对于金融市场来说，是未来五年的预测）；NT=短期（未来12个月）通胀预期。

后，本节探讨了预期对通胀的影响是否随普遍存在的通胀水平变化而变化。<sup>11</sup>

## 短期预期对通胀的影响最大

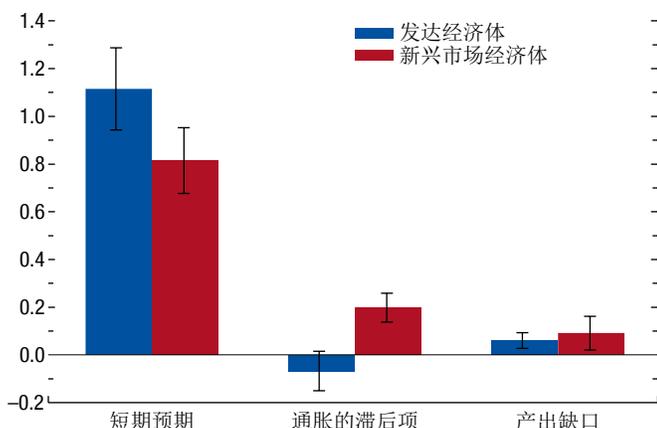
对其他的通胀预期指标（由不同经济主体做出，或涵盖不同时间窗口）逐一观察，会发现它们在解释通胀方面的能力各有不同（图2.5）。系数的估计值代表了与所指的预期指标增加一个标准差相关的通胀变化。<sup>12</sup> 我们的第一个发现是：长期通胀预期的预测能力低于短期指标。无论是基于金融

<sup>11</sup> 对菲利普斯曲线关系进行建模时，要考虑的其他潜在重要维度（如时变系数、非线性问题、结构性的突然变化、衡量预期的高阶矩的影响以及经济疲软的替代指标等）有待后续开展进一步研究。

<sup>12</sup> 这些系数经过标准化处理，以考虑不同指标的波动性，并方便将通胀预测与基于不同尺度的企业通胀预期新指数进行比较。由于缺乏数据，这种比较只能针对英国、美国和欧元区进行。

**图2.6. 混合菲利普斯曲线的关键系数**  
(回归系数)

短期通胀预期对发达经济体当前通胀的解释力要高于对新兴市场经济体的解释力。



来源：IMF工作人员的计算。

注释：该图显示了使用从1991年第二季度到2023年第一季度的季度数据，通过合并时间序列估计得出的线性回归的系数。因变量是季度总体通胀，以年为单位进行季节性调整。有关回归设定和其他控制变量的更多详细信息，见在线附件2.4。箱须显示带有Driscoll-Kraay标准误差的90%置信区间。

市场推定的通胀预期，还是专业预测者做出的提前五年通胀预期，其标准化系数都小于其他指标（图2.5，底部两组点和箱线图）。这些结果与最近的研究发现一致，即当前通胀受长期预期的影响较小（Werning，2022年；Hajdini，2023年）。其次，专业预测者、金融市场和企业的短期通胀预期具有明显的一致性（图2.5，顶部三组点和箱线图）。这些结果表明，预期上升一个标准差，与当前通胀上升0.7个标准差相关。<sup>13</sup>最后，家庭短期预期系数的大小介于其他经济主体的短期预期和长期预期之间。

鉴于上述发现，也由于要扩大经济体和时间覆盖范围（这一点至关重要），混合菲利普斯曲线的基线设定是根据专业预测者的短期通胀预期来估计的（图2.6）。估计出的关系表明，短期预期上升一个百分点，与发达经济体当前通胀上升1.1个百

<sup>13</sup> 未经波动性调整的通胀预期系数在1.1到1.4之间。长期预期的系数估计值低于短期预期的系数估计值。排除2019年后的时期会导致估计系数下降，但其模式相似。

分点相关；而对于新兴市场经济体，其上升幅度约为0.8个百分点。通胀的滞后项在发达经济体几乎没有解释力（其值略为负，但在统计上不显著非零）；而在新兴市场经济体，上一季度通胀的滞后效应（约0.2个百分点）具有统计显著性。<sup>14</sup>最后，在这两个经济体组别中，产出缺口与当前通胀率均具有统计显著的关系，但其对新兴市场经济体的产出缺口而言要更大一些。

### 预期对通胀的作用可能小于简单统计关联性所体现的作用

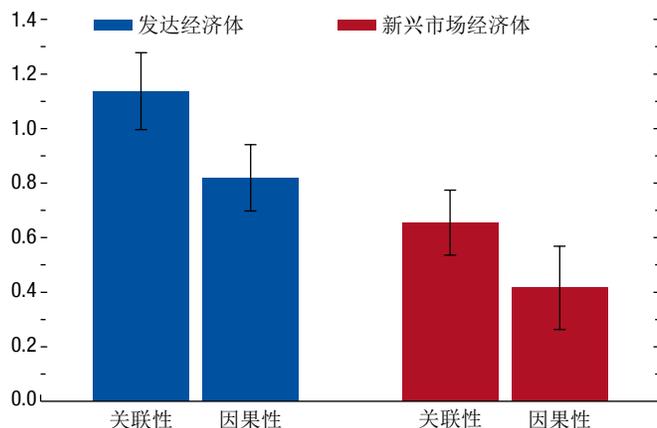
之前的结果证实，当前通胀与短期通胀预期之间存在统计上的关联性，但并未考虑到以下可能：当前通胀可能推动未来通胀预期；或者某个被忽略的因素可能同时对两者存在推动作用。为了弥补这些缺点并估计预期对通胀的因果效应（预期渠道），我们采用基于短期通胀预期滞后和产出缺口的工具变量法来重新估计混合菲利普斯曲线。该方法利用了以下事实：这些变量随时间推移显示序列相关性（现值与其前值紧密相关），而且在混合菲利普斯曲线设定下，变量的滞后项不会直接影响到当前通胀。<sup>15</sup>

<sup>14</sup> 2016年10月《世界经济展望》第二章和第三章、2021年10月《世界经济展望》第二章以及Kamber、Mohanty和Morley（2020年）也发现，相比于发达经济体，新兴市场经济体混合菲利普斯曲线中的通胀滞后项系数更大。Forbes、Gagnon和Collins（2021年）证实，当面板估计仅包含发达经济体时，通胀滞后项的系数会较低。这些研究并未探讨其潜在的原因，但许多新兴市场经济体较为普遍地采用价格指数化的做法，也许可以解释上述发现（Céspedes等人，2005年；Frankel，2010年；Kganyago，2023年）。此外，平均而言，货币政策框架较弱，也可能导致预期的相对作用较小。当指数化使用更为普遍且政策制定机构可信度较低时，对于适应性学习者说，理性的做法可能也是更多依赖过去的通胀数据。过去15年间，新兴市场经济体的货币政策框架和政策沟通得到了改善（见栏2.2），这意味着未来通胀滞后项对通胀动态的影响可能会变小。最后，新兴市场经济体在形成通胀预期时可能会产生较大的测量误差，这会造成衰减偏差，并导致通胀滞后项的估计作用变得相对更重要。

<sup>15</sup> 关于模型设定、工具变量法、这种方法的表现和关键结果以及稳健性检验的详细信息，见在线附件2.4。工具变量估计值在各个时期内保持稳定。

**图2.7. 通胀预期对当前通胀的关联性估计影响与因果性估计影响**  
(回归系数)

如果在菲利普斯曲线中考虑到当前通胀对未来通胀预期的影响，可使各经济体组别中通胀预期对当前通胀的估计影响降低约30%。



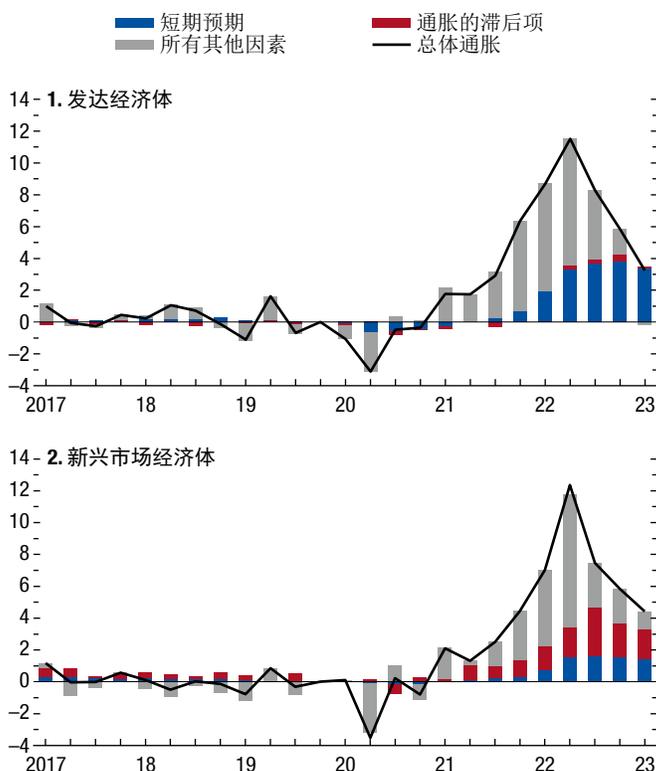
来源：IMF工作人员的计算。

注释：该图显示了使用从1991年第二季度到2023年第一季度的季度数据，通过合并时间序列估计得出的线性回归的系数。箱须显示估计系数上下的90%置信区间。因变量是季度总体通胀，以年为单位进行季节性调整。关联估计值以普通最小二乘法计算，而因果估计值使用工具变量法计算。模型包括经济体和时间固定效应以及其他控制变量。有关设定和工具变量策略的更多详细信息，见在线附件2.4。

短期预期对当前通胀影响的因果估计值低于关联估计值，其低出约为30%（图2.7）。这意味着在短期通胀预期中观察到的部分变化反映了逆向因果关系（即当前通胀上升推高了对未来通胀的预期），或忽略了既影响当前通胀又影响通胀预期的因素。通过消除这些偏差，工具变量估计值为预期渠道提供了一个更为准确的评估结果从发达经济体的平均水平来看，短期预期上升1个百分点，通胀将上升约0.8个百分点。在新兴市场经济体，平均传导效应估计值约为0.4个百分点。其在大小上的差异，以及当前通胀与过去通胀之间关系的差异，表明平均而言，新兴市场经济体的预期形成往往比发达经济体的更具回顾性。

**图2.8. 近期通胀动态的贡献因素**  
(相对于2019年第四季度的偏离百分点)

对近期总体通胀动态的分解显示，短期通胀预期的重要性与日俱增。



来源：IMF工作人员的计算。

注释：图中条形显示了相对于2019年第四季度观察到的贡献，对平均总体通胀的贡献（按经济体组别划分）。贡献是使用通过工具变量合并时间序列，结合1991年第二季度到2023年第一季度的季度数据而估计得出的系数来计算的。各面板中的黑线显示了相对于2019年第四季度观察结果的经季节性调整的年化季度环比总体消费者价格指数平均通胀。“所有其他因素”类别包括来自时间固定效应（普遍的全球性因素）、所有其他解释变量和回归残差的贡献。有关设定和估计的详细信息，见在线附件2.4。

### 预期对近期通胀动态的解释力不断增加

我们可以使用混合菲利普斯曲线的因果估计，来计算预期渠道对短期通胀动态的贡献（图2.8）。从发达经济体的平均水平来看，预期和通胀滞后项以外的其他因素，推动了2021年到2022年间通胀的大部分增幅（图2.8，小图1），这些因素包括了全球性的共同因素，例如新冠疫情冲击造成的经济扰动、大宗商品价格的大幅波动和全球供应链问题；以及能源价格和产出缺口对特定经济体的影响

(而这反过来可能反映了国内总需求的指标)。即便如此，图 2.8 表明：最近几个季度以来，短期通胀预期在解释通胀动态方面发挥的作用越来越大。<sup>16</sup> 相比之下，通胀滞后项的作用很小。

至于新兴市场经济体的平均情况，同样，预期和通胀滞后项以外的其他因素推动了这些经济体通胀在 2022 年达到峰值（图 2.8，小图 2）。平均而言，预期在解释新兴市场经济体总体通胀方面也会发挥统计显著的作用，但其小于发达经济体。另一方面，通胀的滞后项解释了 2020 年第一季度以来通胀平均上升幅度的近一半。

### 通胀水平越高，预期的传导效应越强

本节的最后一项分析旨在估计从通胀预期到当前通胀的传导是否因通胀水平而异：预期对通胀的影响是否存在非线性或状态依存的迹象？无论是在发达经济体还是新兴市场经济体，当通胀处于高位时，传导效应的估计值都比较高（高于特定经济体的样本中位数；图 2.9）。同时，估计值的差别也特别大，通胀率低时系数为 0.6（低于特定经济体的样本中位数），通胀率高时则可升至 0.9，而且在发达经济体中具有统计显著性。这些结果表明，在通胀居高不下时，预期渠道对目前的通胀动态影响可能会更大。

### 预期形成和货币政策制定

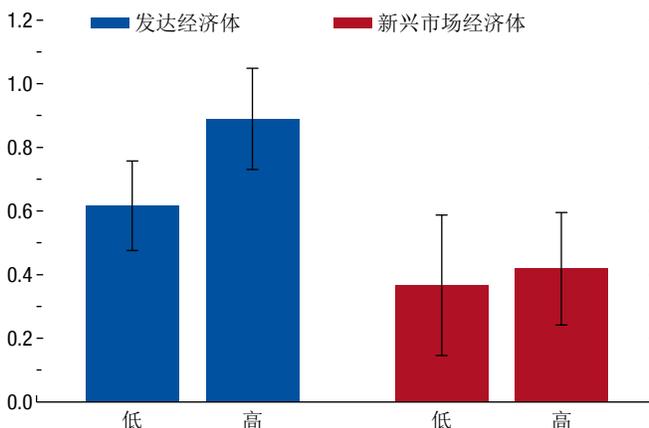
本节探讨了通胀预期对货币政策有效性的影响以及不同政策对预期影响的问题。我们使用了一个半结构化模型来说明在经济体中预期形成过程如何与货币政策行动相互作用，从而影响通胀、预期和经济活动的动态。

该分析扩展了标准动态随机一般均衡模型，纳入了 Alvarez 和 Dizioli（2023 年）提出的预期学习

<sup>16</sup> 其他因素在最近几个季度仍然相关，但净贡献接近于零，如图 2.8 小图 1 中的灰色条柱所示。这是因为能源价格下跌的传导效应被其他因素所抵消，它们主要体现为季度固定效应。

图2.9. 预期向通胀的状态依存性传导效应  
(回归系数)

当各经济体通胀水平普遍较高时，通胀预期对当前通胀的传导效应（或影响）较强。在发达经济体，普遍通胀水平的传导效应差异更大。



来源：IMF 工作人员的计算。  
注释：图中条形显示了总体通胀对通胀预期的回归系数估计值的平均值（按经济体组别划分），其与判断总体通胀的滞后项在样本期内是否高于经济体通胀中位数水平的指标相互作用。估计是使用 1991 年第二季度到 2023 年第一季度的季度数据，通过工具变量法进行的。有关回归设定和估计的更多详细信息，见在线附件 2.4。箱须显示使用异方差稳健标准误差的 90% 置信区间。

概念。该模型包括价格和工资菲利普斯曲线（将价格和工资通胀与预期、实际工资与生产率之间的差距以及经济疲软情况相关联）、投资 - 储蓄曲线（将产出与名义利率和通胀预期相关联），以及一个货币政策反应函数。<sup>17</sup> 模型纳入了两项新特征。首先，模型添加了异质的经济主体，即同时包含了掌握不同信息的前瞻性学习者和回顾性学习者。回顾性学习者基于近期状况形成自己的预期，而前瞻性学习者根据关于所在经济体的全部信息（包括回顾性学习者的占比）合理地形成预期。这意味着，当经济体中回顾性学习者比例较大时，前瞻性学习者将表现得更像回顾性学习者。<sup>18</sup> 其次，受 Blanchard

<sup>17</sup> 关于模型及其结构和估计的详细信息，见在线附件 2.5。

<sup>18</sup> 也可能存在其他预期形成过程（例如，完全锚定的、无反应变化的通胀预期）。对于这些问题，本章不作详尽探讨。相反，本章只是为了大致说明两种高度相关的预期形成过程的可能组合会如何影响动态的发展。

和 Bernanke（2023 年）的启发，我们认为短期预期与长期预期会相互影响。其他的主要假设是，长期预期仅通过其对短期预期的影响来影响通胀。为便于比较，我们还考虑了一个仅包含前瞻性学习者的模型。我们针对两个代表性经济体（发达经济体和新兴市场经济体），对这两种模型（考察异质经济主体预期的模型，以及仅考察前瞻性学习者或理性预期的模型）进行了估计，以反映这两个经济体组别之间的结构性差异。在包含异质经济主体的模型中，发达经济体的回顾性学习者比例的估计值约为 20%，新兴市场经济体的回顾性学习者比例的估计值约为 30%，其余为前瞻性学习者。

### 回顾性学习者越多，则会延长通胀并削弱货币政策的传导效力

冲击影响经济的程度取决于预期的形成过程。在经历了同样的成本推动型冲击（例如，能源和大宗商品价格意外上涨、供应链发生意外扰动导致投入成本上升，或其他供给侧冲击）后，相比于只有前瞻性学习者的经济体，存在异质经济主体的经济体的通胀会在更长时间维持高位。当经济体中存在一部分回顾性学习者时，通胀预期对成本推动型冲击的反应更大，也更具粘性。回顾性学习者假设较高的当前通胀意味着未来通胀将持续偏高。这就造成了相比于只有前瞻性学习者的经济体，存在异质经济主体的经济体中价格压力持续的时间更长；而前瞻性学习者知道成本推动型冲击具有暂时性，因而不会对自己的通胀预期做太大调整（图 2.10，小图 1-4）。此外，如果存在异质经济主体，货币政策在一开始对通胀的影响力就会较低（图 2.10，小图 5-8）。这主要是因为回顾性学习者与前瞻性学习者不同，不会考虑货币政策对未来边际成本的影响。由于缺乏这种前瞻性因素，货币政策只能通过其对产出缺口的直接影响来影响预期。

### 回顾性学习者越多或通胀越高，则牺牲率越高

受到成本推动型冲击后，通胀事件的持续时间会更长，加上货币政策的效力较弱，两者综合作用之下，在特定时期内一定程度上降低通胀将需要放弃更多产出。这将反映在牺牲率的水平上。这里，“牺牲率”指在三年内为将通胀率降低一个百分点而放弃的产出百分比（图 2.11）。<sup>19</sup> 首先，异质经济主体模型中的牺牲率大于理性预期模型中的牺牲率，因为后者只包含前瞻性学习者（无论所在经济体属于哪个组别）。这种牺牲率增加的主要原因是，当一个经济体中回顾性学习者数量较多时，货币政策的通胀预期渠道较弱。其次，新兴市场的牺牲率也往往高于发达经济体的水平，因为据估计，新兴市场中回顾性学习者的比例更高。再次，当存在异质经济主体时，经济体的动态会呈现状态依存性。在高通胀环境中，回顾性学习者会表现得仿佛通胀会永久处于较高水平，导致内生通胀轻微脱锚，加剧货币政策执行工作的难度（图 2.11，最右侧条柱）。<sup>20</sup>

### 改善货币政策框架和政策沟通有利于降低通胀

估计模型提供了一种实验，使我们能够考虑不同政策干预措施在推动通胀更快下降方面的效果。我们首先考察的干预措施会增加一个经济体中前瞻性学习者的占比。<sup>21</sup> 如何实现这种转变？

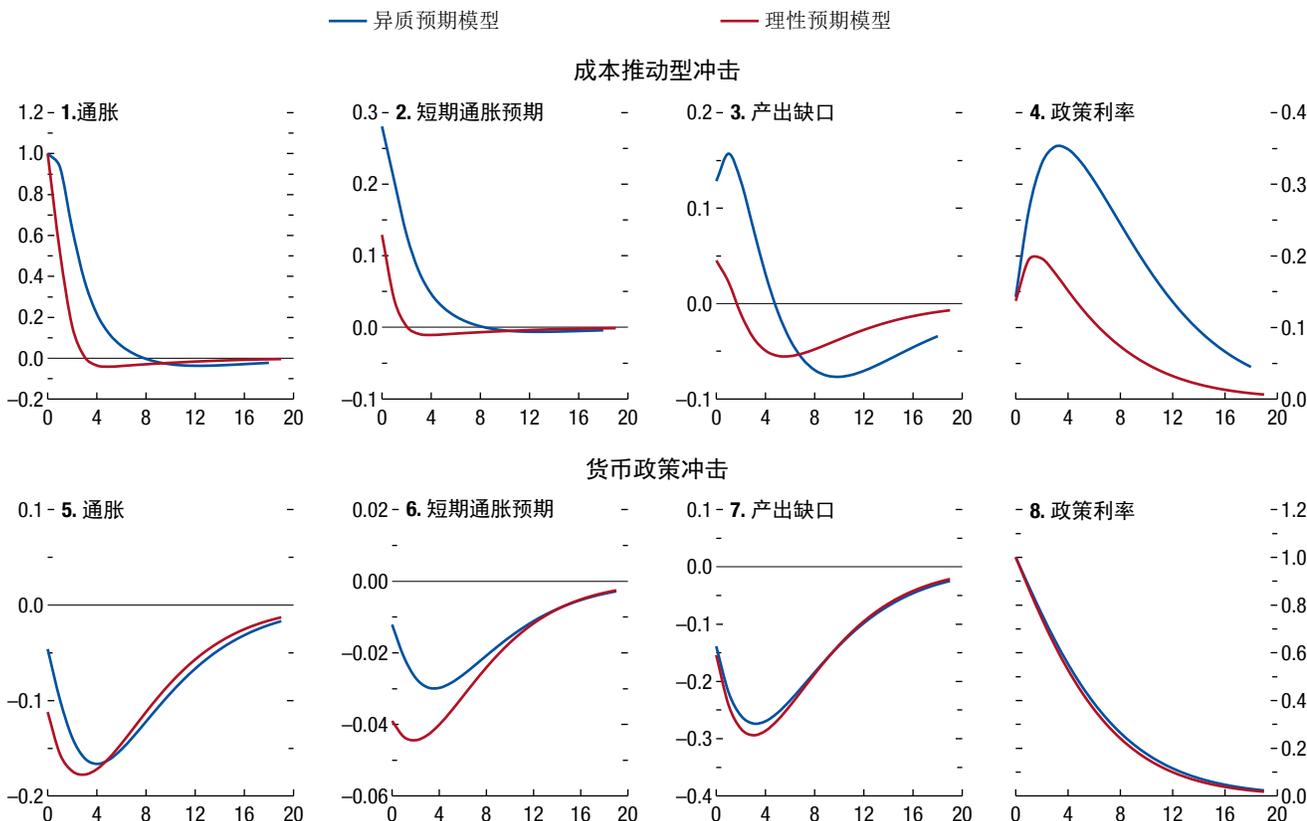
<sup>19</sup> Tetlow（2022 年）报告了针对发达经济体得出的一系列牺牲率估计值，其众数为 7（与此处的结果类似），涉及 40 种不同的模型，且定义略不相同。因此，本章侧重于对不同的例子做出定性比较。

<sup>20</sup> 为了更接近当前条件，我们模拟了一个高通胀环境。我们设定模型运行涵盖 8 个周期，期间的通胀比目标水平高 2 个百分点，从而确定了情景分析的初始条件。

<sup>21</sup> 过去几年的若干研究表明，大多数人并不了解央行在经济中的作用以及政策利率变化对经济的影响，这意味着这些人的预期可能存在偏差。见 Coibion、Gorodnichenko 和 Weber（2022 年）；欧央行（2021 年）；Kumar 等人（2015 年）；以及 van der Cruysen、Jansen 和 de Haan（2015 年）等。Andre 等人（2022 年）发现，在 6,500 个美国家庭的样本中，家庭总体认为央行加息会刺激通胀。

**图2.10. 宏观经济变量对冲击的响应，以经济主体预期形成的方式为条件**  
(百分点)

在发生成本推动型冲击之后，相比于只存在前瞻性学习者（理性预期）的情况而言，当经济体同时包含前瞻性学习者和回顾性学习者（异质预期）时，通胀预期的敏感度更高。通货膨胀持续的时间也更长。货币政策的效力则较低，因为回顾性学习者不会考虑利率对未来边际成本的影响。



来源：IMF工作人员的计算。

注释：各小图中横轴上的数字表示在时间0处发生冲击后的季度数。小图1-4显示了对成本推动型冲击的动态响应，该冲击导致通胀率上升了1个百分点。需要注意的是，在发生这次冲击之后，产出缺口扩大了，这是因为潜在产出的下降幅度超过了实际GDP的下降幅度。小图5-8显示了对暂时性的货币政策冲击的动态响应，该冲击导致政策利率上调了100个基点。需要注意的是，在异质预期模型中，货币政策冲击对通胀的影响会在五个季度后达到峰值；在理性预期模型中，则会在三个季度后达到峰值。

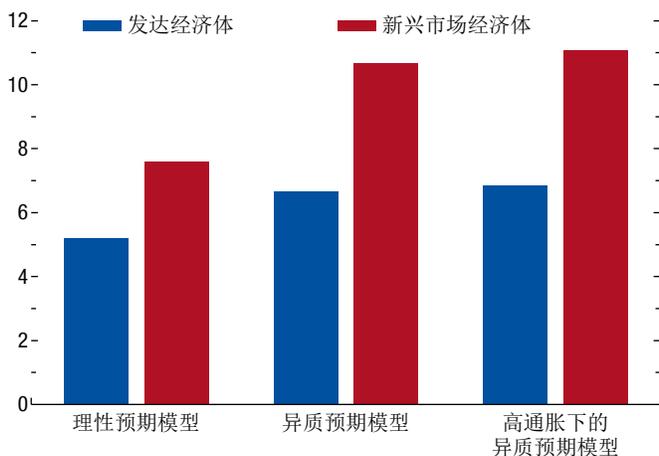
最近的研究表明，货币政策框架（包括央行的独立性、透明度及其沟通策略）的改善，可以提高经济主体对货币政策行动的关注和理解，有助于使通胀预期更具前瞻性（Coibion 等人，2020 年；Carotta、Mello 和 Ponce，2023 年）。巴西最近决定从2025年起采用一个连续的、3%的通胀率目标（而非按日历年设置的目标），这是一个改善操作效率和沟通策略的具体例子，有助于减少不确定性并提高货币政策的有效性。改进沟通策略的其他例子还包括，自2020年以来，巴基斯坦央行和乌拉圭央行会提前宣布其预设的货币政策会议安排。改善操

作效率的其他例子包括，自2019年以来，智利央行和泰国央行决定将价格稳定设为其主要政策目标，并明确目标数值。本章通过模型的视角，以典型化、示意性的方式定量研究了此类干预措施的潜在影响。

此外，一个经济体中货币政策框架的质量会影响到平均通胀预期能否通过简单的预测合理性检验（图2.12；另见在线附件2.5）。如果货币政策框架较薄弱（在央行独立性、透明度和沟通方面），预期预测合理性不达标经济体比例往往较高，这

**图2.11. 其他预期形成过程下的牺牲率**  
(为降低通胀1个百分点而放弃的产出百分比)

当经济体同时包含前瞻性学习者和回顾性学习者（异质预期）时，牺牲率更高，因为在这种情况下货币政策的效力较低。在新兴市场经济体中，回顾性学习者的占比往往较高，这推高了其牺牲率。如果通胀率普遍较高，牺牲率会稍有恶化，因为回顾性学习者会提高其通胀预期。



来源：IMF工作人员的计算。

注释：图中的牺牲率在计算时假设当局实施了货币政策，以便于三年内使通胀率降低1个百分点。有关该动态随机一般均衡模型的更多详细信息，见在线附件2.5。

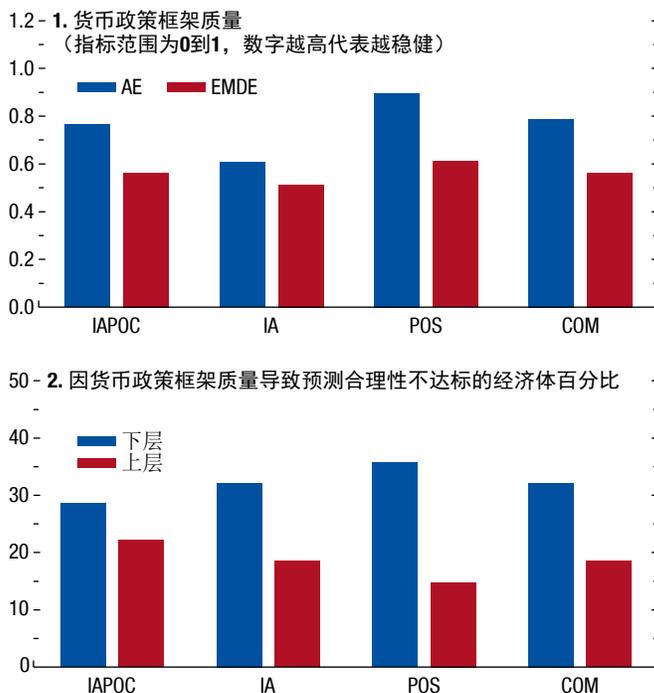
与回顾性学习者占比更高所导致的结果相一致。<sup>22</sup> 以下证据进一步强调了建立稳健货币政策框架的重要性：短期通胀预期（或实际通胀率）偏离目标的幅度与货币政策框架的质量之间存在负相关关系。随着货币政策框架的改善，偏离目标的幅度会变小，意味着通胀回归目标水平的平均速度会更快（见在线附件2.7）。

虽然新兴市场和发展中经济体的框架呈现显著改善的趋势（专栏2.2），发达经济体的货币政策框架和政策沟通质量平均而言依然高于新兴市场和发展中经济体。因此，对政策干预措施的分析研究了经济体中回顾性学习者比例的下降的情况，其中，该比例的降幅等于代表性新兴市场与发达经济

<sup>22</sup> 货币政策框架指标来自 Unsal、Papageorgiou 和 Garbers（2022年）。另见专栏2.2。

**图2.12. 各经济体货币政策框架的稳健性与预测合理性检验**

平均而言，发达经济体的货币政策框架在多个维度上的得分都高于新兴市场和发展中经济体的货币政策框架。对于货币政策框架质量较低的经济体，其预测合理性在统计上不达标的频率更高。



来源：Unsal、Papageorgiou和Garbers（2022年）；以及IMF工作人员的计算。  
注释：小图1显示了2007年至2021年数据可得各经济体组别指标平均值。小图2显示了经简单预测合理性检验（Lovell, 1986年）确认其理性预期假设不达标的经济体（涉及专业预测者对其形成预期的经济体）的占比。更多详细信息见在线附件2.7。AE= 发达经济体；EMDE= 新兴市场和发展中经济体；IAPOC= 整体货币政策框架指数，由三大支柱组成：独立性和问责制（IA）、政策和操作策略（POS），以及政策沟通（COM）。

体中回顾性学习者比例之差。<sup>23</sup> 随着前瞻性学习者占比提高，与基线下情况相同的货币政策紧缩路径将对通胀预期产生更大的影响（图2.13，小图1、3和5）。货币政策之所以变得更为有效，不仅是因为前瞻性学习者了解其对未来边际成本的影响，还因为他们知道经济体中回顾性学习者比例较低，而这使他们更具前瞻性。这些结果与专栏2.1中强调的结果一致，即当某些企业对货币政策的关注度高于该部门企业平均水平时（也因而更具前瞻性时），

<sup>23</sup> 回顾性学习者的比例之差约为8%。

美国货币政策在塑造预期方面的效力更强。从货币政策到通胀预期的传导速度越快，意味着实际通胀路径的水平会越低，重要的是，这意味着会更好实现“软着陆”，其中只须额外放弃少量产出。

相比之下，采取更为紧缩的周期性政策（货币或财政政策）作为额外干预措施，也有助于抑制通胀和预期，但要放弃的产出更多（图 2.13，小图 2、4 和 6）。虽然这两种周期性政策干预措施在严格意义上没有可比性，但它们都在一定程度上通过降低初始时的总需求而发挥作用。<sup>24</sup> 随着时间的推移，紧缩政策在降低通胀方面发挥的效应会传导到通胀预期，进而降低实际通胀。

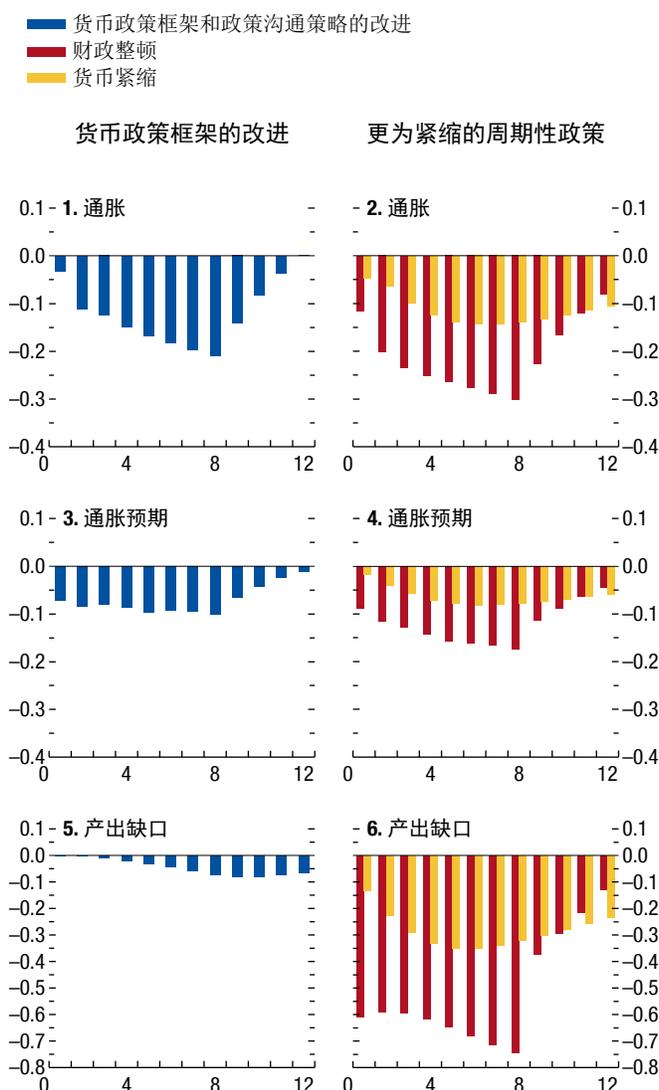
虽然改善货币政策框架和政策沟通可显著降低产出成本（因为它主要影响的是预期及其形成），但相关干预措施很难得到及时有效的实施，这就意味着此类措施并非灵丹妙药，只能作为常规货币政策措施的补充。

此外，财政政策对通胀和通胀预期的作用很可能要比此处示意性模型中体现的更为复杂。如专栏 2.2 的实证分析所示，财政状况恶化（即高公共债务和持续赤字）会削弱健全货币政策框架在降低新兴市场和发展中经济体通胀预期方面的效力。换句话说，较高的财政可持续性与平均较低的通胀预期存在相关性。但即便如此，财政支持措施也需要在一定条件下才可能促进降低通胀，或是至少平滑急剧的通胀冲击，见专栏 2.3 对旨在抵消 2022 年欧洲能源冲击的财政救济措施的分析。消费者对财政支持措施持续时长的感受或预期对于这些措施对通胀路径可产生的影响至关重要。

<sup>24</sup> 具体而言，此处的示例假定了标准单位政策干预措施的影响，而政策持久性属性在财政和货币干预措施中有所不同，如图 2.13 的注释所述。模型中的学习动态还意味着系统的演变可以取决于干预措施的特定属性以及当前的普遍情况。详见在线附件 2.5。

**图2.13. 加速降低通胀和通胀预期的政策干预措施**  
(偏离基线的百分点)

改进货币政策框架和政策沟通策略、提高前瞻性学习者在经济体中的占比，可通过其对预期渠道的影响改善在降低通胀和促进经济增长之间的权衡取舍。采取更为紧缩的周期性政策（实行财政整顿和货币紧缩）也可降低通胀和通胀预期，但这需要放弃更多的产出。



来源：IMF 工作人员的计算。  
注释：横轴显示自从在时间  $t=1$  处采取干预措施以来的季度数。“货币政策框架和政策沟通策略的改进”这项干预措施假设前瞻性学习者的比例相比于基线水平有所增加，增加的幅度是发达经济体模型与新兴市场经济体模型中比例估计值的差额。“财政整顿”这项干预措施假设财政支出将在两年内减少 GDP 的 1%，而且不会试图通过货币政策来抵消财政工作的影响。“货币紧缩”这项干预假设政策利率在冲击发生伊始上调 100 个基点，随后出现内生下降。有关该动态随机一般均衡模型及其校准的详细信息，见在线附件 2.5。

## 货币政策需要在通胀与产出之间做出权衡

在当前背景下，许多国家的核心通胀比最初预期的更为持久，政策制定者面临的一个重要问题是按照何种时间安排让通胀回落至目标水平。本小节说明了央行的最佳方案（其实现了一个典型福利损失函数的最小化）将如何随着其目标以及示意性模型中潜在冲击的性质而变化。基线情景假设央行寻求将一个函数最小化——在该函数中，来自产出缺口和偏离通胀目标的福利损失被按照相同的权重进行了加权——同时，其也力求实现更平滑的政策利率路径。<sup>25</sup> 在异质经济主体模型中，基线下的央行将选择校准政策利率路径，以在大约四年内使通胀回归目标水平（图 2.14，小图 1）。<sup>26</sup> 如果央行要加快这一进程，并决定将通胀在其目标函数中的权重增加一倍，则其目标便是使通胀在大约三年内回归目标水平。在一种央行只关心通胀的更极端情况下，其会选择在两年内使通胀恢复到目标水平。然而，如果社会实际上对最小产出缺口和通胀目标偏差给予同样的价值，选择两年期方案会导致福利水平降低（图 2.14，小图 2）。<sup>27</sup> 最后，如果一个经济体中只有前瞻性学习者，最合适的情况则是在大约三年内使通胀回归目标水平。总体而言，即便成本推动型冲击的持续时长只有基线假设的一半，最佳方案仍是利用大约两年时间使通胀回到目标水平。以上情景均表明，当成本推动型冲击持续较长时间且存在部分回顾性预期的情况下，最好在更长的时间中让通胀回归目标水平。

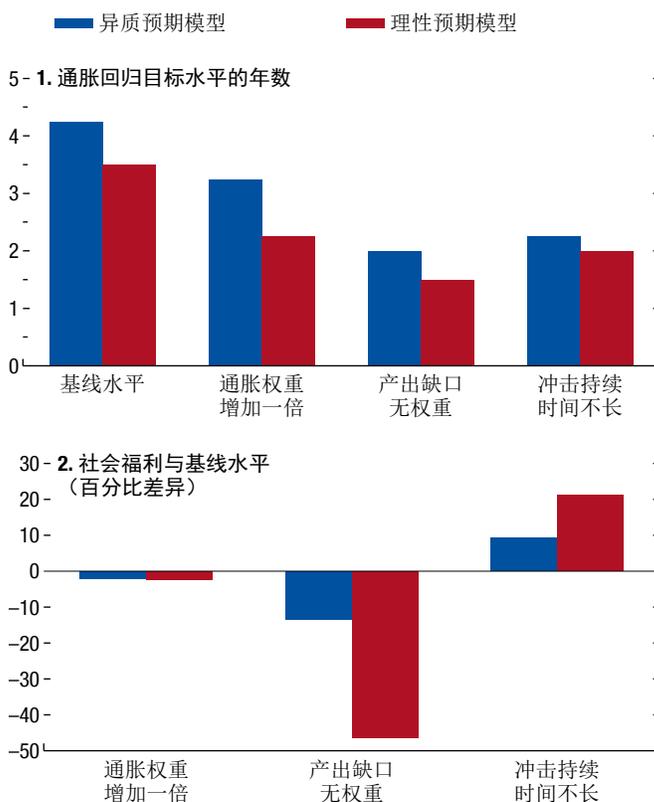
<sup>25</sup> 具体而言，此处的分析假定央行需要将福利损失函数最小化，该函数重视平滑利率的变化，并为产出和通胀的偏离程度赋予了相同的权重（是一个二次的损失函数）。分析还假定央行了解经济体中的预期形成过程，并掌握未来成本推动型冲击路径的全面信息。关于该分析的更多详细信息，请见在线附件 2.7。

<sup>26</sup> 由于冲击的持续时长具有高度不确定性，所以本节介绍了两种情景，分别假设了不同的持续时长。如果冲击持续时间并不长，货币政策使通胀回归目标水平所需的时间会少于四年（图 2.14，小图 2）。

<sup>27</sup> 福利损失显然取决于每个社会对通胀目标和产出缺口便利程度给予的权重。

图2.14. 政策目标、社会福利和预期形成

在发生成本推动型冲击之后，通胀恢复到经济体目标水平的的时间取决于预期的形成和央行的目标。无论政策目标如何，经济体中回顾性学习者的占比越高，恢复的时间就越长。与一个典型化的社会福利函数进行比较后发现，除非冲击持续时间并不长，否则，恢复得越快，代价就越高。



来源：IMF 工作人员的计算。

注释：该图假设成本推动型冲击最初导致通胀比目标水平高出 2 个百分点。该冲击的半衰期估计为 14 个季度。在基线情景中，央行的政策旨在将福利损失降到最低，损失以一个典型化的社会福利函数来衡量。该函数中包含一个利率平滑项，并为产出缺口和通胀偏离程度赋予了同等的权重。小图 2 的福利基线因预期形成过程而异。在福利基线相同的情况下，理性预期下的社会福利比异质预期下的社会福利高出约 20%，反映了政策有效性的提高以及冲击内生持续性的降低。有关该随机一般均衡模型的更多详细信息，见在线附件 2.5。在“冲击持续时间不长”的情景下，冲击的半衰期缩短到 6.5 个季度。

## 结论

伴随疫情后的经济复苏，加之 2022 年出现大规模成本推动型冲击（能源和大宗商品价格意外上涨以及供应链扰动），许多经济体的短期通胀预期都已大幅上升。专业预测者、金融市场、家庭和企业预期的上升大致是同步的。相比之下，平均来看长期预期保持了大致稳定，并未出现脱锚的迹象。从过去长、短期通胀预期持续上升的事件来看，通胀和短期预期平均需要大约三年时间才能恢复到通胀事件前的水平，虽然各个通胀事件中的情况差别很大。

估计混合菲利普斯曲线表明，与长期预期相比，短期通胀预期在解释当前通胀中发挥着更突出的作用。最近几个季度以来，通胀的驱动因素已经从底层的成本推动型冲击转向了通胀预期，这对于一般的发达经济体而言尤其如此。对于一般的新兴市场经济体，预期所起的作用比通胀滞后项要小，但仍然具有显著性。这一点尤其重要，因为在通胀已处于高位的情况下（正如我们目前所面临的情况），预期对通胀的传导效应会增加。

从更广泛的意义上来说，本章分析强调了预期形成过程对通胀动态和货币政策执行的重要作用。随着一个经济体中回顾性学习者的比例增大，平均预期会变得更加持久，且当通胀居高不下时，平均预期可能会长期维持高位。与仅存在前瞻性预期的情况相比，上述粘性会削弱货币政策的效力并增加牺牲率（即放弃的产出）。

经济中存在部分回顾性学习者，意味着通胀会更加持久。鉴于此，如果央行对通胀偏离目标与产出缺口二者造成的福利损失赋予了同等的权重，则可能需要长达四年的时间才能使通胀恢复到目标水平。分析表明，如果央行忽略其行动的产出缺口效应，并更迅速、更大幅地实施了紧缩政策，则可能在两年内使通胀回到目标水平，但代价是产出将会更低。

综上所述，本章的结果和近期的研究表明，清晰理解所在经济体中预期形成过程的特点，对货币政策制定者而言是有益的。要获得更多的预期数据，可能需要开展密切监测，并加强对各经济主体预期信息的收集——其中，尤其要注重收集短期预期信息，因为它对当前的通胀动态似乎更为重要。本章提出可对企业财报电话会议进行文本分析，并从分析中得出企业通胀预期。这一创新指标的表现说明，我们可以利用技术进步，以具有成本效益的方式及时获取预期信息。

改进货币政策框架（特别是提高央行独立性和透明度的框架）以及沟通策略，有可能提高前瞻性学习者在经济体中的占比，从而提高货币政策的有效性（Dincer、Eichengreen 和 Geraats，2022 年）。最近的文献表明，给人们提供更多新闻可以提高其感知和预期的精确度，增强信心，并收窄观点的差异（Lamla 和 Vinogradov，2019 年）。Haldrup、Macaulay 和 McMahon（2020 年）建议央行的沟通策略应从三方面（“3E”）开始，即“解释”（Explanation）、“参与”（Engagement）和“教育”（Education）。近期的另一些文献则关注了家庭和企业，它们建议通过一些方法来解决缺乏关注度的问题，如考虑细分受众，以及采用与更具回顾性预期的群体最相关的沟通方式——例如，在美国和欧元区，可加强通过电视进行沟通（例如，见 Coibion 等人，2020 年；D’Acunto 等人，2020 年；Weber 等人，2020 年）。这些研究还建议频繁提供简单信息，加大对金融知识教育的投入，强调政策的目标而非工具（例如，欧央行前行长 Mario Draghi 于 2012 年作出的“不惜一切代价”的主题演讲），并根据具体情况提供有针对性的信息。这些沟通策略可以帮助经济主体认识、理解和内化货币政策决策的影响。

## 专栏 2.1. 企业的通胀预期、关注度和货币政策的有效

如果企业能够更加关注货币政策，并深入领会货币政策对其业务前景的影响，则可以改善预期渠道的作用。然而，很少有人针对企业通胀预期开展调查，而且进行这样的调查相当费时（Coibion 等人，2020 年）。本专栏介绍了一个在企业层面衡量短期通胀预期的全新指数，该指数的依据是对企业财报电话会议进行的文本分析。使用该指数，本专栏报告了关于企业通胀关注度对货币政策有效性影响的初步发现。

本专栏使用企业财报电话会议的文本分析来构建企业对货币政策的关注度指数。该指数构建方法的细节见 Albrizio、Dizioli 和 Simon（2023 年），其类似于在线附件 2.6 中所述的企业层面通胀预期指数。具体来说，对于美国企业而言，对美联储的关注度指数依据的是企业财报电话会议记录中讨论货币政策的语句出现的频率（总体情况见图 2.1.1）。

我们通过局部投影法来估计动态响应，以此评估货币政策冲击对企业通胀预期的影响，其以企业对货币政策的关注度为条件。<sup>1</sup> 在回归分析中，我们以企业所在部门的平均关注度，对企业关注度数据进行了去均值处理。由于采取了去均值处理并加入了时间固定效应，货币政策冲击和关注度之间的相互作用能够反映出在关注度有所增加的情况下，货币紧缩对企业通胀预期产生的边际效应。更为关注货币政策的企业在四个季度后的通胀预期较平均水平降低了约 1% 的标准差（图 2.1.2）。<sup>2</sup> 这相当于部门平均负向响应增加了约四分之一左右。上述结果支持了本章的论点，即当货币政策框架和沟通策略有助于增强经济主体对央行的信任及其对货币政策决策的理解时，货币政策会更加有效。

本专栏的作者是 Silvia Albrizio、Pedro Vitale Simona 和 Allan Gloe Dizioli。

<sup>1</sup> 该模型的设定包括了美国货币政策冲击指标（来自 Aosta, 2023 年）与关注度指数的交互项、企业和时间固定效应，以及企业层面控制变量（基于 Ottonello 和 Windberry, 2020 年）。企业层面的控制变量包括：销售增速、杠杆、员工人数、总资产、流动资产占总资产的比例。我们对标准误在企业和时间层面进行了双向聚类处理。

<sup>2</sup> 冲击效应经过缩放调整，以标准差为单位。

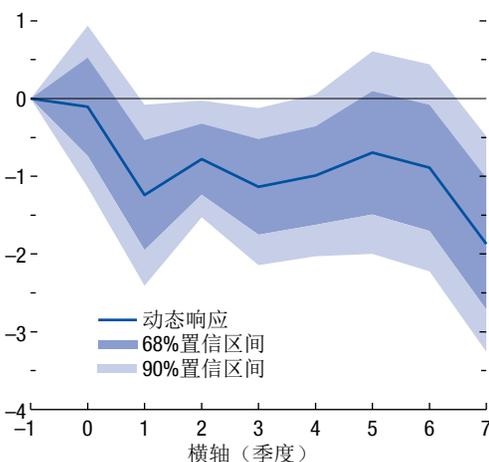
图2.1.1. 美国通胀以及企业对美联储的关注（百分比，除非另有注明）



来源：NL Analytics；S&P Capital IQ，以及IMF人员的计算。

注释：该图显示了企业对央行的关注指数（右轴），摘自财报电话会议记录 and 实际通胀数据（左轴）。该指数是使用美国公司财报电话会议记录、通过基于文本的分析来计算的，用于衡量涉及美联储的讨论强度。ECFACB=基于财报电话会议的企业央行关注度指数。

图2.1.2. 企业关注度在货币政策有效性中的作用（ECFIE标准差的百分比）



来源：Haver Analytics；NL Analytics；S&P Capital IQ；S&P Compustat；以及IMF工作人员的计算。

注释：图中的线条是企业对幅度为一个标准差的紧缩性货币政策冲击的累计脉冲响应估计值，该企业较其所在部门企业的平均关注度高出一个标准差。阴影区域表示68%（外部）和90%（内部）置信区间。ECFIE=基于财报电话会议的通胀预期指数。

## 专栏 2.2. 财政不慎和通胀预期：货币政策框架的作用

人们普遍认为，财政不慎（公共债务率高企）有可能产生不确定性，并通过侵蚀人们对货币政策可信度和独立性的看法来影响通胀预期。<sup>1</sup> 自从 Sargent 和 Wallace（1981 年）和 Leeper（1991 年）开展了相关研究以来，这一点已经变得十分清楚。本专栏在当前公共债务的水平基础上，通过实证方法考察了通胀预期的水平与经济体货币政策框架之间的关系。

在本研究中，货币政策框架的健全程度由 Unsal、Papageorgiou 和 Garbers（2022 年）开发的新指数来体现。<sup>2</sup> 该指数表明，即使考虑到特定经济体的控制变量和时间固定特征，在特定水平的货币政策框架下，更高的公共债务也与更高的通胀预期存在相关性（图 2.2.1，小图 1）。<sup>3</sup> 当关注外币公共债务的存量时，这种影响甚至会更为明显；而当财政赤字持续存在时，这种影响会进一步加剧（专栏图 2.2.1，小图 2）。然而，随着货币政策框架的改善（如过去 15 年新兴市场和发展中经济体 IAPOC 指数分布的变化），通胀预期对公共债务的水平和构成或财政赤字持续时间的敏感度有所降低。

总体而言，研究结果表明，在新兴市场和发展中经济体，建立健全的货币政策框架可以缓解高公共债

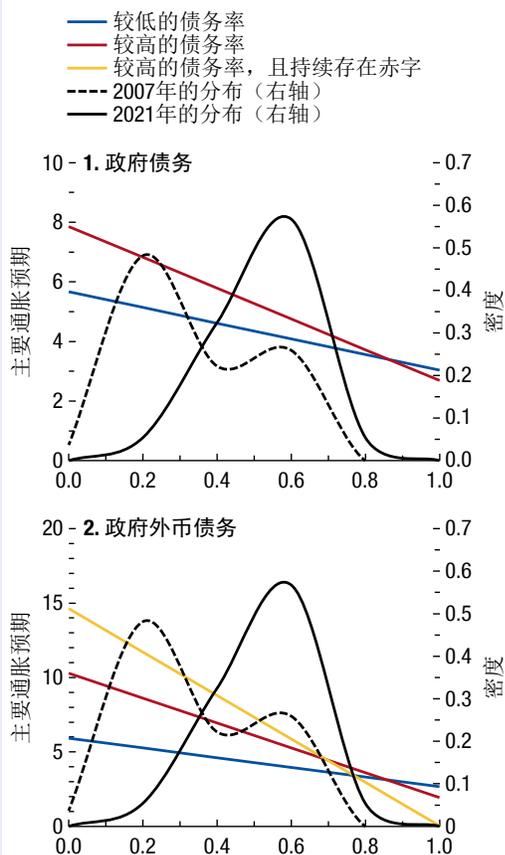
本专栏的作者是 Omer Akbal、Mariarosaria Comunale、Marina Conesa、Chris Papageorgiou 和 Filiz Unsal。

<sup>1</sup> 关于该问题的最新实证研究，见 Brandao-Marques 等人（2023 年）；关于理论方面的探讨，见 Bianchi 和 Melosi（2022 年）；Bianchi、Faccini 和 Melosi（2022 年）；Cochrane（2022 年）。

<sup>2</sup> IAPOC 指数及其子指标通过以下三个支柱量化了各国货币政策框架的健全程度：“独立性和问责制”（Independence and Accountability, I 和 A）、“政策和操作策略”（Policy and Operational Strategy, P 和 O），以及“政策沟通”（Communications, C）。使用这一综合指数，我们可确定 13 个发达经济体和 37 个新兴市场和发展中经济体的货币政策框架的多维度特征，这超出了货币政策或汇率制度分类所反映的信息。详细信息见 Unsal、Papageorgiou 和 Garbers（2022 年）。该数据集已更新至 2021 年。

<sup>3</sup> 发达经济体通胀预期对债务水平的敏感度并未因 IAPOC 指数的变化而呈现差异。

图 2.2.1. 新兴市场和发展中经济体的通胀预期：货币政策框架和公共债务的相互作用（百分比）



来源：Consensus Economics；Unsal、Papageorgiou 和 Garbers（2022 年）；以及 IMF 工作人员的计算。

注释：横轴显示的是 IAPOC 指数水平。这些线条显示了货币政策框架变化（根据 IAPOC [整体货币政策框架] 指数）对平均通胀预期的边际影响，取决于政府（外币）债务总额与 GDP 的比率。债务“较高（较低）”是指平均债务率，取决于债务是否高于（低于）样本平均值。估计值来自各经济体平均通胀预期对 IAPOC 指数得分与债务-GDP 比率的交互作用的固定效应面板回归。分布表示 2007 年（虚线）和 2021 年（实线）被评估经济体的 IAPOC 指数密度，分布向右移动，表示情况有所改善。

务水平给管理通胀预期造成的困难。虽然与 15 年前相比，许多经济体的货币政策已能更好维护稳定，但采取审慎的财政政策仍是有效迎接挑战并防止未来出现“财政支配”风险的关键所在。

### 专栏 2.3. 能源补贴、通胀和预期：解析欧元区采取的措施

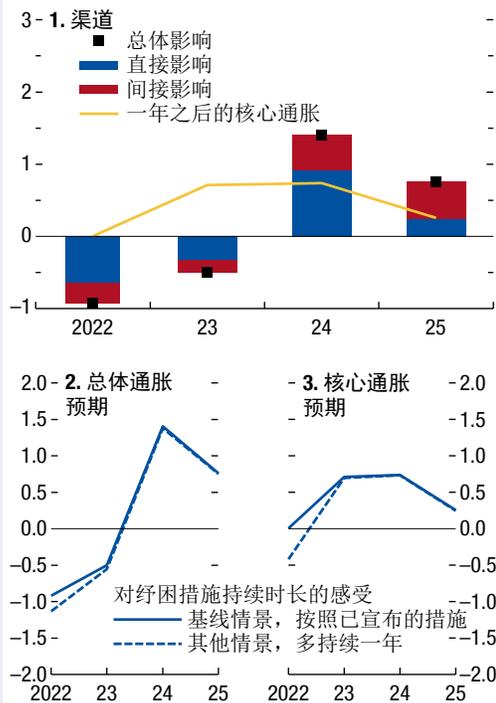
一些欧洲经济体通过实行能源补贴、减税和设置价格上限来帮助缓解近期能源价格冲击对收入和通胀的影响。决定这些措施是否有效、可取的很多因素，都并非本专栏的讨论范围，包括这些措施对能源市场的影响、资源错配、财政可持续性，以及政策设计的其他细节。一个重要传导渠道是通胀预期。临时性的能源补贴会直接降低当前的通胀，但当补贴政策到期后，通胀相比无补贴情况会上升，从而能平滑总体通胀路径。如果能源补贴被认为是临时性的，则预期渠道可能会降低补贴政策在降低通胀方面的效力，因为对未来通胀上升的预期可能会影响当前的价格设定。

我们使用 IMF 的全球模型灵活系统 (FSGM) 来模拟欧元区宣布的能源纾困措施 (价格补贴和上限) 对预期和实际通胀的影响。<sup>1</sup> 模拟分析假设 2022 年能源价格的急剧上涨冲击是暂时性的，会得到缓解。同时，该模拟还考虑了能源价格通过供应链对核心通胀的间接影响。该模型估计，通过采取财政纾困措施，欧元区的通胀在 2022 年降低了 0.9 个百分点，在 2023 年降低了半个百分点 (图 2.3.1，小图 1)。虽然为补贴提供资金的额外财政借款提振了需求，但其对核心通胀的影响被供应链成本的降低所抵消并超越。这些财政措施会随时间推移平滑能源冲击对通胀的影响，2024-2025 年，随着能源补贴到期、能源冲击缓解，通胀会上升 (相对于未采取这些措施的情景)，过度降低通胀的情况得以避免。这些措施对 2022 年的核心通胀预期具有净中性影响，但在 2023 年到 2024 年期间会使其增加 0.7 个百分点。不过，这些结果假定的是经济主体完全了解补贴的临时性。如果经济主体存在错误认识，认为补贴政策比公布的时间要多持续一年，情况又会发生怎样的变化？在这种情景中，2022 年的预期下降幅度会更大 (图 2.3.1，小图 2)。补贴措施还会导致企业在 2022 年进一步降低价格，因为企

本专栏的作者是 Chris Jackson。

<sup>1</sup> 关于模型结构和模拟校准的详细信息，见 Dao 等人 (2023 年)。

图2.3.1. 缓解能源价格冲击的财政措施对通胀和通胀预期的边际影响 (相对于未采取措施情景的偏离百分点)



来源：Dao 等人 (2023 年)；以及 IMF 工作人员的计算。

注释：小图 1 显示了已宣布的能源领域财政纾困措施对通胀的边际影响，使用了 IMF 的“全球模型灵活系统”。蓝色条形代表相关措施 (补贴、减税或设置价格上限) 对消费者能源价格的直接影响，红色条形代表总需求、供应链成本和核心通胀预期变化带来的间接影响。小图 2 中的基线情景假设财政纾困措施将如最初所宣布的一样持续到 2022 年。替代情景假设家庭对纾困措施存在错误认识，并且预期措施会持续更长时间，但之后在 2023 年，家庭意识到了自己的错误，并根据已宣布的路径作了调整。

业如今会预计 2023 年核心通胀的水平将更低。通胀预期下降，使得 2022 年财政政策对通胀的影响从 -0.9 个百分点扩大到 -1.1 个百分点，而 2023 年则从 -0.5 个百分点扩大到 -0.6 个百分点。但是，一旦经济主体意识到自己的错误并纠正预期，通胀和预期就会反弹，这突出体现了预期渠道的作用。

## 参考文献

- Acosta, Miguel. 2023. “The Perceived Causes of Monetary Policy Surprises.” Unpublished, Board of Governors of the Federal Reserve System, Washington, DC. [https://www.acostamiguel.com/papers/acosta\\_mp.pdf](https://www.acostamiguel.com/papers/acosta_mp.pdf).
- Albrizio, Silvia, Allan Dizioli, and Pedro Vitale Simon. 2023. “Mining the Gap: Extracting Firms’ Inflation Expectations from Earning Calls.” IMF Working Paper 23/202, International Monetary Fund, Washington, DC.
- Alvarez, Jorge, and Allan Dizioli. 2023. “How Costly Will Reining in Inflation Be? It Depends on How Rational We Are.” IMF Working Paper 23/021, International Monetary Fund, Washington, DC.
- Andre, Peter, Carlo Pizzinelli, Christopher Roth, and Johannes Wohlfart. 2022. “Subjective Models of the Macroeconomy: Evidence from Experts and Representative Samples.” *Review of Economic Studies* 89 (6): 2958–91.
- Ball, Laurence. 1994. “What Determines the Sacrifice Ratio?” In *Monetary Policy*, edited by N. Gregory Mankiw. Chicago: University of Chicago Press.
- Bems, Rudolfs, Francesca Caselli, Francesco Grigoli, and Bertrand Gruss. 2021. “Expectations’ Anchoring and Inflation Persistence.” *Journal of International Economics* 132: 103516.
- Bianchi, Francesco, Renato Faccini, and Leonardo Melosi. 2022. “A Fiscal Theory of Trend Inflation.” NBER Working Paper 30727, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Bianchi, Francesco, and Leonardo Melosi. 2022. “Inflation as a Fiscal Limit.” Federal Reserve Bank of Chicago Working Paper 2022/08, Federal Reserve Bank of Chicago, Chicago.
- Binder, Carola. 2017. “Fed Speak on Main Street: Central Bank Communication and Household Expectations.” *Journal of Macroeconomics* 52: 238–51.
- Blanchard, Olivier J., and Ben S. Bernanke. 2023. “What Caused the US Pandemic-Era Inflation?” NBER Working Paper 31417, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Brandao-Marques, Luis, Marco Casiraghi, Gaston Gelos, Olamide Harrison, and Günes Kamber. 2023. “Is High Debt Constraining Monetary Policy? Evidence from Inflation Expectations.” IMF Working Paper 2023/143, International Monetary Fund, Washington, DC.
- Candia, Bernardo, Oliver Coibion, and Yuriy Gorodnichenko. 2023. “The Macroeconomic Expectations of Firms.” In *Handbook of Economic Expectations*, edited by Rüdiger Bachmann, Giorgio Topa, and Wilbert van der Klaauw.
- Carotta, Gianni, Miguel Mello, and Jorge Ponce. 2023. “Monetary Policy Communication and Inflation Expectations: New Evidence about Tone and Readability.” *Latin American Journal of Central Banking* 4 (3): 100088.
- Céspedes, Luis Felipe, Ilan Goldfajn, Phil Lowe, and Rodrigo Valdés. 2005. “Policy Responses to External Shocks: The Experiences of Australia, Brazil, and Chile.” Central Bank of Chile Working Paper 321, Central Bank of Chile, Santiago.
- Clements, Michael P., Robert W. Rich, and Joseph S. Tracy. 2023. “Surveys of Professionals.” In *Handbook of Economic Expectations*, edited by Rüdiger Bachmann, Giorgio Topa, and Wilbert van der Klaauw, Chapter 3. Elsevier: London.
- Cochrane, John H. 2022. “A Fiscal Theory of Monetary Policy with Partially-Repaid Long-Term Debt.” *Review of Economic Dynamics* 45: 1–21.
- Coibion, Oliver, Yuriy Gorodnichenko, Saten Kumar, and Mathieu Pedemonte. 2020. “Inflation Expectations as a Policy Tool?” *Journal of International Economics* 124: 103297.
- Coibion, Olivier, Yuriy Gorodnichenko, and Michael Weber. 2022. “Monetary Policy Communications and Their Effects on Household Inflation Expectations.” *Journal of Political Economy* 130 (6): 1537–84.
- D’Acunto, Francesco, Daniel Hoang, Maritta Paloviita, and Michael Weber. 2020. “Effective Policy Communication: Targets versus Instruments.” Becker Friedman Institute for Economics Working Paper 2020-148, Becker Friedman Institute for Economics, Chicago.
- Dao, Mai Chi, Allan Dizioli, Pierre-Olivier Gourinchas, Chris Jackson, and Daniel Leigh. 2023. “Unconventional Fiscal Policy in Times of High Inflation.” Paper presented at the European Central Bank Forum on Central Banking, Sintra, Portugal, June 25–28.
- Dincer, Nergiz, Barry Eichengreen, and Petra Geraats. 2022. “Trends in Monetary Policy Transparency: Further Updates.” *International Journal of Central Banking* 18 (1): 331–48.
- European Central Bank (ECB). 2021. “Economic, Financial, and Monetary Developments.” ECB Economic Bulletin 8, European Central Bank, Frankfurt.
- Forbes, Kristin J., Joseph Gagnon, and Christopher G. Collins. 2021. “Low Inflation Bends the Phillips Curve around the World: Extended Results.” Peterson Institute for International Economics Working Paper 21-15, Peterson Institute for International Economics Washington, DC.
- Frankel, Jeffrey. 2010. “Monetary Policy in Emerging Markets.” In *Handbook of Monetary Economics*, vol. 3, edited by Benjamin M. Friedman and Michael Woodford.
- Hajdini, Ina. 2023. “Trend Inflation and Implications for the Phillips Curve.” Federal Reserve Bank of Cleveland Economic Commentary 2023–07, Federal Reserve Bank of Cleveland, Cleveland, OH.
- Haldane, Andrew, Alistair Macaulay, and Michael McMahon. 2020. “The 3 E’s of Central Bank Communication with the Public.” CEPR Discussion Paper 14265, Centre for Economic Policy Research, London.

- Kamber, Güneş, Madhusudan S. Mohanty, and James Morley. 2020. “What Drives Inflation in Advanced and Emerging Market Economies?” BIS Papers 111, Bank for International Settlements, Basel, Switzerland.
- Kganyago, Lesetja. 2023. “A Road Well Traveled.” *Finance & Development* 60 (1): 44–45.
- Kose, Ayhan, Hideaki Matsuoka, Ugo Panizza, and Dana Vorisek. 2019. “Inflation Expectations: Review and Evidence.” In *Inflation in Emerging and Developing Economies: Evolution, Drivers, and Policies*, edited by Jongrim Ha, Ayhan Kose, and Franziska Ohnsorge. World Bank: Washington, DC.
- Kumar, Saten, Hassan Afrouzi, Olivier Coibion, and Yuriy Gorodnichenko. 2015. “Inflation Targeting Does Not Anchor Inflation Expectations: Evidence from Firms in New Zealand.” *Brookings Papers on Economic Activity* 46: 151–225.
- Lamla, Michael J., and Dmitri V. Vinogradov. 2019. “Central Bank Announcements: Big News for Little People?” *Journal of Monetary Economics* 108: 21–38.
- Leeper, Eric M. 1991. “Equilibria under ‘Active’ and ‘Passive’ Monetary and Fiscal Policies.” *Journal of Monetary Economics* 27 (1): 129–47.
- Lovell, Michael C. 1986. “Tests of the Rational Expectations Hypothesis.” *American Economic Review* 76 (1): 110–24.
- Ottonello, Pablo, and Thomas Windberry. 2020. “Financial Heterogeneity and the Investment Channel of Monetary Policy.” *Econometrica* 88 (6): 2473–502.
- Reis, Ricardo. 2020. “The People versus the Markets: A Parsimonious Model of Inflation Expectations.” Centre for Macroeconomics Working Paper 2033, Centre for Macroeconomics, London.
- Reis, Ricardo. 2021. “Losing the Inflation Anchor.” *Brookings Papers on Economic Activity* (Fall): 307–61.
- Reis, Ricardo. 2023. “Expected Inflation in the Euro Area: Measurement and Policy Response.” CEPR Discussion Paper 17849, Centre for Economic Policy Research, London.
- Sargent, Thomas. 1983. “Stopping Moderate Inflation: The Methods of Poincare and Thatcher.” In *Inflation, Debt, and Indexation*, edited by Rudiger Dornbusch and Mario Henrique Simonsen. Cambridge, MA: MIT Press.
- Sargent, Thomas J., and Neil Wallace. 1981. “Some Unpleasant Monetarist Arithmetic.” *Federal Reserve Bank of Minneapolis Quarterly Review* 5 (3): 1–17.
- Tetlow, Robert J. 2022. “How Large Is the Output Cost of Disinflation?” Finance and Economics Discussion Series 2022–079, Board of Governors of the Federal Reserve System, Washington, DC.
- Unsal, Filiz D., Chris Papageorgiou, and Hendre Garbers. 2022. “Monetary Policy Framework: An Index and New Evidence.” IMF Working Paper 22/022, International Monetary Fund, Washington, DC.
- van der Cruysen, Carin, David-Jan Jansen, and Jakob de Haan. 2015. “How Much Does the Public Know about the ECB’s Monetary Policy? Evidence from a Survey of Dutch Households.” *International Journal of Central Banking* 42 (December): 169–218.
- Weber, Michael, Bernardo Candia, Tiziano Ropele, Rodrigo Lluberas, Serafin Frache, Brent H. Meyer, Saten Kumar, Yuriy Gorodnichenko, Dimitris Georgarakos, Olivier Coibion, Geoff Kenny, and Jorge Ponce. 2023. “Tell Me Something I Don’t Already Know: Learning in Low and High-Inflation Settings.” NBER Working Paper 31485, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Weber, Michael, Francesco D’Acunto, Yuriy Gorodnichenko, and Olivier Coibion. 2022. “The Subjective Inflation Expectations of Households and Firms: Measurement, Determinants, and Implications.” *Journal of Economic Perspectives* 36 (3): 157–84.
- Werning, Ivan. 2022. “Expectations and the Rate of Inflation.” NBER Working Paper 30260, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.



## 第三章 全球割裂与大宗商品市场：脆弱性与风险

2022年俄罗斯入侵乌克兰，引发大宗商品市场割裂，而持续紧张的地缘政治局势可能会使情况变得更糟。本章探讨了大宗商品贸易进一步扰动影响价格、经济活动和清洁能源转型的关键渠道。研究发现，大宗商品市场面对市场割裂尤其脆弱。因各地自然禀赋的差异，大宗商品的生产通常高度集中，许多大宗商品在短期内难以替代。大宗商品市场的进一步割裂——其甚至在俄乌战争之前就已不断增加——可能引起价格的大幅变化并加剧价格波动。模型模拟显示，贸易扰动可能会对依赖大宗商品贸易的经济体带来重大的经济影响。然而，由于生产国和消费国之间的抵消效应，贸易扰动的全球经济代价似乎并不高。但十分重要，高度依赖农产品进口的低收入国家将受到尤其严重的影响，这引发了粮食安全方面的担忧。矿物市场的割裂也可能增加清洁能源转型的成本，并导致对可再生能源和电动汽车的投资低于所需水平。综上所述，这些结论为支持贸易政策的多边合作提供了又一个观点。至少，若各方能就关键矿物设立一条“绿色走廊”，并就设立“粮食走廊”达成协议，将为实现气候变化和粮食安全等全球目标提供保障。

本章的作者是 Jorge Alvarez（联合团队负责人）、Mehdi Benatiya Andaloussi、Christopher Evans、Chiara Maggi、Marika Santoro、Alexandre Sollaci 和 Martin Stuermer（联合团队负责人）、Marijn Bolhuis、Jiaqian Chen、Benjamin Kett、Seung Mo Choi、Peter Nagle 和 Alessandra Sozzi 对本章内容亦有贡献，Petia Topalova 对本章给予了指导意见。Yarou Xu、Carlos Morales 和 Canran Zheng 提供了出色的研究支持。Andrei Levchenko 为外部顾问。本章还得益于与 Thibault Fally、Julien Martin、James Sayre、David Shin 和 John Sturm 的讨论以及内部研讨会参与者和审稿人的意见。我们感谢英国地质调查局的 Naomi Idoine 及其同事在数据方面的指导。

### 引言

自冷战结束以来，得益于贸易自由化、技术创新和运输成本下降，初级大宗商品市场的一体化程度加深。一体化的大宗商品市场为全球增长提供了价格低廉的投入品，从而帮助提高了各国的生活水平（特别是对新兴市场来说）。<sup>1</sup>

然而，俄乌战争使这一进程出现了逆转。这是自 1970 年代以来，原油、天然气和小麦等大宗商品首次在重大冲突中被广泛用于施加压力。大宗商品的出口受到了限制，反制裁措施也随之出台。在大宗商品贸易的扰动下，2022 年世界许多地区通胀大幅上行，低收入国家出现了粮食安全问题，全球增长放缓（IMF，2023 年）。

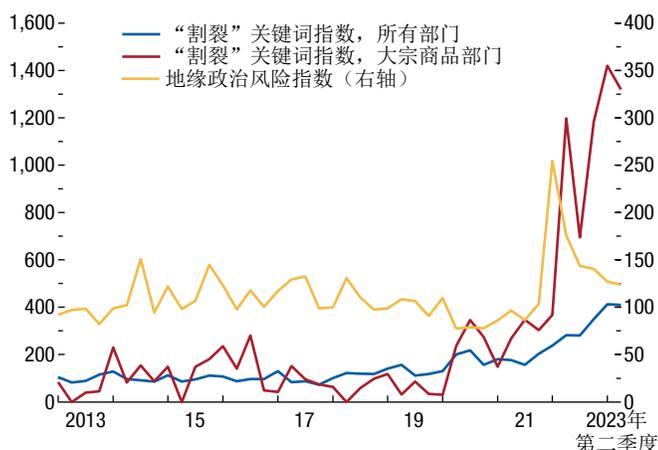
虽然大多数大宗商品的价格已经恢复正常，但地缘政治紧张局势预示着大宗商品贸易割裂的加剧已成为一项重大风险。<sup>2</sup>出于国家安全、地缘政治或其他原因，许多国家正试图将大宗商品供应链转回国内。相关措施包括针对关键矿物的政策（例如美国《通胀削减法案》、《欧洲芯片法案》以及中国对镓和锗的出口限制），这些矿物对于清洁能源技术、半导体和国防而言至关重要。

以上情况使得各方对市场割裂、去全球化和近岸外包的担忧急剧上升，这在大宗商品部门尤为明显（图 3.1）。对公司财报电话会议的文本挖掘分析显示，在新冠疫情之前，各家公司几乎没

<sup>1</sup> 经济理论表明，贸易带来的消费增益和资源使用效率的提升应能促进 GDP 增长。参见 Feyrer(2019 年、2021 年) 的最新分析，以及 Irwin(2019) 关于贸易和增长的文献综述。

<sup>2</sup> 在 Aiyar 等人(2023 年)的基础上，本章将地缘经济割裂(为简洁起见，在本章其余部分称为“割裂”)定义为由任何因政策驱动而导致的对一体化的逆转，包括出于国家安全等战略考虑而发生的逆转。它包括贸易、财政和金融措施，如关税、出口限制、补贴和支付限制。2000 年代初有关贸易的文献中使用“割裂”来描述全球一体化的供应链中生产过程的地理分散性(Armdt 和 Kierzkowski, 2000 年; Deardorff, 2001 年)。

**图3.1. 财报电话会议中有关“割裂”的关键词**  
(指数, 2013-2015年 = 100)



来源: Caldara和Iacoviello (2022年); Hassan等人 (2019年); NL Analytics Inc.; 以及IMF工作人员的计算。

注释: “割裂”指数衡量的是每千次财报电话会议中至少提到以下关键词之一的句子的平均数量: 去全球化、产业回流、在岸外包、近岸外包、友岸外包、本地化、区域化。

有提到过与割裂相关的关键词; 但在俄罗斯入侵乌克兰后, 这些关键词的使用频率大幅增加。

关于这一问题的文献数量也快速增长, 但各方尚未就割裂带来的经济成本达成一致意见。根据不同的情景和假设, 限制商品和服务、金融和技术的国际流动所造成的长期产出损失估计会达到全球GDP的0.2%至12%。<sup>3</sup>在贸易进一步受到扰动的情况下, 大宗商品市场可能成为影响经济活动的另一个重要渠道。大宗商品的生产难以转移, 因为它与地质沉积物或土壤质量等自然禀赋相关。大宗商品往往难以在短期内找到替代品。此外, 许多大宗商品是制造业和技术产业的关键投入品, 这其中包括与向清洁能源转型相关的投入品。

<sup>3</sup> 参见Aiyar等人(2023年), 了解关于可能的影响渠道的概述。近期对贸易限制措施造成的总体损失的定量研究包括: Albrizio等人, 2023年; Attinasi、Boeckelmann和Meunier, 2023年; Bolhuis、Chen和Kett, 2023年; Fally和Sayre, 2018年; Felbermayr、Mahlkow和Sandkamp, 2022年; Hakobyan、Meleshchuk和Zymek, 2023年; 以及Javorcik等人, 2022年。2023年4月《世界经济展望》第四章研究了限制投资的后果, 2023年4月《全球金融稳定报告》第三章对投资组合流动开展了同样的研究, 而Cerdeiro等人(2021)、Góes和Bekkers(2022)对出现技术脱钩时的损失进行了定量研究。

在此背景下, 本章研究了能源、农产品和矿物大宗商品市场的进一步割裂可能影响经济和全球公共品(即能源转型)的主要渠道。本章重点关注了以下问题:

- 为何大宗商品市场面对市场割裂十分脆弱?
- 大宗商品市场是否存在割裂, 如果是, 其具体形式如何?
- 哪些大宗商品在国际贸易扰动面前最为脆弱?
- 大宗商品市场割裂对不同集团和国家以及全球经济的经济影响是什么?
- 这种割裂对清洁能源转型可能产生什么影响?

本章涵盖了几乎所有国家并重点关注了48种大宗商品, 其中包括农产品、能源类大宗商品(即煤炭、原油和天然气)以及其他矿物大宗商品。我们建立了一个独特的大宗商品产出、使用和双边贸易的数据库, 并使用了一种结合描述性统计、实证分析和模型模拟的方法。

本章模拟了一个高度典型的风险情景, 即两个地缘政治集团之间的大宗商品贸易持续受到扰动, 以说明大宗商品市场割裂影响价格和产出的可能渠道。这一主要情景使用了2022年各国在联合国(UN)对俄乌战争的投票情况作为一个明确的起点, 来定义两个理论上的地缘政治集团。然而, 考虑到本分析对集团设置的敏感性以及评估集团设定可能性的难度, 本章也研究了其他的情景, 包括中立国家的作用和国家变更所属集团的影响。<sup>4</sup>

<sup>4</sup> 各国的地缘政治距离可能在一定程度上受到了贸易联系的影响, 同时也受到了为减少地缘政治紧张局势加剧的影响而采取的风险管理战略的影响。然而, 集团形成的内在原因不在本章的研究范围之内。这里展示的双集团情景旨在提供一个明确定义的基线情景, 并使这项研究能够与近期文献中的研究进行比较。如本章后面的内容所述, 引入中立国家会降低割裂带来的影响。

在线附件3.1提供了有关大宗商品、各个国家和其在各集团之间的所属情况以及数据来源的详细信息。在线附件3.5.2讨论了一些关键结论对不同集团设定的稳健性。所有在线附件可查阅: [www.imf.org/en/Publications/WEO](http://www.imf.org/en/Publications/WEO)。

主要结论如下：

- **大宗商品市场在割裂出现时十分脆弱。** 自然禀赋对大宗商品的的生产十分重要，这会导致大宗商品的产出在地理分布上高度集中。例如，全球三大矿物供应方平均占到全球矿物产量的约70%。这一点，再加上其需求弹性低、并在许多制造过程和关键技术上游使用，这意味着大宗商品的交易量很大。然而，许多进口方只依赖少数供应方。这些特征推高了贸易扰动的成本。
- **大宗商品市场的割裂程度日益加深。** 2022年，限制大宗商品贸易的措施大量出台，数量远多于限制其他货物贸易的措施。部分大宗商品在不同地域市场的价格差异已在扩大。甚至在俄乌战争之前，大宗商品部门的外国直接投资（FDI）和跨境并购就呈现出了下降趋势。
- **市场割裂可能导致价格出现大幅变化。** 价格效应的大小取决于割裂以及供需的价格弹性所造成的供需失衡。示意性的局部均衡模型模拟表明，对于一些对绿色转型至关重要的矿物和一些高度交易的农产品而言，价格效应可能会特别强烈。对于许多依赖粮食进口来养活其人口的低收入国家而言，农产品价格大幅上升令人担忧。
- **割裂的大宗商品市场也会加剧价格波动。** 在一个割裂的世界中，规模越小的市场对大宗商品供需冲击提供的缓冲可能越少，与自由贸易下的情况相比，这会导致更大幅度的价格反应。此外，因为不同集团之间的大宗商品价格可能存在巨大差异，大宗商品生产国将存在很大动力来改变其所属集团。这将在大宗商品市场引发更多的供给冲击、价格波动和不确定性，给财政政策、货币政策以及金融稳定带来挑战。
- **对于许多依赖大宗商品的经济体来说，全球割裂将带来相当大规模的宏观经济影响。** 对于一些低收入国家和新兴市场经济体，示意性贸易模型模拟表明其长期产出损失将超过2%。然而，

由于净大宗商品生产国和净大宗商品消费国受到的影响大不相同，而且通常会互相抵消，因此全球层面的经济损失似乎相对较小。但我们不应因此而感到自满，因为本章仅对不同集团之间的大宗商品贸易限制措施进行了定量研究。如果世界分裂成多个孤立的集团，其他商品和服务、金融、技术和知识的流动也很有可能受到扰动，从而放大的经济成本（Aiyar 等人，2023）。大宗商品市场割裂导致波动性和不确定性上升，这将使政策制定变得更加复杂并增加损失，但本章的研究没有反映出这一渠道。此外，在各国内部，对大宗商品消费者和生产者的抵消效应意味着，即使不存在明显的总产出效应，也会造成强烈的分配影响。农产品市场的割裂可能加剧低收入国家的粮食安全问题，本章的模型模拟中没有包括高昂的社会和人道主义成本。总之，大宗商品市场的割裂可能会给本已充满挑战的全球环境（全球经济增长放缓、金融环境紧张和许多脆弱国家债务高企）带来相当大的经济打击。

- **矿物市场的割裂可能会推升清洁能源转型的成本。** 在净零碳排放情景下，全球对关键矿物的需求预计将增加数倍。这些矿产的分布在地理上高度集中，其需求弹性和供给弹性较低，因此，经历全球割裂后，在矿物需求超出供给的集团中，贸易受到扰动可能会增加其矿物价格的上行压力。但矿产丰富的集团无法从超额供应中获益，因为其无法迅速扩大矿物精炼产能。在示意性模拟中，全球割裂将导致2030年全球可再生能源和电动汽车（EV）投资较所需水平低30%。

## 什么原因导致大宗商品面对市场割裂十分脆弱？

本节讨论了大宗商品市场的一些特征，尽管大宗商品具有同质性和可替代性，但这些特征会提高大宗商品贸易扰动的经济成本。

## 生产集中度

大宗商品生产的第一阶段取决于自然禀赋，而自然禀赋在地理分布上可能会高度集中。例如，矿物和能源大宗商品的开采需要具有成本效益的地质矿床。能否获得肥沃的土壤、水源和适宜的气候限制了农业的生产和产量。因此，平均而言，全球最大的三个农业生产国约占全球农业产出的65%，最大的三个能源生产国约占全球能源产量的50%，而最大的三个矿物生产国约占全球矿物产量的70%（图3.2，小图1）。<sup>5</sup>

矿物是一个特例：由于矿床地理分布上的集中，其生产过程的第一阶段（开采）高度集中，而其生产的第二阶段（加工）也十分集中。考虑到自然禀赋的重要性，在中短期内迁移矿物生产开采阶段的可能性很小。

## 供需弹性

供给价格弹性衡量了产出对价格变化的反应。短期内，大宗商品的供给价格弹性相对较低（图3.2，小图2）。扩大大宗商品生产规模需要大量增加投资、获得环境许可并开展社区协商，这可能会延迟供给对价格变化的反应。例如，铜矿从勘探到开采平均需要16年（IEA，2021年）。发现新的矿床也同样成本高昂且耗费时间。<sup>6</sup>形成加工

<sup>5</sup> 本章关注的是国家而非企业。大宗商品开采通常由跨国企业或由外国投资者所有的企业完成（Leruth等人，2022年）。企业层面的集中度可能不同于国家层面的集中度。然而，政府通常是土地或矿藏的最终所有者，并在有限的时间内将土地或矿藏租赁给企业。租赁条款的重新谈判以及征用是常见现象（Jaakkola、Spiro和Van Benthem，2019年）。考虑到数据的可得性，本章还重点关注了产量而不是储量。储量和产量高度相关（USGS，2023年）。

在线附件3.2提供了这些大宗商品的生产和进口集中度及其产出贸易比例。生产集中的现象在企业层面也很明显，少数国家持有关键企业的股份（Leruth等人，2022年）。

<sup>6</sup> 弹性低于1则通常被视为弹性较低。参见Fally和Sayre（2018年）和Dahl（2020年）关于大宗商品供需弹性的文献综述。Arezki、van der Ploeg和Toscani（2019年）分析了资源勘探对市场激励的响应。值得注意的是，正如2023年4月《世界经济展望》和2023年4月《全球金融稳定报告》所讨论的，扩大大宗商品供给所需的大量投资可能会受到外部资本流动扰动和更高的不确定性的阻碍，而这些都可能由地缘经济割裂而引发。

产能也会面临挑战，例如在监管法规、知识获取、技术和熟练劳动力，以及基础设施的要求和劳动力成本方面的挑战（IEA，2023年）。这些帮助说明了精炼和加工阶段的地理集中度。

在需求方面，许多大宗商品是关键技术和产品的投入品，或者对于家庭消费而言必不可少（例如食品、供暖、烹饪和运输）。这些大宗商品的供给扰动可能对许多部门和价值链产生连锁反应。作为生产大量商品和服务的上游投入品（图3.2，小图3），它们往往难以替代，其需求对价格波动的反应不大。这反映在它们的低需求价格弹性上，特别是在短期内。

## 贸易的重要性

由于生产高度集中，但需求往往广泛分布在各国，因此大宗商品被频繁交易。它们的同质性和可替代性——尽管大宗商品的需求和供给弹性较低，但各供应方的大宗商品具有很高的替代弹性——也有助于市场的一体化。与世界贸易与总产出之比相比，各类大宗商品中用于国际贸易的产量比例更高（图3.2，小图4）。平均来看，就各类农业和能源大宗商品而言，其约30%的产出用于贸易，矿物的这一比率为45%，而许多大宗商品的这一比率还要高出很多。<sup>7</sup>

因此，进口满足了各国对大宗商品需求的绝大部分。然而，许多国家只依赖少数供应国（图3.2，小图5）。例如，全球大约一半的国家依赖从三个及以下的出口国进口矿物，四分之一的国家仅依赖从一个出口国进口。这使得这些国家在短期内容易受到供给扰动的影响。<sup>8</sup>

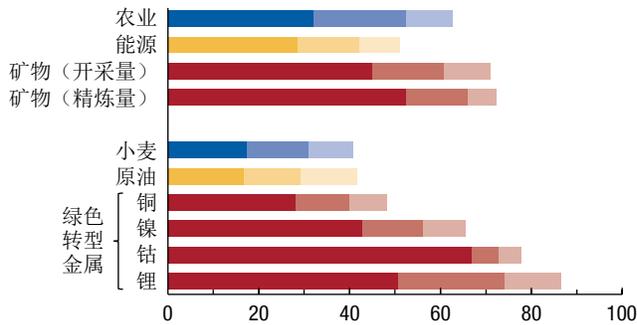
一国如果依赖农业大宗商品进口，则可能会在贸易受到扰动时发生粮食安全问题，这对于低

<sup>7</sup> 尽管大宗商品交易频繁，但由于贸易自由化、运输成本降低和跨境生产链支持了中间品贸易的迅速增长，使得大宗商品在全球贸易中的比例有所下降。初级大宗商品在货物贸易总额中的比例从20世纪上半叶的约45%下降到2019-2021年的约13%（在线附件图3.2.4）。

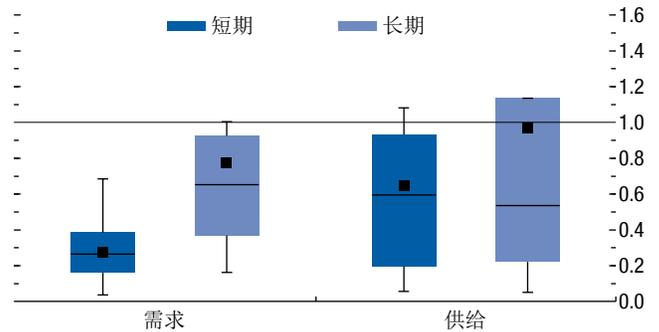
<sup>8</sup> 从历史上看，各国往往能够适应中长期的贸易扰动，方法是寻找能够替代的供应方或开发替代品——这是由于大宗商品具有同质性（见专栏3.2）。

图3.2. 大宗商品：主要特征

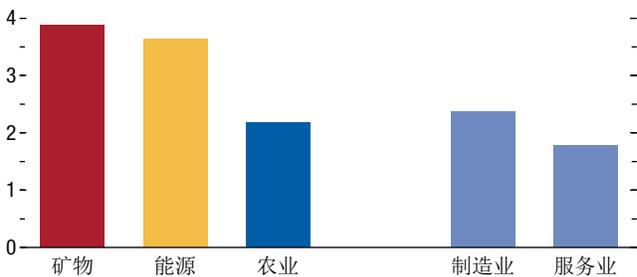
1. 各种大宗商品产量排名世界前三的国家的平均份额  
(占全球产量的百分比)



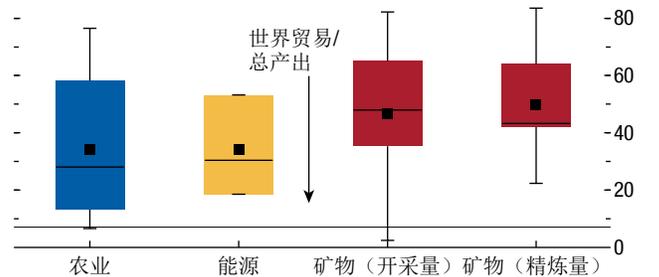
2. 大宗商品供求价格弹性的分布  
(百分比)



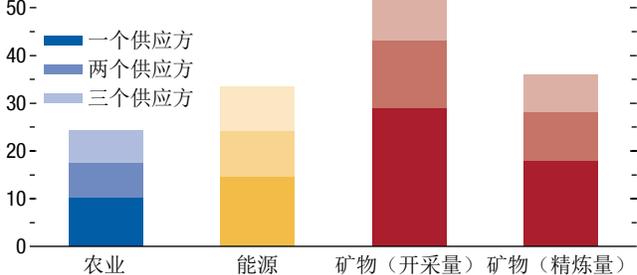
3. 处于价值链上游的程度  
(指数)



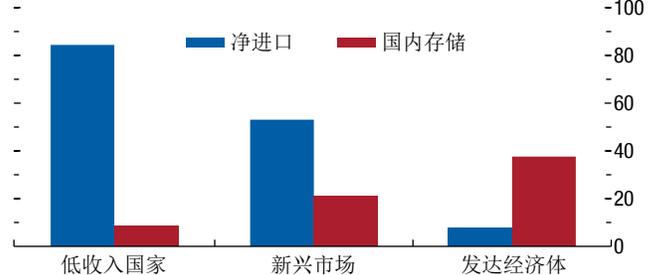
4. 世界产量中用于贸易的比例  
(占全球产量的百分比)



5. 仅从一个、两个或三个供应方进口的国家的比例  
(百分比)



6. 粮食安全脆弱性：小麦  
(占小麦年消费量的百分比)

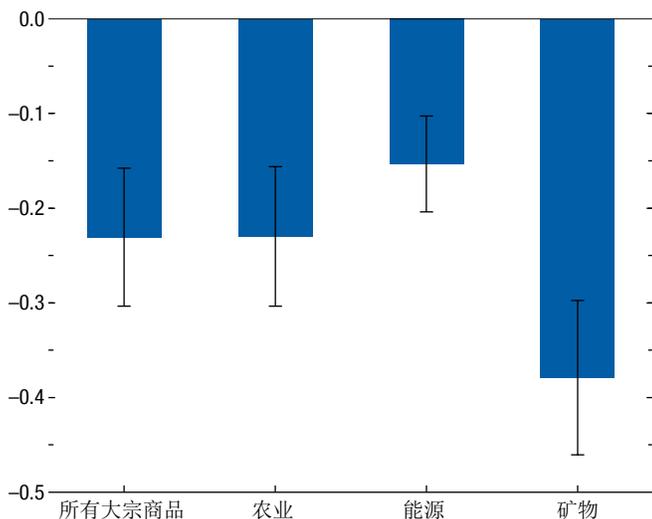


来源：Antràs等人（2012年）；英国地质调查局；Dahl（2020年）；Fally和Sayre（2018年）；联合国粮食及农业组织；Gaulier和Zignago（2010年）；国际能源署；美国农业部；美国地质调查局；以及IMF工作人员的计算。  
注释：“能源”是指煤、天然气和原油。由于数据的可得性，并为了避免新冠疫情造成的偏差，上图使用了2019年的数据。小图1展示了前三大生产国在全球产量中的份额（见在线附件图3.2.2），并就各大宗商品类别计算了平均数。在小图2和小图4中，条形中的水平线表示中位数，正方形表示平均值，条形表示四分位距的范围，箱须表示该组大宗商品供需价格弹性的最小值和最大值。在小图3中，在各部门的上游程度 基于Antràs等人（2012年）的方法计算，为部门产出在价值链中的加权平均位置。上游程度指数反映了一个特定部门与最终使用环节的距离，较低的指数（最小值为1）表示该部门更接近最终需求。由于数据质量的原因，小图4不包括钨和铂。小图5描绘了各组大宗商品的简单平均值。小图6描绘了2019年每个收入组别中各国的简单平均值。

收入国家而言尤为如此。例如，低收入国家所需的小麦平均 80% 以上来源于进口。由于储存农产品的能力较低，这些国家可能很难平滑消费，其民众会面临农产品价格大幅波动或粮食短缺的风险（图 3.2.，小图 6）。粮食大宗商品冲击的

后果与社会动荡、冲突和移民相关（Kelley 等人，2015 年；Missirian 和 Schlenker，2017 年；Burke 和 McGuirk，2020 年），远远超出下文经济学分析的内容。

**图3.3. 大宗商品贸易和军事联盟关系的距离**  
(系数)



来源：联合国粮食及农业组织；Gaulier 和 Zignago (2010 年)；Leeds 等人 (2002 年)；Signorino 和 Ritter (1999 年)；以及 IMF 工作人员的计算。注释：“能源”是指煤、天然气和原油。图中的条形表示点估计值，垂直线表示 95% 置信区间。标准误差在进口国一级上进行了聚类处理。估计值是基于反双曲正弦的设定计算的，以考虑取值为零的情况。军事联盟关系的距离通过各国军事联盟情况的相似性来衡量，并进行了标准化处理，使其标准差在每年均为 1。一个单位的标准差军事距离大约是 2018 年印度和摩洛哥之间的距离。

### 对地缘政治的敏感性

对贸易模式的分析表明，大宗商品贸易在历史上与各国的地缘政治距离有关。我们使用重力方程对样本中的大宗商品进行了估计，并扩大到包括各国军事联盟情况的相似性。重力方程显示，双边大宗商品贸易流量与军事关系距离呈负相关关系（图 3.3）。<sup>9</sup> 然而，这一关系对不同种类的大宗商品的影响强度存在显著差异：军事联盟关系的距离每增加一个标准差（大约是 2018 年印度和摩洛哥之间的距离）与能源大宗商品贸易下降约 15% 相关，但与矿物贸易下降超过 35% 的相关。上述研究表明，

<sup>9</sup> 重力模型广泛用于解释基于反映交易成本的国家和国家对特征的双边贸易流动，例如地理距离或共同的边界、语言或货币。在线附件 3.3 提供了详细信息和稳健性检验。各种模型显示，军事联盟关系的更长距离与较少的矿物贸易有关。在采用地缘政治关系距离的其他指标时，这些结果更为敏感，即基于联合国投票的理想点距离——2023 年 4 月《世界经济展望》第四章中对外国直接投资（FDI）流量的类似分析中使用了这一指标（另见 Jakubik 和 Ruta, 2023 年）。Hakobyan、Meleshchuk 和 Zymek (2023 年) 研究了军事联盟关系距离和部门贸易流动。

地缘政治紧张局势加剧导致的军事联盟的变化可能与贸易流动扰动密切相关，并可能加剧大宗商品贸易的割裂。

### 大宗商品市场的割裂

本节介绍衡量割裂的各种指标。自 2018 年以来，针对大宗商品贸易新推出的干预政策数量每年都在增加，最初由中美之间的紧张局势和新冠疫情推动。2022 年，俄乌战争导致新贸易限制措施的数量大幅增加。对大宗商品来说，2022 年影响大宗商品贸易的新限制措施的数量与 2016-2019 年的平均水平相比增加了 6 倍多。相比之下，对整体贸易采取的贸易限制措施仅增加了 3.5 倍（图 3.4，小图 1）。<sup>10</sup>

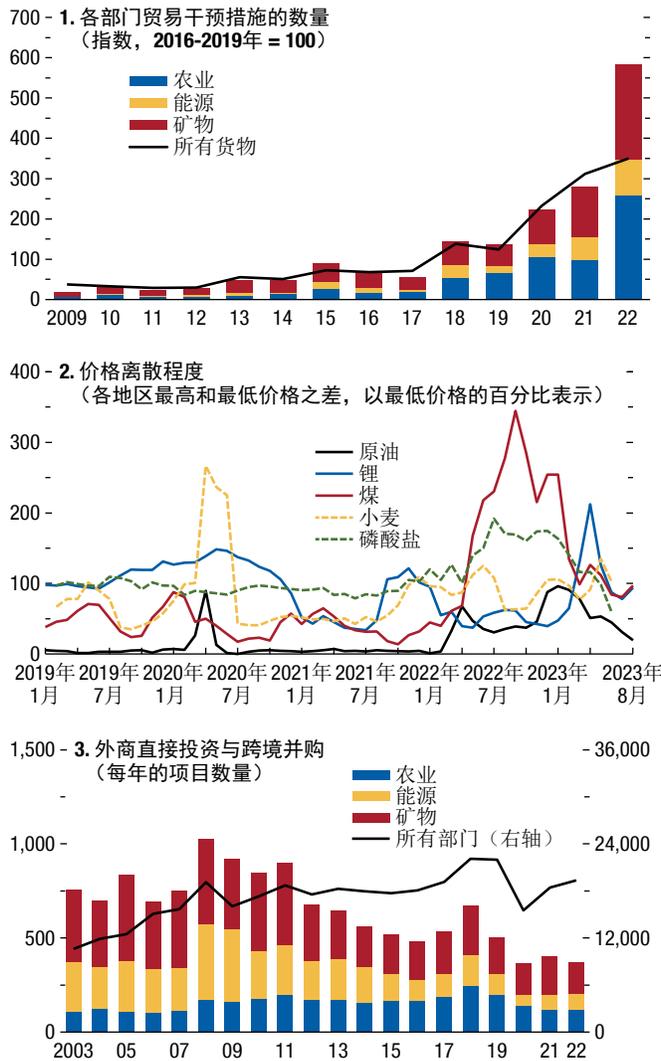
不同地理位置的价格差异也可以视作贸易割裂一个表现：由于大宗商品的同质性，在根据运输成本调整后，它们应该以单一价格进行交易。然而，2022 年主要大宗商品的价格差距有所扩大，特别是在锂等某些矿物以及能源大宗商品市场中（图 3.4，小图 2）。例如，2022 年 9 月，俄罗斯煤炭的交易价格几乎比澳大利亚煤炭的价格低三倍。由于俄乌战争和相关制裁措施带来的贸易扰动，原油和天然气的价格差距也有所扩大。专栏 3.1 使用实时船舶追踪数据记录了贸易流动的变化。

贸易割裂的其他代理指标包括外国直接投资项目数量和跨境并购数量的变化，且它们也是衡量未来贸易的指标。甚至在俄乌战争之前，能源和矿物部门的这些指标就已经在下降了，这可能在当时就预示着大宗商品贸易将会放缓（图 3.4，小图 3）。<sup>11</sup> 大宗商品的外国直接投资和跨国并购的来源国和目的国也发生了变化。美国和欧盟投

<sup>10</sup> 全球贸易预警数据库（图 3.4，小图 1 的数据来源）中的贸易干预措施既包括加剧贸易割裂的措施（如进口关税和出口限制），也包括旨在通过鼓励多样化来限制贸易割裂对经济影响的措施（如对当地生产商的补贴、当地成分要求等），尽管很难将这两者进行严格区分。

<sup>11</sup> 与 2023 年 4 月《世界经济展望》第四章一样，本分析重点关注了外国直接投资和跨境并购的数量而非价值。关于价值的的数据有限，而且往往是估计值。然而，外国直接投资的价值也表明，大宗商品部门出现了类似的下降。

图3.4. 割裂迹象



来源: Argus Media Inc.; Bloomberg Finance L.P.; FDI Markets; 全球贸易预警数据库; Refinitiv Eikon; 联合国大宗商品贸易统计数据库; 以及IMF工作人员的计算。

注释: 政策干预措施根据报告的滞后性做了调整, 贸易自由化干预措施被排除在计算之外。原油、煤炭和锂的价格是不同区域市场的市场价格, 来自Bloomberg Finance L.P.。小麦和磷酸盐价格分散程度是根据占全球出口5%以上的国家的出口价格估算的, 数据来自联合国大宗商品贸易统计数据库。小图3介绍了全球层面的外国直接投资和跨境并购项目的总数。条形按大宗商品组别提供了详细数据。

投资者越来越多地关注发达经济体的投资项目, 而中国和俄罗斯则增加了在非洲的投资 (见在线附件图 3.2.5)。<sup>12</sup>

<sup>12</sup>2023年4月《世界经济展望》第四章指出, 外国直接投资流动越来越集中于地缘政治上结盟的国家, 这一点在战略性部门尤其明显。

任何衡量割裂的指标都不是完美的。现在要评估价格差异会持续多久还为时过早。外国直接投资的下降可能反映出, 在经历了长达十年的大宗商品价格繁荣之后, 2015年以来大宗商品价格有所放缓。由于数据滞后, 目前尚不清楚贸易限制措施在多大程度上影响了贸易流动 (Goldberg和Reed, 2023年)。然而, 综合来看, 这些指标表明大宗商品市场的割裂程度日益加深。

### 哪些大宗商品最为脆弱?

为了评估某一种大宗商品在割裂出现时的脆弱性, 本节展示了来自基于Alvarez等人(2023年)的包括单一大宗商品、多个国家的部分均衡模型 (详见在线附件3.4)的结果。它计算了如果分析中包含的48种大宗商品中的每一种被禁止在两个集团之间进行贸易时将出现的价格变化。

出于说明目的, 我们在主要情景中假设存在两个理论上的集团, 它们是根据2022年各国在联合国对俄乌战争的投票立场构建的。投票支持俄罗斯退出乌克兰的国家所组成的集团被标记为“美欧+集团”; 其余国家则属于“中俄+集团”。<sup>13</sup> 这项研究假设, 在一种高度典型化且极端的情况下, 集团之间不存在某种特定大宗商品的贸易, 而该种大宗商品在集团内部的贸易则不受影响。专栏3.2讨论了关于贸易割裂的更为不稳定的情况; 本章内容不含对这些中间情景的影响的研究。相反, 本章的目标是确定各大宗商品市场的相对脆弱性, 并说明各个传导渠道, 并在其中认识到集团之间的部分互动和套利机会可能会减弱模型模拟得出的经济影响。

对于每种大宗商品, 该模型是基于2019年贸易流量的观测数据予以初始校准的。我们假设这些数据反映了一个一体化的世界的情况, 在这个世界中, 货物以单一全球价格进行交易。<sup>14</sup> 各集

<sup>13</sup>另见2022年10月《亚太地区经济展望》第三章。关于每个集团中的各个国家和其他集团设置的敏感性检查的更多详细信息, 请参见Alvarez等人(2023年)以及在线附件3.1.2和3.5.2。

<sup>14</sup>基线情景中完美贸易一体化的假设过于简化了现实情况, 因为即使在俄乌战争之前, 某些大宗商品的全球市场也未在全球范围内彻底实现一体化。

团的贸易禁令产生了每个集团特有的价格，这种价格让集团内部的供需出清。

割裂可能会在各个集团之间引起相反的价格效应。一种大宗商品的价格在曾是该大宗商品净出口国的集团下跌，而在净进口集团上涨。价格变化的幅度取决于 (1) 割裂出现之前集团层面的供需失衡状况，即一个集团在多大程度上依赖进口来满足其以世界统一价格得出的需求，以及 (2) 需求和供给应对价格变化的能力（即需求和供给的价格弹性）。需求和供给缺乏弹性且各集团之间供需高度失衡的大宗商品更容易受到价格变化的影响。<sup>15</sup>

模型模拟表明，市场割裂对价格的潜在影响可能会因大宗商品的种类不同而各异，有些大宗商品可能会经历相当大幅度的价格上涨（图 3.5；有关具体大宗商品的基本结果，请参见在线附件图 3.5.1）。<sup>16</sup> 在中俄+集团中，对绿色转型至关重要的钴、锂、铜和镍等矿物的价格将大幅上涨。这些矿产品的生产可能会集中在美欧+集团的少数几个国家，但却在中俄+集团中被作为投入品大量使用（见在线附件图 3.2.6）。同时，美欧+集团的精炼矿产品价格可能会经历类似的上涨，这些精炼矿产品的加工主要在中国、俄罗斯和南非。

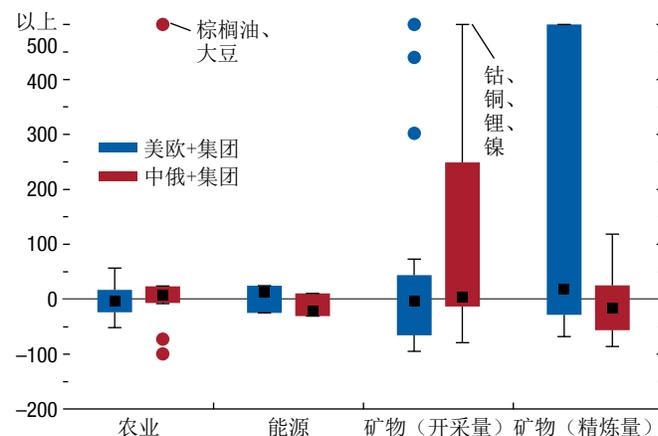
相比之下，在主要情景的模拟中，能源和大多数农产品可能出现的价格变化较为温和。由于这些大宗商品的生产和地理上的集中度略低，因此两个集团的供需更加均衡。然而，棕榈油和大豆代表了两大异常情况：超过 80% 的生产位于美欧+集团，而大部分消费位于中俄+集团。

由于地理上的高度集中，市场割裂时大宗商品的脆弱性取决于主要出口国（和进口国）在各集团之间的分布。其他的集团设定（即两大集团由不同

<sup>15</sup> 该研究没有明确地对存储量进行建模，而存储量是平滑波动性的一个重要特征。请参见 Williams（1936 年）、Gustafson（1958 年）以及 Wright 和 Williams（1982 年）等人。Carter、Rausser 以及 Smith（2011 年）提供了文献综述。

<sup>16</sup> 后文的部分均衡结果基于 Alvarez 等人（2023 年）。

图3.5. 单个商品市场割裂导致的价格变化（百分比）



来源：英国地质调查局；联合国粮农组织；Gaulier和Zignago（2010年）；国际能源署；美国地质调查局；以及IMF工作人员的计算。  
 注释：为了便于阅读，价格效应的上限为500%。“能源”是指煤、天然气和原油。条形图中的黑色方块代表中位数；条形代表四分位距的范围；箱须表示数据点在该组大宗商品的第25或第75百分位数的四分位距范围的1.5倍之内。圆点表示异常值。部分价格上涨幅度超过500%的大宗商品被标记出来。有关特定大宗商品价格变化的完整相关信息，请参见在线附件图3.5.1。包括2022年联合国投票中支持俄罗斯退出乌克兰的国家在内的集团被标记为“美欧+集团”，其余国家被划入“中俄+集团”。

的国家构成，见在线附件 3.5.2）模拟表明，市场割裂将导致中俄+集团中出于开采阶段的矿产品和关键农业主食（如大豆）的价格大幅上涨，与主要情景模拟中的方式类似。在另一种集团设定的情景中，除印度、印度尼西亚和拉丁美洲国家外，所有新兴市场和发展中经济体都被划分到中俄+集团中，美欧+集团的矿物价格可能会出现大幅上涨。这是因为其关键生产国被分配到中俄+集团。如果某些农业大宗商品（如可可）和原油贸易受到限制，美欧+集团还可能受到更大的影响。

### 大宗商品价格波动性加剧

大宗商品市场割裂将加剧价格波动（历史证据请参见 Jacks、O'Rourke 和 Williamson，2011 年）。这可能会给公共财政以及财政和货币政策框架带来挑战，导致财政和货币政策的潜在顺周期性，并损害经济稳定（Cavalcanti、Mohaddes 和 Raissi，2015 年；IMF，2023 年）。割裂至少可以

通过两个渠道影响价格波动：市场规模减小和国家转换集团。<sup>17</sup>

#### 市场规模减小

在一个割裂的世界中，市场规模将减小，集团层面的价格对国家层面的冲击反应更大（另见 Albrizio 等人，2023 年）。在部分均衡模型中，价格的反应与供给冲击（相对于整体市场）的规模是成比例的。因此，当一国的贸易对象国减少时，其在应对同样的负面供给冲击时将面临更大幅度的价格上涨。<sup>18</sup> 图 3.6 展示了一个示意性的例子，其比较了在一体化的市场中和在割裂的市场中一次三个标准差的冲击对美国小麦价格的影响。<sup>19</sup> 图 3.6 展示了一个示意性的例子，其比较了在一体化的市场中和在割裂的市场中一次三个标准差的冲击对美国小麦价格的影响。当全球贸易被割裂成两个较小的集团时，同样的供给冲击对小麦价格的影响会加倍。这一点很重要，因为预计气候变化将增加农业产出的波动性。在一个割裂的世界中，价格对供给冲击的反应被放大，这将增加应对这一挑战的难度。

#### 国家转换集团

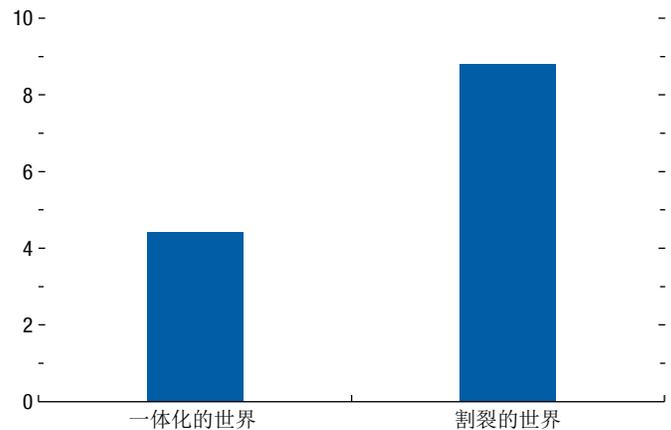
在一个割裂的世界中，主要大宗商品生产国将面临改变地缘政治属性的巨大动力，这种转变是供给冲击和价格波动的又一来源。对于高度集中的大宗商品市场，当一个出口国转向另一集团时，可能造成巨大的供给缺口并引发价格的大幅波动。一个国家地缘政治距离的不确定性本身就可能引发价格波动，因为交易者会更新他们对潜在的大规模割裂现象引起价格波动的已有预期。

<sup>17</sup> 其他渠道可能包括对与大宗商品相关的金融生态系统（如衍生品和保险等）的影响（FSB，2023 年）。

<sup>18</sup> 在单一大宗商品模型中，响应供给冲击的价格变化为：价格变化 = 供给冲击相对于市场的规模 / (供给弹性 - 需求弹性)，其中需求弹性 < 0（Alvarez 等，2023 年）。

<sup>19</sup> 美国约占全球小麦产量的 7%，占美欧 + 集团小麦产量的 15%。在小麦价格保持不变的情况下，一次规模为美国小麦收成三个标准差的冲击，相当于美国小麦产量的 60% 左右，或全球产量的 4%。该研究使用的供给价格弹性为 0.2，需求价格弹性为 -0.85（见 Alvarez 等人，2023 年）。较低的弹性将带来更高的价格影响，并且在这个例子中，割裂仍将使价格影响加倍。

图3.6. 由于收成冲击，美欧+集团的小麦价格上涨（百分比）



来源：联合国粮食及农业组织；IMF 工作人员的计算。

注释：图中的条形描绘了美欧 + 集团（在 2022 年联合国针对乌克兰战争的投票中支持俄罗斯退出乌克兰的国家）在美国的小麦生产受到三个标准差的负面冲击影响时小麦价格的变化。该图将自由贸易世界中美欧 + 集团的小麦价格上涨幅度与割裂世界中的价格上涨幅度进行了比较。

为了说明价格对国家转换集团的敏感性，图 3.7 显示了当单个出口国改变其联盟关系时，每种大宗商品的价格在一个集团中可能出现的最大涨幅的分布。<sup>20</sup> 采矿阶段的矿物往往敏感性最高，因为它们的生产集中度最高。例如，南非生产世界上三分之一的锰，这是一种用于炼钢和制造电池的金属。如果南非转向美欧 + 集团，中俄 + 集团的锰价可能会上涨超过 800%。

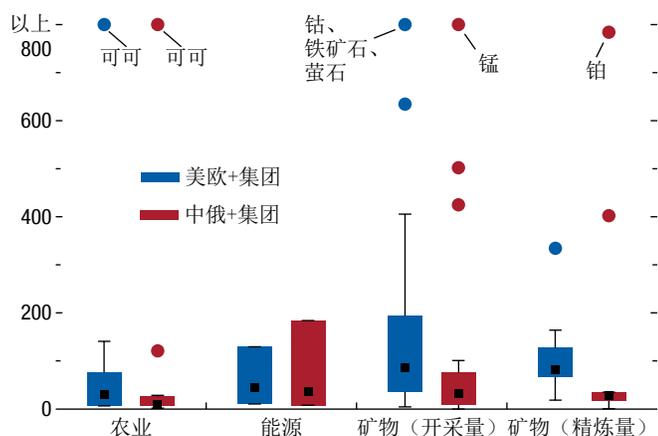
## 大宗商品市场割裂的经济影响

本节阐明了大宗商品市场割裂对各经济体、集团和全球经济的宏观经济影响。我们使用了三种互为补充的分析方法。<sup>21</sup>

<sup>20</sup> 这些结果基于 Alvarez 等人（2023 年）。在线附件图 3.5.2 更加详细地显示了图 3.7 的结果，展示了价格最容易受到单个出口国转换集团影响的 15 种大宗商品及其隐含的价格变化。

<sup>21</sup> 在线附件 3.4-3.6；Alvarez 等人（2023 年）和 Bolhuis、Chen 和 Kett（2023 年）讨论了每个模型的假设、校准和更多结果。它们都没有考虑割裂对生产率和创新的影响。金融部门的作用也不在本章的研究范围之内。

**图3.7. 单个出口国转换集团引发的最大价格涨幅（百分比）**



来源：英国地质调查局；联合国粮农组织；Gaulier 和 Zignago（2010 年）；国际能源署；美国地质调查局；以及 IMF 工作人员的计算。  
 注释：为了便于阅读，图中的价格影响上限为800%。“能源”是指煤、天然气和原油。图中的每个观测值代表一种大宗商品在单个出口国转向另一个集团时每个集团中可能经历的最大幅度的价格上涨。另请注意，不允许美国（中国）退出美欧+（中俄+）集团。条形中的黑色方块代表中位数；条形代表四分位距的范围；箱须代表数据点在该组大宗商品的第25或第75百分位数的四分位距范围的1.5倍以内。圆点表示异常值；代表最大异常值的大宗商品被标记出来。有关特定大宗商品价格变化的完整相关信息，请参见在线附件图3.5.2。包括在2022年联合国投票中支持俄罗斯退出乌克兰的国家在内的集团被标记为“美欧+集团”，其余国家被划入“中俄+集团”。

首先，我们利用前面讨论的部分均衡模型，计算了因单个大宗商品市场割裂而导致的生产者和消费者剩余的变化。由此产生的总剩余的变化被用于表示经济影响的指标。这种方法确定了对宏观经济最重要的大宗商品。它说明了由割裂引起的每种大宗商品的价格和消费或生产数量的变化。然而，因为这种方法使用了部分均衡，它没有考虑部门外溢效应，也没有包括多种大宗商品贸易同时受到扰动的情況——这些扰动在同一国家内可能产生抵消或强化效应。

本章使用的两个一般均衡模型克服了这些缺点。多国多部门的静态贸易模型考虑了各部门所有投入产出之间的联系，用于模拟与大宗商品贸易完全割裂相关的长期 GDP 损失，并讨论了中立集团的作用（见专栏 3.3）。最后，包括能源和关键矿物在内的多区域动态随机一般均衡模型研究了 GDP 和通胀受到的动态影响。

## 来自局部均衡模型的证据

我们使用局部均衡法得出了一些结论。一是与限制贸易相关的低效率，会导致集团层面的总顺差的损失：全球经济因各类大宗商品贸易的割裂而被削弱（见图 3.8，小图 1）。<sup>22</sup>

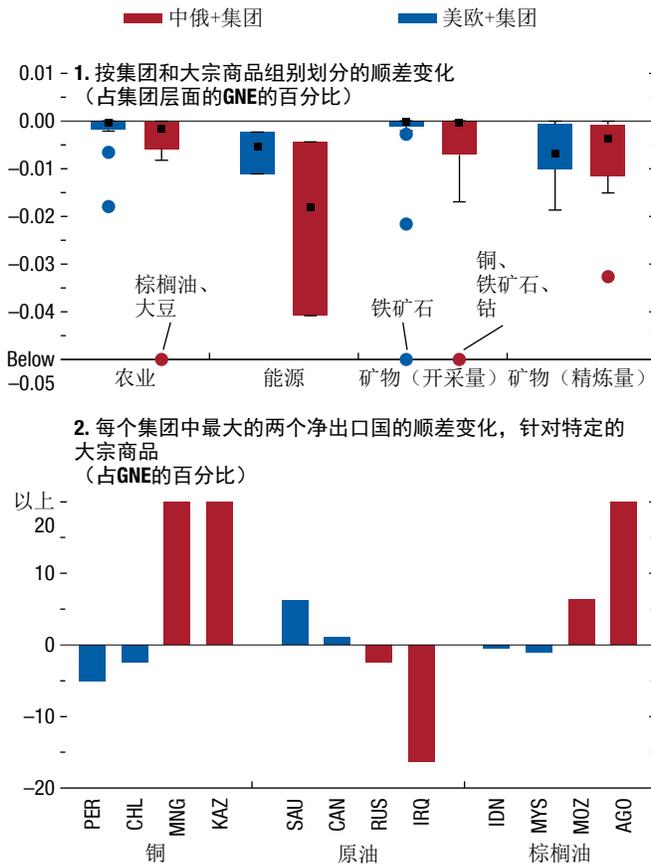
二是集团层面的总顺差变化通常很小（但存在一些明显的例外<sup>23</sup>），而这掩盖了各国之间重要的差异。在每个集团内部，一些国家的顺差可能会增加（净进口集团中的净出口国和净出口集团中的净进口国），而另一些国家的顺差则可能出现下降。如在线附件图 3.5.4 所示，对大多数国家来说，这种变化占国民总支出的比例可能很小，但对少数大宗商品进口国和出口国来说，这一比例会比较大。例如，铜在开采阶段的贸易割裂将使智利和秘鲁的顺差出现高达国民总支出 2.5%-5% 的减少，而这两个国家铜的出口都面向美欧+集团，铜价将下跌。同时，这将导致哈萨克斯坦和蒙古的顺差大幅增加，扩大对铜稀缺的中俄+集团的出口规模，并提高铜价（图 3.8，小图 2）。

三是对于价格脆弱性较小的大宗商品而言，限制其贸易仍可能引发顺差的大幅下降。例如，在基线情景的集团设置下，能源类大宗商品的脆弱性并不突出，但因为能源类大宗商品被广泛消费和生产，与之相关联的顺差下降可能更为明显。相比之下，矿物价格的变化可能会很大，但其对顺差的影响却可能更为温和，因为它们（迄今为止）与大多数国家的生产和消费的相关性更小。

<sup>22</sup> 此结果及下面的结果都以 Alvarez 等人（2023 年）为基础。他们还提供了分析证明。在一体化的世界中，贸易模式反映了全球资源的有效配置，各国专门生产其具有比较优势的商品（成本效益高的矿藏或适宜的气候条件）。在贸易出现割裂之后，贸易模式不再反映这些比较优势。

<sup>23</sup> 在线附件图 3.5.3 显示了某类大宗商品贸易割裂在集团层面引起的 5 项最大规模的顺差损失。这些数据点在图 3.8 小图 1 中被标记为异常值，上限为国民总支出的 -0.05%。在主要模拟中，棕榈油或铜（开采阶段）的贸易割裂可能会导致中俄+集团的顺差损失超过国民总支出的 1%，而铁矿石或大豆的贸易割裂将导致顺差损失超过 0.5%。

图3.8. 单个大宗商品市场割裂导致的顺差变化



来源：英国地质调查局；联合国粮食及农业组织；Gaulier 和 Zignago (2010 年)；国际能源署；美国地质调查局；以及 IMF 工作人员的计算。注释：“能源”是指煤、天然气和原油。在小图1中，每个数据点代表每一种大宗商品贸易割裂导致的集团层面的总顺差变化。条形中的黑色方块表示中位数，条形表示四分位距的范围，箱须表示该组的大宗商品中第25或第75百分位数的四分位距的1.5倍以内的数据点。圆点表示异常值；导致顺差出现最大跌幅的大宗商品被标记出来。包括在2022年联合国投票中支持俄罗斯退出乌克兰的国家在内的集团被标记为“美欧+集团”，其余国家被划入“中俄+集团”。图中数据标识使用了国际标准化组织 (ISO) 的国家代码。GNE = 国民总支出。

最后，假设的中俄+集团的顺差降幅普遍而言可能更大。脆弱性最高的大宗商品在该集团中的消费更广泛（在线附件图 3.5.3）。<sup>24</sup>

<sup>24</sup> 在线附件 3.5.2 中的敏感度检验表明，这适用于基于现有贸易关系的集团设置。或者，如果所有新兴市场和发展中经济体（不包括印度、印度尼西亚和拉丁美洲国家）都归入中俄+集团，那么美欧+集团可能会遭受更大的顺差损失，这主要是由石油市场受到的扰动引起的。

## 来自贸易模型的证据

专栏 3.3 中展示的包含多国、多部门的一般均衡贸易模型模拟了所有大宗商品贸易扰动对 GDP 的长期影响。各国受到的影响存在巨大差异，一些国家遭受了相当大的损失。低收入国家可能遭受更大的损失，平均估计为 GDP 的 1.2%，原因是它们对农产品贸易的依赖程度高。对于部分低收入国家而言，损失可能会超过 GDP 的 2%。与对单一大宗商品的研究结果一致，假设的中俄+集团受割裂的影响更大，但由于各国之间存在的抵消效应，全球 GDP 损失较小，约为 GDP 的 0.3%。<sup>25</sup>

如果大宗商品贸易只受到部分限制，其产生的经济影响就会大幅降低。假设在联合国关于俄乌战争的问题上投弃权票的国家可以自由交易大宗商品，基于此假设的示意性模拟表明，美欧+集团和中俄+集团之间贸易壁垒的影响要小得多。这种情景给全球 GDP 带来的长期变化可以忽略不计，只有俄罗斯会出现重大损失。这与历史证据的结论一致，即大宗商品的需求和供给能够根据贸易限制措施进行调整（专栏 3.2）。

## 来自动态宏观经济模型的证据

本小节使用动态随机一般均衡框架来评估大宗商品市场割裂对 GDP 和通胀的动态影响。该模型基于一个增强的 IMF 全球能源转型宏观经济模型。<sup>26</sup> 该模型包括化石和可再生能源以及四种对能

<sup>25</sup> 限制集团间大宗商品流动造成的全球 GDP 损失约占所有贸易限制措施带来的损失的 15%。相比之下，大宗商品贸易仅占贸易总额的 10%。在 Bolhuis、Chen 和 Kett (2023 年) 的研究中，能源和农产品市场割裂造成的更大损失源于这样一种假设，即与本章中各集团之间无贸易的情景相比，各集团完全自给自足。

<sup>26</sup> 该模型在 2022 年 10 月《世界经济展望》第三章中首次得到使用。该模型在这里得到了两方面的增强：(1) 包含了可交易能源市场出现割裂的可能性；(2) 明确建立了分别由铜和镍以及钴和锂组成的两类矿物聚合物的模型。增强模型包含六个地区：美国、欧盟、倾向美国-欧盟的国家、中国、俄罗斯和倾向中国-俄罗斯的国家。

源转型至关重要的矿物的生产、消费和贸易。大宗商品包括原油、煤炭、天然气、铜、镍、钴和锂，约占全球大宗商品贸易价值的70%。割裂在模型中被视为一项禁令，即禁止在由六个不同地区组成的两个假设的集团之间交易这些大宗商品。

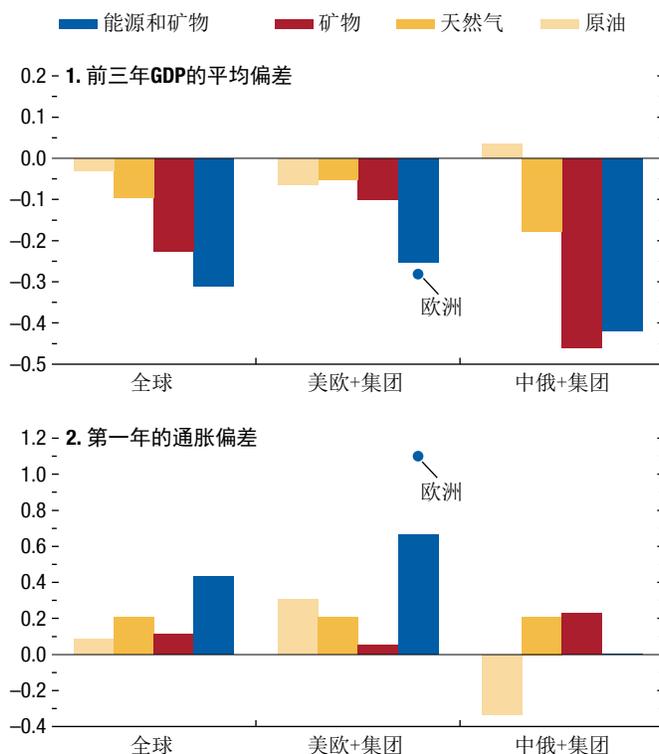
在模型中，全球割裂通过多个渠道影响经济活动。首先，贸易禁令引发支出转换和贸易转移。其次，在价格调整到市场出清之前，集团内部会出现暂时的供需失衡。这种失衡带来大宗商品价格的波动。最后，刚性影响了大宗商品的产出、使用和贸易的调整速度以及对整体宏观经济的影响。

产出和通胀效应可能会因地区、集团和大宗商品类别不同而呈现巨大差异（图3.9）。比较对各类大宗商品的影响，我们发现了产生作用的各个渠道。尽管石油和天然气的消费和生产在各个集团之间的分布可能很相似，但二者的贸易割裂所产生的影响可能大不相同。就石油而言，各国可以迅速转向其集团内部的贸易伙伴，对GDP的影响有限。相比之下，天然气需要铺设管道或建立其他设施，这种刚性可能会限制天然气贸易的转移，因此对GDP的影响更为明显。两个集团都可能会出现GDP下降和通胀上升。

就矿物而言，模型模拟强调了两个要点，即采矿生产的地理分布和在扩大精炼能力方面的刚性。一方面，全球割裂可能导致中俄+集团物价的急剧上涨，并使实际GDP出现大幅下降。这四种矿物的供应约有80%是在美欧+集团开采的，而矿物被大量应用于中俄+集团规模庞大的制造业和建筑业中。另一方面，美欧+集团也无法从采矿阶段的矿物供应相对过剩中受益，因为扩大精炼产能规模需要数年时间。该集团也将因矿物市场的割裂而出现GDP下降。

若这七种大宗商品的贸易全部出现割裂，可能会导致全球GDP损失约0.3%。然而，我们在局部均衡模型和贸易模型中都观察到集团之间和集

图3.9. 割裂对实际GDP和通胀的影响  
(偏离基线水平的百分比)



来源：英国地质调查局；联合国粮食及农业组织；Gaulier和Zignago（2010年）；全球能源转型宏观经济模型；经济合作与发展组织国家投入产出表；美国地质调查局；以及IMF工作人员的计算。  
注释：“能源”是指煤、天然气和原油。根据购买力平价GDP的权重，将区域层面的结果加总至集团和世界层面。包括在2022年联合国投票中支持俄罗斯退出乌克兰的国家在内的集团被标记为“美欧+集团”，其余国家被划入“中俄+集团”。

团内部的巨大差异。中俄+集团的模拟损失可能会更大。在美欧+集团内部，欧洲的通胀（高达100个基点或更高）和GDP可能受到相当大的影响，这种影响主要是由石油和天然气市场的割裂引起的。

几个注意事项值得强调。虽然该模型考虑了详细的地区信息，但由于大宗商品生产的高度集中性，它掩盖了对各国所受影响的差异。其次，由于模型和数据方面的约束，其只能包含一部分大宗商品。第三，该模型没有反映稳定性更差的通胀制度带来的成本，这可能会使货币政策的制

定变得更加困难。最后，与之前的两项补充分析一样，该模型使用了疫情前的矿物使用和贸易流量数据。考虑到在整个绿色转型期间对这些矿物的需求预计将大幅增加，这些大宗商品贸易扰动的宏观经济影响可能会更大——如下一节所述。

## 对清洁能源转型的影响

大宗商品市场的割裂可能会影响脱碳成本。铜、镍、钴和锂等矿物是能源转型的关键投入品。它们被运用在电动汽车、电池和布线之中，以及太阳能电池板和风力涡轮机等可再生能源技术方面。这些关键矿物的需求可能会大幅增加（IEA，2023年），在净零排放情景下，它们对世界经济而言可能与原油一样重要（Boer、Pescatori 和 Stuermer，2023年）。

在2050年前实现净零排放的情景下，国际能源署（IEA，2023年）预测，到2030年，铜的需求将增长1.5倍，镍和钴的需求将增加一倍，锂的需求将增长六倍。这可能会大幅推升价格，因为扩大采矿和精炼规模并不容易，而且在地理分布上高度集中（图3.2，小图1；在线附件图3.2.2）。例如，智利和秘鲁开采的铜约占世界铜开采量的三分之一以上，而印度尼西亚和菲律宾的镍开采量约占世界镍开采量的一半。

本节使用增强的全球能源转型宏观经济模型，说明矿物市场割裂可能对能源转型产生的动态影响。<sup>27</sup> 我们的分析重点关注了矿物，因为矿物是绿色技术的关键投入品。对与绿色转型相关的其他大宗商品市场（如石油和天然气市场）割裂的研究则有待未来开展。我们的分析通过假设政策激励措施刺激对可再生能源技术和电动汽车的投

<sup>27</sup> 在绿色技术、更有效地利用大宗商品、替代和提取技术方面，对市场割裂给创新和政府政策造成的净影响的建模超出了本章的范围。集团内部和集团之间可能存在相互竞争的长期影响，这些影响没有被模型中使用的供需弹性反映出来（见Acemoglu，2002年；Acemoglu等人，2012年；Schwerhoff和Stuermer，2020年；Hassler、Krusell和Olovsson，2021年；Góes和Bekkers，2022年；以及Lemoine，即将发表）。

资，在净零排放情景（IEA，2023年）中使用了具有关键重要性的矿物需求的预计增长。我们首先假设大宗商品可自由贸易。在不改变政策的情况下，我们将这些结果与两个假设集团之间矿物市场完全割裂的反事实情景下的结果进行了比较。

模型表明，在市场一体化世界的基线情景中，在到2030年的净零排放情景的路径下，我们研究中的四种关键矿物的世界价格可能平均上涨约90%。如果关键的矿物市场出现割裂，假设的中俄+集团无法从智利、刚果民主共和国和印度尼西亚等国进口铜、镍、锂和钴，那么这将导致该集团的平均价格再上涨300%。矿物的获取成本会上升，这会导致对太阳能电池板和风力涡轮机的投资下降，也会使电动汽车的产量减少（图3.10）。在这种净零情景下，割裂世界中的中俄+集团的电动汽车产量将比市场一体化的世界少约70%。<sup>28</sup>

市场割裂会导致假设的美欧+集团的矿物供应过剩。然而，我们认为，扩大矿物精炼能力所需的时间被假设为限制了该集团对矿物的使用。因此，市场割裂仅仅给美欧+集团带来小幅收益，其电动汽车的产量略有上升，但到2030年之前，其可再生能源产能不会提升。

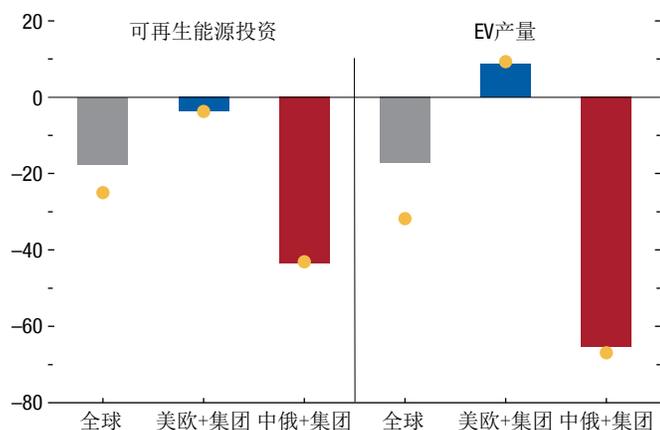
总体而言，由于矿物市场的割裂，相比基线情景，全球对可再生能源技术的投资和电动汽车的产量会下降约20%。<sup>29</sup> 如果使用温室气体排放量来衡量可再生能源和电动汽车投资的地区反应，这一降幅会增加到约30%。该衡量方式考虑

<sup>28</sup> 在市场割裂的情景中，中国投资以支持回归净零排放路径的财政成本可能会是GDP的1.5-2%。对割裂给减排带来的影响的定量研究不在本章的范围之内。

<sup>29</sup> 在假设技术进步将提高矿物与其他投入品的可替代性的情况下，这些研究的结果是稳健的。例如，将四种矿物的替代弹性提高一倍，将使可再生能源技术投资的下降幅度从20%减少到12%。然而，如果将主要矿物生产国（智利、刚果民主共和国、秘鲁）划分到中俄+集团，那么全球绿色投资因割裂而造成的下降将更加温和。见本章前文关于国家转变集团关系的研究。

**图3.10. 关键矿物市场割裂对2030年可再生能源和电动汽车投资的影响**

(与无割裂的净零排放情景的百分比偏差)



来源：英国地质调查局；Gaulier和Zignago（2010年）；IMF全球能源转型宏观经济模型；国际能源署；美国地质调查局；以及IMF工作人员的估计。

注释：图中的条形和圆点显示了相对于净零排放路径而言，割裂世界中可再生能源和EV产量的实际投资的变化，对钴、铜、锂和镍的需求增加，正如国际能源署的净零排放情景（在一个一体化的世界中）的预测。条形为按照购买力平价GDP将国家层面的变量加总至集团和世界层面的结果；圆点为按温室气体排放量加权的結果。包括在2022年联合国投票中支持俄罗斯退出乌克兰的国家在内的集团被标记为“美欧+集团”，其余国家被划入“中俄+集团”。EV=电动汽车。

了中俄+集团经济活动的排放强度更高这一因素，因此我们需要付出更大的努力来实现全球减排目标。<sup>30</sup> 如果矿物市场出现割裂，世界经济的脱碳进程将更加困难。

## 总结及政策启示

大宗商品市场是地缘政治割裂影响经济的重要渠道。大宗商品的许多特点使得它们在市场割裂时十分脆弱，这些特点包括生产的高度集中和难以转移，难以替代，以及其作为制造业和关键技术投入品的重要地位。大宗商品市场的割裂正在加剧。大宗商品贸易的限制措施在2022年大幅

<sup>30</sup> 中俄+集团占2020年温室气体排放量的一半以上，但仅占全球GDP的三分之一。因此，当使用排放量（图3.10中的黄点）而不是购买力平价加权GDP（图3.10中的条形）来汇总集团层面的变化时，全球投资损失的规模要大得多。

增加，部分大宗商品在不同地域市场之间的价格差异已经扩大，大宗商品部门的外国直接投资流量正在下降（这一趋势在乌克兰战争之前就已开始）。

示意性模型模拟表明，全球割裂的加剧，可能导致大宗商品价格发生巨大变化，这取决于由此产生的供需失衡情况以及大宗商品的供需弹性。对能源转型至关重要的矿物和一些密集交易的农产品在市场割裂时极其脆弱。

一个割裂的世界也会更加动荡。出于市场规模缩小以及生产国存在转向另一地缘政治集团的动力，大宗商品价格的波动性会加剧。这可能导致通胀动态不稳定，使货币政策更加复杂。

市场割裂对各国的潜在影响差异很大，消费国和生产国的抵消效应导致全球层面的产出损失规模较小。平均而言，低收入国家将经历更严重的长期产出下降。考虑到许多低收入国家严重依赖农产品进口，农业大宗商品市场的割裂将引发严重的粮食安全问题。示意性模型的模拟表明，假设中的中俄+集团可能比美欧+集团在经济上受到更大的影响，但如果大宗商品贸易仅受到部分限制或存在一个不结盟的集团，那么经济上的影响将会减小。总体而言，当前全球增长缓慢，金融环境紧张，债务水平高企——在这种本已充满挑战的环境下，大宗商品市场的进一步割裂可能会带来新一轮打击，而这种打击对于一些最脆弱的经济体来说将尤其严重。

关键矿物市场的割裂可能会推升清洁能源转型的成本，从而使必要的气候变化缓解措施面临被推迟的更大风险。这可能会增加本章示意性模型模拟中矿产资源稀缺集团的价格上行压力。而模拟中矿产资源丰富的集团则无法在短期从过剩的供给中获益，因为它无法迅速扩大精炼和加工能力。在模拟中，割裂导致2030年全球可再生能源和电动汽车的投资低于所需水平，投资缺口高达30%。

鉴于这些发现，发达经济体是否应该努力保持开放的大宗商品贸易？新兴市场和发展中经济体是否应该担心绿色转型的成本可能会上升？对于这两个问题，答案都是肯定的。

即使模拟表明，大宗商品市场的割裂不会导致美欧+集团出现十分严重的总产出损失，但全球绿色能源转型脱轨的威胁也应该让发达经济体暂停现在的做法。由于假设中的中俄+集团的排放量占到全世界排放量的一半以上，因此是否能在全球范围内避免气候灾难取决于该集团中的经济体是否能够成功、及时地实现清洁能源转型。另一方面，考虑到大宗商品市场割裂造成的产出下降和通胀上升的威胁，许多以提高生活水平为主要目标的中低收入国家可能会更加谨慎。

所有国家都将遭受大宗商品市场割裂带来的更大的波动性和不确定性。如果由于政策措施十分复杂且难以预见，加之政策实施存在变数，导致割裂过程长期持续，则也将增加不确定性，抑制私人投资，并可能需要使用稀缺的公共资源推动大宗商品供应的回流——这并不是一个最优的做法。

防止大宗商品市场割裂才是最优的应对方案。多边合作可以防止割裂，避免出现各国实施限制性措施的恶性循环，这可以作为降低割裂经济后果的一种风险管理措施。最优的多边解决方案包括在世界贸易组织内加强关于数量限制、出口关税、歧视性补贴、本地含量要求和其他与大宗商品相关的贸易措施的规则（见 Bown, 2023 年）。这对粮食大宗商品至关重要，而粮食安全会影响到低收入国家的许多民众。<sup>31</sup>

我们也可以考虑次优的解决方案。鉴于割裂可能给能源转型带来不利影响，应建立最低限度的“绿色走廊”协议，保障对脱碳至关重要的矿

<sup>31</sup>Giordani、Rocha 和 Ruta（2016 年）表明，除了通常的扭曲效应之外，粮食贸易限制措施还可以产生乘数效应。高粮价可能引发出出口限制，而进口国则会降低进口关税。这些政策会加剧全球粮食市场的紧张局势，并可能引发新一轮的贸易限制。

物市场的一体化。保护这些矿物的贸易流动，可以成为各国基础性最低协议的一部分。在充分考虑政治困难的情况下，各国可能更容易就“绿色走廊”达成一致，因为它所关注的大宗商品类别和国家数量更少。与之类似的“粮食走廊”协议可以为必不可少的农业大宗商品市场提供保障机制，以确保处在各个收入水平的国家都能平等获得粮食，并在这个供给冲击更加频繁的世界中降低发生人道主义灾难的可能性。

清洁能源技术中使用的许多矿物一定会对全球经济极其重要，但其消费、生产和库存数据不足，这给生产者和消费者带来了不确定性，并可能掩盖金融市场的潜在风险。在这方面，国际社会可以建立一个平台或组织，以之改善有关矿物的生产、消费和库存的国际数据，推动这些数据的共享和标准化，以此促进绿色转型并维护能源安全。该倡议可能类似于针对化石燃料的“联合组织数据倡议”和针对粮食大宗商品的“农业市场信息系统”。

政策制定者会努力降低割裂的风险，而各国也可以采取措施将潜在的经济影响降至最低。为应对大宗商品生产地集中和供应国缺乏多元性的问题，我们需要：(1) 促进对国内采矿、勘探和关键矿物循环利用的投资；(2) 提高供应来源的多元化；(3) 投资基础设施，以降低贸易成本并加深市场一体化。支持创新以加快实现技术进步（以及开发替代品）将提高战略储备的使用效率并加强储备的积累。多边合作将提高效率，防止出现不利的跨国溢出效应。

加强各国韧性的更广泛政策有助于减轻大宗商品冲击的影响。这些措施包括：加强宏观经济政策、结构性政策和财政政策框架；建立财政和资金缓冲；制定防范计划，以防大宗商品供应的突然扰动。各国还应加强社会安全网，保护脆弱家庭免受大宗商品价格上升和波动性加剧的影响。由于实物大宗商品市场的割裂可能会加剧金融市

场波动并导致汇率出现大幅调整，因此可能需要采取政策措施防止大宗商品衍生品市场的扰动和金融动荡（2023年4月《全球金融稳定报告》）。

产业政策只是排在第三位的解决方法，并且必须得到精心设计，确保企业在竞争性的市场中得到平等待遇，防止出现不利的跨国溢出效应，最大限度地减少扭曲和低效，并减轻财政风险和有害的政治经济后果。另外，“友岸外包”政策则也可能扭曲市场，并且其成本高昂。这两套政策

只应在特定条件下使用，例如在出现明显的市场失灵或出现狭义的国家安全问题的情况下。如果能在更广大的经济区域实现无限制的贸易，那么各国和全球的经济成本将更低，经济体抵御冲击的韧性也将更强。以国别为基础的国内含量限制措施并不是一种理想的措施，因为它会干扰价格信号、削弱竞争，从而降低生产率。制定一个关于友岸外包实践的国际磋商框架，有助于识别出负面的跨境溢出效应并减轻不利后果。

### 专栏 3.1. 大宗商品贸易紧张局势：来自油轮交通数据的证据

自俄罗斯入侵乌克兰以来，前者的石油出口一直受到制裁，企业也自愿避免使用俄罗斯的石油。这对石油贸易流动产生了何种影响？来自船舶自动识别系统<sup>1</sup>的详细实时数据提供了油轮运输模式，这些数据显示：航线发生了重大变化，而这导致了经济的低效。

在俄罗斯入侵乌克兰后，欧盟、英国和美国禁止从俄罗斯进口大部分原油和石油产品。据报道，石油运输的一个障碍是西方对使用美元支付的限制。

本专栏的作者是 Seung Mo Choi 和 Alessandra Sozzi。

<sup>1</sup> 船舶自动识别系统是一个强制性的自我报告系统，所有 300 总吨以上的船舶都应报告信息。它一直以来被用于构建实时交易指标（示例包含在 Arslanalp、Marini 和 Tumbarello，2019 年；Cerdeiro 等人，2020 年；以及 Arslanalp、Koepke 以及 Verschuur，2021 年）。PortWatch (<https://www.imf.org/portwatch>) 是一个通过港口与港口之间的链接来监控贸易扰动并评估溢出效应的在线平台。

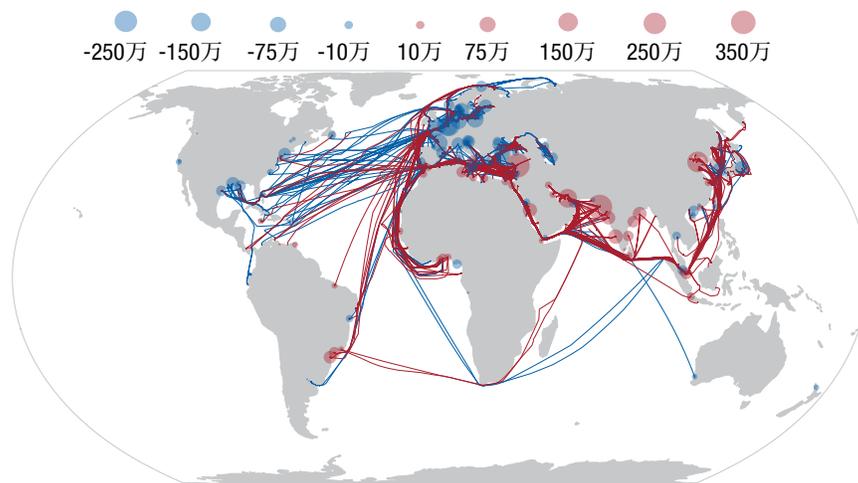
七国集团（G7）成员国还禁止向运载高于限定价格的俄罗斯大宗商品油轮提供运输和保险服务。

船舶自动识别系统的数据显示，俄罗斯油轮的运输模式自那以来发生了重大变化（图 3.1.1）。从俄罗斯港口发往日本、美国和欧盟的油轮运输量在 2019 年 4-6 月和 2023 年的 4-6 月出现了下降。其他国家现在也在供应石油。例如，欧盟现在增加了从挪威、阿联酋和美国等国家获得的石油，但这将油轮航线的距离延长了 20%。<sup>2</sup>

而另一方面，在入侵乌克兰之后，俄罗斯向中国、印度、土耳其和阿联酋等国家的石油运输量增加。2023 年 4 月至 6 月，印度约 35%-40% 的原油进口来自俄罗斯，较乌克兰战争前不到 5% 的比例大幅上升。虽然印度的石油出口（主要是石油产品）相对于其石油进口（主要是原油）规模很小，但印度大幅增加了对欧盟的石油出口。

<sup>2</sup> 联合国贸发会议（2022 年）的记录显示，在俄罗斯入侵乌克兰之后，油轮运输费用出现了上涨。

图3.1.1. 2019年第二季度至2023年第二季度俄罗斯港口油轮出货量的变化（公吨，蓝色表示减少，红色表示增加）



来源：Natural Earth；联合国“全球平台”；以及IMF工作人员的计算。  
注释：圆形的大小表示目的地港口的变化幅度。线条表示运输路线。

### 专栏 3.2. 历史上大宗商品市场的割裂：多重不确定性

历史表明，大宗商品市场割裂所涉及的范围变化很大：从第二次世界大战期间的全面贸易扰动，到冷战期间贸易受到的限制和管控，再到贸易禁运和其他出口限制。鉴于大宗商品的可替代性和套利机会，割裂现象很少持续较长时间。

二战期间，三大集团（德国控制的欧洲、日本控制的亚洲和世界其他地区（同盟国））之间停止了贸易往来（Findlay 和 O'Rourke，2007 年）。<sup>1</sup> 一些集团面临大宗商品短缺：例如，德国和日本缺乏原油（主要由同盟国生产），而同盟国缺乏天然橡胶（主要由日本生产）（Tuttle，1981 年）。在这两种情况下，各国政府都与企业合作来缓解大宗商品的短缺。德国发展了以煤为基础的合成燃料工业。到 1940 年，这种德国自身生产的燃料占到了其油料供应的近一半，占其航空燃料的 95%（Painter，2012 年）。美国政府储备了天然橡胶，并与工业界合作开发了合成橡胶（ACS，1998 年）。

冷战期间，由于苏联的自给自足战略，以美国为首的集团和以苏联为首的集团之间的贸易受到限

制。<sup>2</sup> 苏联用原油、天然气和一些金属做交易，换取工业制成品和农产品（尤其是小麦）。交易者经常避开政府政策来促进这种交换（Farchy 和 Blas，2021 年）。政治考虑也主导着贸易。例如，苏联入侵阿富汗后，美国总统吉米·卡特对美国向苏联出口的粮食实施了部分禁运。<sup>3</sup> 然而，由于粮食市场具有全球性，该项禁运是无效的。虽然苏联从美国进口的小麦数量急剧下降，但取而代之的是来自其他国家（尤其是阿根廷）的小麦进口（Oki，2008 年）。

大宗商品市场禁运经常被用来施加政治压力。在阿以战争期间，石油输出国组织（欧派克）中的阿拉伯成员国于 1973 年对美国和其他国家实施了出口禁运，并宣布减产 25%。石油价格在 1973 年 9 月至 1974 年 1 月期间上涨至超过原来的四倍。石油市场受到严重扰动；然而，这种扰动是短暂的，因为贸易商将石油转移到了被禁运的国家，非欧派克国家的石油产量也有所上升（McNally，2017 年）。进口国还采取措施降低了脆弱性，如强制提高效率和建立战略石油库存（Baffes 和 Nagle，2022 年）。

另一个禁运的例子是南非在种族隔离时期的禁运。一些国家的政府对向南非的出口（特别是原油）实施了广泛的禁令。然而，那些愿意冒着违反制裁

<sup>2</sup> 东西方贸易因冷战而急剧减少，从 1938 年东方占贸易的四分之三，而到 1953 年已下降至 14%。相比之下，集团内部的贸易和相互依赖程度上升（Spulber 和 Gehrels，1958 年；Foreman-Peck，1995 年）。

<sup>3</sup> 1980 年，苏联计划进口 3,500 万吨粮食，其中 2,500 万吨来自美国。根据之前条约（JEC，1980 年）的承诺，它最终只进口了 800 万吨。

本专栏的作者是 Peter Nagle。

<sup>1</sup> 各集团和中立国之间的贸易受到了战争的影响。例如，英国和美国从西班牙购买了大量的钨，以提高其价格并限制对德国的供应。从 1941 年到 1943 年，钨的价格上涨了 13 倍（Caruana 和 Rockoff，2001 年）。

### 专栏 3.3. 大宗商品市场割裂带来的不均衡经济影响

大宗商品市场的割裂对不同国家和家庭的影响各异。本专栏表明，低收入国家在出现市场割裂（尤其是农产品市场的割裂）时更加脆弱，因为它们更依赖粮食进口。上述发现指出，如果割裂进一步加剧，可能会引发重大的粮食安全问题。

为了定量研究多种大宗商品贸易同时出现割裂对长期 GDP 的影响，我们在 Caliendo 和 Parro（2015 年）的基础上，在本专栏中使用了一个包含多国和多部门的贸易模型。Bolhuis、Chen 和 Kett（2023 年）扩充了该模型，以解释 145 个国家的 133 种大宗商品的贸易和生产。劳动力是唯一的生产要素，而生产率是外生的。大宗商品被用作中间投入品，其长期供应弹性为 1。该模型考虑了全球贸易的投入产

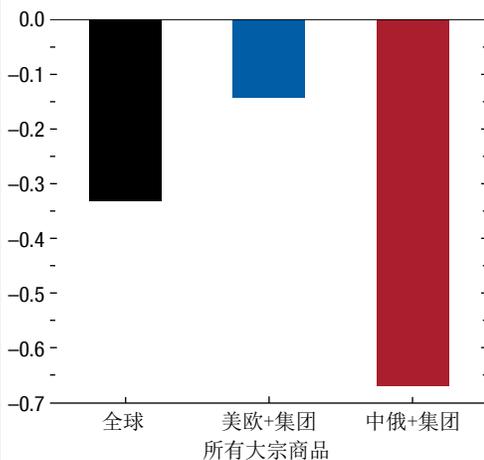
本专栏的作者是 Marijn Bolhuis、Jiaqian Chen 和 Benjamin Kett。有关更多详细信息，请参阅 Bolhuis、Chen 和 Kett（2023 年）。

出结构，并假定在工业制成品的生产中，大宗商品与其他投入品之间的替代弹性较低。贸易成本的设定使得集团之间没有大宗商品贸易。

结果显示，大宗商品割裂的总体影响将是温和的，全球 GDP 损失为 0.3%（图 3.3.1）。然而，集团内部和集团之间可能会存在较大差异。一些经济体可能会受益于贸易转移，因为竞争国无法进入出口市场。大多数国家可能会经历永久性的产出下降。对与另一集团国家的大宗商品贸易量较大的国家来说，损失可能会更大。中俄+集团和低收入国家（其经济更加依赖大宗商品）将经历更大的 GDP 损失。

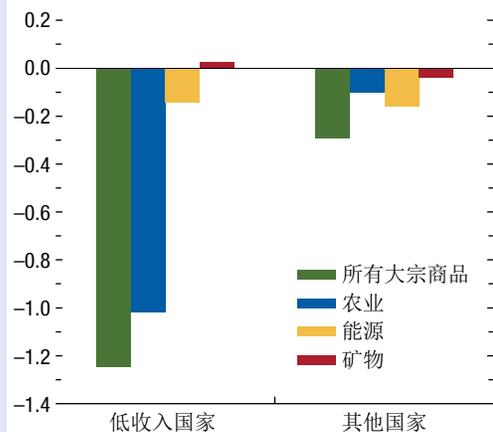
低收入国家高度依赖农产品进口，这可能会使它们尤其脆弱（图 3.3.2）。仅粮食大宗商品贸易扰动就可能致其 GDP 损失 1%。大宗商品割裂还可能造成高昂的社会和人道主义成本，这对低收入家庭尤其不利，因为他们将收入的很大一部分用于购买粮食和燃料。

图3.3.1. 产出损耗估计值  
(偏离基线情景的百分比)



来源：英国地质调查局；Eora全球供应链数据库；联合国粮食及农业组织；Gaulier和Zignago（2010年）；美国地质调查局；以及IMF工作人员的计算。  
注释：这些条形表示在假设的集团之间取消大宗商品贸易相对于基线情景的GDP损失。国家层面的损失使用购买力平价GDP权重进行加总。有关详细信息，请参阅Bolhuis、Chen和Kett（2023年）。

图3.3.2. 低收入国家和其他国家GDP损失的估计值  
(偏离基线情景的百分比)



来源：英国地质调查局；Eora全球供应链数据库；联合国粮食及农业组织；Gaulier和Zignago（2010年）；美国地质调查局；以及IMF工作人员的计算。  
注释：这些条形表示在假设的集团之间取消各类大宗商品贸易相对于基线情景的GDP损失。国家层面的损失按照购买力平价GDP加权汇总。有关详细信息，请参阅Bolhuis、Chen和Kett（2023年）。

## 参考文献

- Acemoglu, Daron. 2002. “Directed Technological Change.” *Review of Economic Studies* 69: 781–809.
- Acemoglu, Daron, Philippe Aghion, Leonardo Bursztyn, and David Hemous. 2012. “The Environment and Directed Technical Change.” *American Economic Review* 102 (1): 131–66.
- Aiyar, Shekhar, Jiaqian Chen, Christian Ebeke, Roberto Garcia-Saltos, Tryggvi Gudmundsson, Anna Ilyina, Alvar Kangur, and others. 2023. “Goeconomic Fragmentation and the Future of Multilateralism.” IMF Staff Discussion Note 23/001, International Monetary Fund, Washington, DC.
- Albrizio, Silvia, John Bluedorn, Christoffer Koch, Andrea Pescatori, and Martin Stuermer. 2023. “Sectoral Shocks and the Role of Market Integration: The Role of Natural Gas.” *American Economic Review Papers and Proceedings* 113: 43–46.
- Alvarez, Jorge, Alexandre Balduino Sollaci, Mehdi Benatiya Andaloussi, Chiara Maggi, Martin Stuermer, and Petia Topalova. 2023. “Goeconomic Fragmentation and Commodity Markets.” IMF Working Paper 23/201, International Monetary Fund, Washington, DC.
- American Chemical Society (ACS). 1998. “United States Synthetic Rubber Program, 1939–1945.” American Chemical Society Division of the History of Chemistry and the Office of Communications, Washington, DC.
- Antràs, Pol, Davin Chor, Thibault Fally, and Russell Hillberry. 2012. “Measuring the Upstreamness of Production and Trade Flows.” *American Economic Review Papers and Proceedings* 102 (3): 412–16.
- Arezki, Rabah, Frederick van der Ploeg, and Frederik Toscani. 2019. “The Shifting Natural Wealth of Nations: The Role of Market Orientation.” *Journal of Development Economics* 138: 228–45.
- Arndt, Sven, and Henryk Kierzkowski, eds. 2000. *Fragmentation: New Production Patterns in the Global Economy*. New York, NY: Oxford University Press.
- Arslanalp, Serkan, Robin Koepke, and Jasper Verschuur. 2021. “Tracking Trade from Space: An Application to Pacific Island Countries.” IMF Working Paper 21/225, International Monetary Fund, Washington, DC.
- Arslanalp, Serkan, Marco Marini, and Patrizia Tumbarello. 2019. “Big Data on Vessel Traffic: Nowcasting Trade Flows in Real Time.” IMF Working Paper 19/275, International Monetary Fund, Washington, DC.
- Attinasi, Maria Grazia, Lukas Boeckelmann, and Baptiste Meunier. 2023. “Friend-Shoring Global Value Chains: A Model-Based Assessment.” European Central Bank Economic Bulletin 2, European Central Bank, Frankfurt.
- Baffes, John, and Peter Nagle. 2022. *Commodity Markets: Evolution, Challenges, and Policies*. Washington, DC: World Bank.
- Boer, Lukas, Andrea Pescatori, and Martin Stuermer. 2023. “Energy Transition Metals: Bottleneck for Net-Zero Emissions?” *Journal of the European Economic Association*. Published ahead of print, June 14, 2023. <https://academic.oup.com/jeea/advance-article-abstract/doi/10.1093/jeea/jvad039/7198110>.
- Bolhuis, Marijn, Jack Chen, and Ben Kett. 2023. “Fragmentation in Global Trade: Accounting for Commodities.” IMF Working Paper 23/73, International Monetary Fund, Washington, DC.
- Bown, Chad. 2023. “The Challenge of Export Controls.” *Finance & Development* (June): 18–21.
- Burke, Marshall, and Eoin McGuirk. 2020. “The Economic Origins of Conflict in Africa.” *Journal of Political Economy* 128 (10): 3940–97.
- Caldara, Dario, and Matteo Iacoviello. 2022. “Measuring Geopolitical Risk.” *American Economic Review* 112 (4): 1194–225.
- Caliendo, Lorenzo, and Fernando Parro. 2015. “Estimates of the Trade and Welfare Effects of NAFTA.” *Review of Economic Studies* 82 (1): 1–44.
- Carter, Colin, Gordon Rausser, and Aaron Smith. 2011. “Commodity Booms and Busts.” *Annual Review of Resource Economics* 3: 87–118.
- Caruana, Leonard, and Hugh Rockoff. 2001. “A Wolfram in Sheep’s Clothing: U.S. Economic Warfare in Spain, 1940–1944.” NBER Historical Paper 132, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Cavalcanti, Tiago V. de V., Kamiar Mohaddes, and Mehdi Raissi. 2015. “Commodity Price Volatility and the Sources of Growth.” *Journal of Applied Econometrics* 30: 857–73.
- Cerdeiro, Diego A., Johannes Eugster, Rui C. Mano, Dirk Muir, and Shanaka J. Peiris. 2021. “Sizing Up the Effects of Technological Decoupling.” IMF Working Paper 21/69, International Monetary Fund, Washington, DC.
- Cerdeiro, Diego, Andras Komaromi, Yang Liu, and Mamoon Saeed. 2020. “World Seaborne Trade in Real Time: A Proof of Concept for Building AIS-Based Nowcasts from Scratch.” IMF Working Paper 20/57, International Monetary Fund, Washington, DC.
- Dahl, Carol. 2020. “Mineral Elasticity of Demand and Supply Database.” Working Paper 2020-2, Colorado School of Mines, Golden, CO.
- Deardorff, Alan V. 2001. “Fragmentation in Simple Trade Models.” *North American Journal of Economics and Finance* 12 (2): 121–37.
- Fally, Thibault, and James Sayre. 2018. “Commodity Trade Matters.” NBER Working Paper 24965, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.

- Farchy, Jack, and Javier Blas. 2021. *The World for Sale: Money, Power, and the Traders Who Barter the Earth's Resources*. New York, NY: Oxford University Press.
- Felbermayr, Gabriel, Hendrik Mahlkow, and Alexander Sandkamp. 2022. "Cutting through the Value Chain: The Long-Run Effects of Decoupling the East from the West." Kiel Working Paper 2210, Kiel Institute for the World Economy, Kiel, Germany.
- Feyrer, James. 2019. "Trade and Income—Exploiting Time Series in Geography." *American Economic Journal: Applied Economics* 11(4): 1–35.
- Feyrer, James. 2021. "Distance, Trade, and Income—The 1967 to 1975 Closing of the Suez Canal as a Natural Experiment." *Journal of Development Economics* 153: 102708.
- Financial Stability Board (FSB). 2023. "The Financial Stability Aspects of Commodities Markets." Report to the G20, Financial Stability Board, Basel.
- Findlay, Ronald, and Kevin O'Rourke. 2007. *Power and Plenty: Trade, War, and the World Economy in the Second Millennium*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Foreman-Peck, James. 1995. *A History of the World Economy: International Economic Relations since 1850*. New York, NY: Harvester Wheatsheaf.
- Gaulier, Guillaume, and Soledad Zignago. 2010. "BACI: International Trade Database at the Product-Level; The 1994–2007 Version." CEPII Working Paper 2010-23, Centre d'Études Prospectives et d'Informations Internationales, Paris.
- Giordani, Paolo, Nadia Rocha, and Michele Ruta. 2016. "Food Prices and the Multiplier Effect of Trade Policy." *Journal of International Economics* 101: 102–22.
- Góes, Carlos, and Eddy Bekkers. 2022. "The Impact of Geopolitical Conflicts on Trade, Growth, and Innovation." Staff Working Paper ERS-2022-09, Economic Research and Statistics Division, World Trade Organization, Geneva.
- Goldberg, Pinelopi, and Tristan Reed. 2023. "Is the Global Economy Deglobalizing? And If So, Why? And What Is Next?" Paper presented at the Brookings Papers on Economic Activity conference, Brookings Institution, Washington, DC, March 31.
- Gustafson, Robert. 1958. "Implications of Recent Research on Optimal Storage Rules." *Journal of Farm Economics* 40: 290–300.
- Hakobyan, Shushanik, Sergii Meleshchuk, and Robert Zymek. 2023. "Divided We Fall: Differential Exposure to Geopolitical Fragmentation and Trade." Unpublished, International Monetary Fund, Washington, DC.
- Hassan, Tarek, Stephan Hollander, Laurence van Lent, and Ahmed Tahoun. 2019. "Firm-Level Political Risk: Measurement and Effects." *Quarterly Journal of Economics* 134(4): 2135–202.
- Hassler, John, Per Krusell, and Conny Olovsson. 2021. "Directed Technical Change as a Response to Natural-Resource Scarcity." *Journal of Political Economy* 129(11): 3039–72.
- International Energy Agency (IEA). 2021. *The Role of Minerals in the Clean Energy Transition*. Paris: IEA.
- International Energy Agency (IEA). 2023. *Critical Minerals Market Review 2023*. Paris: IEA.
- International Monetary Fund (IMF). 2023. "G20 Background Note on the Macroeconomic Impact of Food and Energy Insecurity." International Monetary Fund, Washington, DC.
- Irwin, Douglas. 2019. "Does Trade Reform Promote Economic Growth: A Review of Recent Evidence." NBER Working Paper 25927, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.
- Jaakkola, Niko, Daniel Spiro, and Arthur A. Van Benthem. 2019. "Finders, Keepers?" *Journal of Public Economics* 169: 17–33.
- Jacks, David, Kevin O'Rourke, and Jeffrey Williamson. 2011. "Commodity Price Volatility and World Market Integration." *Review of Economics and Statistics* 93(3): 800–13.
- Jakubik, Adam, and Michele Ruta. 2023. "Trading with Friends in Uncertain Times." IMF Working Paper 23/124, International Monetary Fund, Washington, DC.
- Javorcik, Beata, Lucas Kitzmueller, Helena Schweiger, and Ali Yildirim. 2022. "Economic Costs of Friend-Shoring." EBRD Working Paper 274, European Bank for Reconstruction and Development, London.
- Joint Economic Committee (JEC). 1980. "The Impact of the Soviet Grain Embargo on Rail and Barge Transportation." Hearing before the Subcommittee on Economic Growth and Stabilization of the Joint Economic Committee, Congress of the United States, Washington, DC.
- Kelley, Colin P., Shahrzad Mohtadi, Mark A. Cane, and Yochanan Kushnir. 2015. "Climate Change in the Fertile Crescent and Implications of the Recent Syrian Drought." *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America* 112: 3241–46.
- Leeds, Brett Ashley, Jeffrey M. Ritter, Sara McLaughlin Mitchell, and Andrew G. Long. 2002. "Alliance Treaty Obligations and Provisions, 1815–1944." *International Interactions* 28: 237–60.
- Lemoine, Derek. Forthcoming. "Innovation-Led Transitions in Energy Supply." *American Economic Journal: Macroeconomics*.
- Leruth, Luc, Adnan Mazarei, Pierre Régibeau, and Luc Renneboog. 2022. "Green Energy Depends on Critical Minerals: Who Controls the Supply Chains?" PIIE Working Paper 22-12, Peterson Institute for International Economics, Washington, DC.
- McNally, Robert. 2017. *Crude Volatility: The History and the Future of Boom-Bust Oil Prices*. New York, NY: Center on Global Energy Policy.

- Missirian, Anouch, and Wolfram Schlenker. 2017. “Asylum Applications Respond to Temperature Fluctuations.” *Science* 358 (6370): 1610–14.
- Oki, Kazuhisa. 2008. “U.S. Food Export Controls Policy: Three Cases from 1973 to 1981.” USJP Occasional Paper 08-13, Program on US-Japan Relations, Harvard University, Cambridge, MA.
- Painter, David. 2012. “Oil and the American Century.” *Journal of American History* 99 (1): 24–39.
- Schwerhoff, Gregor, and Martin Stuermer. 2020. “Non-renewable Resources, Extraction Technology and Endogenous Growth.” Dallas Federal Reserve Working Paper 1506, Dallas Federal Reserve, Dallas, TX.
- Signorino, Curtis S., and Jeffrey M. Ritter. 1999. “Tau-b or Not Tau-b: Measuring the Similarity of Foreign Policy Positions.” *International Studies Quarterly* 43 (1): 115–44.
- Spulber, Nicolas, and Franz Gehrels. 1958. “The Operation of Trade within the Soviet Bloc.” *Review of Economics and Statistics* 40 (2): 140–48.
- Tuttle, William. 1981. “The Birth of an Industry: The Synthetic Rubber ‘Mess’ in World War II.” *Technology and Culture* 22 (1): 35–67.
- United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD). 2022. *Review of Marine Transport: Navigating Stormy Waters*. Geneva: UNCTAD.
- United States Geological Survey (USGS). 2023. *Mineral Commodities Summaries 2023*. Reston, VA: USGS.
- Williams, John. 1936. “Speculation and Carryover.” *Quarterly Journal of Economics* 50 (3): 436–55.
- Wright, Brian, and Jeffrey Williams. 1982. “The Economic Role of Commodity Storage.” *Economic Journal* 92 (367): 596–614.

**统** 计附录列示了历史数据和预测结果。它由八个部分组成：假设、最近更新、数据和惯例、国家说明、国家分类、《世界经济展望》国家分类中各组的一般特征和组成、重要数据的记录以及统计表格。

第一部分总结了 2023–2024 年的估计和预测所使用的假设条件。第二部分简要概述了自 2023 年 4 月《世界经济展望》以来的数据库和统计表格的变化情况。第三部分是对数据以及对计算国家分类合成时所使用惯例的一般性说明。第四部分提供每个国家的部分关键信息。第五部分概述《世界经济展望》中不同组别国家的分类方法，第六部分进一步详细解释了这种分类方法。第七部分提供了有关本报告成员国国民账户和政府财政指标的得出方法和报告标准的信息。

最后一部分，也是本附录最主要的部分，由统计表格组成。本书列有统计附录 A；统计附录 B 可从网上查阅，网址是 [www.imf.org/en/Publications/WEO](http://www.imf.org/en/Publications/WEO)。

这些表格中的数据是根据截至 2023 年 9 月 25 日的可得信息编制的。2023–2024 年的数据以与历史数据相同的精确度来表示，但这仅仅是为了方便起见；由于这些数据为预测数据，因此不能认为其有相同的准确度。

## 假设

我们假定发达经济体的实际有效汇率保持在 2023 年 7 月 25 日至 8 月 22 日期间的平均水平不变。在这些假设条件下，2023 年和 2024 年美元 / 特别提款权的平均兑换率分别为 1.340 和 1.340，

美元 / 欧元<sup>1</sup> 的平均兑换率分别为 1.088 和 1.094，日元 / 美元的平均兑换率分别为 139.1 和 143.1。

假设 2023 年石油价格平均为 80.49 美元 / 桶，2024 年为 79.92 美元 / 桶。

假设各国当局将继续实施现行政策。专栏 A1 介绍了对若干经济体预测所基于的更具体的政策假设。

关于利率，假定美国三个月期政府债券平均收益率为在 2023 年为 5.3%，2024 年为 5.4%；2023 年欧元区三个月期政府债券平均收益率 2023 年为 3.0%，2024 年为 3.2%；日本三个月期政府债券平均收益率为 2023 年为 -0.2%，2024 年为 -0.1%。我们进一步假设：2023 年美国 10 年期政府债券平均收益率 2023 年为 3.8%，2024 年为 4.0%；欧元区 10 年期政府债券平均收益率 2023 年为 2.6%；日本 10 年期政府债券平均收益率 2023 年为 0.5%，2024 年为 0.6%。

## 最近更新

- 厄瓜多尔的财政部门预测，之前因正在进行的规划讨论而没有包括在内，而现在包括在报告中。
- 由于数据报告方面的限制，厄立特里亚 2020–2028 年的数据和预测不包括在数据库中。
- 对于斯里兰卡，由于正在进行的关于主权债重组的讨论，其 2023–2028 年的预测值不包括在报告出版物中。
- 对乌克兰 2024–2028 年的预测与规划的基线情景一致，现在包括在报告中。
- 在对统计序列进行方法调整之前，对西岸和加沙 2022–2028 年的部分预测不包括在出版物中。

<sup>1</sup>关于欧元的启动，欧盟理事会于 1998 年 12 月 31 日决定，从 1999 年 1 月 1 日起，欧元与采用欧元的成员国货币之间采用不可撤销的固定兑换率，兑换率见 1998 年 10 月《世界经济展望》专栏 5.4 的描述。关于上述兑换率的详细情况，另请参见专栏。关于固定兑换率的最新列表，请参见 2023 年 4 月《世界经济展望》的统计附录。

## 数据和惯例

196 个经济体的数据和预测构成了《世界经济展望》数据库的统计基础。IMF 研究部和各地区部共同负责维护这些数据，地区部定期基于一致的全球性假设来更新国别预测。

尽管各国的统计机构是历史数据和定义的最终提供者，但国际组织也参与统计活动，目的是协调各国统计编制方法，包括编制经济统计时所用的分析框架、概念、定义、分类和估值程序。《世界经济展望》数据库同时反映了来自各国统计机构和国际组织的信息。

《世界经济展望》中列示的多数国家的宏观经济数基本符合 2008 年版《国民账户体系》。IMF 的部门分类统计标准——包括《国际收支和国际投资头寸手册》第六版、《货币与金融统计手册及编制指南》和 2014 年《政府财政统计手册》——都得到了调整或正在进行调整，以便与 2008 年版《国民账户体系》相一致。这些标准反映了 IMF 对各国外部头寸、金融部门稳定和公共部门财政状况的特别关注。当这些手册发布后，IMF 便认真地开始根据新标准调整各国数据。但是，要做到和这些手册的规定完全一致，这最终依赖于各国统计编制人员提供修正后的国别数据。因此，《世界经济展望》的估计仅根据这些手册做出了部分调整。不过，对于许多国家，采纳更新后的标准仅将对主要余额和总量数据产生较小的影响。许多其他国家已部分采纳最新标准，并将在今后若干年内继续推进实施这些标准。<sup>2</sup>

《世界经济展望》中列出的财政总债务和净债务数据是从官方数据来源和 IMF 工作人员的估

<sup>2</sup>很多国家执行的是 2008 年《国民账户体系》或 2010 年《欧洲国民和地区账户体系》（ESA），另有一些国家使用比 1993 年版本更早的《国民账户体系》。《国际收支和国际投资头寸手册》第六版和 2014 年《政府财政统计手册》预计将有类似的采用趋势。请参见表 G，该表列出了每个国家遵循的统计标准。

计中得到的。尽管我们尽可能使总债务和净债务数据与 2014 年《政府财政统计手册》的定义相统一，但由于数据局限或一国的特殊情况，这些数据有时与正式定义不符。虽然已尽力确保《世界经济展望》数据具有相关性和国际可比性，但部门和工具覆盖面的差异意味着，数据并非普遍可比。随着获得更多信息，数据来源或工具覆盖面的任何变化都可能导致对数据做出修订，修订幅度有时相当大。关于部门或工具覆盖面差异的说明，请参见《世界经济展望》在线数据库的数据诠释。

《世界经济展望》国家组的合成数据或是各国数据加总，或是各国数据的加权平均值。除非另有说明，增长率的多年平均值表示为复合年变化率。<sup>3</sup>对于新兴市场和发展中经济体组别，除了通货膨胀和货币增长数据采用几何平均值外，其他数据均采用算术加权平均值。本书采用的惯例如下：

各组国家的汇率、利率和货币总量增长率的合成数据是按市场汇率（前三年的平均值）折算成的美元 GDP 占该国家组 GDP 的比重来加权计算的。

其他与国内经济有关的合成数据，无论是增长率还是比率，均是以购买力平价方法计算的各国 GDP 占世界或国家组的 GDP 的比重来加权计算的。<sup>4</sup>对于世界和发达经济体（以及细分组别）的通胀加总而言，年通胀率是相对于前几年的简单百分比变化；对于新兴市场和发展中经济体（以

<sup>3</sup>实际 GDP、通货膨胀、人均 GDP 和大宗商品价格平均数的计算是基于复合年变化率，但失业率是基于简单算术平均。

<sup>4</sup>对修订后的购买力平价权重的概述，请参见 2020 年 10 月《世界经济展望》专栏 1.1，并请参见 2014 年 7 月《世界经济展望》预测更新中“经修订的购买力平价权重”、2008 年 4 月《世界经济展望》附录 1.1、2004 年 4 月《世界经济展望》专栏 A2、2000 年 5 月《世界经济展望》专栏 A1 以及 1993 年 5 月《世界经济展望》附件四。另参见 Anne-Marie Gulde 和 Marianne Schulze-Ghattas 撰写的“Purchasing Power Parity Based Weights for the World Economic Outlook”一文，刊载于《世界经济展望工作人员研究》（华盛顿：国际货币基金组织，1993 年 12 月），第 106-123 页。

及细分组别)的通胀加总而言,年通胀率是基于对数差异。

以购买力平价表示的人均实际 GDP 合成数据是各国数据转换为当年国际美元后的加总数据。

除非另有说明,欧元区所有部门的合成数据都对地区内交易的报告误差进行了调整。欧元区和多数单个国家使用未经调整的年度 GDP 数据,但塞浦路斯、爱尔兰、葡萄牙和西班牙是例外,这些国家报告日历调整数据。对于 1999 年以前的数据,数据加总值采用 1995 年的欧洲货币单位汇率计算。

财政合成数据是由相关各国数据按指定年份的平均市场汇率折成美元后加总计算的。

失业率和就业增长的合成数据,以各国劳动力占国家组劳动力的比重加权计算。

有关对外部门统计的合成数据,是将单个国家的数据折算成美元相加所得的。其中,国际收支数据按所指年份的平均市场汇率折算,非美元债务按年末市场汇率折算。

然而,对外贸易量和价格变化的合成数据是单个国家百分比变化的算术平均值,权数是以美元表示的进口或出口值占世界或国家组(上年)进口或出口总值的比重。

除非另有说明,在国家组别数据具备了 90% 或以上的组别权数时,方计算该组国家的合成数据。

除个别国家使用财年数据外,一般使用日历年数据。表 F 列出了国民账户和政府财政数据采用特殊报告期的每个国家。

对于一些国家,2022 年和更早年份的数字是基于估计而非实际结果。表 G 列出了每个国家的国民账户、价格、政府财政和国际收支指标的最新实际结果。

## 国家说明

**阿富汗:** 对于阿富汗,鉴于国际社会在承认阿富汗政府方面缺乏透明度,IMF 已暂停与该国进行交流接触。由于异常高的不确定性,该国 2021 年和 2022 年的数据是估计值,且仅报告了部分指标,而该国 2023–2028 年的数据和预测值不包括在报告中。

**阿尔及利亚:** 对于阿尔及利亚,政府总支出和净贷款/借款包括政府的净贷款,这主要反映了对养老金制度和其他公共部门实体的支持。

**阿根廷:** 2016 年 12 月开始公布阿根廷官方的全国消费者价格指数(CPI)。阿根廷之前的 CPI 数据反映了大布宜诺斯艾利斯地区 CPI(2013 年 12 月之前),全国 CPI(IPCNu,2013 年 12 月至 2015 年 10 月),布宜诺斯艾利斯城市 CPI(2015 年 11 月至 2016 年 4 月)以及大布宜诺斯艾利斯地区 CPI(2016 年 5 月至 2016 年 12 月)。由于这些数据序列在地理覆盖面、权重、抽样和方法方面存在差异,因此可比性受限。《世界经济展望》没有列出 2014–2016 年的平均 CPI 通胀数据以及 2015–2016 年的期末通胀数据。此外,阿根廷于 2015 年第四季度开始停止公布劳动力市场数据,从 2016 年第二季度开始发布新的数据序列。

**孟加拉国:** 对于孟加拉国,其数据和预测值按照财年列示。然而,包括孟加拉国在内的国家组加总数据使用的是实际 GDP 和购买力平价 GDP 的日历年估计值。

**哥斯达黎加:** 对于哥斯达黎加,截至 2021 年 1 月 1 日,根据法律 9524,其中央政府概念被扩展,将 51 个公共实体包括进来。为便于比较,对 2019 年的数据进行了调整。

**多米尼加共和国:** 多米尼加共和国的财政数据序列的覆盖面如下:公共债务、债务偿还额以及经周期调整的/结构性余额是针对合并的公共部门(包括中央政府、非金融公共部门的其余部

分以及中央银行)；其余的财政数据序列是针对中央政府的。

厄立特里亚：由于数据报告的限制，2020–2028年的数据和预测不包括在数据库中。

印度：印度1998–2011年的实际GDP增长率是基年为2004/2005年的国民账户数据，之后的数据是基年为2011/2012年的国民账户数据。

伊朗：以美元计的名义GDP历史数据是使用截至2017年的官方汇率计算的。从2018年起，NIMA汇率而不是官方汇率被用来将名义里亚尔GDP数据转换为美元。IMF工作人员评估，NIMA汇率更好地反映了该时期经济中的交易价值加权汇率。

意大利：数据和预测反映了截至2023年9月21日的可用信息。

黎巴嫩：2021–2022年的数据是IMF工作人员的估计，并非由国家当局提供。由于存在异常高的不确定性，2023–2028年预测没有包括在报告中。

利比亚：预测不包括2023年9月发生的洪水的影响。

塞拉利昂：塞拉利昂于2022年7月1日重新设定货币；然而，2023年10月《世界经济展望》中当地货币数据以旧列昂表示。

斯里兰卡：对于斯里兰卡，由于正在进行的关于主权债重组的讨论，其2023–2028年的部分预测值不包括在报告出版物中。

苏丹：预测反映了工作人员基于冲突将于2023年底结束的假设的分析。

叙利亚：2011年及之后的数据不包括叙利亚，因为该国的政局不稳定。

土耳其：这些预测基于截至2023年9月8日的可用信息，并未完全纳入该日期之后的政策加息和额外的量化紧缩政策。

土库曼斯坦：对于土库曼斯坦，其实际GDP数据是IMF工作人员根据国际方法(SNA)并使

用官方估计值和来源以及联合国和世界银行数据库编制的估计值。财政余额的估计和预测值不包括从国内债券发行以及私有化运营中获得的收入，这与2014年《政府财政统计手册》的方法相一致。当局对财政账户的官方估计是使用国内统计方法编制的，其中包括作为政府收入一部分的债券发行和私有化收益。

乌克兰：乌克兰经修订的国民账户数据从2000年开始，2010年起不包括克里米亚和塞瓦斯托波尔。

英国：预测不包括2023年9月1日预览的对2020年和2021年GDP的重大统计上调(发布日期为2023年9月29日)。

乌拉圭：乌拉圭当局从2020年12月开始报告根据2008年版《国民账户体系》编制的国民账户数据，基年是2016年。新的数据序列从2016年开始。2016年之前的数据反映了基金组织工作人员为保留过去报告的数据和防止结构性数据中断所做的工作。

根据第19590号法律，乌拉圭的公共养老金体系从2018年10月起接受转移支付，对建立混合养老金体系所影响的人员进行补偿。这些资金被记录为收入，与IMF的方法相一致。因此，2018–2022年的数据和预测受到这些转移支付的影响，其数额在2018年相当于GDP的1.2%，在2019年为GDP的1.1%，在2020年为GDP的0.6%，在2021年为GDP的0.3%，在2022年将为GDP的0.1%，之后为GDP的0.0%。更多的详细内容，参见基金组织国别报告19/64。<sup>5</sup>关于公共养老金体系的说明仅适用于收入和净贷款/借款数据序列。

从2019年10月《世界经济展望》开始，乌拉圭财政数据的覆盖面从合并的公共部门转变为非金融公共部门。在乌拉圭，非金融公共部门包括中央政府、地方政府、社会保障基金、非金融

<sup>5</sup>乌拉圭：2018年第四条磋商工作人员报告，国别报告19/64(华盛顿特区：国际货币基金组织，2019年2月)。

公共公司和国家保险银行。历史数据也得到相应修订。根据这一更窄的财政范围（不包括中央银行），非金融公共部门持有的中央银行作为对手方的资产和负债在债务数据中不作抵消处理。在此背景下，政府过去向中央银行发行的注资债券现在是金融公共部门债务的一部分。2008–2011年的债务总额和净额是初步估计值。

**委内瑞拉：**预测委内瑞拉的经济前景，包括为进行预测而对过去和当前的经济走势进行评估，这方面的工作因以下因素而变得复杂：缺乏与当局的讨论（最后一次第四条磋商是在2004年），报告的统计数据有限导致数据诠释不完整，以及鉴于经济形势难以解释某些报告的经济指标。财政账户包括：预算中央政府、社会保障、FOGADE（存款保险机构）以及一些公共企业样本，包括委内瑞拉国家石油公司。为了实现更稳健的名义GDP，在方法上进行了一些升级，从2012年起，以GDP百分比表示的历史数据和指标已被修订。对于大部分指标，2018–2022年的数据是IMF工作人员的估计。恶性通胀效应以及缺乏报告数据意味着，需要谨慎解释IMF工作人员预测的宏观经济指标。这些预测有很大不确定性。委内瑞拉消费者价格不包括在《世界经济展望》所有组别合成数据中。

**西岸和加沙：**在对统计序列进行方法调整之前，对2022–2028年的部分预测不包括在出版物中。

**津巴布韦：**在2019年引入实时总结算美元（后来更名为津巴布韦元）之后，当局最近完成了对国民账户统计数据的重新命名。津巴布韦元之前在2009年停止流通，2009–2019年，津巴布韦采用多重货币制度，美元为记账单位。

## 国家分类

### 国家分类概况

《世界经济展望》中的国家分类将世界分为两大组：发达经济体，新兴市场和发展中经济体。<sup>6</sup>这种分类不是基于经济或其他方面的严格标准，且会随着时间而演变。分类的目的是通过提供合理和有意义的组织方法来帮助分析。表A提供了这些国家分类的概览，列出了按地区分列的每一组中的国家数，并概述了关于其相对规模的一些主要指标（按购买力平价计算的GDP、货物及服务出口总额和人口）。

一些国家目前没有包括在国家分类中，因此不包括在分析中。例如，古巴和朝鲜民主主义人民共和国不是IMF成员，因此，IMF不监测其经济活动。

### 《世界经济展望》国家分类中各组的一般特征和组成

#### 发达经济体

表B列出了41个经济体。七个GDP最高的国家（按市场汇率计算）——美国、日本、德国、法国、意大利、英国和加拿大——组成主要发达经济体小类，也就是通常所指的七国集团。欧元区成员国也组成小类。表中就欧元区所列的合成数据覆盖了现有成员国历年的数据，尽管成员国的数目随时间推移在增加。

表C列示了欧盟成员国，在《世界经济展望》中并不是每一个欧盟成员国都被划为发达经济体。

#### 新兴市场和发展中经济体

新兴市场和发展中经济体组（155个经济体）包括未归入发达经济体的所有国家。

<sup>6</sup>这里，“国家”和“经济体”一词并非总是指国际法和惯例中被认为是国家的领土实体。这里包括的一些领土实体不是国家，尽管其统计数据是单独和独立编制的。

新兴市场和发展中经济体的地区划分是，亚洲新兴和发展中经济体；欧洲新兴和发展中经济体（有时也称为“中东欧”）；拉丁美洲和加勒比；中东和中亚（包括高加索和中亚、中东、北非、阿富汗和巴基斯坦）；以及撒哈拉以南非洲。

新兴市场和发展中经济体也根据分析标准分类，分析标准反映了出口收入的构成以及净债权经济体和净债务经济体的区分。表 D 和表 E 列出了新兴市场和发展中经济体按照地区和分析标准分类的详细构成。

按照出口收入来源的分析标准，可分为两类：燃料（标准国际贸易分类——[SITC]3）和非燃料出口国，侧重于非燃料类初级产品出口国（SITC0、1、2、4 和 68）。如果一个经济体 2018–2022 年的主要出口收入来源平均超过总出口的 50%，则将其划入上述类别之一。

按金融和收入标准分类，分为净债权经济体、净债务经济体、重债穷国 (HIPC)、低收入发

展中国家 (LIDC) 以及新兴市场和中等收入经济体 (EMMIE)。如果一个经济体的净国际投资头寸的最新数据（如果具备这种数据）低于零，或其 1972 年（或具备数据的最早年份）至 2022 年的经常账户差额累计额为负，则将其划作净债务经济体。净债务经济体按照偿债情况进一步分组。<sup>7</sup>

重债穷国是基金组织和世界银行正在或已经考虑让其参与重债穷国倡议的国家，倡议目标是在合理的短时间内，将所有符合条件的重债穷国的外部债务负担降到一个“可持续”水平。<sup>8</sup> 其中许多国家已经受益于债务减免，并因债务已下降到一定水平而结束了对该倡议的参与。

<sup>7</sup>2018–2022 年，39 个经济体发生拖欠外债情况或参与官方或商业银行的债务重组安排。这组经济体被称为 2018–2022 年有债务拖欠和 / 或债务重组的经济体。

<sup>8</sup>见 David Andrews、Anthony R. Boote、Syed S. Rizavi 和 Sukwinder Singh，“低收入国家债务减免：强化的重债穷国倡议”，IMF 小册子第 51 期（华盛顿特区：国际货币基金组织，1999 年 11 月）。

表A.《世界经济展望》的分组及各组在GDP、货物和服务出口及人口总量中的比重,2022年<sup>1</sup>  
(占国家组或世界总量的百分比)

	经济体数目	GDP		货物和服务出口		总量		
		发达经济体	世界	发达经济体	世界	发达经济体	世界	
<b>发达经济体</b>	<b>41</b>	<b>100.0</b>	<b>41.7</b>	<b>100.0</b>	<b>60.5</b>	<b>100.0</b>	<b>13.9</b>	
美国		37.3	15.5	16.0	9.7	30.7	4.3	
欧元区	20	28.9	12.0	41.5	25.1	31.8	4.4	
德国		7.9	3.3	10.9	6.6	7.7	1.1	
法国		5.4	2.3	5.4	3.2	6.0	0.8	
意大利		4.5	1.9	4.0	2.4	5.4	0.8	
西班牙		3.3	1.4	3.1	1.9	4.4	0.6	
日本		9.0	3.8	4.9	2.9	11.5	1.6	
英国		5.4	2.3	5.3	3.2	6.2	0.9	
加拿大		3.3	1.4	3.8	2.3	3.6	0.5	
其他发达经济体	17	16.1	6.7	28.5	17.3	16.1	2.2	
<b>备忘项</b>								
主要发达经济体	7	72.7	30.3	50.2	30.4	71.3	9.9	
			新兴市场和 发展中经济体	世界	新兴市场和 发展中经济体	世界	新兴市场和 发展中经济体	世界
<b>新兴市场和发展中经济体</b>	<b>155</b>	<b>100.0</b>	<b>58.3</b>	<b>100.0</b>	<b>39.5</b>	<b>100.0</b>	<b>86.1</b>	
<b>按地区分组</b>								
亚洲新兴市场和发展中经济体	30	56.2	32.8	49.4	19.5	55.7	47.9	
中国		31.6	18.4	30.1	11.9	21.0	18.1	
印度		12.5	7.3	6.3	2.5	21.1	18.2	
欧洲新兴市场和发展中经济体	15	12.8	7.4	15.8	6.2	5.4	4.7	
俄罗斯		5.0	2.9	5.2	2.0	2.1	1.8	
拉丁美洲和加勒比	33	12.7	7.4	13.4	5.3	9.5	8.1	
巴西		4.0	2.3	3.1	1.2	3.0	2.6	
墨西哥		3.2	1.9	5.1	2.0	1.9	1.7	
中东和中亚	32	13.0	7.6	17.1	6.8	12.9	11.1	
沙特阿拉伯		2.3	1.3	3.6	1.4	0.5	0.4	
撒哈拉以南非洲	45	5.4	3.1	4.2	1.7	16.5	14.2	
尼日利亚		1.3	0.8	0.6	0.2	3.2	2.8	
南非		1.0	0.6	1.1	0.4	0.9	0.8	
<b>按分析标准分组<sup>2</sup></b>								
<b>按出口收入来源</b>								
燃料	26	10.3	6.0	16.6	6.6	9.6	8.3	
非燃料	127	89.7	52.3	83.3	32.9	90.3	77.7	
其中, 初级产品	33	4.4	2.6	4.1	1.6	8.8	7.5	
<b>按外部融资来源</b>								
净债务经济体	120	51.9	30.3	46.0	18.2	69.4	59.7	
其中, 2018-2022有债务拖欠和/或债务重组的经济体	39	5.3	3.1	3.9	1.6	12.4	10.7	
<b>其他国家组<sup>2</sup></b>								
新兴市场和中等收入经济体	95	91.6	53.4	92.9	36.7	76.0	65.4	
低收入发展中国家	59	8.4	4.9	7.1	2.8	24.0	20.6	
重债穷国	39	2.8	1.6	2.1	0.8	12.6	10.8	

<sup>1</sup> GDP 比重按各经济体 GDP 的购买力平价估值计算。各组中包括的经济体数量是各组总计数据中包含的那些经济体的个数。

<sup>2</sup> 叙利亚以及约旦河西岸和加沙地带不包括在出口收入来源数据中, 叙利亚不包括在按净外部头寸划分的组别中, 原因是数据不足。叙利亚不包括在新兴市场和中等收入经济体或低收入发展中国家中。

**表B. 发达经济体的细分**

主要货币区		
美国		
欧元区		
日本		
欧元区		
奥地利	德国	马耳他
比利时	希腊	荷兰
克罗地亚	爱尔兰	葡萄牙
塞浦路斯	意大利	斯洛伐克共和国
爱沙尼亚	拉脱维亚	斯洛文尼亚
芬兰	立陶宛	西班牙
法国	卢森堡	
主要发达经济体		
加拿大	意大利	美国
法国	日本	
德国	英国	
其他发达经济体		
安道尔	以色列	圣马力诺
澳大利亚	韩国	新加坡
捷克共和国	澳门特区 <sup>2</sup>	瑞典
丹麦	新西兰	瑞士
香港特区 <sup>1</sup>	挪威	中国台湾省
冰岛	波多黎各	

<sup>1</sup>1997年7月1日，香港回归中华人民共和国，成为中国的一个特别行政区。

<sup>2</sup>1999年12月20日，澳门回归中华人民共和国，成为中国的一个特别行政区。

**表C. 欧盟**

奥地利	法国	马耳他
比利时	德国	荷兰
保加利亚	希腊	波兰
克罗地亚	匈牙利	葡萄牙
塞浦路斯	爱尔兰	罗马尼亚
捷克共和国	意大利	斯洛伐克共和国
丹麦	拉脱维亚	斯洛文尼亚
爱沙尼亚	立陶宛	西班牙
芬兰	卢森堡	瑞典

表D. 新兴市场和发展中经济体:按地区和出口收入主要来源划分<sup>1</sup>

	燃料	非燃料初级产品
<b>亚洲新兴市场和发展中经济体</b>		
	文莱达鲁萨兰国	基里巴斯
	东帝汶	马绍尔群岛
		巴布亚新几内亚
		所罗门群岛
		图瓦卢
<b>拉丁美洲和加勒比</b>		
	厄瓜多尔	阿根廷
	圭亚那	玻利维亚
	委内瑞拉	巴拉圭
		秘鲁
		苏里南
		乌拉圭
<b>中东和中亚</b>		
	阿尔及利亚	阿富汗
	阿塞拜疆	毛里塔尼亚
	巴林	索马里
	伊朗	苏丹
	伊拉克	塔吉克斯坦
	哈萨克斯坦	
	科威特	
	利比亚	
	阿曼	
	卡塔尔	
	沙特阿拉伯	
	土库曼斯坦	
	阿拉伯联合酋长国	
	也门	
<b>撒哈拉以南非洲</b>		
	安哥拉	贝宁
	乍得	博茨瓦纳
	刚果共和国	布基纳法索
	赤道几内亚	布隆迪
	加蓬	中非共和国
	尼日利亚	刚果民主共和国
	南苏丹	厄立特里亚
		加纳
		几内亚
		几内亚比绍
		利比里亚
		马拉维
		马里
		塞拉利昂
		南非
		赞比亚
		津巴布韦

<sup>1</sup>欧洲新兴和发展中经济体被略去，因为这组中没有以燃料或非燃料初级产品作为主要收入来源的经济体。

表E. 新兴市场和发展中经济体：按地区、净外部头寸、重债穷国和人均收入分类

	净外部头寸 <sup>1</sup>	重债穷国 <sup>2</sup>	人均收入分类 <sup>3</sup>		净外部头寸 <sup>1</sup>	重债穷国 <sup>2</sup>	人均收入分类 <sup>3</sup>
<b>亚洲新兴市场和发展中经济体</b>				波兰	*		●
孟加拉国	*		*	罗马尼亚	*		●
不丹	*		*	俄罗斯	●		●
文莱达鲁萨兰国	●		●	塞尔维亚	*		●
柬埔寨	*		*	土耳其	*		●
中国	●		●	乌克兰	*		●
斐济	*		●	<b>拉丁美洲和加勒比</b>			
印度	*		●	安提瓜和巴布达	*		●
印度尼西亚	*		●	阿根廷	●		●
基里巴斯	●		*	阿鲁巴	*		●
老挝	*		*	巴哈马	*		●
马来西亚	●		●	巴巴多斯	*		●
马尔代夫	*		●	伯利兹	*		●
马绍尔群岛	●		●	玻利维亚	*	●	●
密克罗尼西亚	●		●	巴西	*		●
蒙古	*		●	智利	*		●
缅甸	*		*	哥伦比亚	*		●
瑙鲁	●		●	哥斯达黎加	*		●
尼泊尔	*		*	多米尼克	*		●
帕劳	*		●	多米尼加共和国	*		●
巴布亚新几内亚	*		*	厄瓜多尔	*		●
菲律宾	*		●	萨尔瓦多	*		●
萨摩亚	*		●	格林纳达	*		●
所罗门群岛	*		*	危地马拉	*		●
斯里兰卡	*		●	圭亚那	*	●	●
泰国	*		●	海地	*	●	*
东帝汶	●		*	洪都拉斯	*	●	*
汤加	*		●	牙买加	*		●
图瓦卢	●		●	墨西哥	*		●
瓦努阿图	*		●	尼加拉瓜	*	●	*
越南	*		*	巴拿马	*		●
<b>欧洲新兴市场和发展中经济体</b>				巴拉圭	*		●
阿尔巴尼亚	*		●	秘鲁	*		●
白俄罗斯	*		●	圣基茨和尼维斯	*		●
波斯尼亚和黑塞哥维那	*		●	圣卢西亚	*		●
保加利亚	*		●	圣文森特和格林纳丁斯	*		●
匈牙利	*		●	苏里南	*		●
科索沃	*		●	特立尼达和多巴哥	●		●
摩尔多瓦	*		*	乌拉圭	*		●
黑山共和国	*		●	委内瑞拉	●		●
北马其顿	*		●				

表E. 新兴市场和发展中经济体:按地区、净外部头寸、重债穷国和人均收入分类 (续)

	净外部头寸 <sup>1</sup>	重债穷国 <sup>2</sup>	人均收入分类 <sup>3</sup>		净外部头寸 <sup>1</sup>	重债穷国 <sup>2</sup>	人均收入分类 <sup>3</sup>
<b>中东和中亚</b>				布基纳法索	*	●	*
阿富汗	●	●	*	布隆迪	*	●	*
阿尔及利亚	●		●	佛得角	*		●
亚美尼亚	*		●	喀麦隆	*	●	*
阿塞拜疆	●		●	中非共和国	*	●	*
巴林	●		●	乍得	*	●	*
吉布提	*		*	科摩罗	*	●	*
埃及	*		●	刚果民主共和国	*	●	*
格鲁吉亚	*		●	刚果共和国	*	●	*
伊朗	●		●	科特迪瓦	*	●	*
伊拉克	●		●	赤道几内亚	●		●
约旦	*		●	厄立特里亚	●	*	*
哈萨克斯坦	*		●	斯威士兰	●		●
科威特	●		●	埃塞俄比亚	*	●	*
吉尔吉斯共和国	*		*	加蓬	●		●
黎巴嫩	*		●	冈比亚	*	●	*
利比亚	●		●	加纳	*	●	*
毛里塔尼亚	*	●	*	几内亚	*	●	*
摩洛哥	*		●	几内亚比绍	*	●	*
阿曼	*		●	肯尼亚	*		*
巴基斯坦	*		●	莱索托	*		*
卡塔尔	●		●	利比里亚	*	●	*
沙特阿拉伯	●		●	马达加斯加	*	●	*
索马里	*	*	*	马拉维	*	●	*
苏丹	*	*	*	马里	*	●	*
叙利亚 <sup>4</sup>	...		...	毛里求斯	●		●
塔吉克斯坦	*		*	莫桑比克	*	●	*
突尼斯	*		●	纳米比亚	●		●
土库曼斯坦	●		●	尼日尔	*	●	*
阿拉伯联合酋长国	●		●	尼日利亚	*		*
乌兹别克斯坦	●		*	卢旺达	*	●	*
西岸和加沙	*		●	圣多美和普林西比	*	●	*
也门	*		*	塞内加尔	*	●	*
<b>撒哈拉以南非洲</b>				塞舌尔	*		●
安哥拉	*		●	塞拉利昂	*	●	*
贝宁	*	●	*	南非	●		●
博茨瓦纳	●		●	南苏丹	*		*

<sup>1</sup> 圆点 (星号) 表示该国是净债权国 (净债务国)。

<sup>2</sup> 圆点 (而不是星号) 表示该国已达到完成点, 这使其能够获得决策时承诺的全部债务减免。

<sup>3</sup> 圆点 (星号) 表示该国被划作新兴市场和中等收入经济体 (低收入发展中国家)。

<sup>4</sup> 叙利亚不包括在按净外部头寸划分的组别中, 也不包括在按人均收入分类划分的组别的加总数据中, 因为缺乏完备的数据库。

表F. 具有特殊报告期的经济体<sup>1</sup>

	国民账户	政府财政
巴哈马		7月/6月
孟加拉国	7月/6月	7月/6月
巴巴多斯		4月/3月
不丹	7月/6月	7月/6月
博茨瓦纳		4月/3月
多米尼克		7月/6月
埃及	7月/6月	7月/6月
斯威士兰		4月/3月
埃塞俄比亚	7月/6月	7月/6月
斐济		8月/7月
海地	10月/9月	10月/9月
香港特区		4月/3月
印度	4月/3月	4月/3月
伊朗	4月/3月	4月/3月
牙买加		4月/3月
莱索托	4月/3月	4月/3月
马绍尔群岛	10月/9月	10月/9月
毛里求斯		7月/6月
密克罗尼西亚	10月/9月	10月/9月
缅甸	10月/9月	10月/9月
瑙鲁	7月/6月	7月/6月
尼泊尔	8月/7月	8月/7月
巴基斯坦	7月/6月	7月/6月
帕劳	10月/9月	10月/9月
波多黎各	7月/6月	7月/6月
圣卢西亚		4月/3月
萨摩亚	7月/6月	7月/6月
新加坡		4月/3月
泰国		10月/9月
汤加	7月/6月	7月/6月
特立尼达和多巴哥		10月/9月

<sup>1</sup>除非另有说明，所有数据均指日历年。

表G. 重要数据的记录

国家	货币	国民账户				价格 (CPI)		
		历史数据来源 <sup>1</sup>	最新实际年度数据	基年 <sup>2</sup>	国民账户体系	使用链式加权方法 <sup>3</sup>	历史数据来源 <sup>1</sup>	最新实际年度数据
阿富汗	阿富汗尼	NSO	2021	2016	SNA 2008		NSO	2022
阿尔巴尼亚	阿尔巴尼亚列克	IMF工作人员	2022	1996	ESA 2010	自1996	NSO	2022
阿尔及利亚	阿尔及利亚第纳尔	NSO	2022	2001	SNA 1993	自2005	NSO	2022
安道尔	欧元	NSO	2022	2010	...		NSO	2022
安哥拉	安哥拉宽扎	NSO和IMEP	2022	2002	ESA 1995		NSO	2022
安提瓜和巴布达	东加勒比元	CB	2022	2006 <sup>6</sup>	SNA 1993		NSO	2022
阿根廷	阿根廷比索	NSO	2022	2004	SNA 2008		NSO	2022
亚美尼亚	亚美尼亚德拉姆	NSO	2022	2005	SNA 2008		NSO	2022
阿鲁巴	阿鲁巴弗罗林	NSO	2021	2013	SNA 1993	自2000	NSO	2022
澳大利亚	澳元	NSO	2022	2020	SNA 2008	自1980	NSO	2022
奥地利	欧元	NSO	2022	2015	ESA 2010	自1995	NSO	2022
阿塞拜疆	阿塞拜疆马纳特	NSO	2022	2005	SNA 1993	自1994	NSO	2022
巴哈马	巴哈马元	NSO	2022	2018	SNA 1993		NSO	2022
巴林	巴林第纳尔	NSO和IMF工作人员	2022	2010	SNA 2008		NSO	2022
孟加拉国	孟加拉塔卡	NSO	2021/22	2015/16	SNA 2008		NSO	2021/22
巴巴多斯	巴巴多斯元	NSO和CB	2022	2010	SNA 2008		NSO	2022
白俄罗斯	白俄罗斯卢布	NSO	2022	2018	SNA 2008	自2005	NSO	2022
比利时	欧元	CB	2022	2015	ESA 2010	自1995	CB	2022
伯利兹	伯利兹元	NSO	2021	2014	SNA 2008		NSO	2022
贝宁	非洲法郎	NSO	2022	2015	SNA 2008		NSO	2022
不丹	不丹努尔特鲁姆	NSO	2020/21	1999/2000 <sup>6</sup>	SNA 2008		NSO	2021/22
玻利维亚	玻利维亚诺	NSO	2022	1990	SNA 2008		NSO	2022
波斯尼亚和黑塞哥维那	波斯尼亚和黑塞哥维那可兑换马克	NSO	2022	2015	ESA 2010	自2000	NSO	2022
博茨瓦纳	博茨瓦纳普拉	NSO	2021	2016	SNA 2008		NSO	2022
巴西	巴西雷亚尔	NSO	2022	1995	SNA 2008		NSO	2022
文莱	文莱元	MoF	2022	2010	SNA 2008		MoF	2022
保加利亚	保加利亚列瓦	NSO	2022	2015	ESA 2010	自1996	NSO	2022
布基纳法索	非洲法郎	NSO和IMEP	2021	2015	SNA 2008		NSO	2022
布隆迪	布隆迪法郎	NSO和IMF工作人员	2022	2005	SNA 1993		NSO	2022
佛得角	佛得角埃斯库多	NSO	2021	2015	SNA 2008	自2011	NSO	2021
柬埔寨	柬埔寨瑞尔	NSO	2022	2000	SNA 1993		NSO	2022
喀麦隆	非洲法郎	NSO	2022	2016	SNA 2008	自2016	NSO	2022
加拿大	加元	NSO	2022	2012	SNA 2008	自1980	MoF和NSO	2022
中非共和国	非洲法郎	NSO	2021	2005	SNA 1993		NSO	2022
乍得	非洲法郎	CB	2021	2005	SNA 1993		NSO	2021
智利	智利比索	CB	2022	2018	SNA 2008	自2003	NSO	2022
中国	人民币元	NSO	2022	2015	SNA 2008		NSO	2022
哥伦比亚	哥伦比亚比索	NSO	2022	2015	SNA 2008	自2005	NSO	2022
科摩罗	科摩罗法郎	NSO	2021	2007	SNA 1993		NSO	2021
刚果民主共和国	刚果法郎	NSO	2020	2005	SNA 1993	自2005	NSO	2022
刚果共和国	非洲法郎	NSO	2020	2005	SNA 1993		NSO	2021
哥斯达黎加	哥斯达黎加科朗	CB	2022	2017	SNA 2008		CB	2022

表G. 重要数据的记录（续）

国家	政府财政					国际收支		
	历史数据来源 <sup>1</sup>	最新实际年度数据	数据来源所用统计手册	子部门覆盖面 <sup>4</sup>	会计做法 <sup>5</sup>	历史数据来源 <sup>1</sup>	最新实际年度数据	数据来源所用统计手册
阿富汗	MoF	2021	2001	CG	C	NSO、MoF和CB	2020	BPM 6
阿尔巴尼亚	IMF工作人员	2022	1986	CG, LG, SS, MPC, NFPC	...	CB	2022	BPM 6
阿尔及利亚	MoF	2022	1986	CG	C	CB	2022	BPM 6
安道尔	NSO和MoF	2022	...	CG, LG, SS	C	NSO	2020	BPM 6
安哥拉	MoF	2022	2001	CG, LG	...	CB	2022	BPM 6
安提瓜和巴布达	MoF	2022	2001	CG	混合	CB	2022	BPM 6
阿根廷	MEP	2022	1986	CG, SG, SS	C	NSO	2022	BPM 6
亚美尼亚	MoF	2022	2001	CG	C	CB	2022	BPM 6
阿鲁巴	MoF	2021	2001	CG	混合	CB	2021	BPM 6
澳大利亚	MoF	2021	2014	CG, SG, LG, TG	A	NSO	2021	BPM 6
奥地利	NSO	2021	2014	CG, SG, LG, SS	A	CB	2022	BPM 6
阿塞拜疆	MoF	2022	2001	CG	C	CB	2022	BPM 6
巴哈马	MoF	2021/22	2014	CG	C	CB	2022	BPM 6
巴林	MoF	2022	2001	CG	C	CB	2022	BPM 6
孟加拉国	MoF	2021/22	...	CG	C	CB	2021/22	BPM 6
巴巴多斯	MoF	2022/23	2001	BCG	C	CB	2022	BPM 6
白俄罗斯	MoF	2022	2001	CG, LG, SS	C	CB	2022	BPM 6
比利时	CB	2022	ESA 2010	CG, SG, LG, SS	A	CB	2022	BPM 6
伯利兹	MoF	2022	1986	CG, MPC	混合	CB	2022	BPM 6
贝宁	MoF	2022	1986	CG	C	CB	2021	BPM 6
不丹	MoF	2021/22	1986	CG	C	CB	2020/21	BPM 6
玻利维亚	MoF	2022	2001	CG, LG, SS, NMPC, NFPC	C	CB	2022	BPM 6
波斯尼亚和黑塞哥维那	MoF	2022	2014	CG, SG, LG, SS	混合	CB	2022	BPM 6
博茨瓦纳	MoF	2021/22	1986	CG	C	CB	2022	BPM 6
巴西	MoF	2022	2014	CG, SG, LG, SS	C	CB	2022	BPM 6
文莱	MoF	2022	1986	CG, BCG	C	NSO和MEP	2022	BPM 6
保加利亚	MoF	2022	2001	CG, LG, SS	C	CB	2022	BPM 6
布基纳法索	MoF	2021	2001	CG	CB	CB	2021	BPM 6
布隆迪	MoF	2022	2001	CG	混合	CB	2022	BPM 6
佛得角	MoF	2021	2001	CG	A	NSO	2021	BPM 6
柬埔寨	MoF	2021	2001	CG, LG	混合	CB	2022	BPM 5
喀麦隆	MoF	2022	2001	CG, NFPC, NMPC	...	MoF	2022	BPM 6
加拿大	MoF和NSO	2022	2001	CG, SG, LG, SS, 其他	A	NSO	2022	BPM 6
中非共和国	MoF	2021	2001	CG	C	CB	2021	BPM 5
乍得	MoF	2021	1986	CG, NFPC	C	CB	2021	BPM 5
智利	MoF	2022	2001	CG, LG	A	CB	2022	BPM 6
中国	MoF	2022	...	CG, LG, SS	C	GAD	2022	BPM 6
哥伦比亚	MoF	2022	2001	CG, SG, LG, SS	...	CB和NSO	2022	BPM 6
科摩罗	MoF	2021	1986	CG,	混合	CB和IMF工作人员	2021	BPM 5
刚果民主共和国	MoF	2022	2001	CG, LG	A	CB	2022	BPM 6
刚果共和国	MoF	2021	2001	CG	A	CB	2020	BPM 6
哥斯达黎加	MoF和CB	2022	1986	CG	C	CB	2022	BPM 6

表G. 重要数据的记录 (续)

国家	货币	国民账户					价格 (CPI)	
		历史数据来源 <sup>1</sup>	最新实际年度数据	基年 <sup>2</sup>	国民账户体系	使用链式加权方法 <sup>3</sup>	历史数据来源 <sup>1</sup>	最新实际年度数据
科特迪瓦	非洲法郎	NSO	2020	2015	SNA 2008	自2015	NSO	2022
克罗地亚	欧元	NSO	2022	2015	ESA 2010		NSO	2022
塞浦路斯	欧元	NSO	2022	2010	ESA 2010	自1995	NSO	2022
捷克共和国	捷克克朗	NSO	2022	2015	ESA 2010	自1995	NSO	2022
丹麦	丹麦克朗	NSO	2022	2010	ESA 2010	自1980	NSO	2022
吉布提	吉布提法郎	NSO	2022	2013	SNA 2008		NSO	2022
多米尼克	东加勒比元	NSO	2021	2006	SNA 1993		NSO	2021
多米尼加共和国	多米尼加比索	CB	2022	2007	SNA 2008	自2007	CB	2022
厄瓜多尔	美元	CB	2022	2007	SNA 2008		NSO和CB	2022
埃及	埃及镑	MEP	2021/22	2021/22	SNA 2008		NSO	2021/22
萨尔瓦多	美元	CB	2022	2014	SNA 2008		NSO	2022
赤道几内亚	非洲法郎	MEP和CB	2021	2006	SNA 1993		MEP	2022
厄立特里亚	厄立特里亚纳克法	IMF工作人员	2019	2011	SNA 1993		IMF工作人员	2019
爱沙尼亚	欧元	NSO	2022	2015	ESA 2010	自2010	NSO	2022
斯威士兰	斯威士兰里兰吉尼	NSO	2021	2011	SNA 2008		NSO	2022
埃塞俄比亚	埃塞俄比亚比尔	NSO	2021/22	2015/16	SNA 2008		NSO	2022
斐济	斐济元	NSO	2022	2014	SNA 2008		NSO	2022
芬兰	欧元	NSO	2022	2015	ESA 2010	自1980	NSO	2022
法国	欧元	NSO	2022	2014	ESA 2010	自1980	NSO	2022
加蓬	非洲法郎	MEP	2021	2001	SNA 1993		NSO	2022
冈比亚	冈比亚达拉西	NSO	2021	2013	SNA 2008		NSO	2022
格鲁吉亚	格鲁吉亚拉里	NSO	2022	2015	SNA 2008	自1996	NSO	2022
德国	欧元	NSO	2022	2015	ESA 2010	自1991	NSO	2022
加纳	加纳塞地	NSO	2022	2013	SNA 2008		NSO	2022
希腊	欧元	NSO	2022	2015	ESA 2010	自1995	NSO	2022
格林纳达	东加勒比元	NSO	2021	2006	SNA 1993		NSO	2021
危地马拉	危地马拉格查尔	CB	2022	2013	SNA 2008	自2001	NSO	2022
几内亚	几内亚法郎	NSO	2021	2010	SNA 1993		NSO	2022
几内亚比绍	非洲法郎	NSO	2021	2015	SNA 2008		NSO	2021
圭亚那	圭亚那元	NSO	2021	2012 <sup>6</sup>	SNA 1993		NSO	2021
海地	海地古德	NSO	2020/21	2011/12	SNA 2008		NSO	2021/22
洪都拉斯	洪都拉斯伦皮拉	CB	2022	2000	SNA 1993		CB	2022
香港特区	港元	NSO	2022	2021	SNA 2008	自1980	NSO	2022
匈牙利	匈牙利福林	NSO	2022	2015	ESA 2010	自1995	NSO	2022
冰岛	冰岛克朗	NSO	2022	2015	ESA 2010	自1990	NSO	2022
印度	印度卢比	NSO	2022/23	2011/12	SNA 2008		NSO	2022/23
印度尼西亚	印尼盾	NSO	2022	2010	SNA 2008		NSO	2022
伊朗	伊朗里亚尔	CB	2022/23	2016/17	SNA 2008		CB	2022/23
伊拉克	伊拉克第纳尔	NSO	2022	2007	...		NSO	2022
爱尔兰	欧元	NSO	2022	2021	ESA 2010	自1995	NSO	2022
以色列	以色列新谢克尔	NSO	2022	2015	SNA 2008	自1995	NSO	2022
意大利	欧元	NSO	2022	2015	ESA 2010	自1980	NSO	2022
牙买加	牙买加元	NSO	2022	2007	SNA 1993		NSO	2022

表G. 重要数据的记录（续）

国家	政府财政					国际收支		
	历史数据来源 <sup>1</sup>	最新实际年度数据	数据来源所用统计手册	子部门覆盖面 <sup>4</sup>	会计做法 <sup>5</sup>	历史数据来源 <sup>1</sup>	最新实际年度数据	数据来源所用统计手册
科特迪瓦	MoF	2022	1986	CG	A	CB	2021	BPM 6
克罗地亚	MoF	2022	2014	CG, LG	A	CB	2022	BPM 6
塞浦路斯	NSO	2022	ESA 2010	CG, LG, SS	A	CB	2022	BPM 6
捷克共和国	MoF	2022	2014	CG, LG, SS	A	NSO	2022	BPM 6
丹麦	NSO	2021	2014	CG, LG, SS	A	NSO	2022	BPM 6
吉布提	MoF	2022	2001	CG	A	CB	2021	BPM 5
多米尼克	MoF	2021/22	1986	CG	C	CB	2021	BPM 6
多米尼加共和国	MoF	2022	2014	CG, LG, SS, NFPC	A	CB	2022	BPM 6
厄瓜多尔	MoF	2022	2014	CG, SG, LG, SS, NFPC	混合	CB	2022	BPM 6
埃及	MoF	2021/22	2001	CG, LG, SS, MPC	C	CB	2021/22	BPM 5
萨尔瓦多	MoF和CB	2022	1986	CG, LG, SS, NFPC	C	CB	2022	BPM 6
赤道几内亚	MoF和MEP	2021	1986	CG	C	CB	2017	BPM 5
厄立特里亚	IMF工作人员	2019	2001	CG	C	IMF工作人员	2019	BPM 5
爱沙尼亚	MoF	2022	1986/2001	CG, LG, SS	C	CB	2022	BPM 6
斯威士兰	MoF	2021/22	2001	CG	A	CB	2022	BPM 6
埃塞俄比亚	MoF	2021/22	1986	CG, SG, LG, NFPC	C	CB	2021/22	BPM 5
斐济	MoF	2021/22	1986	CG	C	CB	2021	BPM 6
芬兰	MoF	2022	2014	CG, LG, SS	A	NSO	2022	BPM 6
法国	NSO	2022	2014	CG, LG, SS	A	CB	2022	BPM 6
加蓬	IMF工作人员	2021	2001	CG	A	IMF工作人员	2019	BPM 5
冈比亚	MoF	2022	1986	CG	C	CB和IMF工作人员	2021	BPM 6
格鲁吉亚	MoF	2022	2001	CG, LG	C	CB	2022	BPM 6
德国	NSO	2022	ESA 2010	CG, SG, LG, SS	A	CB	2022	BPM 6
加纳	MoF	2022	2001	CG	CB	CB	2022	BPM 5
希腊	NSO	2022	ESA 2010	CG, LG, SS	A	CB	2022	BPM 6
格林纳达	MoF	2022	...	CG	CB	NSO和CB	2022	BPM 6
危地马拉	MoF	2022	2001	CG	C	CB	2022	BPM 6
几内亚	MoF	2021	1986	CG	C	CB和MEP	2021	BPM 6
几内亚比绍	MoF	2021	2001	CG	A	CB	2021	BPM 6
圭亚那	MoF	2021	1986	CG, SS, NFPC	C	CB	2021	BPM 6
海地	MoF	2021/22	1986	CG	C	CB	2020/21	BPM 5
洪都拉斯	MoF	2022	2014	CG, LG, SS, 其他	混合	CB	2022	BPM 5
香港特区	MoF	2021/22	2001	CG	C	NSO	2022	BPM 6
匈牙利	MEP和NSO	2022	ESA 2010	CG, LG, SS, NMPC	A	CB	2022	BPM 6
冰岛	NSO	2022	2001	CG, LG, SS	A	CB	2022	BPM 6
印度	MoF和IMF工作人员	2020/21	1986	CG, SG	C	CB	2022/23	BPM 6
印度尼西亚	MoF	2022	2014	CG, LG	A	CB	2022	BPM 6
伊朗	MoF	2020/21	2001	CG	C	CB和IMF工作人员	2022/23	BPM 5
伊拉克	MoF	2022	2001	CG	C	CB	2022	BPM 6
爱尔兰	MoF和NSO	2022	2001	CG, LG, SS	A	NSO	2021	BPM 6
以色列	MoF和NSO	2022	2014	CG, LG, SS	...	NSO	2022	BPM 6
意大利	NSO	2022	2001	CG, LG, SS	A	NSO	2022	BPM 6
牙买加	MoF	2022/23	1986	CG	C	CB	2022	BPM 6

表G. 重要数据的记录 (续)

国家	货币	国民账户				价格 (CPI)		
		历史数据来源 <sup>1</sup>	最新实际年度数据	基年 <sup>2</sup>	国民账户体系	使用链式加权方法 <sup>3</sup>	历史数据来源 <sup>1</sup>	最新实际年度数据
日本	日元	GAD	2022	2015	SNA 2008	自1980	GAD	2022
约旦	约旦第纳尔	NSO	2021	2016	SNA 2008		NSO	2021
哈萨克斯坦	哈萨克斯坦坚戈	NSO	2022	2005	SNA 1993	自1994	NSO	2022
肯尼亚	肯尼亚先令	NSO	2022	2016	SNA 2008		NSO	2022
基里巴斯	澳元	NSO	2021	2006	SNA 2008		IMF工作人员	2022
韩国	韩元	CB	2022	2015	SNA 2008	自1980	NSO	2022
科索沃	欧元	NSO	2022	2016	ESA 2010		NSO	2022
科威特	科威特第纳尔	MEP和NSO	2020	2010	SNA 1993		NSO和MEP	2022
吉尔吉斯共和国	吉尔吉斯斯坦索姆	NSO	2022	2005	SNA 2008	自2010	NSO	2022
老挝	老挝基普	NSO	2020	2012	SNA 2008		NSO	2022
拉脱维亚	欧元	NSO	2022	2015	ESA 2010	自1995	NSO	2022
黎巴嫩	黎巴嫩镑	NSO	2020	2010	SNA 2008	自2010	NSO	2022
莱索托	莱索托洛蒂	NSO	2020/21	2012/13	SNA 2008		NSO	2021
利比里亚	美元	IMF工作人员	2021	2018	SNA 1993		CB	2021
利比亚	利比亚第纳尔	MEP	2021	2013	SNA 1993		NSO	2022
立陶宛	欧元	NSO	2022	2015	ESA 2010	自2005	NSO	2022
卢森堡	欧元	NSO	2022	2015	ESA 2010	自1995	NSO	2022
澳门特区	澳门元	NSO	2022	2021	SNA 2008	自2001	NSO	2022
马达加斯加	马达加斯加阿里亚里	NSO	2022	2007	SNA 1993		NSO	2022
马拉维	马拉维克瓦查	NSO	2022	2017	SNA 2008		NSO	2022
马来西亚	马来西亚林吉特	NSO	2022	2015	SNA 2008		NSO	2022
马尔代夫	马尔代夫拉菲亚	MoF和NSO	2022	2014	SNA 2008		CB	2022
马里	非洲法郎	NSO	2022	1999	SNA 1993		NSO	2022
马耳他	欧元	NSO	2022	2015	ESA 2010	自2000	NSO	2022
马绍尔群岛	美元	NSO	2021/22	2014/15	SNA 2008		NSO	2021/22
毛里塔尼亚	新毛里塔尼亚乌吉亚	NSO	2021	1998	SNA 2008	自2014	NSO	2021
毛里求斯	毛里求斯卢比	NSO	2022	2006	SNA 2008	自1999	NSO	2022
墨西哥	墨西哥比索	NSO	2022	2018	SNA 2008		NSO	2022
密克罗尼西亚	美元	NSO	2017/18	2003/04	SNA 2008		NSO	2021/22
摩尔多瓦	摩尔多瓦列伊	NSO	2022	1995	SNA 2008		NSO	2022
蒙古	蒙古图格里克	NSO	2022	2015	SNA 2008		NSO	2022
黑山共和国	欧元	NSO	2021	2006	ESA 2010		NSO	2022
摩洛哥	摩洛哥迪尔汗	NSO	2022	2014	SNA 2008	自2007	NSO	2022
莫桑比克	莫桑比克梅蒂卡尔	NSO	2022	2014	SNA 2008		NSO	2022
缅甸	缅甸元	MEP	2019/20	2015/16	...		NSO	2020/21
纳米比亚	纳米比亚元	NSO	2022	2015	SNA 1993		NSO	2022
瑙鲁	澳元	IMF工作人员	2019/20	2006/07	SNA 2008		NSO和IMF工作人员	2020/21
尼泊尔	尼泊尔卢比	NSO	2022/23	2010/11	SNA 2008		CB	2021/22
荷兰	欧元	NSO	2022	2015	ESA 2010	自1980	NSO	2022
新西兰	新西兰元	NSO	2022	2009 <sup>6</sup>	SNA 2008	自1987	NSO和IMF工作人员	2022
尼加拉瓜	尼加拉瓜科多巴	CB	2022	2006	SNA 2008	自1994	CB	2022
尼日尔	非洲法郎	NSO	2021	2015	SNA 2008		NSO	2022
尼日利亚	尼日利亚奈拉	NSO	2022	2010	SNA 2008		NSO	2022
北马其顿	马其顿代纳尔	NSO	2022	2005	ESA 2010		NSO	2022
挪威	挪威克朗	NSO	2022	2020	ESA 2010	自1980	NSO	2022

表G. 重要数据的记录（续）

国家	政府财政					国际收支		
	历史数据来源 <sup>1</sup>	最新实际年度数据	数据来源所用统计手册	子部门覆盖面 <sup>4</sup>	会计做法 <sup>5</sup>	历史数据来源 <sup>1</sup>	最新实际年度数据	数据来源所用统计手册
日本	GAD	2021	2014	CG, LG, SS	A	MoF	2022	BPM 6
约旦	MoF	2021	2001	CG, NFPC	C	CB	2021	BPM 6
哈萨克斯坦	MoF	2022	2001	CG, LG	C	CB	2022	BPM 6
肯尼亚	MoF	2022	2001	CG	C	CB	2022	BPM 6
基里巴斯	MoF	2021	1986	CG	C	NSO和IMF工作人员	2021	BPM 6
韩国	MoF	2022	2001	CG, SS	C	CB	2022	BPM 6
科索沃	MoF	2022	1986	CG, LG	C	CB	2022	BPM 6
科威特	MoF	2021	2014	CG, SS	混合	CB	2022	BPM 6
吉尔吉斯共和国	MoF	2022	...	CG, LG, SS	C	CB	2022	BPM 6
老挝	MoF	2021	2001	CG	C	CB	2020	BPM 6
拉脱维亚	MoF	2022	ESA 2010	CG, LG, SS	C	CB	2022	BPM 6
黎巴嫩	MoF	2021	2001	CG	C	CB和IMF工作人员	2021	BPM 5
莱索托	MoF	2021/22	2001	CG, LG	C	CB	2021/22	BPM 6
利比里亚	MoF	2021	2001	CG	A	CB	2022	BPM 5
利比亚	CB	2022	1986	CG, SG, LG	C	CB和IMF工作人员	2022	BPM 5
立陶宛	MoF	2022	2014	CG, LG, SS	A	CB	2022	BPM 6
卢森堡	MoF	2022	2001	CG, LG, SS	A	NSO	2022	BPM 6
澳门特区	MoF	2021	2014	CG, SS	C	NSO	2021	BPM 6
马达加斯加	MoF	2022	1986	CG	CB	CB	2022	BPM 6
马拉维	MoF	2022	2014	CG	C	NSO和GAD	2021	BPM 6
马来西亚	MoF	2022	2001	CG, SG, LG	C	NSO	2022	BPM 6
马尔代夫	MoF	2022	1986	CG	C	CB	2022	BPM 6
马里	MoF	2022	2001	CG	混合	CB	2021	BPM 6
马耳他	NSO	2022	2001	CG, SS	A	NSO	2022	BPM 6
马绍尔群岛	MoF	2021/22	2001	CG, LG, SS	A	NSO	2021/22	BPM 6
毛里塔尼亚	MoF	2021	1986	CG	C	CB	2021	BPM 6
毛里求斯	MoF	2021/22	2001	CG, LG, NFPC	C	CB	2022	BPM 6
墨西哥	MoF	2022	2014	CG, SS, NMPC, NFPC	C	CB	2022	BPM 6
密克罗尼西亚	MoF	2020/21	2001	CG, SG	...	NSO	2017/18	BPM 6
摩尔多瓦	MoF	2022	1986	CG, LG	C	CB	2022	BPM 6
蒙古	MoF	2022	2001	CG, SG, LG, SS	C	CB	2022	BPM 6
黑山共和国	MoF	2022	1986	CG, LG, SS	C	CB	2022	BPM 6
摩洛哥	MEP	2022	2001	CG	A	GAD	2022	BPM 6
莫桑比克	MoF	2022	2001	CG, SG	混合	CB	2022	BPM 6
缅甸	MoF	2019/20	2014	CG, NFPC	C	IMF工作人员	2021/22	BPM 6
纳米比亚	MoF	2022	2001	CG	C	CB	2022	BPM 6
瑙鲁	MoF	2020/21	2001	CG	混合	IMF工作人员	2021/22	BPM 6
尼泊尔	MoF	2021/22	2001	CG	C	CB	2021/22	BPM 5
荷兰	MoF	2022	2001	CG, LG, SS	A	CB	2022	BPM 6
新西兰	NSO	2022	2014	CG, LG	A	NSO	2022	BPM 6
尼加拉瓜	MoF	2022	1986	CG, LG, SS	C	IMF工作人员	2021	BPM 6
尼日尔	MoF	2021	1986	CG	A	CB	2021	BPM 6
尼日利亚	MoF	2022	2001	CG, SG, LG	C	CB	2022	BPM 6
北马其顿	MoF	2022	1986	CG, SG, SS	C	CB	2022	BPM 6
挪威	NSO和MoF	2022	2014	CG, LG, SS	A	NSO	2022	BPM 6

表G. 重要数据的记录 (续)

国家	货币	国民账户					价格 (CPI)	
		历史数据来源 <sup>1</sup>	最新实际年度数据	基年 <sup>2</sup>	国民账户体系	使用链式加权方法 <sup>3</sup>	历史数据来源 <sup>1</sup>	最新实际年度数据
阿曼	阿曼里亚尔	NSO	2022	2018	SNA 2008		NSO	2022
巴基斯坦	巴基斯坦卢比	NSO	2021/22	2015/16	SNA 2008		NSO	2022/23
帕劳	美元	MoF	2021/22	2018/19	SNA 1993		MoF	2021/22
巴拿马	美元	NSO	2022	2018	SNA 1993	自2018	NSO	2022
巴布亚新几内亚	巴布亚新几内亚基那	NSO和MoF	2020	2013	SNA 2008		NSO	2022
巴拉圭	巴拉圭瓜拉尼	CB	2022	2014	SNA 2008		CB	2022
秘鲁	秘鲁索尔	CB	2022	2007	SNA 2008		CB	2022
菲律宾	菲律宾比索	NSO	2022	2018	SNA 2008		NSO	2022
波兰	波兰兹罗提	NSO	2022	2015	ESA 2010	自2015	NSO	2022
葡萄牙	欧元	NSO	2022	2016	ESA 2010	自1980	NSO	2022
波多黎各	美元	NSO	2020/21	1954	...		NSO	2022
卡塔尔	卡塔尔里亚尔	NSO和MEP	2022	2018	SNA 1993		NSO和MEP	2022
罗马尼亚	罗马尼亚列伊	NSO	2022	2015	ESA 2010		NSO	2022
俄罗斯	俄罗斯卢布	NSO	2022	2021	SNA 2008	自2000	NSO	2022
卢旺达	卢旺达法郎	NSO	2021	2017	SNA 2008	自1995	NSO	2021
萨摩亚	萨摩亚塔拉	NSO	2021/22	2012/13	SNA 2008		NSO	2021/22
圣马力诺	欧元	NSO	2021	2007	ESA 2010		NSO	2022
圣多美和普林西比	圣多美和普林西比多布拉	NSO	2020	2008	SNA 1993		NSO	2020
沙特阿拉伯	沙特阿伯里亚尔	NSO	2022	2010	SNA 2008		NSO	2022
塞内加尔	非洲法郎	NSO	2021	2014	SNA 2008		NSO	2021
塞尔维亚	塞尔维亚第纳尔	NSO	2022	2015	ESA 2010	自2010	NSO	2022
塞舌尔	塞舌尔卢比	NSO	2021	2014	SNA 1993		NSO	2021
塞拉利昂	塞拉利昂利昂	NSO	2021	2006	SNA 2008	自2010	NSO	2022
新加坡	新加坡元	NSO	2022	2015	SNA 2008	自2015	NSO	2022
斯洛伐克共和国	欧元	NSO	2022	2015	ESA 2010	自1997	NSO	2022
斯洛文尼亚	欧元	NSO	2022	2010	ESA 2010	自2000	NSO	2022
所罗门群岛	所罗门群岛元	CB	2020	2012	SNA 1993		NSO	2022
索马里	美元	NSO	2022	2022	SNA 2008		NSO	2022
南非	南非兰特	NSO	2022	2015	SNA 2008		NSO	2022
南苏丹	南苏丹镑	NSO和IMF工作人员	2021	2010	SNA 1993		NSO	2022
西班牙	欧元	NSO	2022	2015	ESA 2010	自1995	其他	2022
斯里兰卡	斯里兰卡卢比	NSO	2021	2015	SNA 2008		NSO	2021
圣基茨和尼维斯	东加勒比元	NSO	2022	2006	SNA 1993		NSO	2022
圣卢西亚	东加勒比元	NSO	2022	2018	SNA 2008		NSO	2022
圣文森特和格林纳丁斯	东加勒比元	NSO	2021	2018	SNA 1993		NSO	2022
苏丹	苏丹镑	NSO	2019	1982	...		NSO	2022
苏里南	苏里南元	NSO	2021	2015	SNA 2008		NSO	2021

表G. 重要数据的记录（续）

国家	政府财政					国际收支		
	历史数据来源 <sup>1</sup>	最新实际年度数据	数据来源所用统计手册	子部门覆盖面 <sup>4</sup>	会计做法 <sup>5</sup>	历史数据来源 <sup>1</sup>	最新实际年度数据	数据来源所用统计手册
阿曼	MoF	2022	2001	CG	C	CB	2021	BPM 6
巴基斯坦	MoF	2022/23	1986	CG, SG, LG	C	CB	2022/23	BPM 6
帕劳	MoF	2021/22	2001	CG,	...	MoF	2020/21	BPM 6
巴拿马	MoF	2022	2014	CG, SG, LG, SS, NFPC	C	NSO	2022	BPM 6
巴布亚新几内亚	MoF	2022	2014	CG	C	CB	2022	BPM 6
巴拉圭	MoF	2022	2001	CG, SG, LG, SS, MPC	C	CB	2022	BPM 6
秘鲁	CB和MoF	2022	2001	CG, SG, LG, SS	混合	CB	2022	BPM 5
菲律宾	MoF	2022	2014	CG, LG, SS	C	CB	2022	BPM 6
波兰	MoF和NSO	2022	ESA 2010	CG, LG, SS	A	CB	2022	BPM 6
葡萄牙	NSO	2022	2001	CG, LG, SS	A	CB	2022	BPM 6
波多黎各	MEP	2021/22	2001	...	A	...	...	...
卡塔尔	MoF	2022	1986	CG, 其他	C	CB和IMF工作人员	2022	BPM 6
罗马尼亚	MoF	2022	2001	CG, LG, SS	C	CB	2022	BPM 6
俄罗斯	MoF	2022	2014	CG, SG, SS	混合	CB	2022	BPM 6
卢旺达	MoF	2021	2014	CG	混合	CB	2021	BPM 6
萨摩亚	MoF	2021/22	2001	CG	A	CB	2021/22	BPM 6
圣马力诺	MoF	2022	...	CG	...	其他	2021	BPM 6
圣多美和普林西比	MoF和Customs	2020	2001	CG	C	CB	2020	BPM 6
沙特阿拉伯	MoF	2022	2014	CG	C	CB	2022	BPM 6
塞内加尔	MoF	2021	2001	CG	C	CB和IMF工作人员	2021	BPM 6
塞尔维亚	MoF	2022	2014	CG, SG, LG, SS, 其他	C	CB	2022	BPM 6
塞舌尔	MoF	2021	2001	CG, SS	C	CB	2021	BPM 6
塞拉利昂	MoF	2022	1986	CG	C	CB	2021	BPM 6
新加坡	MoF和NSO	2022/23	2014	CG	C	NSO	2022	BPM 6
斯洛伐克共和国	NSO	2022	2001	CG, LG, SS	A	CB	2022	BPM 6
斯洛文尼亚	MoF	2022	2001	CG, LG, SS	A	CB	2022	BPM 6
所罗门群岛	MoF	2022	1986	CG	C	CB	2022	BPM 6
索马里	MoF	2022	2001	CG	C	CB和IMF工作人员	2022	BPM 5
南非	MoF	2022	2001	CG, SG, SS, 其他	C	CB	2022	BPM 6
南苏丹	MoF和MEP	2021	...	CG	C	MoF, NSO, MEP和IMF工作人员	2021	BPM 6
西班牙	MoF和NSO	2022	ESA 2010	CG, SG, LG, SS	A	CB	2022	BPM 6
斯里兰卡	MoF	2021	1986	CG	C	CB	2021	BPM 6
圣基茨和尼维斯	MoF	2022	1986	CG, SG	C	CB	2021	BPM 6
圣卢西亚	MoF	2022/23	1986	CG	C	CB	2022	BPM 6
圣文森特和格林纳丁斯	MoF	2022	1986	CG	C	CB	2022	BPM 6
苏丹	MoF	2021	2001	CG	混合	CB	2021	BPM 6
苏里南	MoF	2021	1986	CG	混合	CB	2021	BPM 6

表G. 重要数据的记录 (续)

国家	货币	国民账户					价格 (CPI)	
		历史数据来源 <sup>1</sup>	最新实际年度数据	基年 <sup>2</sup>	国民账户体系	使用链式加权方法 <sup>3</sup>	历史数据来源 <sup>1</sup>	最新实际年度数据
瑞典	瑞典克朗	NSO	2022	2022	ESA 2010	自1993	NSO	2022
瑞士	瑞士法郎	NSO	2022	2015	ESA 2010	自1980	NSO	2022
叙利亚	叙利亚镑	NSO	2010	2000	SNA 1993		NSO	2011
中国台湾省	新台币	NSO	2022	2016	SNA 2008		NSO	2022
塔吉克斯坦	塔吉克斯坦索莫尼	NSO	2022	1995	SNA 1993		NSO	2022
坦桑尼亚	坦桑尼亚先令	NSO	2021	2015	SNA 2008		NSO	2022
泰国	泰铢	MEP	2022	2002	SNA 1993	自1993	MEP	2022
东帝汶	美元	NSO	2022	2015	SNA 2008		NSO	2022
多哥	非洲法郎	NSO	2021	2016	SNA 2008		NSO	2021
汤加	汤加潘加	CB	2021/22	2016/17	SNA 2008		CB	2021/22
特立尼达和多巴哥	特立尼达和多巴哥元	NSO	2022	2012	SNA 2008		NSO	2022
突尼斯	突尼斯第纳尔	NSO	2022	2015	SNA 1993	自2009	NSO	2022
土耳其	土耳其里拉	NSO	2022	2009	ESA 2010	自2009	NSO	2022
土库曼斯坦	土库曼斯坦新马纳特	IMF工作人员	2022	2006	SNA 2008	自2007	NSO	2022
图瓦卢	澳元	PFTAC顾问	2021	2016	SNA 1993		NSO	2022
乌干达	乌干达先令	NSO	2022	2016	SNA 2008		CB	2022
乌克兰	乌克兰格里夫纳	NSO	2022	2016	SNA 2008	自2005	NSO	2022
阿拉伯联合酋长国	阿联酋迪尔汗	NSO	2022	2010	SNA 2008		NSO	2022
英国	英镑	NSO	2022	2019	ESA 2010	自1980	NSO	2022
美国	美元	NSO	2022	2012	SNA 2008	自1980	NSO	2022
乌拉圭	乌拉圭比索	CB	2022	2016	SNA 2008		NSO	2022
乌兹别克斯坦	乌兹别克斯坦苏姆	NSO	2022	2020	SNA 1993		NSO和IMF工作人员	2022
瓦努阿图	瓦努阿图瓦图	NSO	2020	2006	SNA 1993		NSO	2022
委内瑞拉	委内瑞拉玻利瓦尔	CB	2018	1997	SNA 1993		CB	2022
越南	越南盾	NSO	2022	2010	SNA 1993		NSO	2022
西岸和加沙	以色列新谢克尔	NSO	2022	2015	SNA 2008		NSO	2022
也门	也门里亚尔	IMF工作人员	2022	1990	SNA 1993		NSO、CB和IMF工作人员	2022
赞比亚	赞比亚克瓦查	NSO	2021	2010	SNA 2008		NSO	2021
津巴布韦	津巴布韦元	NSO	2022	2019	SNA 2008		NSO	2022

表G. 重要数据的记录（续）

国家	政府财政					国际收支		
	历史数据来源 <sup>1</sup>	最新实际年度数据	数据来源所用统计手册	子部门覆盖面 <sup>4</sup>	会计做法 <sup>5</sup>	历史数据来源 <sup>1</sup>	最新实际年度数据	数据来源所用统计手册
瑞典	MoF	2021	2001	CG, LG, SS	A	NSO	2022	BPM 6
瑞士	MoF	2022	2001	CG, SG, LG, SS	A	CB	2022	BPM 6
叙利亚	MoF	2009	1986	CG	C	CB	2009	BPM 5
中国台湾省	MoF	2022	2001	CG, LG, SS	C	CB	2022	BPM 6
塔吉克斯坦	MoF	2022	1986	CG, LG, SS	C	CB	2022	BPM 6
坦桑尼亚	MoF	2021	1986	CG, LG	C	CB	2021	BPM 6
泰国	MoF	2021/22	2001	CG, BCG, LG, SS	A	CB	2022	BPM 6
东帝汶	MoF	2022	2001	CG	C	CB	2021	BPM 6
多哥	MoF	2021	2001	CG	C	CB	2021	BPM 6
汤加	MoF	2020/21	2014	CG	C	CB和NSO	2020/21	BPM 6
特立尼达和多巴哥	MoF	2022/23	1986	CG,	C	CB	2022	BPM 6
突尼斯	MoF	2022	1986	CG	C	CB	2022	BPM 5
土耳其	MoF	2022	2001	CG, LG, SS, 其他	A	CB	2022	BPM 6
土库曼斯坦	MoF	2022	1986	CG, LG	C	NSO	2022	BPM 6
图瓦卢	MoF	2022	...	CG	混合	IMF工作人员	2021	BPM 6
乌干达	MoF	2022	2001	CG	C	CB	2022	BPM 6
乌克兰	MoF	2022	2001	CG, LG, SS	C	CB	2022	BPM 6
阿拉伯联合酋长国	MoF	2022	2014	CG, BCG, SG, SS	混合	CB	2021	BPM 5
英国	NSO	2022	2001	CG, LG	A	NSO	2022	BPM 6
美国	MEP	2022	2014	CG, SG, LG	A	NSO	2022	BPM 6
乌拉圭	MoF	2022	1986	CG, LG, SS, NFPC, NMPC	C	CB	2022	BPM 6
乌兹别克斯坦	MoF	2022	2014	CG, SG, LG, SS	C	CB和MEP	2022	BPM 6
瓦努阿图	MoF	2020	2001	CG	C	CB	2021	BPM 6
委内瑞拉	MoF	2017	2001	BCG, NFPC, SS, 其他	C	CB	2018	BPM 6
越南	MoF	2021	2001	CG, SG, LG	C	CB	2022	BPM 6
西岸和加沙	MoF	2022	2001	CG	混合	NSO	2022	BPM 6
也门	MoF	2022	2001	CG, LG	C	IMF工作人员	2022	BPM 5
赞比亚	MoF	2022	1986	CG	C	CB	2022	BPM 6
津巴布韦	MoF	2021	1986	CG,	C	CB和MoF	2022	BPM 6

注释：BPM = 《国际收支手册》；CPI = 消费者价格指数；ESA = 欧洲国民账户体系；SNA = 《国际账户体系》。

<sup>1</sup>CB=中央银行；Customs=海关当局；GAD=广义管理部门；MEP=经济、计划、商业和/或发展部；MoF=财政部；NSO=国家统计局；PFTAC=太平洋金融技术援助中心。

<sup>2</sup>国民账户基年指的是其他各期用于参照、其价格水平作为分母来计算价格关系并推出指数的时期。

<sup>3</sup>使用链式加权方法可以使一国更准确地衡量其GDP，减少和消除用过去较远年份的权数对组成部分进行平均计算得出的指数的数量序列的向下偏差问题。

<sup>4</sup>BCG=预算中央政府；CG=中央政府；LG=地方政府；MPC=货币性公共公司，包括中央银行；NFPC=非金融公共公司；NMPC=非货币性金融公共公司；SG=州政府；SS=社保基金；TG=托管地政府。

<sup>5</sup>会计标准：A=权责发生制；C=现金收付制；CB=承诺基础会计；混合=权责发生制和现金收付制相结合。

<sup>6</sup>基年平减指数不等于100，因为名义GDP的衡量方法与实际GDP不一样，或数据是经季节调整。

## 专栏 A1. 对若干经济体进行预测时的经济政策假设

### 财政政策假设

在《世界经济展望》中使用的短期财政政策假设，通常是基于官方公布的预算，并根据各国当局与 IMF 工作人员在宏观经济假设和财政结果预测方面的差异做出调整。如果没有宣布官方预算，那么预测包含认为有可能实施的政策措施。中期财政预测是基于对最有可能的政策路径的判断。当 IMF 工作人员缺乏足够的信息、因而难以对一国当局的预算意图及政策实施前景做出评估时，如无特别说明，则假设该国的结构性基本差额保持不变。下面是对某些发达经济体采用的具体假设。（有关财政净贷款/借款和结构性差额的数据，另见统计附录网上部分的表 B5 至 B9。）<sup>1</sup>

**阿根廷：** 财政预测是基于联邦政府预算执行结果和预算计划、当局宣布的财政措施以及 IMF 工作人员的宏观经济预测有关的可得信息。

**澳大利亚：** 财政预测是基于澳大利亚统计局的数据、联邦和各州/地区政府公布的 2023/2024 财年预算，以及 IMF 工作人员的估计和预测。

**奥地利：** 财政预测基于 2023 年预算和奥地利 2023 年 4 月稳定计划。下一代欧盟 (NGEU) 基金和关于财政措施的最新声明也被纳入其中。

<sup>1</sup> 产出缺口为实际产出与潜在产出之差占潜在产出的百分比。结构性余额以潜在产出的百分比表示。结构性余额为实际净贷款/借款减去周期性产出与潜在产出差异的影响，并剔除一次性因素和其他因素，例如资产和商品价格以及产出构成效应。因此，结构性余额的变化包括临时财政措施的影响、利率和偿债成本波动的影响以及净贷款/借款的其他非周期波动。结构性余额的计算是基于 IMF 工作人员对潜在国内生产总值及收入和支出弹性的估计。（见 1993 年 10 月《世界经济展望》附件一。）对产出缺口和结构性余额的估计受大量不确定性因素的影响。净债务被定义为总债务减去与债务工具相对应的金融资产。

**比利时：** 预测是基于 2023–2026 年比利时稳定计划、2023 年预算计划以及其他关于当局财政计划的现有信息，根据 IMF 工作人员的假设进行了调整。

**巴西：** 2023 年财政预算反映了当前实施的政策。

**加拿大：** 预测采用了加拿大政府 2023 年预算和最新省级预算的基线预测。IMF 工作人员对这些预测进行了一些调整，包括考虑到宏观经济预测的差异。IMF 工作人员的预测还包含加拿大统计局国民经济账户体系的最新数据，包括联邦、省和地方的季度预算执行结果。

**智利：** 预测基于当局的预算预测，并根据 IMF 工作人员对 GDP、铜价、汇率贬值和通胀的预测进行了调整。

**中国：** 工作人员财政预测包括 2023 年预算以及预算外融资估计。

**丹麦：** 当前年度的预测与最新官方预算数字保持一致，并根据 IMF 工作人员的宏观经济假设视情进行了调整。当前年度之后，预测包含了当局最新预算中的中期财政计划的主要内容。结构性余额剔除部分收入（例如北海收入、养老金收益税收收入）和一次性支出（但与新冠疫情相关的一次性支出包括在内）的暂时性波动。

**法国：** 对 2023 年以后的预测基于 2018–2023 年预算法、2023–2027 年稳定计划、中期规划法案草案以及其他有关当局财政计划的现有信息，并根据收入预测和宏观经济和金融变量假设的差异进行了调整。

**德国：** IMF 工作人员对 2023 年及以后年份的预测是基于 2023 年预算、《2023 年稳定

## 专栏A1（续）

计划》、2024年联邦预算草案、联邦政府的中期预算计划以及国家统计局（Destatis）和财政部提供的最新数据，并根据IMF工作人员宏观经济框架差异和收入弹性假设进行调整。

希腊：2010年以来的数据反映了根据希腊强化监督框架下的基本余额定义所作调整。

香港特区：预测是基于当局的中期财政支出预测。

匈牙利：财政预测包括IMF工作人员对宏观经济框架以及2023年预算中宣布的财政政策计划。

印度：预测是基于关于当局财政计划的现有信息，根据IMF工作人员的假设进行了调整。地方数据的计入滞后一年；因此广义政府数据在中央政府数据发布之后较长时间才会最终确定。IMF与印度的数据列示方式不同，特别是在股权出售和许可证拍卖收入、某些次要类别收入的净额和总额记录以及一些公共部门贷款方面。从2020/2021财年开始，支出还包括食品补贴的预算外部分，与预算对食品补贴处理方法的调整相一致。IMF工作人员调整了支出，从中扣除往年食品补贴的支付额，将其作为支出包括在2020/2021财年的预算估计中。

印度尼西亚：IMF工作人员的预测是基于维持中性财政立场，并辅之以步伐适度的税收政策和征管改革、实现部分支出以及在符合财政空间条件下中期内逐步增加资本支出。

爱尔兰：财政预测是基于该国2023年预算。

意大利：IMF工作人员的估计和预测参考了包含在政府2023年预算及草案中的财政计划。即将到期的邮政债券存量包括在债务预测中。

日本：预测反映了政府已经宣布的财政措施，根据IMF工作人员的假设进行了调整。

韩国：预测纳入了2022年年度预算和两份补充预算中的总体财政余额，拟议的2023年预算和中期财政计划，以及IMF工作人员的调整。

墨西哥：IMF工作人员在对2020年公共部门借款要求做出估计时，根据线上与线下数字的差异进行了调整。2023年和2024年的财政预测参考了2024年预算提案的估计；2025年及以后年份的预测假设遵守联邦预算和财政责任法确定的规则。

荷兰：2023–2028年的财政预测是基于IMF工作人员的预测框架，并参考了当局的预算计划草案和经济政策分析局的预测。

新西兰：财政预测是基于2023–2024财年预算（2023年5月）以及IMF工作人员的估计。

葡萄牙：当年预测是基于当局已批准的预算，并经过调整，以反映IMF工作人员的宏观经济预测。此后的预测是基于政策不变的假设。2023年的预测反映了2023年预算提案中提供的信息。

波多黎各：财政预测参考了波多黎各联邦认证财政计划提供的信息，该计划于2023年4月编制，由金融监督和管理委员会认证。

俄罗斯：为应对俄罗斯入侵乌克兰后实施的制裁，俄罗斯去年暂停了财政规则，允许将高于基准的意外石油和天然气收入用于为2022年的更大赤字提供资金。国民福利基金积累的储蓄现在也可以这样使用。新的财政规则将于2025年完全生效。新的规则允许将更高的石油

## 专栏A1（续）

和天然气收入用于支出，但同时以较小的基本结构性赤字为目标。

**沙特阿拉伯：**IMF 工作人员的基线财政预测是基于对 2022 年预算中列出的政府政策的理解。石油出口收入是基于《世界经济展望》基准石油价格假设以及 IMF 工作人员对欧佩克+（石油输出国组织，包括俄罗斯和其他非欧佩克石油出口国）协议的现有石油政策的理解。

**新加坡：**2020 财年的数据基于预算执行结果。2021 财年的预测值基于根据截至 2021 年底的预算执行结果修正后的数据。2022 财年的预测是基于 2022 年 2 月 18 日的初始预算。IMF 工作人员假设在剩余预测期内逐步取消剩余的抗疫措施，并执行 2022 财年预算中宣布的若干收入措施。这些包括：(1) 2023 年 1 月 1 日起将商品和服务税 (GST) 从 7% 提高到 8%，2024 年 1 月 1 日提高到 9%；(2) 2023 年，非自住房产的房产税从 10%-20% 提高到 12%-36%，年度价值超过 3 万美元的自住房产的房产税从 4%-16% 提高到 6%-32%；以及 (3) 将碳税从每吨 5 新元提高到 2024 年和 2025 年的每吨 25 新元，2026 年和 2027 年的每吨 45 新元。

**南非：**财政假设依据 2023 年预算。非税收收入不包括金融资产和负债的交易，因为这些交易主要涉及与持有外币存款、出售资产以及概念上类似的项目带来的已实现汇率定值收益有关的财政收入。

**西班牙：**2023 年以后的财政预测假设能源支持措施规模达到 2023 年 GDP 的 1%。2021-2026 年的预测反映了欧盟复苏与韧性基金下的支出情况。

**瑞典：**财政估计值是基于当局的预算预测，并经过调整，以反映 IMF 工作人员的宏观经济预测。

**瑞士：**预测假设财政政策在必要时进行调整，以使财政余额符合瑞士财政规则的要求。

**土耳其：**预测基础是 IMF 定义的财政余额，其中不包括当局总体余额所包含的一些收入和支出项目。

**英国：**财政预测基于预算责任办公室 (OBR) 2023 年 3 月的预测和国家统计局 2023 年 9 月发布的公共部门财政报告。IMF 工作人员的预测以 OBR 预测为参考，并对收入和支出进行叠加调整（针对假设的差异）。IMF 工作人员的预测并不一定假设 2022 年 11 月 17 日宣布的财政规则将在预测期结束时得到满足。数据按日历年列示。

**美国：**财政预测基于 2023 年 5 月国会预算办公室的基线和最新的财政部月度报告，并根据 IMF 工作人员的政策和宏观经济假设进行了调整。预测纳入了《财政责任法》的影响。

### 货币政策假设

货币政策假设是基于每个国家的既定政策框架。在多数情况下，这意味着在经济周期内采取非宽松的政策态势：即当经济指标显示通货膨胀将高于可接受的水平或范围时，提高官方利率；当经济指标显示通货膨胀不会超过可接受的水平或范围、产出增长低于潜在增长率，且经济体生产能力闲置较严重时，则降低官方利率。关于利率，请参考统计附录开头的“假设”部分。

## 专栏A1（续）

阿根廷：货币政策预测与整体宏观经济框架、财政和融资计划以及爬行盯住制下的货币和外汇政策相一致。

澳大利亚：货币政策假设是基于 IMF 工作人员的分析 and 预期的通胀路径。

巴西：货币政策假设与相关货币政策范围内通货膨胀的趋同一致。

加拿大：预测反映了加拿大央行逐步退出货币政策收紧政策，因为通胀将在 2025 年初缓慢回到 2% 的中期目标。

智利：货币政策假设与实现通胀目标一致。

中国：2022 年货币政策总体立场是适度宽松，但 2023 年预计会普遍宽松。

丹麦：货币政策将维持与欧元的钉住关系。

欧元区：欧元区成员国的货币政策假设来自一系列模型（半结构化、动态随机一般均衡 [DSGE]、泰勒规则）、市场预期和欧洲央行管理委员会的沟通。

香港特区：IMF 工作人员假设货币局制度保持不变。

匈牙利：IMF 工作人员的估计和预测是依据专家基于近期事态发展作出的判断得出的。

印度：货币政策预测与中期内实现印度储备银行通胀目标相一致。

印度尼西亚：货币政策假设符合中期内将通胀维持在中央银行目标区间的目标。

以色列：货币政策假设是基于货币政策的逐步正常化。

日本：货币政策假设符合市场预期。

韩国：预测假设政策利率走势与市场预期一致。

墨西哥：货币政策假设与实现通胀目标一致。

新西兰：货币预测是基于 IMF 工作人员的分析 and 预计的通胀路径。

俄罗斯：货币预测假设俄罗斯联邦中央银行采取从紧的货币政策立场。

沙特阿拉伯：货币政策预测基于汇率继续钉住美元的情况。

新加坡：广义货币的增长预计将与名义 GDP 的增长预测保持一致。

南非：货币政策假设与中期内将通胀保持在 3% 至 6% 目标区间相一致。

瑞典：货币预测符合中央银行的预测。

土耳其：基线假设货币政策立场与市场预期一致。

英国：短期利率走势是基于市场利率预期。

美国：IMF 工作人员预计联邦公开市场委员会将继续根据更广泛的宏观经济前景调整联邦基金目标利率。

## 表目录<sup>1</sup>

### 产出

- A1. 世界产出概况
- A2. 发达经济体：实际 GDP 和国内总需求
- A3. 发达经济体：实际 GDP 的构成
- A4. 新兴市场和发展中经济体：实际 GDP

### 通胀

- A5. 通货膨胀概况
- A6. 发达经济体：消费者价格
- A7. 新兴市场和发展中经济体：消费者价格

### 财政政策

- A8. 主要发达经济体：广义政府财政余额和债务

### 对外贸易

- A9. 世界贸易量和价格概况

### 经常账户交易

- A10. 经常账户差额概况
- A11. 发达经济体：经常账户差额
- A12. 新兴市场和发展中经济体：经常账户差额

### 国际收支与外部融资

- A13. 金融账户差额概况

### 资金流动

- A14. 净贷款和借款概况

### 中期基线预测

- A15. 世界中期基线预测概况

<sup>1</sup>如果国家未按字母顺序列示，则它们按经济规模排序。

表 A1. 世界产出概况<sup>1</sup>

(年百分比变化)

	平均值										预测		
	2005-14	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2028	
<b>全球</b>	<b>3.9</b>	<b>3.4</b>	<b>3.2</b>	<b>3.8</b>	<b>3.6</b>	<b>2.8</b>	<b>-2.8</b>	<b>6.3</b>	<b>3.5</b>	<b>3.0</b>	<b>2.9</b>	<b>3.1</b>	
<b>发达经济体</b>	<b>1.5</b>	<b>2.3</b>	<b>1.8</b>	<b>2.5</b>	<b>2.3</b>	<b>1.7</b>	<b>-4.2</b>	<b>5.6</b>	<b>2.6</b>	<b>1.5</b>	<b>1.4</b>	<b>1.7</b>	
美国	1.6	2.7	1.7	2.2	2.9	2.3	-2.8	5.9	2.1	2.1	1.5	2.1	
欧元区	0.8	2.0	1.9	2.6	1.8	1.6	-6.1	5.6	3.3	0.7	1.2	1.3	
日本	0.5	1.6	0.8	1.7	0.6	-0.4	-4.2	2.2	1.0	2.0	1.0	0.4	
其他发达经济体 <sup>2</sup>	2.6	2.1	2.3	3.0	2.5	1.9	-4.1	6.0	3.1	1.5	1.8	2.0	
<b>新兴市场和发展中经济体</b>	<b>6.0</b>	<b>4.3</b>	<b>4.4</b>	<b>4.8</b>	<b>4.6</b>	<b>3.6</b>	<b>-1.8</b>	<b>6.9</b>	<b>4.1</b>	<b>4.0</b>	<b>4.0</b>	<b>3.9</b>	
<b>按地区分组</b>													
亚洲新兴市场和发展中经济体	8.3	6.8	6.8	6.6	6.4	5.2	-0.5	7.5	4.5	5.2	4.8	4.5	
欧洲新兴市场和发展中经济体	3.7	1.0	1.8	4.2	3.6	2.5	-1.6	7.3	0.8	2.4	2.2	2.4	
拉丁美洲和加勒比	3.4	0.3	-0.8	1.3	1.1	0.2	-7.0	7.3	4.1	2.3	2.3	2.5	
中东和中亚	4.5	3.0	4.3	2.5	2.8	1.6	-2.6	4.3	5.6	2.0	3.4	3.7	
撒哈拉以南非洲	5.5	3.2	1.5	3.0	3.3	3.2	-1.6	4.7	4.0	3.3	4.0	4.3	
<b>按分析标准分组</b>													
<b>按出口收入来源</b>													
燃料	4.7	1.7	2.0	0.5	0.8	-0.2	-4.0	4.0	5.4	2.4	3.5	3.0	
非燃料	6.3	4.7	4.7	5.3	5.1	4.1	-1.5	7.2	3.9	4.1	4.0	4.0	
其中，初级产品	4.3	2.5	1.4	2.9	1.2	0.8	-6.1	7.0	3.4	0.1	2.9	3.0	
<b>按外部融资来源</b>													
净债务经济体	5.1	4.0	3.9	4.7	4.6	3.3	-3.4	6.5	5.0	4.0	4.2	4.7	
<b>按净债务经济体的偿债情况</b>													
2018-2022年有债务拖欠和/或债务重组的经济体	4.5	1.4	2.8	3.9	3.6	3.3	-0.9	3.4	0.8	2.4	3.6	5.0	
<b>其他国家组</b>													
欧盟	1.1	2.5	2.0	3.1	2.3	2.0	-5.6	5.9	3.6	0.7	1.5	1.7	
中东和北非	4.2	2.9	4.7	1.9	2.1	0.9	-3.0	4.0	5.6	2.0	3.4	3.5	
新兴市场和中等收入经济体	6.0	4.3	4.4	4.7	4.6	3.5	-2.1	7.2	4.0	4.0	3.9	3.7	
低收入发展中国家	6.0	4.8	3.9	4.9	5.1	5.0	1.1	3.9	5.2	4.0	5.1	5.6	
<b>备忘项</b>													
<b>增长率中位数</b>													
发达经济体	1.7	2.3	2.2	3.0	2.8	2.0	-4.2	6.3	2.8	1.3	1.6	2.1	
新兴市场和发展中经济体	4.5	3.3	3.3	3.7	3.6	3.2	-3.5	4.7	4.2	3.2	3.6	3.3	
新兴市场和中等收入经济体	3.9	3.0	2.9	2.8	2.9	2.4	-5.5	4.7	4.3	2.8	3.2	3.0	
低收入发展中国家	5.3	4.3	4.4	4.4	4.4	4.5	-0.9	4.6	4.0	4.0	4.7	4.8	
<b>人均产出<sup>3</sup></b>													
发达经济体	0.9	1.7	1.3	2.1	1.9	1.3	-4.7	5.5	2.2	1.1	1.1	1.5	
新兴市场和发展中经济体	4.3	2.8	2.8	3.3	3.3	2.3	-3.1	5.7	3.5	2.9	2.9	2.8	
新兴市场和中等收入经济体	4.6	3.0	3.1	3.6	3.6	2.5	-3.0	6.4	3.4	3.3	3.1	3.0	
低收入发展中国家	3.5	2.2	1.5	2.5	2.7	2.6	-1.2	1.1	4.1	1.6	2.9	3.3	
<b>按市场汇率计算的全球增长率</b>	<b>2.6</b>	<b>2.8</b>	<b>2.6</b>	<b>3.3</b>	<b>3.2</b>	<b>2.5</b>	<b>-3.2</b>	<b>6.1</b>	<b>3.0</b>	<b>2.5</b>	<b>2.4</b>	<b>2.6</b>	
<b>全球产出总值(单位:十亿美元)</b>													
以市场汇率	65,585	75,011	76,265	81,089	86,096	87,326	84,961	96,488	100,135	104,476	109,734	133,783	
以购买力平价	89,497	112,007	116,311	122,474	129,882	135,825	133,452	148,175	163,837	174,790	183,947	224,380	

<sup>1</sup>实际GDP。<sup>2</sup>不包括欧元区国家、日本和美国。<sup>3</sup>人均产出以按购买力平价衡量的国际美元表示。

表 A2. 发达经济体：实际 GDP 和国内总需求<sup>1</sup>  
(年百分比变化)

	平均值										预测			第四季度同比 <sup>2</sup>		
	2005-14	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	预测			2022:Q4	预测		
										2023	2024	2028		2023:Q4	2024:Q4	
<b>实际GDP</b>																
<b>发达经济体</b>	<b>1.5</b>	<b>2.3</b>	<b>1.8</b>	<b>2.5</b>	<b>2.3</b>	<b>1.7</b>	<b>-4.2</b>	<b>5.6</b>	<b>2.6</b>	<b>1.5</b>	<b>1.4</b>	<b>1.7</b>	<b>1.2</b>	<b>1.5</b>	<b>1.5</b>	
美国	1.6	2.7	1.7	2.2	2.9	2.3	-2.8	5.9	2.1	2.1	1.5	2.1	0.9	1.9	1.4	
欧元区	0.8	2.0	1.9	2.6	1.8	1.6	-6.1	5.6	3.3	0.7	1.2	1.3	1.7	0.7	1.4	
德国	1.4	1.5	2.2	2.7	1.0	1.1	-3.8	3.2	1.8	-0.5	0.9	0.9	0.8	-0.2	1.7	
法国	1.0	1.0	1.0	2.5	1.8	1.9	-7.7	6.4	2.5	1.0	1.3	1.4	0.7	1.0	1.5	
意大利 <sup>3</sup>	-0.5	0.8	1.3	1.7	0.9	0.5	-9.0	7.0	3.7	0.7	0.7	0.9	1.5	0.3	1.2	
西班牙	0.5	3.8	3.0	3.0	2.3	2.0	-11.2	6.4	5.8	2.5	1.7	1.6	3.8	1.6	2.0	
荷兰	1.1	2.0	2.2	2.9	2.4	2.0	-3.9	6.2	4.3	0.6	1.1	1.6	3.1	-0.1	1.4	
比利时	1.4	2.0	1.3	1.6	1.8	2.3	-5.4	6.3	3.2	1.0	0.9	1.3	1.5	1.0	0.8	
爱尔兰	1.8	24.5	1.8	9.3	8.5	5.3	6.6	15.1	9.4	2.0	3.3	2.7	10.8	6.4	-3.0	
奥地利	1.3	1.0	2.0	2.3	2.4	1.5	-6.5	4.6	4.8	0.1	0.8	1.3	2.7	-0.2	1.5	
葡萄牙	-0.2	1.8	2.0	3.5	2.8	2.7	-8.3	5.5	6.7	2.3	1.5	1.9	3.2	2.1	2.2	
希腊	-2.1	-0.2	-0.5	1.1	1.7	1.9	-9.0	8.4	5.9	2.5	2.0	1.1	4.8	2.4	1.5	
芬兰	0.7	0.5	2.8	3.2	1.1	1.2	-2.4	3.2	1.6	-0.1	1.0	1.6	-0.5	0.0	2.7	
斯洛伐克共和国	3.9	5.2	1.9	2.9	4.0	2.5	-3.3	4.9	1.7	1.3	2.5	2.7	1.0	1.6	2.9	
克罗地亚	0.4	2.5	3.6	3.4	2.8	3.4	-8.5	13.1	6.2	2.7	2.6	2.8	3.8	2.5	3.6	
立陶宛	3.0	2.0	2.5	4.3	4.0	4.6	0.0	6.0	1.9	-0.2	2.7	2.1	-0.5	0.9	2.5	
斯洛文尼亚	1.3	2.2	3.2	4.8	4.5	3.5	-4.2	8.2	2.5	2.0	2.2	2.8	-1.5	0.2	2.4	
卢森堡	2.5	2.3	5.0	1.3	1.2	2.9	-0.9	7.2	1.4	-0.4	1.5	2.3	-2.3	2.4	0.4	
拉脱维亚	2.1	3.9	2.4	3.3	4.0	2.6	-2.3	4.3	2.8	0.5	2.6	3.2	1.2	0.7	3.4	
爱沙尼亚	2.2	1.9	3.2	5.8	3.8	4.0	-1.0	7.2	-0.5	-2.3	2.4	2.9	-3.2	-0.2	3.0	
塞浦路斯	0.6	3.4	6.6	5.7	5.6	5.5	-4.4	6.6	5.6	2.2	2.7	2.9	4.0	1.8	2.9	
马耳他	3.6	9.6	3.4	10.9	7.4	7.1	-8.1	12.3	6.9	3.8	3.3	3.5	5.3	3.0	3.3	
日本	0.5	1.6	0.8	1.7	0.6	-0.4	-4.2	2.2	1.0	2.0	1.0	0.4	0.5	2.1	1.0	
英国 <sup>3</sup>	1.2	2.4	2.2	2.4	1.7	1.6	-11.0	7.6	4.1	0.5	0.6	1.5	0.6	0.6	0.8	
韩国	3.8	2.8	2.9	3.2	2.9	2.2	-0.7	4.3	2.6	1.4	2.2	2.1	1.3	2.6	1.8	
加拿大	1.9	0.7	1.0	3.0	2.8	1.9	-5.1	5.0	3.4	1.3	1.6	1.7	2.1	1.2	2.1	
中国台湾省	4.0	1.5	2.2	3.3	2.8	3.1	3.4	6.5	2.4	0.8	3.0	2.1	-1.0	1.9	4.0	
澳大利亚	2.8	2.3	2.7	2.4	2.8	1.9	-1.8	5.2	3.7	1.8	1.2	2.3	2.7	0.9	2.3	
瑞士	2.2	1.6	2.1	1.4	2.9	1.2	-2.3	5.4	2.7	0.9	1.8	1.8	1.2	1.2	1.6	
新加坡	6.1	3.0	3.6	4.5	3.6	1.3	-3.9	8.9	3.6	1.0	2.1	2.5	2.1	2.1	1.3	
瑞典	1.8	4.5	2.1	2.6	2.0	2.0	-2.2	6.1	2.8	-0.7	0.6	2.1	-0.2	-1.0	2.1	
香港特区	3.9	2.4	2.2	3.8	2.8	-1.7	-6.5	6.4	-3.5	4.4	2.9	2.4	-4.1	7.4	2.2	
捷克共和国	2.2	5.4	2.5	5.2	3.2	3.0	-5.5	3.6	2.3	0.2	2.3	2.5	0.1	1.4	2.6	
以色列	4.2	2.3	4.4	4.3	4.1	3.8	-1.5	9.3	6.5	3.1	3.0	3.8	2.6	2.8	3.1	
挪威	1.4	1.9	1.2	2.5	0.8	1.1	-1.3	3.9	3.3	2.3	1.5	1.4	1.7	3.3	0.2	
丹麦	0.7	2.3	3.2	2.8	2.0	1.5	-2.4	6.8	2.7	1.7	1.4	1.3	0.4	1.5	1.6	
新西兰	2.0	3.7	3.9	3.5	3.5	3.1	-1.5	6.1	2.7	1.1	1.0	2.4	2.3	0.6	2.2	
波多黎各	-1.1	-1.0	-1.3	-2.9	-4.4	1.7	-4.4	0.2	2.0	-0.7	-0.2	0.8	...	...	...	
澳门特区	10.2	-21.5	-0.7	10.0	6.5	-2.5	-54.2	19.3	-26.8	74.4	27.2	3.4	...	...	...	
冰岛	2.1	4.4	6.3	4.2	4.9	1.9	-7.2	4.5	7.2	3.3	1.7	2.4	5.1	-0.6	5.4	
安道尔	-0.8	1.4	3.7	0.3	1.6	2.0	-11.2	8.3	8.8	2.1	1.5	1.5	...	...	...	
圣马力诺	-2.2	2.7	2.3	0.3	1.5	2.0	-6.8	14.2	5.0	2.2	1.3	1.3	...	...	...	
备忘项																
主要发达经济体	1.2	2.1	1.5	2.2	2.1	1.6	-4.5	5.4	2.3	1.5	1.2	1.6	0.9	1.4	1.3	
<b>实际国内总需求</b>																
<b>发达经济体</b>	<b>1.3</b>	<b>2.6</b>	<b>2.0</b>	<b>2.5</b>	<b>2.3</b>	<b>2.0</b>	<b>-4.1</b>	<b>5.6</b>	<b>3.0</b>	<b>1.0</b>	<b>1.4</b>	<b>1.8</b>	<b>1.0</b>	<b>1.6</b>	<b>1.4</b>	
美国	1.4	3.4	1.8	2.3	3.1	2.3	-2.4	7.0	2.4	1.4	1.4	2.1	0.5	1.8	1.3	
欧元区	0.5	2.3	2.4	2.3	1.9	2.4	-5.7	4.4	3.6	0.3	1.2	1.4	1.2	0.7	1.2	
德国	1.1	1.4	3.1	2.6	1.6	1.5	-3.1	2.5	3.2	-0.9	0.9	1.0	1.7	-0.7	1.8	
法国	1.2	1.4	1.4	2.6	1.4	2.2	-6.4	6.0	3.1	0.5	1.2	1.3	1.3	0.9	0.8	
意大利 <sup>3</sup>	-0.8	1.2	1.8	1.8	1.3	-0.2	-8.4	7.2	4.3	0.3	0.9	1.0	0.3	1.3	0.7	
西班牙	-0.2	4.1	2.1	3.3	3.0	1.7	-9.2	6.7	3.0	2.0	1.8	1.7	0.8	2.9	0.9	
日本	0.5	1.1	0.3	1.1	0.6	0.0	-3.4	1.2	1.6	1.0	1.0	0.5	1.1	0.9	1.3	
英国 <sup>3</sup>	1.2	2.9	3.2	2.1	1.2	1.8	-12.3	8.8	4.4	0.8	0.5	1.5	-0.2	4.3	-0.8	
加拿大	2.7	-0.2	0.4	4.1	2.5	1.1	-6.0	6.6	4.7	-0.7	1.9	2.0	1.7	0.4	2.7	
其他发达经济体 <sup>4</sup>	2.8	2.6	2.9	3.6	2.7	1.6	-2.4	5.5	3.3	1.3	2.0	2.3	2.2	1.4	3.0	
备忘项																
主要发达经济体	1.1	2.4	1.7	2.2	2.2	1.7	-4.2	5.8	2.8	0.8	1.2	1.6	0.8	1.4	1.2	

<sup>1</sup>在本表及其他表中，如经济体不按字母顺序排列，则根据经济规模排序。

<sup>2</sup>自上一年的第四季度开始。

<sup>3</sup>对意大利和英国的具体说明，见统计附录中的“国家说明”部分。

<sup>4</sup>不包括七国集团（加拿大、法国、德国、意大利、日本、英国、美国）和欧元区国家。

**表 A3. 发达经济体：实际 GDP 的构成**  
(年百分比变化)

	平均值										预测	
	2005-14	2015-24	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
<b>私人消费支出</b>												
<b>发达经济体</b>	<b>1.4</b>	<b>1.7</b>	<b>2.4</b>	<b>2.1</b>	<b>2.2</b>	<b>2.2</b>	<b>1.5</b>	<b>-5.5</b>	<b>5.6</b>	<b>3.6</b>	<b>1.7</b>	<b>1.5</b>
美国	1.7	2.4	3.3	2.5	2.4	2.9	2.0	-3.0	8.3	2.7	2.4	1.2
欧元区	0.5	1.1	1.9	2.0	1.8	1.5	1.4	-7.7	4.1	4.3	0.7	1.6
德国	0.8	1.0	1.9	2.4	1.4	1.5	1.6	-5.9	1.5	3.9	-0.5	2.1
法国	1.2	0.9	1.4	1.6	1.6	1.0	1.8	-6.7	5.2	2.2	0.0	1.5
意大利 <sup>1</sup>	-0.4	0.6	1.9	1.2	1.5	1.0	0.2	-10.4	4.7	4.6	1.4	1.1
西班牙	0.0	1.3	2.9	2.7	3.0	1.7	1.1	-12.3	7.1	4.7	2.0	1.4
日本	0.7	0.0	-0.2	-0.4	1.1	0.2	-0.6	-4.7	0.4	2.1	1.0	1.3
英国 <sup>1</sup>	1.2	1.0	3.1	3.6	1.9	2.5	1.1	-13.2	6.2	5.6	0.2	0.0
加拿大	2.9	2.2	2.3	2.1	3.7	2.6	1.5	-6.1	5.0	4.8	3.1	3.4
其他发达经济体 <sup>2</sup>	2.7	2.0	2.9	2.6	2.8	2.8	1.9	-5.4	4.3	4.1	2.4	2.3
备忘项												
主要发达经济体	1.3	1.6	2.4	2.0	2.0	2.1	1.4	-5.1	5.8	3.2	1.6	1.3
<b>公共消费</b>												
<b>发达经济体</b>	<b>1.2</b>	<b>1.8</b>	<b>1.7</b>	<b>2.1</b>	<b>0.8</b>	<b>1.5</b>	<b>2.8</b>	<b>1.9</b>	<b>3.6</b>	<b>1.0</b>	<b>1.3</b>	<b>1.0</b>
美国	0.3	1.5	1.6	1.9	-0.1	1.2	3.4	2.2	1.3	-0.2	2.7	1.4
欧元区	1.2	1.4	1.3	1.9	1.1	1.0	1.8	1.1	4.1	1.3	0.1	0.6
德国	1.7	2.0	2.9	4.0	1.7	0.8	2.6	4.1	3.1	1.6	-1.6	1.0
法国	1.5	1.2	1.0	1.4	1.4	0.8	1.0	-4.2	6.5	2.6	0.9	0.7
意大利 <sup>1</sup>	-0.3	-0.3	-0.6	0.7	-0.1	0.1	-0.6	0.0	1.5	0.0	-2.5	-1.6
西班牙	2.1	1.9	2.0	1.0	1.0	2.3	1.9	3.6	3.4	-0.2	3.0	1.3
日本	1.3	1.4	1.9	1.6	0.1	1.0	1.9	2.4	3.5	1.2	0.0	0.0
英国 <sup>1</sup>	1.3	1.7	1.2	0.8	0.4	0.3	4.1	-7.3	12.5	1.8	2.6	1.6
加拿大	1.7	2.0	1.4	1.8	2.1	3.2	1.0	1.3	6.4	2.0	0.4	0.4
其他发达经济体 <sup>2</sup>	2.9	3.0	2.8	3.5	2.4	3.5	3.7	4.6	4.5	2.6	0.9	1.1
备忘项												
主要发达经济体	0.8	1.5	1.6	1.9	0.4	1.1	2.6	1.1	3.2	0.6	1.4	0.9
<b>固定资本形成总额</b>												
<b>发达经济体</b>	<b>0.9</b>	<b>2.3</b>	<b>3.6</b>	<b>2.6</b>	<b>3.9</b>	<b>3.1</b>	<b>3.0</b>	<b>-3.2</b>	<b>5.5</b>	<b>1.4</b>	<b>1.0</b>	<b>2.0</b>
美国	1.2	2.4	3.7	2.1	3.8	4.7	2.6	-1.2	5.7	-0.5	0.5	2.8
欧元区	-0.3	2.5	4.7	4.0	3.9	3.1	6.9	-6.3	3.4	2.8	1.4	1.5
德国	1.7	1.2	1.7	3.8	2.6	3.3	1.7	-2.4	-0.2	0.1	0.9	0.3
法国	0.7	2.3	0.8	2.5	5.0	3.2	4.1	-7.0	10.2	2.4	1.6	0.5
意大利 <sup>1</sup>	-2.8	3.5	1.8	4.0	3.2	3.1	1.2	-7.9	18.6	9.4	1.1	2.8
西班牙	-2.6	2.6	4.9	2.4	6.8	6.3	4.5	-9.0	2.8	2.4	2.4	3.8
日本	-0.3	0.6	2.3	1.2	1.6	0.6	0.5	-3.5	0.2	-0.9	2.3	1.3
英国 <sup>1</sup>	0.8	1.9	6.5	4.9	3.5	-0.2	1.9	-10.5	6.1	8.6	1.3	-1.9
加拿大	3.2	0.1	-5.2	-4.7	3.3	2.5	0.8	-2.4	7.4	-1.5	-1.8	3.1
其他发达经济体 <sup>2</sup>	2.9	2.5	2.3	3.0	4.9	2.1	0.8	-1.0	7.9	2.2	1.0	2.4
备忘项												
主要发达经济体	0.8	2.0	2.8	2.2	3.4	3.3	2.2	-3.2	5.6	1.0	0.9	1.8

**表 A3. 发达经济体：实际 GDP 的构成（续）**  
（年百分比变化）

	平均值										预测	
	2005-14	2015-24	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
<b>最终国内需求</b>												
<b>发达经济体</b>	<b>1.3</b>	<b>1.8</b>	<b>2.6</b>	<b>2.2</b>	<b>2.3</b>	<b>2.2</b>	<b>2.1</b>	<b>-3.7</b>	<b>5.2</b>	<b>2.6</b>	<b>1.5</b>	<b>1.5</b>
美国	1.4	2.3	3.1	2.3	2.3	3.0	2.3	-1.9	6.7	1.7	2.1	1.6
欧元区	0.5	1.5	2.3	2.4	2.1	1.8	2.6	-5.5	4.0	3.3	0.7	1.4
德国	1.2	1.2	2.1	3.1	1.7	1.8	1.8	-2.9	1.5	2.5	-0.5	1.5
法国	1.1	1.3	1.2	1.7	2.3	1.4	2.1	-6.2	6.6	2.3	0.6	1.1
意大利 <sup>1</sup>	-0.8	1.0	1.4	1.6	1.5	1.2	0.2	-8.0	6.6	4.7	0.6	1.0
西班牙	-0.1	1.7	3.1	2.3	3.3	2.7	1.9	-8.5	5.4	3.2	2.3	1.9
日本	0.5	0.4	0.8	0.3	1.0	0.5	0.2	-3.0	1.1	1.1	1.3	1.2
英国 <sup>1</sup>	1.1	1.3	3.3	3.3	1.9	1.6	1.8	-11.6	7.5	5.3	0.9	0.0
加拿大	2.7	1.5	0.3	0.5	3.3	2.7	1.3	-3.8	5.8	2.7	0.8	2.1
其他发达经济体 <sup>2</sup>	2.8	2.3	2.7	2.9	3.4	2.4	1.9	-2.4	5.3	3.1	1.7	2.1
备忘项												
主要发达经济体	1.1	1.7	2.3	2.0	2.0	2.2	1.8	-3.6	5.5	2.3	1.4	1.3
<b>库存积累<sup>3</sup></b>												
<b>发达经济体</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>-0.2</b>	<b>0.2</b>	<b>0.1</b>	<b>-0.1</b>	<b>-0.4</b>	<b>0.3</b>	<b>0.6</b>	<b>-0.5</b>	<b>-0.1</b>
美国	0.0	0.0	0.3	-0.5	0.0	0.2	0.0	-0.5	0.2	0.7	-0.7	-0.1
欧元区	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.1	-0.3	-0.2	0.4	0.4	-0.4	-0.1
德国	-0.1	0.0	-0.7	0.0	0.9	-0.1	-0.3	-0.1	0.9	0.7	-0.4	-0.5
法国	0.1	0.0	0.3	-0.4	0.3	-0.1	0.1	-0.2	-0.6	0.8	-0.1	0.1
意大利 <sup>1</sup>	0.0	-0.1	-0.1	0.2	0.2	0.1	-0.5	-0.5	0.5	-0.4	-0.1	-0.2
西班牙	-0.1	-0.5	-1.5	-0.1	0.0	0.3	-0.2	-0.8	-1.8	-0.2	-0.3	-0.1
日本	-0.1	0.0	0.3	-0.1	0.1	0.2	-0.1	-0.5	0.2	0.4	-0.1	0.0
英国 <sup>1</sup>	0.1	-0.1	-0.1	-0.2	0.2	-0.5	0.1	-0.6	1.0	0.3	-0.8	0.0
加拿大	0.0	0.2	-0.5	0.0	0.9	-0.1	-0.1	-1.2	1.1	3.0	-1.1	-0.2
其他发达经济体 <sup>2</sup>	0.0	0.0	-0.1	0.0	0.2	0.3	-0.2	-0.1	0.3	0.2	-0.5	-0.1
备忘项												
主要发达经济体	0.0	0.0	0.1	-0.3	0.2	0.0	-0.1	-0.5	0.3	0.7	-0.5	-0.1
<b>对外差额<sup>3</sup></b>												
<b>发达经济体</b>	<b>0.2</b>	<b>-0.1</b>	<b>-0.3</b>	<b>-0.1</b>	<b>0.1</b>	<b>-0.1</b>	<b>-0.2</b>	<b>-0.2</b>	<b>0.0</b>	<b>-0.4</b>	<b>0.6</b>	<b>0.1</b>
美国	0.2	-0.3	-0.8	-0.2	-0.2	-0.3	-0.1	-0.3	-1.2	-0.4	0.6	0.0
欧元区	0.3	0.0	-0.2	-0.4	0.4	0.0	-0.7	-0.6	1.4	-0.2	0.3	0.1
德国	0.4	-0.2	0.3	-0.6	0.2	-0.6	-0.3	-1.0	0.8	-1.3	0.4	0.2
法国	-0.2	-0.2	-0.4	-0.4	-0.2	0.4	-0.3	-1.2	0.1	-0.7	0.4	0.1
意大利 <sup>1</sup>	0.3	-0.2	-0.4	-0.5	0.0	-0.3	0.7	-0.8	0.0	-0.5	0.2	-0.1
西班牙	0.7	0.1	-0.1	1.0	-0.2	-0.6	0.4	-2.2	-0.2	2.9	0.5	0.0
日本	0.0	0.1	0.5	0.5	0.6	0.0	-0.5	-0.9	1.1	-0.5	0.7	0.0
英国 <sup>1</sup>	-0.1	-0.1	-0.4	-0.3	1.0	-0.1	-0.3	1.5	-1.2	-1.2	-0.4	0.2
加拿大	-0.8	-0.1	0.8	0.4	-1.1	0.2	0.7	0.3	-2.1	-1.5	1.9	-0.3
其他发达经济体 <sup>2</sup>	0.6	0.2	0.0	0.0	-0.2	0.2	0.5	0.6	0.5	-0.3	0.7	0.3
备忘项												
主要发达经济体	0.1	-0.2	-0.3	-0.2	0.0	-0.2	-0.1	-0.4	-0.6	-0.6	0.5	0.0

<sup>1</sup>对意大利和英国的具体说明，见统计附录中的“国家说明”部分。

<sup>2</sup>不包括七国集团（加拿大、法国、德国、意大利、日本、英国、美国）和欧元区国家。

<sup>3</sup>变化以相对上期GDP的百分比变化表示。

表 A4. 新兴市场和发展中经济体：实际 GDP

(年百分比变化)

	平均值									预测		
	2005-14	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2028
<b>亚洲新兴市场和发展中经济体</b>	<b>8.3</b>	<b>6.8</b>	<b>6.8</b>	<b>6.6</b>	<b>6.4</b>	<b>5.2</b>	<b>-0.5</b>	<b>7.5</b>	<b>4.5</b>	<b>5.2</b>	<b>4.8</b>	<b>4.5</b>
孟加拉国	6.2	6.6	7.1	6.6	7.3	7.9	3.4	6.9	7.1	6.0	6.0	7.0
不丹	7.6	6.2	7.4	6.3	3.8	4.4	-2.3	-3.3	4.8	5.3	3.0	3.6
文莱	0.4	-0.4	-2.5	1.3	0.1	3.9	1.1	-1.6	-1.6	-0.8	3.5	3.2
柬埔寨	7.5	7.0	6.9	7.0	7.5	7.1	-3.1	3.0	5.2	5.6	6.1	6.3
中国	10.0	7.0	6.9	6.9	6.8	6.0	2.2	8.4	3.0	5.0	4.2	3.4
斐济	1.6	4.5	2.4	5.4	3.8	-0.6	-17.0	-4.9	20.0	7.5	3.9	3.3
印度 <sup>1</sup>	7.7	8.0	8.3	6.8	6.5	3.9	-5.8	9.1	7.2	6.3	6.3	6.3
印度尼西亚	5.9	4.9	5.0	5.1	5.2	5.0	-2.1	3.7	5.3	5.0	5.0	5.0
基里巴斯	1.4	9.9	-0.5	-0.1	5.3	-2.1	-1.4	7.9	1.2	2.6	2.4	2.1
老挝	7.8	7.3	7.0	6.9	6.3	4.7	-0.4	2.1	2.3	4.0	4.0	4.5
马来西亚	4.9	5.0	4.4	5.8	4.8	4.4	-5.5	3.3	8.7	4.0	4.3	3.9
马尔代夫	5.1	2.9	6.3	7.2	8.1	6.9	-33.4	41.7	13.9	8.1	5.0	5.1
马绍尔群岛	0.7	2.1	2.1	3.7	5.7	10.3	-2.9	1.0	-4.5	3.0	3.0	1.5
密克罗尼西亚	-0.4	4.6	0.9	2.7	0.2	1.2	-2.8	-2.2	-0.6	2.6	3.1	0.6
蒙古	8.5	2.4	1.5	5.6	7.7	5.6	-4.6	1.6	5.0	5.5	4.5	4.0
缅甸	8.4	7.5	6.4	5.8	6.4	6.8	3.2	-17.9	2.0	2.6	2.6	3.4
瑙鲁	7.5	-5.7	8.0	-5.9	7.2	9.1	4.1	2.9	1.9	0.5	1.3	2.3
尼泊尔	4.3	4.0	0.4	9.0	7.6	6.7	-2.4	4.8	5.6	0.8	5.0	5.1
帕劳	0.0	9.5	1.5	-3.5	1.3	1.4	-7.0	-13.4	-2.0	0.8	12.4	1.5
巴布亚新几内亚	5.4	6.6	5.5	3.5	-0.3	4.5	-3.2	0.1	4.3	3.0	5.0	3.1
菲律宾	5.4	6.3	7.1	6.9	6.3	6.1	-9.5	5.7	7.6	5.3	5.9	6.4
萨摩亚	1.5	3.9	8.0	1.4	-0.6	4.5	-3.1	-7.1	-5.3	8.0	3.6	2.3
所罗门群岛	4.7	1.7	5.6	3.1	2.7	1.7	-3.4	-0.6	-4.1	2.5	2.4	3.0
斯里兰卡 <sup>1</sup>	6.6	4.2	5.1	6.5	2.3	-0.2	-4.6	3.5	-7.8	...	...	...
泰国	3.5	3.1	3.4	4.2	4.2	2.1	-6.1	1.5	2.6	2.7	3.2	3.0
东帝汶 <sup>2</sup>	5.7	2.8	3.4	-3.1	-0.7	2.1	-8.3	2.9	3.9	1.5	3.1	3.0
汤加	0.5	1.2	6.6	3.3	0.2	0.7	0.5	-2.7	-2.0	2.6	2.5	1.2
图瓦卢	1.2	9.4	4.7	3.3	1.4	13.8	-4.3	1.8	0.7	3.9	3.5	2.0
瓦努阿图	3.4	0.4	4.7	6.3	2.9	3.2	-5.0	0.6	1.9	1.5	2.6	2.5
越南	6.3	7.0	6.7	6.9	7.5	7.4	2.9	2.6	8.0	4.7	5.8	6.8
<b>欧洲新兴市场和发展中经济体</b>	<b>3.7</b>	<b>1.0</b>	<b>1.8</b>	<b>4.2</b>	<b>3.6</b>	<b>2.5</b>	<b>-1.6</b>	<b>7.3</b>	<b>0.8</b>	<b>2.4</b>	<b>2.2</b>	<b>2.4</b>
阿尔巴尼亚	3.8	2.2	3.3	3.8	4.0	2.1	-3.3	8.9	4.8	3.6	3.3	3.5
白俄罗斯	5.5	-3.8	-2.5	2.5	3.1	1.4	-0.7	2.3	-3.7	1.6	1.3	0.6
波斯尼亚和黑塞哥维那	2.5	4.3	3.2	3.2	3.8	2.9	-3.0	7.4	4.1	2.0	3.0	3.0
保加利亚	2.8	3.4	3.0	2.8	2.7	4.0	-4.0	7.6	3.4	1.7	3.2	2.8
匈牙利	1.0	3.7	2.2	4.3	5.4	4.9	-4.5	7.2	4.6	-0.3	3.1	3.5
科索沃	4.5	5.9	5.6	4.8	3.4	4.8	-5.3	10.7	3.5	3.8	4.0	3.8
摩尔多瓦	4.3	-0.3	4.4	4.2	4.1	3.6	-8.3	13.9	-5.0	2.0	4.3	5.0
黑山共和国	2.9	3.4	2.9	4.7	5.1	4.1	-15.3	13.0	6.1	4.5	3.7	3.0
北马其顿	3.3	3.9	2.8	1.1	2.9	3.9	-4.7	3.9	2.1	2.5	3.2	3.5
波兰	3.8	4.4	3.0	5.1	5.9	4.4	-2.0	6.9	5.1	0.6	2.3	3.1
罗马尼亚	3.0	3.2	2.9	8.2	6.0	3.8	-3.7	5.9	4.7	2.2	3.8	3.7
俄罗斯	3.4	-2.0	0.2	1.8	2.8	2.2	-2.7	5.6	-2.1	2.2	1.1	0.9
塞尔维亚	2.3	1.8	3.3	2.1	4.5	4.3	-0.9	7.5	2.3	2.0	3.0	4.0
土耳其 <sup>1</sup>	5.4	6.1	3.3	7.5	3.0	0.8	1.9	11.4	5.5	4.0	3.0	3.2
乌克兰 <sup>1</sup>	0.7	-9.8	2.4	2.4	3.5	3.2	-3.8	3.4	-29.1	2.0	3.2	4.0
<b>拉丁美洲和加勒比</b>	<b>3.4</b>	<b>0.3</b>	<b>-0.8</b>	<b>1.3</b>	<b>1.1</b>	<b>0.2</b>	<b>-7.0</b>	<b>7.3</b>	<b>4.1</b>	<b>2.3</b>	<b>2.3</b>	<b>2.5</b>
安提瓜和巴布达	1.1	3.8	5.5	3.1	6.8	4.3	-17.5	6.6	8.5	5.6	5.4	2.8
阿根廷	3.8	2.7	-2.1	2.8	-2.6	-2.0	-9.9	10.7	5.0	-2.5	2.8	2.5
阿鲁巴	-0.1	3.6	2.1	0.7	2.4	-2.3	-24.0	27.6	10.5	2.3	1.2	1.1
巴哈马	0.5	1.0	-0.8	2.5	2.9	-0.7	-23.5	17.0	14.4	4.3	1.8	1.5
巴巴多斯	0.2	2.4	2.5	0.5	-0.6	-0.5	-13.3	-0.2	9.8	4.5	3.9	2.0
伯利兹	2.1	3.4	0.1	-1.7	1.1	4.5	-13.4	15.2	12.7	4.0	3.0	2.5
玻利维亚	5.0	4.9	4.3	4.2	4.2	2.2	-8.7	6.1	3.5	1.8	1.8	2.3
巴西	3.5	-3.5	-3.3	1.3	1.8	1.2	-3.3	5.0	2.9	3.1	1.5	2.0
智利	4.3	2.2	1.8	1.4	4.0	0.7	-6.1	11.7	2.4	-0.5	1.6	2.4
哥伦比亚	4.7	3.0	2.1	1.4	2.6	3.2	-7.3	11.0	7.3	1.4	2.0	3.3

表 A4. 新兴市场和发展中经济体：实际 GDP（续）

（年百分比变化）

	平均值										预测		
	2005-14	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2028	
<b>拉丁美洲和加勒比（续）</b>	<b>3.4</b>	<b>0.3</b>	<b>-0.8</b>	<b>1.3</b>	<b>1.1</b>	<b>0.2</b>	<b>-7.0</b>	<b>7.3</b>	<b>4.1</b>	<b>2.3</b>	<b>2.3</b>	<b>2.5</b>	
哥斯达黎加	4.4	3.7	4.2	4.2	2.6	2.4	-4.3	7.8	4.3	4.4	3.2	3.2	
多米尼克	2.0	-2.7	2.8	-6.6	3.5	5.5	-16.6	6.9	5.7	4.6	4.6	2.7	
多米尼加共和国	5.6	6.9	6.7	4.7	7.0	5.1	-6.7	12.3	4.9	3.0	5.2	5.0	
厄瓜多尔	4.4	0.1	-1.2	2.4	1.3	0.0	-7.8	4.2	2.9	1.4	1.8	2.8	
萨尔瓦多	2.2	2.4	2.5	2.3	2.4	2.5	-7.9	11.2	2.6	2.2	1.9	2.0	
格林纳达	1.7	6.4	3.7	4.4	4.4	0.7	-13.8	4.7	6.4	3.9	3.8	2.7	
危地马拉	3.7	4.1	2.7	3.1	3.4	4.0	-1.8	8.0	4.1	3.4	3.5	3.9	
圭亚那	3.5	0.7	3.8	3.7	4.4	5.4	43.5	20.1	62.3	38.4	26.6	13.5	
海地	2.4	2.6	1.8	2.5	1.7	-1.7	-3.3	-1.8	-1.7	-1.5	1.4	1.5	
洪都拉斯	3.8	3.8	3.9	4.8	3.8	2.7	-9.0	12.5	4.0	2.9	3.2	3.8	
牙买加	0.1	0.9	1.5	0.7	1.8	1.0	-9.9	4.6	5.2	2.0	1.8	1.6	
墨西哥	1.8	2.7	1.8	1.9	2.0	-0.3	-8.7	5.8	3.9	3.2	2.1	2.1	
尼加拉瓜	4.0	4.8	4.8	4.4	-3.4	-2.9	-1.8	10.3	3.8	3.0	3.3	3.5	
巴拿马	7.7	5.7	5.0	5.6	3.7	3.3	-17.7	15.8	10.8	6.0	4.0	4.0	
巴拉圭	4.6	3.0	4.3	4.8	3.2	-0.4	-0.8	4.0	0.1	4.5	3.8	3.5	
秘鲁	6.1	3.3	4.0	2.5	4.0	2.2	-11.0	13.3	2.7	1.1	2.7	3.0	
圣基茨和尼维斯	3.5	0.7	3.9	0.0	2.1	4.1	-14.6	-0.9	8.8	4.9	3.8	2.7	
圣卢西亚	1.5	-0.2	3.8	3.4	2.9	-0.2	-23.6	11.3	15.7	3.2	2.3	1.5	
圣文森特和格林纳丁斯	1.1	2.8	4.1	1.5	3.2	0.7	-3.7	0.8	5.5	6.2	5.0	2.7	
苏里南	4.0	-3.4	-4.9	1.6	4.9	1.1	-15.9	-2.7	1.0	2.1	3.0	3.0	
特立尼达和多巴哥	3.6	1.0	-7.5	-4.8	-0.6	0.4	-9.1	-1.0	1.5	2.5	2.2	1.4	
乌拉圭 <sup>1</sup>	5.4	0.4	1.7	1.7	0.2	0.7	-6.3	5.3	4.9	1.0	3.2	2.2	
委内瑞拉	3.6	-6.2	-17.0	-15.7	-19.7	-27.7	-30.0	1.0	8.0	4.0	4.5	...	
<b>中东和中亚</b>	<b>4.5</b>	<b>3.0</b>	<b>4.3</b>	<b>2.5</b>	<b>2.8</b>	<b>1.6</b>	<b>-2.6</b>	<b>4.3</b>	<b>5.6</b>	<b>2.0</b>	<b>3.4</b>	<b>3.7</b>	
阿富汗 <sup>1</sup>	9.1	1.0	2.2	2.6	1.2	3.9	-2.4	-20.7	...	...	...	...	
阿尔及利亚	3.1	3.7	3.2	1.4	1.2	1.0	-5.1	3.4	3.2	3.8	3.1	1.7	
亚美尼亚	5.2	3.3	0.2	7.5	5.2	7.6	-7.2	5.7	12.6	7.0	5.0	4.5	
阿塞拜疆	11.6	1.1	-3.1	0.2	1.5	2.5	-4.2	5.6	4.6	2.5	2.5	2.5	
巴林	5.0	2.5	3.6	4.3	2.1	2.2	-4.6	2.6	4.9	2.7	3.6	2.7	
吉布提	4.9	7.3	7.1	5.5	4.8	5.5	1.3	4.5	3.2	5.0	6.0	5.0	
埃及	4.5	4.4	4.3	4.2	5.3	5.5	3.6	3.3	6.7	4.2	3.6	6.0	
格鲁吉亚	5.7	3.0	2.9	4.8	4.8	5.0	-6.8	10.5	10.1	6.2	4.8	5.2	
伊朗	2.5	-1.4	8.8	2.8	-1.8	-3.1	3.3	4.7	3.8	3.0	2.5	2.0	
伊拉克	5.6	2.5	15.2	-3.4	4.7	5.4	-12.1	1.6	7.0	-2.7	2.9	3.2	
约旦	5.1	2.5	2.0	2.5	1.9	1.8	-1.6	2.2	2.5	2.6	2.7	3.0	
哈萨克斯坦	6.3	1.0	0.9	3.9	4.1	4.5	-2.6	4.1	3.3	4.6	4.2	3.0	
科威特	3.4	0.6	2.9	-4.7	2.4	-0.6	-8.9	1.1	8.9	-0.6	3.6	2.4	
吉尔吉斯共和国	4.2	3.9	4.3	4.7	3.5	4.6	-7.1	5.5	6.3	3.4	4.3	4.0	
黎巴嫩 <sup>1</sup>	4.8	0.5	1.6	0.9	-1.9	-6.9	-25.9	-10.0	0.0	...	...	...	
利比亚	-3.6	-0.8	-1.5	32.5	7.9	-11.2	-29.5	28.3	-9.6	12.5	7.5	2.3	
毛里塔尼亚	4.3	5.4	1.3	6.3	4.8	5.4	-0.9	2.4	6.5	4.5	5.3	4.1	
摩洛哥	4.3	4.3	0.5	5.1	3.1	2.9	-7.2	8.0	1.3	2.4	3.6	3.4	
阿曼	4.8	5.0	5.0	0.3	1.3	-1.1	-3.4	3.1	4.3	1.2	2.7	3.1	
巴基斯坦	4.0	3.8	4.1	4.6	6.1	3.1	-0.9	5.8	6.1	-0.5	2.5	5.0	
卡塔尔	12.7	4.8	3.1	-1.5	1.2	0.7	-3.6	1.5	4.9	2.4	2.2	2.8	
沙特阿拉伯	4.2	4.7	2.4	-0.1	2.8	0.8	-4.3	3.9	8.7	0.8	4.0	3.1	
索马里	...	4.6	-1.3	9.5	3.0	3.6	-2.6	3.3	2.4	2.8	3.7	4.3	
苏丹 <sup>1,3</sup>	0.7	4.9	4.7	0.8	-2.3	-2.5	-3.6	0.5	-2.5	-18.3	0.3	4.5	
叙利亚 <sup>4</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
塔吉克斯坦	6.9	6.0	6.9	7.1	7.6	7.4	4.4	9.4	8.0	6.5	5.0	4.5	
突尼斯	3.4	1.0	1.1	2.2	2.6	1.6	-8.8	4.4	2.5	1.3	1.9	2.6	
土库曼斯坦	9.3	3.0	-1.0	4.7	0.9	-3.4	-2.9	4.6	1.6	2.5	2.1	1.9	
阿拉伯联合酋长国	3.8	6.8	5.6	0.7	1.3	1.1	-5.0	4.4	7.9	3.4	4.0	4.5	
乌兹别克斯坦	7.7	7.2	5.9	4.4	5.9	6.0	2.0	7.4	5.7	5.5	5.5	5.5	
西岸和加沙	5.5	3.7	8.9	1.4	1.2	1.4	-11.3	7.0	3.9	3.0	2.7	2.0	
也门	2.0	-28.0	-9.4	-5.1	0.8	2.1	-8.5	-1.0	1.5	-0.5	2.0	5.5	

**表 A4. 新兴市场和发展中经济体：实际 GDP（续）**  
（年百分比变化）

	平均值										预测		
	2005-14	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2028	
<b>撒哈拉以南非洲</b>	<b>5.5</b>	<b>3.2</b>	<b>1.5</b>	<b>3.0</b>	<b>3.3</b>	<b>3.2</b>	<b>-1.6</b>	<b>4.7</b>	<b>4.0</b>	<b>3.3</b>	<b>4.0</b>	<b>4.3</b>	
安哥拉	7.8	0.9	-2.6	-0.2	-1.3	-0.7	-5.6	1.2	3.0	1.3	3.3	3.6	
贝宁	4.2	1.8	3.3	5.7	6.7	6.9	3.8	7.2	6.3	5.5	6.3	6.0	
博茨瓦纳	3.7	-4.9	7.2	4.1	4.2	3.0	-8.7	11.9	5.8	3.8	4.1	4.0	
布基纳法索	5.9	3.9	6.0	6.2	6.6	5.7	1.9	6.9	1.5	4.4	6.4	5.3	
布隆迪	4.5	-3.9	-0.6	0.5	1.6	1.8	0.3	3.1	1.8	3.3	6.0	5.5	
佛得角	4.3	0.9	4.3	4.6	3.7	6.9	-19.6	6.4	17.0	4.4	4.5	4.7	
喀麦隆	3.6	5.6	4.5	3.5	4.0	3.4	0.5	3.6	3.8	4.0	4.2	4.6	
中非共和国	-1.5	4.3	4.7	4.5	3.8	3.0	1.0	1.0	0.5	1.0	2.5	3.3	
乍得	5.4	1.8	-5.6	-2.4	2.4	3.4	-2.1	-1.2	3.4	4.0	3.7	3.0	
科摩罗	2.9	1.1	3.3	3.8	3.6	1.8	-0.2	2.1	2.6	3.0	3.5	4.3	
刚果民主共和国	7.2	6.4	0.4	3.7	4.8	4.5	1.7	6.2	8.9	6.7	4.7	5.2	
刚果共和国	5.5	-3.6	-5.0	-5.6	-2.3	1.1	-6.3	1.1	1.7	4.0	4.4	4.0	
科特迪瓦	3.6	8.8	7.2	7.4	4.8	6.5	1.7	7.0	6.7	6.2	6.6	6.0	
赤道几内亚	4.8	-9.1	-8.8	-5.7	-6.2	-5.5	-4.8	-0.4	3.2	-6.2	-5.5	-0.6	
厄立特里亚 <sup>1</sup>	4.5	-20.6	7.4	-10.0	13.0	3.8	...	...	...	...	...	...	
斯威士兰	3.5	2.2	1.1	2.0	2.4	2.7	-1.6	7.9	3.6	3.1	3.3	2.8	
埃塞俄比亚	10.8	10.4	8.0	10.2	7.7	9.0	6.1	6.3	6.4	6.1	6.2	7.0	
加蓬	3.1	3.9	2.1	0.5	0.9	3.8	-1.8	1.5	3.0	2.8	2.6	2.8	
冈比亚	1.7	4.1	1.9	4.8	7.2	6.2	0.6	5.3	4.9	5.6	6.2	5.0	
加纳	7.1	2.1	3.4	8.1	6.2	6.5	0.5	5.1	3.1	1.2	2.7	5.0	
几内亚	3.8	3.8	10.8	10.3	6.4	5.6	4.7	5.0	4.3	5.9	5.6	5.2	
几内亚比绍	3.5	6.1	5.3	4.8	3.8	4.5	1.5	6.4	4.2	4.5	5.0	4.5	
肯尼亚	4.8	5.0	4.2	3.8	5.7	5.1	-0.3	7.6	4.8	5.0	5.3	5.3	
莱索托	3.5	3.2	1.9	-2.7	-1.3	-2.0	-3.9	1.8	2.1	2.1	2.3	1.6	
利比里亚	7.0	0.0	-1.6	2.5	1.2	-2.5	-3.0	5.0	4.8	4.6	5.3	7.3	
马达加斯加	2.9	3.1	4.0	3.9	3.2	4.4	-7.1	5.7	4.0	4.0	4.8	4.5	
马拉维	5.8	3.0	2.3	4.0	4.4	5.4	0.9	4.6	0.8	1.7	3.3	4.6	
马里	4.1	6.2	5.9	5.3	4.7	4.8	-1.2	3.1	3.7	4.5	4.8	5.0	
毛里求斯	3.9	3.7	3.9	3.9	4.0	2.9	-14.6	3.4	8.7	5.1	3.8	3.3	
莫桑比克	7.3	6.7	3.8	3.7	3.4	2.3	-1.2	2.4	4.2	7.0	5.0	12.1	
纳米比亚	4.3	4.3	0.0	-1.0	1.1	-0.8	-8.1	3.5	4.6	2.8	2.7	2.6	
尼日尔	5.9	4.4	5.7	5.0	7.0	6.1	3.5	1.4	11.9	4.1	11.1	6.0	
尼日利亚	6.9	2.7	-1.6	0.8	1.9	2.2	-1.8	3.6	3.3	2.9	3.1	3.1	
卢旺达	7.8	8.9	6.0	3.9	8.5	9.5	-3.4	10.9	8.2	6.2	7.0	7.3	
圣多美和普林西比	4.7	1.5	5.2	4.1	4.4	2.0	2.6	1.9	0.1	0.5	2.4	3.7	
塞内加尔	3.3	6.4	6.4	7.4	6.2	4.6	1.3	6.5	4.0	4.1	8.8	5.3	
塞舌尔	5.2	9.7	12.7	6.6	6.2	5.2	-8.5	2.5	8.9	4.2	3.9	3.6	
塞拉利昂	7.6	-20.5	6.4	3.8	3.5	5.3	-2.0	4.1	4.0	2.7	4.7	4.6	
南非	3.0	1.3	0.7	1.2	1.6	0.3	-6.0	4.7	1.9	0.9	1.8	1.4	
南苏丹	...	-0.2	-13.3	-5.8	-2.1	0.9	-6.5	5.3	0.5	3.5	4.2	5.4	
坦桑尼亚	6.4	6.2	6.9	6.8	7.0	7.0	4.8	4.9	4.7	5.2	6.1	7.0	
多哥	3.8	5.5	5.7	4.0	4.8	4.9	2.0	6.0	5.8	5.4	5.3	5.5	
乌干达	7.1	8.0	0.2	6.8	5.6	7.6	-1.2	5.7	6.4	4.6	5.7	6.3	
赞比亚	7.4	2.9	3.8	3.5	4.0	1.4	-2.8	4.6	4.7	3.6	4.3	5.1	
津巴布韦 <sup>1</sup>	2.6	1.8	0.8	5.2	5.0	-6.3	-7.8	8.4	6.2	4.1	3.6	3.0	

<sup>1</sup>阿富汗、厄立特里亚、印度、黎巴嫩、斯里兰卡、苏丹、土耳其、乌克兰、乌拉圭和津巴布韦的具体国家说明，见统计附录“国家说明”部分。

<sup>2</sup>东帝汶的数据不包括联合石油开发区的石油出口预测。

<sup>3</sup>2011年的数据自当年7月9日后不包括南苏丹。2012年及以后的数据仅与当前的苏丹有关。

<sup>4</sup>2011年以后的数据不包括叙利亚，因为其政治形势不稳定。

**表 A5. 通货膨胀概况**  
(百分比)

	平均值									预测		
	2005–14	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2028
<b>GDP平减指数</b>												
<b>发达经济体</b>	<b>1.5</b>	<b>1.3</b>	<b>1.0</b>	<b>1.5</b>	<b>1.7</b>	<b>1.5</b>	<b>1.6</b>	<b>3.2</b>	<b>5.4</b>	<b>4.0</b>	<b>2.8</b>	<b>1.9</b>
美国	2.0	1.0	1.0	1.9	2.4	1.8	1.3	4.5	7.0	3.7	2.3	1.9
欧元区	1.5	1.4	0.9	1.1	1.5	1.7	1.8	2.1	4.6	5.2	3.6	1.9
日本	-0.7	2.1	0.4	-0.1	0.0	0.6	0.9	-0.2	0.3	3.6	3.1	1.8
其他发达经济体 <sup>1</sup>	1.9	1.2	1.2	1.9	1.6	1.3	2.1	3.6	5.5	3.1	2.6	2.0
<b>消费者价格</b>												
<b>发达经济体</b>	<b>1.9</b>	<b>0.3</b>	<b>0.7</b>	<b>1.7</b>	<b>2.0</b>	<b>1.4</b>	<b>0.7</b>	<b>3.1</b>	<b>7.3</b>	<b>4.6</b>	<b>3.0</b>	<b>2.0</b>
美国	2.3	0.1	1.3	2.1	2.4	1.8	1.3	4.7	8.0	4.1	2.8	2.1
欧元区 <sup>2</sup>	1.9	0.2	0.2	1.5	1.8	1.2	0.3	2.6	8.4	5.6	3.3	1.9
日本	0.2	0.8	-0.1	0.5	1.0	0.5	0.0	-0.2	2.5	3.2	2.9	1.6
其他发达经济体 <sup>1</sup>	2.3	0.5	0.9	1.8	1.9	1.4	0.6	2.5	6.5	5.0	2.9	2.0
<b>新兴市场和发展中经济体<sup>3</sup></b>	<b>6.2</b>	<b>4.8</b>	<b>4.4</b>	<b>4.5</b>	<b>4.9</b>	<b>5.1</b>	<b>5.2</b>	<b>5.9</b>	<b>9.8</b>	<b>8.5</b>	<b>7.8</b>	<b>5.0</b>
<b>按地区分组</b>												
亚洲新兴市场和发展中经济体	4.9	2.7	2.9	2.4	2.6	3.3	3.2	2.2	3.8	2.6	2.7	2.8
欧洲新兴市场和发展中经济体	8.0	10.7	5.6	5.6	6.4	6.7	5.4	9.6	27.9	18.9	19.9	12.4
拉丁美洲和加勒比	4.8	5.4	5.5	6.3	6.5	7.6	6.4	9.8	14.0	13.8	10.7	5.7
中东和中亚	8.5	5.6	5.9	7.1	9.9	7.6	10.4	12.8	14.0	18.0	15.2	7.3
撒哈拉以南非洲	8.3	6.7	10.1	10.5	8.3	8.1	10.1	11.0	14.5	15.8	13.1	7.4
<b>按分析标准分组</b>												
<b>按出口收入来源</b>												
燃料	8.3	5.6	7.7	6.5	9.0	6.8	9.4	11.8	13.8	14.0	11.1	7.8
非燃料	5.8	4.7	4.0	4.2	4.4	4.9	4.7	5.2	9.3	7.9	7.4	4.7
其中，初级产品 <sup>4</sup>	7.2	5.9	7.3	13.1	15.6	19.6	21.5	26.1	31.2	42.2	32.0	13.2
<b>按外部融资来源</b>												
净债务经济体	7.0	5.5	5.3	5.7	5.6	5.4	5.9	7.4	12.9	11.6	10.3	6.1
<b>按净债务经济体的偿债情况</b>												
2018-2022年有债务拖欠和/或债务重组的经济体	10.2	12.8	10.7	15.3	14.3	11.6	13.9	17.6	21.9	26.1	23.1	8.3
<b>其他国家组</b>												
欧盟	2.1	0.1	0.1	1.6	1.9	1.4	0.7	2.9	9.3	6.5	3.6	2.0
中东和北非	8.2	5.7	5.7	7.2	11.3	8.0	10.8	14.0	14.4	17.5	15.0	7.8
新兴市场和中等收入经济体	5.9	4.6	4.0	4.1	4.6	4.8	4.6	5.3	9.4	7.8	7.4	4.8
低收入发展中国家	9.4	6.5	8.2	9.0	8.8	8.2	11.2	12.8	13.9	15.7	12.2	6.8
<b>备忘项</b>												
<b>通货膨胀率中位数</b>												
发达经济体	2.1	0.1	0.4	1.6	1.7	1.4	0.3	2.5	8.1	5.2	3.3	2.0
新兴市场和发展中经济体 <sup>3</sup>	5.2	2.6	2.7	3.3	3.1	2.6	2.8	3.9	7.9	6.1	4.4	3.0

<sup>1</sup>不包括美国、欧元区国家和日本。

<sup>2</sup>基于欧盟统计局的协调消费者价格指数。

<sup>3</sup>不包括委内瑞拉，但从2017年起包括阿根廷。对于阿根廷和委内瑞拉的具体说明，见统计附录中的“国家说明”部分。

<sup>4</sup>从2017年起包括阿根廷。对于阿根廷的具体说明，见统计附录中的“国家说明”部分。

**表 A6. 发达经济体：消费者价格<sup>1</sup>**  
(年百分比变化)

	平均值										预测			期末 <sup>2</sup>	
	2005-14	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2028	2022	2023	2024
<b>发达经济体</b>	<b>1.9</b>	<b>0.3</b>	<b>0.7</b>	<b>1.7</b>	<b>2.0</b>	<b>1.4</b>	<b>0.7</b>	<b>3.1</b>	<b>7.3</b>	<b>4.6</b>	<b>3.0</b>	<b>2.0</b>	<b>7.2</b>	<b>3.3</b>	<b>2.6</b>
美国	2.3	0.1	1.3	2.1	2.4	1.8	1.3	4.7	8.0	4.1	2.8	2.1	6.4	3.0	2.6
欧元区 <sup>3</sup>	1.9	0.2	0.2	1.5	1.8	1.2	0.3	2.6	8.4	5.6	3.3	1.9	9.2	3.3	2.7
德国	1.7	0.7	0.4	1.7	1.9	1.4	0.4	3.2	8.7	6.3	3.5	2.0	9.8	4.1	2.8
法国	1.6	0.1	0.3	1.2	2.1	1.3	0.5	2.1	5.9	5.6	2.5	1.6	7.0	4.0	1.9
意大利	2.0	0.1	-0.1	1.3	1.2	0.6	-0.1	1.9	8.7	6.0	2.6	2.0	12.3	1.1	3.0
西班牙	2.2	-0.6	-0.3	2.0	1.7	0.8	-0.3	3.0	8.3	3.5	3.9	1.7	5.5	4.0	3.4
荷兰	1.7	0.2	0.1	1.3	1.6	2.7	1.1	2.8	11.6	4.0	4.2	2.0	11.1	1.4	2.4
比利时	2.1	0.6	1.8	2.2	2.3	1.3	0.4	3.2	10.3	2.5	4.3	2.0	10.2	0.4	4.0
爱尔兰	1.1	0.0	-0.2	0.3	0.7	0.9	-0.5	2.4	8.1	5.2	3.0	2.0	8.1	3.4	2.6
奥地利	2.1	0.8	1.0	2.2	2.1	1.5	1.4	2.8	8.6	7.8	3.7	2.0	10.5	5.6	3.2
葡萄牙	1.7	0.5	0.6	1.6	1.2	0.3	-0.1	0.9	8.1	5.3	3.4	2.0	9.8	3.3	2.6
希腊	2.2	-1.1	0.0	1.1	0.8	0.5	-1.3	0.6	9.3	4.1	2.8	1.9	7.6	2.9	2.7
芬兰	2.1	-0.2	0.4	0.8	1.2	1.1	0.4	2.1	7.2	4.5	1.9	2.0	8.8	4.5	1.9
斯洛伐克共和国	2.4	-0.3	-0.5	1.4	2.5	2.8	2.0	2.8	12.1	10.9	4.8	1.8	15.0	6.3	4.5
克罗地亚	2.6	-0.3	-0.6	1.3	1.6	0.8	0.0	2.7	10.7	8.6	4.2	2.1	12.7	6.2	3.2
立陶宛	3.7	-0.7	0.7	3.7	2.5	2.2	1.1	4.6	18.9	9.3	3.9	2.4	20.0	3.5	3.1
斯洛文尼亚	2.3	-0.5	-0.1	1.4	1.7	1.6	-0.1	1.9	8.8	7.4	4.2	1.9	10.3	4.8	3.3
卢森堡	2.5	0.1	0.0	2.1	2.0	1.7	0.0	3.5	8.1	3.2	3.3	2.0	6.3	4.2	1.7
拉脱维亚	4.7	0.2	0.1	2.9	2.6	2.7	0.1	3.2	17.2	9.9	4.2	2.3	20.7	4.6	4.3
爱沙尼亚	4.1	0.1	0.8	3.7	3.4	2.3	-0.6	4.5	19.4	10.0	3.8	2.5	17.5	5.2	3.6
塞浦路斯	2.0	-1.5	-1.2	0.7	0.8	0.6	-1.1	2.2	8.1	3.5	2.4	2.0	7.6	2.2	2.2
马耳他	2.2	1.2	0.9	1.3	1.7	1.5	0.8	0.7	6.1	5.8	3.1	2.0	7.5	4.7	2.4
日本	0.2	0.8	-0.1	0.5	1.0	0.5	0.0	-0.2	2.5	3.2	2.9	1.6	3.9	2.7	2.6
英国	2.7	0.0	0.7	2.7	2.5	1.8	0.9	2.6	9.1	7.7	3.7	2.0	10.5	5.2	2.4
韩国	2.7	0.7	1.0	1.9	1.5	0.4	0.5	2.5	5.1	3.4	2.3	2.0	5.0	2.9	2.0
加拿大	1.8	1.1	1.4	1.6	2.3	1.9	0.7	3.4	6.8	3.6	2.4	2.0	6.6	2.7	2.1
中国台湾省	1.4	-0.3	1.4	0.6	1.4	0.6	-0.2	2.0	2.9	2.1	1.5	1.5	2.7	2.5	1.8
澳大利亚	2.8	1.5	1.3	2.0	1.9	1.6	0.9	2.8	6.6	5.8	4.0	2.6	7.8	4.7	3.4
瑞士	0.5	-1.1	-0.4	0.5	0.9	0.4	-0.7	0.6	2.8	2.2	2.0	1.5	2.9	1.9	1.9
新加坡	2.7	-0.5	-0.5	0.6	0.4	0.6	-0.2	2.3	6.1	5.5	3.5	2.0	6.5	5.2	3.2
瑞典	1.4	0.7	1.1	1.9	2.0	1.7	0.7	2.7	8.1	6.9	3.6	2.0	11.5	5.8	2.8
香港特区	3.0	3.0	2.4	1.5	2.4	2.9	0.3	1.6	1.9	2.2	2.3	2.5	2.0	2.6	2.3
捷克共和国	2.3	0.3	0.7	2.5	2.1	2.8	3.2	3.8	15.1	10.9	4.6	2.0	15.8	8.3	2.2
以色列	2.2	-0.6	-0.5	0.2	0.8	0.8	-0.6	1.5	4.4	4.3	3.0	2.1	5.3	3.6	2.6
挪威	1.9	2.2	3.6	1.9	2.8	2.2	1.3	3.5	5.8	5.8	3.7	2.0	5.9	4.8	3.2
丹麦	1.8	0.2	0.0	1.1	0.7	0.7	0.3	1.9	8.5	4.2	2.8	2.0	9.6	2.5	2.5
新西兰	2.5	0.3	0.6	1.9	1.6	1.6	1.7	3.9	7.2	4.9	2.7	2.0	7.2	2.8	2.5
波多黎各	2.9	-0.8	-0.3	1.8	1.3	0.1	-0.5	2.4	5.9	2.9	1.5	2.7	6.2	1.1	1.9
澳门特区	5.1	4.6	2.4	1.2	3.0	2.8	0.8	0.0	1.0	0.9	1.7	1.7	0.8	0.9	1.7
冰岛	6.0	1.6	1.7	1.8	2.7	3.0	2.8	4.5	8.3	8.6	4.5	2.5	9.6	7.3	4.0
安道尔	1.9	-1.1	-0.4	2.6	1.0	0.5	0.1	1.7	6.2	5.2	3.5	1.7	7.2	4.4	2.0
圣马力诺	2.3	0.1	0.6	1.0	1.2	0.5	-0.1	2.1	5.3	5.9	2.5	2.0	7.0	5.9	2.5
备忘项															
主要发达经济体	1.9	0.3	0.8	1.8	2.1	1.5	0.8	3.3	7.3	4.7	2.9	2.0	7.2	3.2	2.5

<sup>1</sup>消费者价格的变动以年度平均值表示。

<sup>2</sup>月度同比变化。有几个国家是季度同比变化。

<sup>3</sup>基于欧盟统计局的调和消费者价格指数，但斯洛文尼亚除外。

**表 A7. 新兴市场和发展中经济体：消费者价格<sup>1</sup>**  
(年百分比变化)

	平均值										预测			期末 <sup>2</sup>		
	2005-14	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2028	2022	预测		
														2023	2024	
<b>亚洲新兴市场和发展中经济体</b>	<b>4.9</b>	<b>2.7</b>	<b>2.9</b>	<b>2.4</b>	<b>2.6</b>	<b>3.3</b>	<b>3.2</b>	<b>2.2</b>	<b>3.8</b>	<b>2.6</b>	<b>2.7</b>	<b>2.8</b>	<b>4.0</b>	<b>2.4</b>	<b>2.8</b>	
孟加拉国	7.7	6.4	5.9	5.4	5.8	5.5	5.6	5.6	6.1	9.0	7.9	5.5	7.6	9.7	7.2	
不丹	6.9	6.7	3.3	4.3	3.7	2.8	3.0	8.2	5.9	5.2	4.4	4.0	6.5	3.8	5.1	
文莱	0.6	-0.5	-0.3	-1.3	1.0	-0.4	1.9	1.7	3.7	1.7	1.5	1.0	3.3	1.7	1.5	
柬埔寨	6.2	1.2	3.0	2.9	2.5	1.9	2.9	2.9	5.3	2.0	3.0	3.0	2.9	3.0	3.0	
中国	2.9	1.5	2.1	1.5	1.9	2.9	2.5	0.9	1.9	0.7	1.7	2.2	1.8	0.9	1.9	
斐济	3.9	1.4	3.9	3.3	4.1	1.8	-2.6	0.2	4.3	3.0	3.5	3.0	3.1	4.5	2.6	
印度	8.4	4.9	4.5	3.6	3.4	4.8	6.2	5.5	6.7	5.5	4.6	4.0	6.2	4.9	4.4	
印度尼西亚	7.1	6.4	3.5	3.8	3.3	2.8	2.0	1.6	4.2	3.6	2.5	1.6	5.5	2.3	2.5	
基里巴斯	2.0	0.6	1.9	0.4	0.6	-1.8	2.6	2.1	5.3	9.0	3.5	1.8	16.2	-2.0	4.0	
老挝	5.4	1.3	1.6	0.8	2.0	3.3	5.1	3.8	23.0	28.1	9.0	3.0	39.3	16.9	3.0	
马来西亚	2.6	2.1	2.1	3.8	1.0	0.7	-1.1	2.5	3.4	2.9	2.7	1.9	3.8	2.9	2.7	
马尔代夫	6.4	1.4	0.8	2.3	1.4	1.3	-1.6	0.2	2.6	3.5	2.8	2.0	3.3	3.6	2.4	
马绍尔群岛	4.0	-2.2	-1.5	0.1	0.8	-0.1	-0.7	2.2	3.2	5.2	2.8	2.0	5.7	3.0	2.6	
密克罗尼西亚	4.3	0.0	-0.9	0.1	1.0	2.2	1.0	1.8	5.0	5.3	4.1	2.0	6.9	3.8	3.0	
蒙古	11.5	6.8	0.7	4.3	6.8	7.3	3.7	7.4	15.2	12.3	12.2	7.0	13.2	11.7	12.8	
缅甸	10.4	7.3	9.1	4.6	5.9	8.6	5.7	3.6	16.2	14.2	7.8	7.8	20.4	11.1	7.2	
瑙鲁	4.8	9.8	8.2	5.1	-14.4	4.2	1.0	2.0	4.8	6.1	5.0	1.9	6.4	5.8	4.2	
尼泊尔	8.4	7.2	9.9	4.5	4.1	4.6	6.1	3.6	6.3	7.8	6.7	5.4	8.1	6.8	6.5	
帕劳	4.1	2.2	-1.3	1.1	2.4	0.4	0.7	-0.5	13.2	12.5	4.6	2.3	13.7	9.5	1.8	
巴布亚新几内亚	4.7	6.0	6.7	5.4	4.4	3.9	4.9	4.5	5.3	5.0	4.9	4.5	3.4	5.7	4.7	
菲律宾	4.5	0.7	1.2	2.9	5.3	2.4	2.4	3.9	5.8	5.8	3.2	3.0	8.1	3.6	3.3	
萨摩亚	4.3	1.9	0.1	1.3	3.7	2.2	1.5	-3.0	8.7	12.0	5.0	3.0	10.8	10.7	4.5	
所罗门群岛	7.5	-0.6	0.5	0.5	3.5	1.6	3.0	-0.1	5.5	4.9	4.0	3.2	8.5	4.4	3.6	
斯里兰卡 <sup>3</sup>	9.1	2.2	4.0	6.6	4.3	4.3	4.6	6.0	45.2	...	...	...	54.5	...	...	
泰国	3.0	-0.9	0.2	0.7	1.1	0.7	-0.8	1.2	6.1	1.5	1.6	2.0	5.9	0.6	1.8	
东帝汶	6.1	0.6	-1.5	0.5	2.3	0.9	0.5	3.8	7.0	6.0	2.5	2.0	6.9	6.0	2.5	
汤加	5.1	0.1	-0.6	7.2	6.8	3.3	0.4	1.4	8.5	10.2	5.8	3.4	11.3	7.4	6.2	
图瓦卢	2.3	3.1	3.5	4.1	2.2	3.5	1.9	6.2	11.5	6.2	3.8	2.8	13.6	6.2	3.8	
瓦努阿图	2.3	2.5	0.8	3.1	2.4	2.7	5.3	2.3	7.0	9.3	5.7	3.0	12.4	8.3	5.6	
越南	10.0	0.6	2.7	3.5	3.5	2.8	3.2	1.8	3.2	3.4	3.4	3.4	4.6	4.1	3.4	
<b>欧洲新兴市场和发展中经济体</b>	<b>8.0</b>	<b>10.7</b>	<b>5.6</b>	<b>5.6</b>	<b>6.4</b>	<b>6.7</b>	<b>5.4</b>	<b>9.6</b>	<b>27.9</b>	<b>18.9</b>	<b>19.9</b>	<b>12.4</b>	<b>26.7</b>	<b>20.3</b>	<b>17.2</b>	
阿尔巴尼亚	2.6	1.9	1.3	2.0	2.0	1.4	1.6	2.0	6.7	4.8	4.0	3.0	7.4	3.8	3.6	
白俄罗斯	19.8	13.5	11.8	6.0	4.9	5.6	5.5	9.5	15.2	4.7	5.7	5.0	12.9	3.4	3.7	
波斯尼亚和黑塞哥维那	2.5	-1.0	-1.6	0.8	1.4	0.6	-1.1	2.0	14.0	5.5	3.0	2.0	14.8	2.2	2.1	
保加利亚	4.2	-1.1	-1.3	1.2	2.6	2.5	1.2	2.8	13.0	8.5	3.0	2.0	14.3	4.7	2.2	
匈牙利	4.1	-0.1	0.4	2.4	2.8	3.4	3.3	5.1	14.5	17.7	6.6	3.1	24.5	8.2	5.4	
科索沃	2.5	-0.5	0.2	1.5	1.1	2.7	0.2	3.3	11.7	4.7	3.1	2.0	12.2	1.5	3.7	
摩尔多瓦	7.8	9.6	6.4	6.5	3.6	4.8	3.8	5.1	28.6	13.3	5.0	5.0	30.2	5.0	5.0	
黑山共和国	3.1	1.5	-0.3	2.4	2.6	0.4	-0.2	2.4	13.0	8.3	4.3	1.9	17.2	5.1	3.1	
北马其顿	2.5	-0.3	-0.2	1.4	1.5	0.8	1.2	3.2	14.2	10.0	4.3	2.0	18.7	5.7	2.3	
波兰	2.6	-0.9	-0.7	2.0	1.8	2.2	3.4	5.1	14.4	12.0	6.4	2.5	16.6	7.4	5.5	
罗马尼亚	5.4	-0.6	-1.6	1.3	4.6	3.8	2.6	5.0	13.8	10.7	5.8	2.5	16.4	7.8	4.7	
俄罗斯	9.2	15.5	7.0	3.7	2.9	4.5	3.4	6.7	13.8	5.3	6.3	4.0	12.2	5.7	5.0	
塞尔维亚	8.7	1.4	1.1	3.1	2.0	1.8	1.6	4.1	12.0	12.4	5.3	3.0	15.1	8.2	4.0	
土耳其 <sup>3</sup>	8.3	7.7	7.8	11.1	16.3	15.2	12.3	19.6	72.3	51.2	62.5	37.4	64.3	64.0	54.3	
乌克兰 <sup>3</sup>	10.4	48.7	13.9	14.4	10.9	7.9	2.7	9.4	20.2	17.7	13.0	5.0	26.6	15.5	10.0	
<b>拉丁美洲和加勒比<sup>4</sup></b>	<b>4.8</b>	<b>5.4</b>	<b>5.5</b>	<b>6.3</b>	<b>6.5</b>	<b>7.6</b>	<b>6.4</b>	<b>9.8</b>	<b>14.0</b>	<b>13.8</b>	<b>10.7</b>	<b>5.7</b>	<b>14.6</b>	<b>13.6</b>	<b>8.8</b>	
安提瓜和巴布达	2.2	1.0	-0.5	2.4	1.2	1.4	1.1	1.6	7.5	5.0	2.9	2.0	9.2	4.0	2.5	
阿根廷 <sup>3</sup>	...	...	...	25.7	34.3	53.5	42.0	48.4	72.4	121.7	93.7	32.5	94.8	135.7	69.5	
阿鲁巴	2.4	0.5	-0.9	-1.0	3.6	3.9	-1.3	0.7	5.5	4.5	2.3	2.0	5.7	3.2	2.2	
巴哈马	2.0	1.9	-0.3	1.5	2.3	2.5	0.0	2.9	5.6	3.9	3.2	2.0	5.5	3.4	2.6	
巴巴多斯	5.2	-1.1	1.5	4.4	-44.4	2.3	0.5	1.5	5.0	5.2	3.1	2.4	5.7	5.0	3.6	
伯利兹	2.1	-0.9	0.7	1.1	0.3	0.2	0.1	3.2	6.3	3.7	1.7	1.2	6.7	2.0	1.2	
玻利维亚	6.2	4.1	3.6	2.8	2.3	1.8	0.9	0.7	1.7	3.0	4.4	3.8	3.1	3.6	3.8	
巴西	5.5	9.0	8.7	3.4	3.7	3.7	3.2	8.3	9.3	4.7	4.5	3.0	5.8	4.9	3.9	
智利	3.5	4.3	3.8	2.2	2.3	2.2	3.0	4.5	11.6	7.8	3.6	3.0	12.8	4.5	3.0	
哥伦比亚	4.0	5.0	7.5	4.3	3.2	3.5	2.5	3.5	10.2	11.4	5.2	3.0	13.1	8.8	4.5	

表 A7. 新兴市场和发展中经济体：消费者价格<sup>1</sup>（续）

（年百分比变化）

	平均值										预测			期末 <sup>2</sup>		
	2005-14	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2028	2022	预测		
														2023	2024	
<b>拉丁美洲和加勒比</b>																
（续） <sup>4</sup>	<b>4.8</b>	<b>5.4</b>	<b>5.5</b>	<b>6.3</b>	<b>6.5</b>	<b>7.6</b>	<b>6.4</b>	<b>9.8</b>	<b>14.0</b>	<b>13.8</b>	<b>10.7</b>	<b>5.7</b>	<b>14.6</b>	<b>13.6</b>	<b>8.8</b>	
哥斯达黎加	8.0	0.8	0.0	1.6	2.2	2.1	0.7	1.7	8.3	0.7	1.9	3.0	7.9	-0.9	3.0	
多米尼克	2.0	-0.9	0.1	0.3	1.0	1.5	-0.7	1.6	6.8	6.2	2.8	2.0	6.6	5.0	2.9	
多米尼加共和国	5.6	0.8	1.6	3.3	3.6	1.8	3.8	8.2	8.8	4.9	4.2	4.0	7.8	4.0	4.0	
厄瓜多尔	4.1	4.0	1.7	0.4	-0.2	0.3	-0.3	0.1	3.5	2.3	1.8	1.5	3.7	2.4	1.5	
萨尔瓦多	3.1	-0.7	0.6	1.0	1.1	0.1	-0.4	3.5	7.2	4.4	2.4	2.0	7.3	3.1	1.7	
格林纳达	2.7	-0.6	1.7	0.9	0.8	0.6	-0.7	1.2	2.6	3.6	2.5	2.0	2.9	3.4	2.6	
危地马拉	5.7	2.4	4.4	4.4	3.8	3.7	3.2	4.3	6.9	6.3	5.5	4.0	9.2	5.4	4.6	
圭亚那	5.0	-0.9	0.8	1.9	1.3	2.1	1.2	3.3	6.5	5.5	4.7	5.5	7.2	3.8	5.5	
海地	7.4	5.3	11.4	10.6	11.4	17.3	22.9	15.9	27.6	43.6	13.4	9.7	38.7	30.1	12.7	
洪都拉斯	6.6	3.2	2.7	3.9	4.3	4.4	3.5	4.5	9.1	6.4	4.7	4.0	9.8	5.3	4.2	
牙买加	10.8	3.7	2.3	4.4	3.7	3.9	5.2	5.9	10.3	6.5	5.0	5.0	9.4	5.0	5.0	
墨西哥	4.1	2.7	2.8	6.0	4.9	3.6	3.4	5.7	7.9	5.5	3.8	3.0	7.8	4.5	3.2	
尼加拉瓜	8.6	4.0	3.5	3.9	4.9	5.4	3.7	4.9	10.5	9.1	5.0	4.0	11.6	7.6	4.8	
巴拿马	4.2	0.1	0.7	0.9	0.8	-0.4	-1.6	1.6	2.9	1.5	1.9	2.0	2.1	2.2	2.2	
巴拉圭	6.1	3.1	4.1	3.6	4.0	2.8	1.8	4.8	9.8	4.7	4.1	4.0	8.1	4.1	4.0	
秘鲁	2.9	3.5	3.6	2.8	1.3	2.1	1.8	4.0	7.9	6.5	2.9	2.0	8.5	4.2	2.2	
圣基茨和尼维斯	3.2	-2.3	-0.7	0.7	-1.0	-0.3	-1.2	1.2	2.7	2.9	2.3	2.0	3.9	2.6	2.3	
圣卢西亚	3.1	-1.0	-3.1	0.1	2.6	0.5	-1.8	2.4	6.4	3.6	2.0	2.0	6.9	2.2	2.1	
圣文森特和格林纳丁斯	3.1	-1.7	-0.2	2.2	2.3	0.9	-0.6	1.6	5.7	4.4	2.4	2.0	6.7	3.4	2.0	
苏里南	8.0	6.9	55.5	22.0	6.9	4.4	34.9	59.1	52.4	53.3	30.9	5.0	54.6	40.0	20.0	
特立尼达和多巴哥	7.8	4.7	3.1	1.9	1.0	1.0	0.6	2.1	5.8	5.4	2.9	1.9	8.7	3.5	2.3	
乌拉圭	7.4	8.7	9.6	6.2	7.6	7.9	9.8	7.7	9.1	6.1	5.9	4.7	8.3	5.4	5.7	
委内瑞拉 <sup>3</sup>	27.7	121.7	254.9	438.1	65,374.1	19,906.0	2,355.1	1,588.5	186.5	360.0	200.0	...	234.0	250.0	230.0	
<b>中东和中亚</b>	<b>8.5</b>	<b>5.6</b>	<b>5.9</b>	<b>7.1</b>	<b>9.9</b>	<b>7.6</b>	<b>10.4</b>	<b>12.8</b>	<b>14.0</b>	<b>18.0</b>	<b>15.2</b>	<b>7.3</b>	<b>15.9</b>	<b>18.5</b>	<b>12.8</b>	
阿富汗 <sup>3</sup>	7.5	-0.7	4.4	5.0	0.6	2.3	5.6	5.1	13.7	...	...	...	5.2	...	...	
阿尔及利亚	4.1	4.8	6.4	5.6	4.3	2.0	2.4	7.2	9.3	9.0	6.8	5.2	9.3	8.0	6.8	
亚美尼亚	4.7	3.7	-1.4	1.2	2.5	1.4	1.2	7.2	8.6	3.5	4.0	4.0	8.3	4.0	4.0	
阿塞拜疆	7.3	4.0	12.4	12.9	2.3	2.6	2.8	6.7	13.9	10.3	5.6	4.0	14.4	6.3	5.0	
巴林	2.5	1.8	2.8	1.4	2.1	1.0	-2.3	-0.6	3.6	1.0	1.4	2.2	3.6	1.0	1.4	
吉布提	4.1	-0.8	2.7	0.6	0.1	3.3	1.8	1.2	5.2	1.2	1.8	2.5	3.6	2.2	2.5	
埃及	10.0	11.0	10.2	23.5	20.9	13.9	5.7	4.5	8.5	23.5	32.2	9.5	13.2	35.7	25.9	
格鲁吉亚	5.5	4.0	2.1	6.0	2.6	4.9	5.2	9.6	11.9	2.4	2.7	3.0	9.8	0.8	3.0	
伊朗	18.9	11.9	9.1	9.6	30.2	34.7	36.4	40.2	45.8	47.0	32.5	25.0	54.0	40.0	25.0	
伊拉克	12.7	1.4	0.5	0.2	0.4	-0.2	0.6	6.0	5.0	5.3	3.6	2.0	4.3	5.0	3.0	
约旦	4.7	-1.1	-0.6	3.6	4.5	0.7	0.4	1.3	4.2	2.7	2.6	2.5	4.4	2.6	2.6	
哈萨克斯坦	8.4	6.7	14.6	7.4	6.0	5.2	6.8	8.0	15.0	15.0	9.0	5.0	20.3	11.5	7.5	
科威特	...	3.3	2.9	1.6	0.6	1.1	2.1	3.4	4.0	3.4	3.1	1.9	3.1	...	...	
吉尔吉斯共和国	9.1	6.5	0.4	3.2	1.5	1.1	6.3	11.9	13.9	11.7	8.6	4.0	14.7	10.0	8.0	
黎巴嫩 <sup>3</sup>	4.0	-3.8	-0.8	4.5	6.1	2.9	84.9	154.8	171.2	...	...	...	122.0	...	...	
利比亚	5.2	10.0	25.9	25.9	14.0	-2.9	1.5	2.9	4.5	3.4	2.9	2.5	4.1	2.5	2.5	
毛里塔尼亚	6.0	0.5	1.5	2.3	3.1	2.3	2.4	3.6	9.6	7.5	4.0	4.0	11.0	4.0	4.0	
摩洛哥	1.6	1.4	1.5	0.7	1.6	0.2	0.7	1.4	6.6	6.3	3.5	2.1	8.3	4.0	3.3	
阿曼	3.9	0.1	1.1	1.6	0.9	0.1	-0.9	1.5	2.8	1.1	1.7	2.0	1.9	-0.7	1.7	
巴基斯坦	10.7	4.5	2.9	4.1	3.9	6.7	10.7	8.9	12.1	29.2	23.6	6.5	21.3	29.4	17.5	
卡塔尔	5.1	0.9	2.7	0.6	0.1	-0.9	-2.5	2.3	5.0	2.8	2.3	2.0	5.9	0.8	2.3	
沙特阿拉伯	3.4	1.2	2.1	-0.8	2.5	-2.1	3.4	3.1	2.5	2.5	2.2	2.0	2.0	2.5	2.2	
索马里	...	0.9	0.0	4.0	4.3	4.5	4.3	4.6	6.8	5.7	4.1	3.2	6.1	4.6	3.9	
苏丹 <sup>3,5</sup>	19.1	16.9	17.8	32.4	63.3	51.0	163.3	359.1	138.8	256.2	152.4	39.0	87.3	238.3	127.3	
叙利亚 <sup>6</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
塔吉克斯坦	9.2	5.8	5.9	7.3	3.8	7.8	8.6	9.0	6.6	4.6	5.7	6.5	4.2	5.0	6.5	
突尼斯	4.0	4.4	3.6	5.3	7.3	6.7	5.6	5.7	8.3	9.4	9.8	5.6	10.1	8.5	10.6	
土库曼斯坦	6.4	7.4	3.6	8.0	13.3	5.1	6.1	19.5	11.2	5.9	10.5	10.0	3.0	11.0	10.0	
阿联酋	3.9	4.1	1.6	2.0	3.1	-1.9	-2.1	-0.1	4.8	3.1	2.3	2.0	4.8	3.1	2.3	
乌兹别克斯坦	11.8	8.5	8.8	13.9	17.5	14.5	12.9	10.8	11.4	10.2	10.0	5.2	12.3	9.9	10.7	
西岸和加沙	3.6	1.4	-0.2	0.2	-0.2	1.6	-0.7	1.2	3.7	3.4	2.7	2.0	4.1	3.0	2.5	
也门	11.0	22.0	21.3	30.4	33.6	15.7	21.7	31.5	29.5	14.9	17.3	10.0	-2.7	20.0	15.0	

表 A7. 新兴市场和发展中经济体：消费者价格<sup>1</sup>（续）  
（年百分比变化）

	平均值										预测			期末 <sup>2</sup>		
														预测		
	2005-14	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2028	2022	2023	2024	
撒哈拉以南非洲	<b>8.3</b>	<b>6.7</b>	<b>10.1</b>	<b>10.5</b>	<b>8.3</b>	<b>8.1</b>	<b>10.1</b>	<b>11.0</b>	<b>14.5</b>	<b>15.8</b>	<b>13.1</b>	<b>7.4</b>	<b>16.2</b>	<b>16.2</b>	<b>10.5</b>	
安哥拉	12.8	9.2	30.7	29.8	19.6	17.1	22.3	25.8	21.4	13.1	22.3	9.1	13.8	17.2	25.6	
贝宁	3.0	0.2	-0.8	1.8	0.8	-0.9	3.0	1.7	1.4	5.0	2.5	2.0	2.9	5.0	2.5	
博茨瓦纳	8.1	3.1	2.8	3.3	3.2	2.7	1.9	6.7	12.2	5.9	4.7	4.5	12.4	5.1	4.4	
布基纳法索	2.6	1.7	0.4	1.5	2.0	-3.2	1.9	3.9	14.1	1.4	3.0	2.0	9.6	2.4	2.0	
布隆迪	10.4	5.6	5.5	16.6	-2.8	-0.7	7.3	8.3	18.9	20.1	16.1	10.2	26.6	12.3	22.4	
佛得角	2.8	0.1	-1.4	0.8	1.3	1.1	0.6	1.9	7.9	5.2	2.0	2.0	7.6	5.2	2.0	
喀麦隆	2.7	2.7	0.9	0.6	1.1	2.5	2.5	2.3	6.3	7.2	4.8	2.0	7.3	6.3	3.7	
中非共和国	5.3	1.4	4.9	4.2	1.6	2.8	0.9	4.3	5.8	6.5	3.2	2.6	7.6	5.5	2.5	
乍得	3.3	4.8	-1.6	-0.9	4.0	-1.0	4.5	-0.8	5.8	7.0	3.5	3.0	8.3	4.6	3.1	
科摩罗	3.3	0.9	0.8	0.1	1.7	3.7	0.8	0.0	12.4	11.1	1.2	1.9	20.6	0.7	1.6	
刚果民主共和国	15.0	0.7	3.2	35.7	29.3	4.7	11.4	9.0	9.3	19.1	10.6	7.0	13.1	19.3	7.1	
刚果共和国	3.3	3.2	3.2	0.4	1.2	0.4	1.4	2.0	3.0	3.5	3.2	3.0	3.2	3.5	3.2	
科特迪瓦	2.1	1.2	0.6	0.6	0.6	0.8	2.4	4.2	5.2	4.3	2.3	2.0	5.1	2.8	2.0	
赤道几内亚	4.4	1.7	1.4	0.7	1.3	1.2	4.8	-0.1	4.9	2.4	4.0	2.0	5.0	1.7	5.2	
厄立特里亚 <sup>3</sup>	11.9	28.5	-5.6	-13.3	-14.4	1.3	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
斯威士兰	6.9	5.0	7.8	6.2	4.8	2.6	3.9	3.7	4.8	5.5	5.0	4.3	5.6	5.6	4.3	
埃塞俄比亚	17.1	9.6	6.6	10.7	13.8	15.8	20.4	26.8	33.9	29.1	20.7	12.6	33.8	24.5	18.5	
加蓬	1.6	-0.1	2.1	2.7	4.8	2.0	1.7	1.1	4.3	3.8	2.5	2.2	5.4	3.0	2.4	
冈比亚	4.7	6.8	7.2	8.0	6.5	7.1	5.9	7.4	11.5	17.0	12.3	5.0	13.7	17.5	7.1	
加纳	11.5	17.2	17.5	12.4	9.8	7.1	9.9	10.0	31.9	42.2	23.2	8.0	54.1	31.3	15.0	
几内亚	18.2	8.2	8.2	8.9	9.8	9.5	10.6	12.6	10.5	8.3	7.9	7.5	8.6	8.0	7.8	
几内亚比绍	2.6	1.5	2.7	-0.2	0.4	0.3	1.5	3.3	7.9	7.0	3.0	2.0	9.5	1.8	3.0	
肯尼亚	8.5	6.6	6.3	8.0	4.7	5.2	5.3	6.1	7.6	7.7	6.6	5.0	9.1	7.1	6.5	
莱索托	6.0	3.2	6.6	4.4	4.8	5.2	5.0	6.0	8.2	6.9	5.6	4.9	7.9	5.9	5.0	
利比里亚	9.2	7.7	8.8	12.4	23.5	27.0	17.0	7.8	7.6	10.6	8.0	4.9	9.2	12.1	6.0	
马达加斯加	9.3	7.4	6.1	8.6	8.6	5.6	4.2	5.8	8.2	10.5	8.8	6.0	10.8	9.3	8.6	
马拉维	14.1	21.9	21.7	11.5	9.2	9.4	8.6	9.3	20.8	27.7	19.8	6.5	25.4	29.0	15.2	
马里	3.0	1.4	-1.8	2.4	1.9	-3.0	0.5	3.8	9.7	5.0	2.8	2.0	7.8	3.0	2.0	
毛里求斯	5.5	1.3	1.0	3.7	3.2	0.5	2.5	4.0	10.8	7.8	6.5	3.7	12.2	6.4	7.8	
莫桑比克	8.0	3.6	17.4	15.1	3.9	2.8	3.1	5.7	9.8	7.4	6.5	5.5	10.3	6.7	6.5	
纳米比亚	6.0	3.4	6.7	6.1	4.3	3.7	2.2	3.6	6.1	6.0	4.9	4.9	6.9	5.3	5.3	
尼日尔	2.5	1.0	0.2	0.2	2.8	-2.5	2.9	3.8	4.2	4.6	6.6	2.0	3.1	8.8	2.5	
尼日利亚	10.8	9.0	15.7	16.5	12.1	11.4	13.2	17.0	18.8	25.1	23.0	14.0	21.3	30.6	15.4	
卢旺达	7.2	2.5	5.7	4.8	1.4	2.4	7.7	0.8	13.9	14.5	6.0	5.0	21.6	7.8	5.5	
圣多美和普林西比	15.9	6.1	5.4	5.7	7.9	7.7	9.8	8.1	18.0	20.8	11.9	5.0	25.2	15.4	7.2	
塞内加尔	1.9	0.9	1.2	1.1	0.5	1.0	2.5	2.2	9.7	6.1	3.3	-12.4	12.8	4.2	0.3	
塞舌尔	7.9	4.0	-1.0	2.9	3.7	1.8	1.2	9.8	2.6	-0.8	2.0	3.5	2.5	-1.1	2.4	
塞拉利昂	8.7	6.7	10.9	18.2	16.0	14.8	13.4	11.9	27.2	42.9	29.8	8.9	37.1	37.8	21.7	
南非	6.0	4.6	6.3	5.3	4.6	4.1	3.3	4.6	6.9	5.8	4.8	4.5	7.4	5.2	4.5	
南苏丹	...	53.0	346.1	213.0	83.4	49.3	24.0	30.2	-3.2	16.3	13.6	7.9	-13.0	45.6	6.1	
坦桑尼亚	9.0	5.6	5.2	5.3	3.5	3.4	3.3	3.7	4.4	4.0	4.0	4.0	4.9	4.0	4.0	
多哥	2.7	1.8	0.9	-0.2	0.9	0.7	1.8	4.5	7.6	5.0	2.8	1.7	7.7	2.7	2.2	
乌干达	9.2	3.7	5.2	5.6	2.5	2.1	2.8	2.2	7.2	5.8	4.7	5.0	10.2	3.5	5.0	
赞比亚	10.2	10.1	17.9	6.6	7.5	9.2	15.7	22.0	11.0	10.6	9.6	7.0	9.9	11.4	7.9	
津巴布韦 <sup>3</sup>	-2.7	-2.4	-1.6	0.9	10.6	255.3	557.2	98.5	193.4	314.5	222.4	20.8	243.8	396.2	190.2	

<sup>1</sup>消费者价格的变动以年度平均值表示。

<sup>2</sup>月度同比变化。有几个国家是季度同比变化。

<sup>3</sup>阿富汗、阿根廷、厄立特里亚、黎巴嫩、斯里兰卡、苏丹、土耳其、乌克兰、委内瑞拉和津巴布韦的具体国家说明，见统计附录“国家说明”部分。

<sup>4</sup>不包括委内瑞拉，但从2017年起包括阿根廷。对阿根廷和委内瑞拉的具体说明，见统计附录中的“国家说明”部分。

<sup>5</sup>2011年的数据自当年7月9日后不包括南苏丹。2012年及以后的数据仅与当前的苏丹有关。

<sup>6</sup>2011年以后的数据不包括叙利亚，因为其政治形势不稳定。

表 A8. 主要发达经济体：广义政府财政余额和债务<sup>1</sup>

(占GDP的百分比，除非另有说明)

	平均值										预测		
	2005-14	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2028	
<b>主要发达经济体</b>													
净贷款/借款	-5.2	-3.0	-3.3	-3.3	-3.3	-3.8	-11.6	-9.1	-4.1	-6.5	-5.6	-5.0	
产出缺口 <sup>2</sup>	-2.2	-2.0	-1.7	-0.8	0.1	0.3	-3.2	0.0	0.7	0.6	0.2	0.5	
结构性余额 <sup>2</sup>	-4.0	-2.2	-2.7	-3.0	-3.2	-3.8	-8.1	-8.1	-5.3	-6.5	-5.5	-5.2	
<b>美国</b>													
净贷款/借款 <sup>3</sup>	-6.5	-3.5	-4.4	-4.8	-5.3	-5.7	-14.0	-11.6	-3.7	-8.2	-7.4	-7.0	
产出缺口 <sup>2</sup>	-4.0	-2.5	-2.1	-1.3	0.0	0.7	-2.5	1.5	1.4	1.4	0.8	0.9	
结构性余额 <sup>2</sup>	-4.4	-2.5	-3.6	-4.3	-5.1	-6.0	-10.7	-11.3	-6.5	-8.8	-7.6	-7.3	
净债务	63.9	80.9	81.8	80.4	81.1	83.1	98.3	98.3	95.1	96.7	100.7	111.6	
债务总额	86.1	105.1	107.2	106.2	107.4	108.7	133.5	126.4	121.3	123.3	126.9	137.5	
<b>欧元区</b>													
净贷款/借款	-3.3	-1.9	-1.5	-0.9	-0.4	-0.6	-7.1	-5.3	-3.6	-3.4	-2.7	-2.1	
产出缺口 <sup>2</sup>	-0.7	-2.4	-1.8	-0.6	-0.2	0.0	-4.8	-2.0	0.2	-0.4	-0.5	0.1	
结构性余额 <sup>2</sup>	-2.7	-0.5	-0.5	-0.4	-0.2	-0.5	-3.9	-3.5	-2.4	-2.7	-2.4	-2.1	
净债务	64.6	75.1	74.6	72.5	70.8	69.2	79.1	77.7	75.3	74.6	73.9	72.2	
债务总额	80.2	90.9	90.1	87.7	85.7	83.7	96.8	94.8	91.0	89.6	88.3	84.9	
<b>德国</b>													
净贷款/借款	-1.3	1.0	1.2	1.3	1.9	1.5	-4.3	-3.6	-2.5	-2.9	-1.7	-0.5	
产出缺口 <sup>2</sup>	-0.1	-0.4	0.1	1.0	0.8	0.4	-3.1	-1.1	0.6	-0.9	-1.1	0.0	
结构性余额 <sup>2</sup>	-0.9	1.2	1.2	1.2	1.6	1.3	-2.9	-3.0	-2.1	-2.4	-1.1	-0.5	
净债务	57.5	52.2	49.3	45.5	42.8	40.7	46.1	47.2	45.8	46.5	45.7	41.7	
债务总额	73.3	71.9	69.0	65.2	61.9	59.5	68.7	69.0	66.1	65.9	64.0	57.5	
<b>法国</b>													
净贷款/借款	-4.4	-3.6	-3.6	-3.0	-2.3	-3.1	-9.0	-6.5	-4.8	-4.9	-4.5	-3.6	
产出缺口 <sup>2</sup>	-0.6	-2.4	-2.7	-1.5	-0.8	0.0	-4.7	-1.9	-0.9	-0.8	-0.7	0.1	
结构性余额 <sup>2</sup>	-4.0	-2.1	-1.9	-1.9	-1.5	-2.1	-5.8	-5.1	-4.2	-4.3	-4.1	-3.7	
净债务	70.3	86.3	89.2	89.4	89.2	88.9	101.2	100.4	101.4	99.6	100.1	100.4	
债务总额	80.0	95.6	98.0	98.1	97.8	97.4	114.7	113.0	111.8	110.0	110.5	110.8	
<b>意大利<sup>4</sup></b>													
净贷款/借款	-3.3	-2.6	-2.4	-2.4	-2.2	-1.5	-9.7	-9.0	-8.0	-5.0	-4.0	-2.5	
产出缺口 <sup>2</sup>	-1.2	-4.4	-3.5	-2.2	-1.6	-1.5	-6.7	-4.0	-0.4	-0.4	-0.5	0.3	
结构性余额 <sup>2</sup>	-2.9	-0.2	-0.8	-1.3	-1.4	-0.7	-5.6	-4.8	-1.9	-2.1	-3.4	-2.7	
净债务	106.7	122.2	121.6	121.3	121.8	121.7	141.5	137.4	132.7	132.6	132.5	130.6	
债务总额	117.3	135.3	134.8	134.2	134.4	134.1	154.9	149.9	144.4	143.7	143.2	140.1	
<b>日本</b>													
净贷款/借款	-6.4	-3.7	-3.6	-3.1	-2.5	-3.0	-9.1	-6.2	-6.9	-5.6	-3.7	-3.3	
产出缺口 <sup>2</sup>	0.2	-0.2	0.1	1.0	1.9	0.7	-2.9	-1.6	-0.9	0.2	0.3	0.0	
结构性余额 <sup>2</sup>	-6.2	-4.5	-4.5	-3.7	-3.0	-3.3	-8.1	-5.5	-6.8	-5.7	-3.8	-3.3	
净债务	120.8	144.5	149.5	148.1	151.1	151.7	162.3	156.7	161.5	158.5	155.8	153.2	
债务总额 <sup>5</sup>	201.5	228.3	232.4	231.3	232.4	236.4	258.6	255.1	260.1	255.2	251.9	252.8	
<b>英国<sup>4</sup></b>													
净贷款/借款	-5.9	-4.5	-3.3	-2.4	-2.2	-2.2	-13.0	-8.3	-5.5	-4.5	-3.9	-3.5	
产出缺口 <sup>2</sup>	-2.7	-2.6	-2.2	-1.3	-1.0	-0.8	-3.6	0.5	1.8	0.1	-1.0	0.0	
结构性余额 <sup>2</sup>	-3.9	-2.5	-1.6	-1.3	-1.4	-1.6	0.8	-3.6	-3.8	-3.3	-2.4	-3.5	
净债务	57.5	78.2	77.6	76.2	75.4	74.6	93.6	94.1	98.9	99.0	99.6	96.5	
债务总额	64.1	86.7	86.6	85.6	85.2	84.5	104.6	105.2	101.9	104.1	105.9	108.2	
<b>加拿大</b>													
净贷款/借款	-1.0	-0.1	-0.5	-0.1	0.4	0.0	-10.9	-4.4	-0.8	-0.7	-0.6	-0.2	
产出缺口 <sup>2</sup>	0.1	-0.1	-0.9	0.4	0.6	0.4	-3.4	-1.4	0.8	0.0	-0.4	0.0	
结构性余额 <sup>2</sup>	-1.1	0.0	0.0	-0.3	0.0	-0.2	-8.1	-3.3	-1.4	-0.8	-0.4	-0.2	
净债务 <sup>6</sup>	25.9	18.5	18.0	12.5	11.6	8.5	15.7	15.4	14.2	14.6	14.6	13.8	
债务总额	78.9	92.0	92.4	90.9	90.8	90.2	118.9	115.1	107.4	106.4	103.3	94.7	

注释：针对各国所使用的方法和具体假设见统计附录专栏A1的讨论。财政数据的国家组合成数是由相关国家的美元值加总计算得出的。

<sup>1</sup>债务数据指的是年末值。各国间债务数据并不总具有可比性。对于已采用2008年版《国民账户体系》(SNA)的国家(澳大利亚、加拿大、香港特区和美国)，其国家统计机构报告的总债务和净债务水平数据进行了调整，以剔除政府雇员规定福利的养老金计划的未设基金的养老金负债。<sup>2</sup>相当于潜在GDP的百分比。<sup>3</sup>对国家统计机构报告的数字做了调整，剔除了与政府雇员养老金固定收益计划的权责发生制会计处理方法有关的项目。<sup>4</sup>意大利和英国的具体国家说明，见统计附录“国家说明”部分。<sup>5</sup>在非合并基础上统计。<sup>6</sup>包括股份。

**表 A9. 世界贸易量和价格概况**  
(年百分比变化, 除非另有说明)

	平均值										预测	
	2005-14	2015-24	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
<b>货物和服务贸易</b>												
<b>世界贸易<sup>1</sup></b>												
贸易量	4.7	2.8	2.9	2.2	5.6	4.0	1.2	-7.8	10.9	5.1	0.9	3.5
价格平减指数												
以美元计值	2.9	0.5	-13.2	-4.0	4.3	5.4	-2.5	-2.1	12.5	6.8	-1.7	1.6
以特别提款权计值	2.6	1.7	-5.8	-3.4	4.6	3.3	-0.1	-2.9	10.0	13.8	-1.9	1.5
<b>贸易量</b>												
<b>出口</b>												
发达经济体	4.0	2.6	3.8	2.0	5.0	3.5	1.5	-8.8	9.8	5.3	1.8	3.1
新兴市场和发展中经济体	6.3	3.1	1.9	2.8	6.5	4.2	0.8	-5.1	12.8	4.1	-0.1	4.2
<b>进口</b>												
发达经济体	3.2	2.9	4.8	2.5	4.8	3.8	2.1	-8.2	10.3	6.7	0.1	3.0
新兴市场和发展中经济体	8.0	2.4	-0.7	1.5	7.4	5.1	-0.9	-7.9	11.8	3.2	1.7	4.4
<b>贸易条件</b>												
发达经济体	-0.3	0.3	1.8	1.1	-0.2	-0.4	0.1	0.9	0.8	-2.0	0.2	0.5
新兴市场和发展中经济体	1.2	-0.5	-3.9	-1.5	1.4	1.0	-1.6	-0.8	0.7	0.9	-1.5	0.2
<b>货物贸易</b>												
<b>世界贸易<sup>1</sup></b>												
贸易量	4.5	2.6	2.3	2.1	5.6	3.8	0.2	-5.0	11.2	3.4	-0.3	3.2
价格平减指数												
以美元计值	3.0	0.4	-14.6	-4.8	4.9	5.8	-3.1	-2.6	14.2	8.3	-2.5	1.5
以特别提款权计值	2.7	1.7	-7.2	-4.2	5.2	3.6	-0.7	-3.4	11.6	15.4	-2.7	1.4
<b>以美元计值的世界贸易价格<sup>2</sup></b>												
制成品	1.9	0.7	-3.0	-5.2	0.1	2.0	0.5	-3.2	6.6	10.1	-1.8	2.3
石油	9.8	-1.8	-47.1	-15.0	22.5	29.4	-10.4	-32.0	65.8	39.2	-16.5	-0.7
非燃料初级产品	6.2	1.8	-17.0	-0.3	6.4	1.3	0.7	6.6	26.7	7.9	-6.3	-2.7
食品	4.6	1.3	-16.9	1.5	3.8	-1.2	-3.1	1.7	27.0	14.8	-6.8	-1.9
饮料	8.4	0.3	-7.4	-3.0	-3.8	-9.2	-5.7	2.4	22.4	14.1	0.5	-3.1
农业原料	3.1	-1.0	-11.3	-0.2	5.4	2.0	-5.4	-3.4	15.5	5.7	-15.1	0.5
金属	8.0	1.7	-27.3	-5.3	22.2	6.6	3.9	3.5	46.7	-5.6	-4.7	-7.1
<b>以特别提款权计值的世界贸易价格<sup>2</sup></b>												
制成品	1.6	2.0	5.3	-4.6	0.3	-0.1	3.0	-3.9	4.3	17.3	-2.0	2.2
石油	9.5	-0.6	-42.6	-14.5	22.8	26.7	-8.2	-32.6	62.1	48.2	-16.6	-0.8
非燃料初级产品	5.9	3.1	-9.9	0.4	6.7	-0.8	3.2	5.7	23.9	14.9	-6.4	-2.7
食品	4.4	2.6	-9.8	2.2	4.1	-3.3	-0.7	0.9	24.1	22.3	-6.9	-1.9
饮料	8.2	1.6	0.5	-2.3	-3.5	-11.1	-3.4	1.6	19.7	21.6	0.3	-3.1
农业原料	2.8	0.3	-3.7	0.5	5.7	-0.1	-3.1	-4.2	12.9	12.6	-15.3	0.4
金属	7.7	3.0	-21.1	-4.7	22.5	4.4	6.4	2.6	43.4	0.6	-4.9	-7.2
<b>以欧元计值的世界贸易价格<sup>2</sup></b>												
制成品	1.2	2.7	16.2	-5.0	-1.9	-2.5	6.1	-5.0	2.8	23.6	-4.9	1.7
石油	9.1	0.1	-36.7	-14.8	20.0	23.6	-5.4	-33.3	59.9	56.3	-19.1	-1.2
非燃料初级产品	5.5	3.8	-0.7	0.0	4.3	-3.2	6.2	4.5	22.2	21.2	-9.2	-3.1
食品	3.9	3.3	-0.5	1.8	1.7	-5.6	2.3	-0.2	22.4	29.0	-9.7	-2.4
饮料	7.7	2.3	10.9	-2.7	-5.7	-13.2	-0.5	0.5	18.1	28.2	-2.7	-3.5
农业原料	2.4	1.0	6.3	0.1	3.3	-2.5	-0.2	-5.2	11.3	18.8	-17.8	0.0
金属	7.3	3.7	-12.9	-5.0	19.7	1.9	9.6	1.5	41.5	6.0	-7.7	-7.6

表 A9. 世界贸易量和价格概况（续）

（年百分比变化，除非另有说明）

	平均值										预测	
	2005-14	2015-24	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
<b>货物贸易（续）</b>												
<b>贸易量</b>												
<b>出口</b>												
发达经济体	3.7	2.4	3.1	1.6	4.9	3.0	0.6	-6.3	10.1	3.6	1.1	2.8
新兴市场和发展中经济体	6.1	2.8	1.4	2.6	6.5	3.9	-0.5	-1.2	12.0	1.2	-1.4	3.8
燃料出口国	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
非燃料出口国	6.8	3.1	1.1	2.9	7.5	4.8	0.1	-0.3	13.2	0.4	-1.6	3.8
<b>进口</b>												
发达经济体	3.1	2.6	3.7	2.2	4.8	3.7	0.6	-5.7	11.2	5.3	-1.2	2.7
新兴市场和发展中经济体	7.7	2.7	-0.3	2.1	7.4	5.2	-0.1	-5.6	12.3	2.2	0.6	3.8
燃料出口国	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
非燃料出口国	7.5	3.1	-0.3	3.6	8.7	6.3	-0.4	-4.8	13.5	1.4	0.2	3.9
<b>以特别提款权计值的平减指数</b>												
<b>出口</b>												
发达经济体	1.7	1.5	-6.4	-2.2	4.3	2.8	-1.4	-2.2	10.0	12.2	-2.2	2.0
新兴市场和发展中经济体	5.1	1.8	-9.1	-6.9	7.1	4.9	0.3	-5.6	15.1	19.2	-4.3	0.8
燃料出口国	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
非燃料出口国	4.3	2.2	-3.6	-6.3	5.5	3.1	1.1	-2.7	12.0	16.3	-2.7	1.1
<b>进口</b>												
发达经济体	2.1	1.4	-8.0	-3.5	4.5	3.4	-1.5	-3.4	9.4	14.8	-1.9	1.7
新兴市场和发展中经济体	3.7	2.2	-5.1	-5.5	5.7	3.7	0.7	-3.0	13.9	16.6	-3.0	0.8
燃料出口国	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
非燃料出口国	3.6	2.2	-5.5	-5.9	6.1	4.0	0.4	-3.2	14.3	16.6	-3.1	0.6
<b>贸易条件</b>												
发达经济体	-0.4	0.2	1.8	1.3	-0.2	-0.6	0.1	1.2	0.6	-2.3	-0.3	0.3
新兴市场和发展中经济体	1.4	-0.5	-4.2	-1.5	1.3	1.1	-0.4	-2.7	1.0	2.2	-1.3	0.0
<b>按地区分组</b>												
亚洲新兴市场和发展中经济体	-0.3	-0.1	8.1	0.2	-3.4	-2.4	1.1	0.6	-6.9	0.7	-0.2	1.5
欧洲新兴市场和发展中经济体	2.1	0.1	-9.3	-5.5	3.4	4.3	0.4	-4.2	8.4	2.9	0.9	0.9
拉丁美洲和加勒比	1.8	-0.2	-8.8	0.9	4.5	-0.7	-0.7	2.3	4.8	-3.2	2.7	-3.2
中东和中亚	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
撒哈拉以南非洲	3.6	-0.4	-14.6	-1.4	9.4	5.0	-2.0	-0.2	11.0	-0.9	-6.5	-1.1
<b>按分析标准分组</b>												
<b>按出口收入来源</b>												
燃料	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
非燃料	0.7	0.0	2.1	-0.4	-0.5	-0.9	0.8	0.5	-2.0	-0.2	0.4	0.5
<b>备忘项</b>												
<b>世界出口(单位:十亿美元)</b>												
货物和服务	19,137	25,944	21,135	20,760	22,906	25,097	24,705	22,327	27,937	31,188	30,868	32,514
货物	15,165	19,825	16,191	15,736	17,450	19,099	18,531	17,203	21,814	24,200	23,451	24,576
平均石油价格 <sup>3</sup>	9.8	-1.8	-47.1	-15.0	22.5	29.4	-10.4	-32.0	65.8	39.2	-16.5	-0.7
每桶石油美元价格	83.62	64.49	50.91	43.26	52.98	68.53	61.43	41.77	69.25	96.36	80.49	79.92
制成品出口单位价格 <sup>4</sup>	1.9	0.7	-3.0	-5.2	0.1	2.0	0.5	-3.2	6.6	10.1	-1.8	2.3

<sup>1</sup>世界进口和出口年百分比变化的平均值。<sup>2</sup>制成品价格以发达经济体制成品的出口单位价格指数表示，占发达经济体贸易（货物出口）权重的82%；石油价格以英国布伦特、迪拜法塔赫和西得克萨斯中质原油平均价格表示；非燃料初级产品价格以用其在2014-2016年占世界商品出口总值的比重加权后的世界市场平均价格表示。<sup>3</sup>英国布伦特、迪拜法塔赫和西得克萨斯中质原油平均价格的百分比变化。<sup>4</sup>发达经济体出口的制成品的百分比变化。

表 A10. 经常账户差额概况

(十亿美元)

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	预测		
									2023	2024	2028
<b>发达经济体</b>	<b>269.2</b>	<b>362.3</b>	<b>470.6</b>	<b>383.7</b>	<b>388.3</b>	<b>157.4</b>	<b>502.7</b>	<b>-234.8</b>	<b>111.3</b>	<b>192.9</b>	<b>286.8</b>
美国	-408.5	-396.2	-367.6	-439.8	-441.8	-597.1	-831.4	-971.6	-795.1	-783.2	-777.3
欧元区	317.0	360.1	394.9	382.1	323.8	230.0	416.3	-106.0	186.6	223.6	343.5
德国	288.3	299.0	289.1	316.2	317.8	274.2	329.8	170.8	265.6	309.1	331.0
法国	-9.0	-12.0	-19.9	-23.2	14.0	-42.8	10.7	-56.8	-37.5	-41.2	-14.0
意大利	26.6	49.7	52.1	54.5	66.6	73.1	65.0	-24.5	15.3	19.8	53.6
西班牙	24.2	39.1	36.4	26.7	29.4	7.9	11.0	8.7	33.2	33.7	35.3
日本	136.4	197.8	203.5	177.8	176.3	149.9	196.8	90.6	141.2	157.0	167.5
英国	-148.8	-148.7	-96.9	-117.3	-80.9	-86.6	-46.9	-116.1	-122.0	-131.4	-162.0
加拿大	-54.4	-47.2	-46.2	-41.0	-34.1	-35.5	-5.4	-7.0	-20.9	-21.4	-55.3
其他发达经济体 <sup>1</sup>	349.6	328.0	332.1	333.1	344.0	382.5	588.5	591.8	539.3	546.8	575.9
<b>新兴市场和发展中经济体</b>	<b>-94.6</b>	<b>-111.7</b>	<b>-32.5</b>	<b>-64.1</b>	<b>-10.4</b>	<b>143.9</b>	<b>363.7</b>	<b>645.7</b>	<b>195.8</b>	<b>171.1</b>	<b>-196.8</b>
<b>按地区分组</b>											
亚洲新兴市场和发展中经济体	293.1	209.1	163.5	-54.0	93.2	319.2	286.5	296.8	190.5	171.2	2.8
欧洲新兴市场和发展中经济体	31.4	-10.3	-25.0	62.7	49.4	2.0	66.5	123.1	-20.7	-13.5	-51.5
拉丁美洲和加勒比	-181.9	-109.4	-99.1	-146.1	-112.8	-15.8	-102.9	-142.3	-115.3	-103.9	-109.5
中东和中亚	-144.3	-146.6	-38.2	111.4	15.6	-116.0	132.0	406.8	194.6	176.0	26.3
撒哈拉以南非洲	-92.9	-54.5	-33.7	-38.1	-55.8	-45.5	-18.4	-38.7	-53.3	-58.7	-64.8
<b>按分析标准分组</b>											
<b>按出口收入来源</b>											
燃料	-150.7	-98.8	40.5	199.7	67.9	-95.1	187.9	505.8	247.2	235.7	102.5
非燃料	58.0	-10.8	-70.8	-261.7	-76.5	241.0	177.6	142.7	-48.7	-62.0	-296.6
其中，初级产品	-60.9	-40.7	-51.5	-57.0	-27.6	5.1	10.1	-27.5	-32.6	-25.6	-24.8
<b>按外部融资来源</b>											
净债务经济体	-340.4	-236.5	-271.0	-366.3	-267.1	-105.0	-333.9	-472.8	-372.4	-384.4	-504.7
<b>按净债务经济体的偿债情况</b>											
2018-2022年有债务拖欠和/或债务重组的经济体	-80.6	-76.7	-63.8	-53.9	-52.2	-35.4	-38.1	-33.3	-46.0	-56.7	-57.8
<b>备忘项</b>											
<b>世界</b>	<b>174.6</b>	<b>250.6</b>	<b>438.1</b>	<b>319.6</b>	<b>377.9</b>	<b>301.3</b>	<b>866.4</b>	<b>410.9</b>	<b>307.2</b>	<b>364.0</b>	<b>90.0</b>
欧盟	432.2	467.5	482.8	490.2	469.6	410.7	634.4	178.2	431.5	479.1	582.7
中东和北非	-121.7	-122.4	-20.2	128.7	34.7	-99.2	132.2	392.7	194.5	178.0	55.2
新兴市场和中等收入经济体	-18.1	-67.5	2.4	-8.0	45.3	195.5	441.6	740.2	262.6	240.3	-103.0
低收入发展中国家	-76.6	-44.1	-34.9	-56.1	-55.7	-51.6	-77.9	-94.6	-66.8	-69.2	-93.8

表 A10. 经常账户差额概况（续）  
（占GDP的百分比）

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	预测		
									2023	2024	2028
<b>发达经济体</b>	<b>0.6</b>	<b>0.8</b>	<b>1.0</b>	<b>0.7</b>	<b>0.7</b>	<b>0.3</b>	<b>0.9</b>	<b>-0.4</b>	<b>0.2</b>	<b>0.3</b>	<b>0.4</b>
美国	-2.2	-2.1	-1.9	-2.1	-2.1	-2.8	-3.6	-3.8	-3.0	-2.8	-2.4
欧元区	2.7	3.0	3.1	2.8	2.4	1.8	2.8	-0.7	1.2	1.4	1.8
德国	8.6	8.6	7.8	8.0	8.2	7.1	7.7	4.2	6.0	6.6	6.1
法国	-0.4	-0.5	-0.8	-0.8	0.5	-1.6	0.4	-2.0	-1.2	-1.3	-0.4
意大利 <sup>2</sup>	1.4	2.6	2.7	2.6	3.3	3.9	3.1	-1.2	0.7	0.9	2.1
西班牙	2.0	3.2	2.8	1.9	2.1	0.6	0.8	0.6	2.1	2.0	1.8
日本	3.1	4.0	4.1	3.5	3.4	3.0	3.9	2.1	3.3	3.7	3.2
英国 <sup>2</sup>	-5.1	-5.5	-3.6	-4.1	-2.8	-3.2	-1.5	-3.8	-3.7	-3.7	-3.5
加拿大	-3.5	-3.1	-2.8	-2.4	-2.0	-2.2	-0.3	-0.3	-1.0	-1.0	-2.0
其他发达经济体 <sup>1</sup>	5.4	5.0	4.7	4.4	4.7	5.2	7.0	7.0	6.2	6.1	5.3
<b>新兴市场和发展中经济体</b>	<b>-0.3</b>	<b>-0.4</b>	<b>-0.1</b>	<b>-0.2</b>	<b>0.0</b>	<b>0.4</b>	<b>0.9</b>	<b>1.5</b>	<b>0.4</b>	<b>0.4</b>	<b>-0.3</b>
<b>按地区分组</b>											
亚洲新兴市场和发展中经济体	1.9	1.3	0.9	-0.3	0.5	1.5	1.2	1.2	0.7	0.6	0.0
欧洲新兴市场和发展中经济体	1.0	-0.3	-0.7	1.6	1.3	0.1	1.5	2.6	-0.4	-0.3	-0.8
拉丁美洲和加勒比	-3.5	-2.2	-1.8	-2.7	-2.1	-0.4	-2.0	-2.4	-1.8	-1.5	-1.3
中东和中亚	-3.9	-4.0	-1.0	2.9	0.4	-3.4	3.3	8.6	4.1	3.6	0.4
撒哈拉以南非洲	-5.7	-3.6	-2.1	-2.2	-3.2	-2.7	-1.0	-1.9	-2.7	-2.8	-2.3
<b>按分析标准分组</b>											
<b>按出口收入来源</b>											
燃料	-4.3	-3.0	1.2	5.5	1.9	-3.2	5.3	11.6	5.8	5.3	1.9
非燃料	0.2	0.0	-0.2	-0.8	-0.2	0.8	0.5	0.4	-0.1	-0.1	-0.6
其中，初级产品	-3.7	-2.6	-3.0	-3.4	-1.7	0.4	0.6	-1.5	-1.7	-1.3	-1.1
<b>按外部融资来源</b>											
净债务经济体	-2.6	-1.8	-1.9	-2.5	-1.7	-0.7	-2.1	-2.7	-1.9	-1.9	-1.9
<b>按净债务经济体的偿债情况</b>											
2018-2022年有债务拖欠和/或债务重组的经济体	-5.9	-5.7	-4.9	-3.9	-3.6	-2.5	-2.4	-1.9	-2.7	-3.3	-2.4
<b>备忘项</b>											
<b>世界</b>	<b>0.2</b>	<b>0.3</b>	<b>0.5</b>	<b>0.4</b>	<b>0.4</b>	<b>0.4</b>	<b>0.9</b>	<b>0.4</b>	<b>0.3</b>	<b>0.3</b>	<b>0.1</b>
欧盟	3.2	3.4	3.3	3.1	3.0	2.7	3.7	1.1	2.4	2.5	2.6
中东和北非	-4.1	-4.1	-0.7	4.1	1.1	-3.6	4.1	10.2	5.2	4.6	1.2
新兴市场和中等收入经济体	-0.1	-0.2	0.0	0.0	0.1	0.6	1.2	1.9	0.6	0.6	-0.2
低收入发展中国家	-3.8	-2.2	-1.7	-2.6	-2.4	-2.2	-3.1	-3.5	-2.4	-2.4	-2.2

**表 A10. 经常账户差额概况 (续)**  
(占货物和服务出口的百分比)

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	预测		
									2023	2024	2028
<b>发达经济体</b>	<b>2.0</b>	<b>2.7</b>	<b>3.2</b>	<b>2.4</b>	<b>2.5</b>	<b>1.1</b>	<b>2.9</b>	<b>-1.2</b>	<b>0.6</b>	<b>1.0</b>	<b>1.2</b>
美国	-17.9	-17.7	-15.4	-17.3	-17.3	-27.6	-32.4	-32.2	-26.4	-25.4	-21.2
欧元区	9.8	11.1	11.1	9.9	8.5	6.6	10.0	-2.4	...	...	...
德国	18.3	18.7	16.6	16.8	17.3	16.2	16.3	8.3	12.4	13.8	13.0
法国	-1.2	-1.5	-2.4	-2.5	1.6	-5.7	1.2	-5.6	-3.7	-3.9	-1.2
意大利	4.9	9.0	8.6	8.3	10.5	13.1	9.4	-3.3	1.9	2.3	5.5
西班牙	6.0	9.4	7.9	5.3	6.0	2.0	2.2	1.5	5.2	5.0	4.3
日本	17.4	24.4	23.2	19.1	19.5	18.9	21.4	9.8	15.1	15.6	14.6
英国	-18.3	-19.1	-11.8	-13.0	-9.1	-10.9	-5.2	-11.5	-11.9	-11.9	-12.0
加拿大	-11.0	-9.8	-8.9	-7.4	-6.0	-7.3	-0.9	-1.0	-3.0	-3.0	-6.4
其他发达经济体 <sup>1</sup>	9.4	9.0	8.3	7.7	8.2	9.7	11.9	11.0	10.1	9.7	8.5
<b>新兴市场和发展中经济体</b>	<b>-1.1</b>	<b>-1.5</b>	<b>-0.4</b>	<b>-0.8</b>	<b>-0.2</b>	<b>1.8</b>	<b>3.4</b>	<b>5.1</b>	<b>1.6</b>	<b>1.3</b>	<b>-1.4</b>
<b>按地区分组</b>											
亚洲新兴市场和发展中经济体	7.7	5.7	4.0	-1.2	2.1	7.3	5.1	4.9	3.2	2.8	0.0
欧洲新兴市场和发展中经济体	2.7	-0.9	-1.9	4.2	3.3	0.1	3.8	6.3	-1.1	-0.7	-2.2
拉丁美洲和加勒比	-16.7	-10.3	-8.4	-11.4	-9.0	-1.5	-7.4	-8.6	-6.9	-5.9	-5.3
中东和中亚	-10.8	-12.1	-3.2	6.4	0.7	-10.1	8.7	18.7	9.7	8.2	0.8
撒哈拉以南非洲	-27.0	-17.1	-9.1	-9.0	-13.6	-13.5	-4.1	-7.4	-10.5	-11.1	-10.2
<b>按分析标准分组</b>											
<b>按出口收入来源</b>											
燃料	-11.5	-8.3	2.7	12.2	4.4	-8.7	12.8	24.0	13.1	11.9	4.6
非燃料	0.9	-0.2	-1.0	-3.4	-1.0	3.4	1.9	1.4	-0.5	-0.6	-2.3
其中, 初级产品	-18.6	-12.5	-14.1	-14.5	-7.1	1.5	2.2	-5.5	-6.6	-4.8	-3.8
<b>按外部融资来源</b>											
净债务经济体	-9.9	-6.9	-6.9	-8.5	-6.2	-2.7	-6.9	-8.3	-6.5	-6.3	-6.6
<b>按净债务经济体的偿债情况</b>											
2018-2022年有债务拖欠和/或债务重组的经济体	-24.2	-25.0	-18.0	-13.4	-12.9	-10.4	-8.8	-6.8	-9.7	-11.3	-9.1
<b>备忘项</b>											
<b>世界</b>	<b>0.9</b>	<b>1.2</b>	<b>1.9</b>	<b>1.2</b>	<b>1.5</b>	<b>1.4</b>	<b>3.1</b>	<b>1.3</b>	<b>1.0</b>	<b>1.1</b>	<b>0.2</b>
欧盟	6.7	7.2	6.7	6.2	6.0	5.7	7.2	1.9	4.4	4.7	4.8
中东和北非	-10.1	-11.2	-2.1	8.4	2.3	-9.7	9.9	20.4	11.0	9.5	2.4
新兴市场和中等收入经济体	-0.1	-0.9	0.0	-0.2	0.5	2.6	4.5	6.3	2.3	2.0	-0.8
低收入发展中国家	-15.9	-9.2	-6.2	-8.8	-8.1	-8.2	-10.4	-10.8	-7.7	-7.4	-7.1

<sup>1</sup>不包括七国集团(加拿大、法国、德国、意大利、日本、英国、美国)和欧元区国家。

<sup>2</sup>意大利和英国的具体国家说明, 见统计附录“国家说明”部分。

**表 A11. 发达经济体：经常账户差额**  
(占GDP的百分比)

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	预测		
									2023	2024	2028
<b>发达经济体</b>	<b>0.6</b>	<b>0.8</b>	<b>1.0</b>	<b>0.7</b>	<b>0.7</b>	<b>0.3</b>	<b>0.9</b>	<b>-0.4</b>	<b>0.2</b>	<b>0.3</b>	<b>0.4</b>
美国	-2.2	-2.1	-1.9	-2.1	-2.1	-2.8	-3.6	-3.8	-3.0	-2.8	-2.4
欧元区 <sup>1</sup>	2.7	3.0	3.1	2.8	2.4	1.8	2.8	-0.7	1.2	1.4	1.8
德国	8.6	8.6	7.8	8.0	8.2	7.1	7.7	4.2	6.0	6.6	6.1
法国	-0.4	-0.5	-0.8	-0.8	0.5	-1.6	0.4	-2.0	-1.2	-1.3	-0.4
意大利 <sup>2</sup>	1.4	2.6	2.7	2.6	3.3	3.9	3.1	-1.2	0.7	0.9	2.1
西班牙	2.0	3.2	2.8	1.9	2.1	0.6	0.8	0.6	2.1	2.0	1.8
荷兰	5.2	7.1	8.9	9.3	6.9	5.1	12.1	9.2	7.6	7.6	7.3
比利时	1.4	0.6	0.7	-0.9	0.1	1.1	0.4	-3.6	-2.7	-1.9	-0.3
爱尔兰	4.4	-4.2	0.5	4.9	-19.9	-6.5	13.7	10.8	7.8	7.2	5.8
奥地利	1.7	2.7	1.4	0.9	2.4	3.0	0.4	0.7	0.1	0.0	0.3
葡萄牙	0.2	1.2	1.3	0.6	0.4	-1.0	-0.8	-1.2	1.3	1.1	0.2
希腊	-1.5	-2.4	-2.6	-3.6	-2.2	-7.3	-7.1	-10.1	-6.9	-6.0	-3.2
芬兰	-0.9	-2.0	-0.8	-1.8	-0.3	0.5	0.4	-3.6	-1.7	-0.9	-0.4
斯洛伐克共和国	-2.1	-2.7	-1.9	-2.2	-3.3	0.6	-2.5	-8.2	-2.7	-4.0	-2.1
克罗地亚	3.3	2.2	3.5	1.8	2.9	-0.5	1.8	-1.6	-0.2	-0.4	0.2
立陶宛	-2.4	-1.1	0.5	0.3	3.5	7.3	1.1	-5.1	0.0	0.9	1.8
斯洛文尼亚	3.8	4.8	6.2	5.9	5.9	7.2	3.3	-1.0	4.4	3.8	1.9
卢森堡	4.8	4.8	4.7	3.7	3.4	3.2	4.6	3.6	3.7	4.0	4.2
拉脱维亚	-0.6	1.6	1.2	-0.2	-0.6	2.9	-3.9	-4.7	-3.0	-2.4	-2.0
爱沙尼亚	1.8	1.2	2.3	0.9	2.4	-1.0	-1.8	-2.9	1.8	2.6	1.1
塞浦路斯	-0.4	-4.2	-5.0	-4.0	-5.6	-10.1	-6.8	-9.1	-8.6	-7.9	-7.6
马耳他	2.7	-0.6	5.9	5.6	9.0	2.2	1.2	-5.7	-3.0	-2.9	-0.5
日本	3.1	4.0	4.1	3.5	3.4	3.0	3.9	2.1	3.3	3.7	3.2
英国 <sup>2</sup>	-5.1	-5.5	-3.6	-4.1	-2.8	-3.2	-1.5	-3.8	-3.7	-3.7	-3.5
韩国	7.2	6.5	4.6	4.5	3.6	4.6	4.7	1.8	1.3	1.7	3.1
加拿大	-3.5	-3.1	-2.8	-2.4	-2.0	-2.2	-0.3	-0.3	-1.0	-1.0	-2.0
中国台湾省	13.6	13.1	14.1	11.6	10.7	14.4	15.2	13.3	11.8	12.1	10.9
澳大利亚	-4.6	-3.3	-2.6	-2.2	0.4	2.2	3.0	1.1	0.6	-0.7	-0.9
瑞士	8.9	7.3	5.3	5.6	3.9	0.4	8.6	10.2	8.0	8.0	8.0
新加坡	18.7	17.8	18.1	15.7	16.2	16.5	18.0	19.3	16.6	15.2	11.8
瑞典	3.2	2.2	2.8	2.5	5.3	5.9	6.8	4.8	5.4	5.4	4.0
香港特区	3.3	4.0	4.6	3.7	5.9	7.0	11.8	10.6	7.1	6.3	5.2
捷克共和国	0.4	1.8	1.5	0.4	0.3	2.0	-2.8	-6.1	0.5	1.7	2.2
以色列	5.2	3.8	3.7	3.0	3.4	5.4	4.2	3.4	4.2	4.0	3.5
挪威	9.0	5.2	6.3	9.0	3.8	1.1	13.6	30.2	26.2	25.4	17.5
丹麦	8.2	7.8	8.0	7.3	8.5	8.1	9.1	13.5	11.4	9.9	8.9
新西兰	-2.8	-2.0	-2.8	-4.2	-2.9	-1.0	-6.0	-9.0	-7.9	-6.5	-4.2
波多黎各	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
澳门特区	23.3	26.5	30.8	33.0	33.7	14.9	5.8	-23.5	19.9	32.4	35.8
冰岛	5.6	8.1	4.2	4.3	6.5	0.9	-3.0	-2.0	-0.6	-0.4	1.0
安道尔	...	...	...	...	18.0	14.6	16.1	17.0	17.9	18.4	18.9
圣马力诺	...	...	-0.4	-1.9	2.0	2.8	6.5	8.0	3.8	2.9	1.3
备忘项											
主要发达经济体	-0.5	-0.2	0.0	-0.2	0.0	-0.7	-0.7	-2.1	-1.2	-1.0	-0.8
欧元区 <sup>3</sup>	3.4	3.6	3.5	3.4	3.1	2.6	4.1	1.3	2.4	2.6	2.9

<sup>1</sup>鉴于区域内交易的报表差异，对数据进行了修正。

<sup>2</sup>意大利和英国的具体国家说明，见统计附录“国家说明”部分。

<sup>3</sup>以欧元区各国的差额加总计算。

**表 A12. 新兴市场和发展中经济体：经常账户差额**  
(占GDP的百分比)

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	预测		
									2023	2024	2028
<b>亚洲新兴市场和发展中经济体</b>	<b>1.9</b>	<b>1.3</b>	<b>0.9</b>	<b>-0.3</b>	<b>0.5</b>	<b>1.5</b>	<b>1.2</b>	<b>1.2</b>	<b>0.7</b>	<b>0.6</b>	<b>0.0</b>
孟加拉国	1.2	1.6	-0.5	-3.0	-1.3	-1.5	-1.1	-4.1	-0.7	-0.8	-3.0
不丹	-27.9	-31.6	-23.6	-18.4	-20.5	-15.8	-12.0	-31.9	-29.4	-12.3	-10.9
文莱	16.7	12.9	16.4	6.9	6.6	4.5	11.2	19.6	10.6	11.6	14.0
柬埔寨	-8.7	-8.5	-7.9	-11.8	-10.8	-3.4	-42.0	-27.3	-11.0	-8.0	-6.6
中国	2.6	1.7	1.5	0.2	0.7	1.7	2.0	2.2	1.5	1.4	0.7
斐济	-4.3	-3.5	-6.6	-8.5	-12.8	-13.7	-15.9	-17.3	-10.9	-10.7	-7.9
印度	-1.0	-0.6	-1.8	-2.1	-0.9	0.9	-1.2	-2.0	-1.8	-1.8	-2.3
印度尼西亚	-2.0	-1.8	-1.6	-2.9	-2.7	-0.4	0.3	1.0	-0.3	-0.6	-1.5
基里巴斯	33.0	10.8	37.4	38.8	49.5	40.0	8.9	-4.1	9.0	12.2	8.9
老挝	-22.3	-11.0	-11.2	-13.0	-9.1	-5.1	-0.6	-6.0	-2.6	-6.1	-5.7
马来西亚	3.0	2.4	2.8	2.2	3.5	4.2	3.9	3.1	2.7	2.8	3.0
马尔代夫	-7.5	-23.6	-21.0	-28.4	-26.6	-34.7	-8.5	-16.8	-16.4	-12.8	-9.3
马绍尔群岛	11.5	10.0	-0.9	-2.1	-31.3	15.0	22.6	8.2	3.8	-1.1	-13.1
密克罗尼西亚	4.5	7.2	10.3	21.0	14.6	0.5	4.0	8.7	1.9	-4.2	-5.6
蒙古	-8.2	-6.3	-10.1	-16.7	-15.2	-5.1	-13.8	-13.4	-10.9	-12.6	-8.0
缅甸	-3.5	-4.2	-6.8	-4.7	-2.8	-3.4	-0.3	-4.3	-1.6	-1.5	-1.4
瑙鲁	-19.6	4.2	12.4	7.6	4.6	2.5	4.6	-0.5	5.8	0.0	-1.1
尼泊尔	4.4	5.5	-0.3	-7.1	-6.9	-1.0	-7.7	-12.7	-1.5	-4.6	-3.9
帕劳	-13.4	-16.2	-22.9	-19.0	-30.8	-47.2	-43.3	-54.7	-57.3	-42.0	-26.9
巴布亚新几内亚	10.9	13.7	15.9	12.9	14.8	14.1	12.6	27.9	15.9	17.7	9.6
菲律宾	2.4	-0.4	-0.7	-2.6	-0.8	3.2	-1.5	-4.5	-3.0	-2.6	-1.1
萨摩亚	-2.6	-4.2	-1.8	0.8	2.8	0.6	-14.5	-11.3	-3.3	-4.0	-1.2
所罗门群岛	-2.7	-3.5	-4.3	-3.0	-9.5	-1.6	-5.1	-12.1	-11.3	-9.6	-6.4
斯里兰卡 <sup>1</sup>	-2.2	-2.0	-2.4	-3.0	-2.1	-1.4	-3.7	-1.0	...	...	...
泰国	6.9	10.5	9.6	5.6	7.0	4.2	-2.1	-3.0	-0.2	1.9	3.3
东帝汶	12.8	-33.0	-17.8	-12.2	6.6	-14.3	1.3	5.0	-42.9	-49.5	-51.9
汤加	-10.1	-6.5	-6.4	-6.3	-0.8	-5.3	-5.2	-6.3	-7.9	-7.1	-8.2
图瓦卢	-33.7	29.9	2.1	60.9	-22.2	16.3	24.1	4.6	2.2	-1.5	-5.0
瓦努阿图	-7.4	-2.4	-6.4	8.7	27.8	7.9	0.8	-4.2	-4.1	-4.5	1.1
越南	-0.9	0.2	-0.6	1.9	3.8	4.3	-2.2	-0.3	0.2	0.7	1.1
<b>欧洲新兴市场和发展中经济体</b>	<b>1.0</b>	<b>-0.3</b>	<b>-0.7</b>	<b>1.6</b>	<b>1.3</b>	<b>0.1</b>	<b>1.5</b>	<b>2.6</b>	<b>-0.4</b>	<b>-0.3</b>	<b>-0.8</b>
阿尔巴尼亚	-8.6	-7.6	-7.5	-6.8	-7.6	-8.7	-7.7	-6.0	-6.0	-5.9	-5.7
白俄罗斯	-3.3	-3.4	-1.7	0.0	-1.9	-0.3	3.2	3.7	2.7	2.0	0.0
波斯尼亚和黑塞哥维那	-5.0	-4.7	-4.8	-3.2	-2.6	-3.3	-2.4	-4.5	-4.3	-3.8	-3.6
保加利亚	0.0	3.1	3.3	0.9	1.9	0.0	-1.9	-0.7	0.0	0.1	-0.3
匈牙利	2.3	4.5	2.0	0.2	-0.8	-1.1	-4.1	-8.0	-0.9	-1.6	0.5
科索沃	-8.8	-8.0	-5.5	-7.6	-5.7	-7.0	-8.7	-10.5	-8.1	-7.4	-5.3
摩尔多瓦	-6.0	-3.6	-5.8	-10.8	-9.4	-7.7	-12.4	-14.4	-12.1	-10.9	-9.6
黑山共和国	-11.0	-16.2	-16.1	-17.0	-14.3	-26.1	-9.2	-13.2	-10.7	-11.3	-13.7
北马其顿	-1.8	-2.6	-0.8	0.2	-3.0	-2.9	-3.1	-6.0	-3.3	-3.3	-2.9
波兰	-1.3	-1.0	-1.2	-1.9	-0.2	2.5	-1.4	-3.0	1.0	0.3	-1.0
罗马尼亚	-0.8	-1.6	-3.1	-4.6	-4.9	-4.9	-7.2	-9.3	-7.3	-7.1	-6.3
俄罗斯	5.0	1.9	2.0	7.0	3.9	2.4	6.6	10.5	3.4	4.0	2.3
塞尔维亚	-3.5	-2.9	-5.2	-4.8	-6.9	-4.1	-4.3	-6.9	-2.3	-3.2	-4.2
土耳其 <sup>1</sup>	-3.1	-3.1	-4.7	-2.6	1.4	-4.4	-0.9	-5.3	-4.2	-3.0	-2.3
乌克兰 <sup>1</sup>	1.7	-1.5	-2.2	-3.3	-2.7	3.3	-1.6	5.0	-5.7	-7.2	-3.8
<b>拉丁美洲和加勒比</b>	<b>-3.5</b>	<b>-2.2</b>	<b>-1.8</b>	<b>-2.7</b>	<b>-2.1</b>	<b>-0.4</b>	<b>-2.0</b>	<b>-2.4</b>	<b>-1.8</b>	<b>-1.5</b>	<b>-1.3</b>
安提瓜和巴布达	2.2	-2.5	-8.0	-14.6	-7.2	-16.3	-15.6	-16.2	-12.5	-12.0	-10.2
阿根廷	-2.7	-2.7	-4.8	-5.2	-0.8	0.7	1.4	-0.7	-0.6	1.2	1.0
阿鲁巴	3.9	4.6	1.0	-0.5	2.6	-12.4	2.7	11.1	9.5	10.5	7.3
巴哈马	-12.7	-12.5	-13.5	-9.5	-2.2	-23.4	-21.1	-13.6	-9.5	-8.8	-5.8
巴巴多斯	-6.1	-4.3	-3.8	-4.0	-2.8	-5.9	-11.2	-11.1	-8.5	-7.8	-5.4
伯利兹	-7.9	-7.2	-6.9	-6.5	-7.6	-6.1	-6.3	-7.3	-6.1	-6.0	-5.5
玻利维亚	-5.8	-5.6	-5.0	-4.3	-3.3	0.0	2.1	-0.4	-2.7	-3.3	-3.7
巴西	-3.5	-1.7	-1.2	-2.9	-3.6	-1.9	-2.8	-2.8	-1.9	-1.8	-2.2
智利	-2.7	-2.6	-2.8	-4.5	-5.2	-1.9	-7.3	-9.0	-3.5	-3.6	-3.0
哥伦比亚	-6.4	-4.5	-3.2	-4.2	-4.6	-3.5	-5.6	-6.2	-4.9	-4.3	-3.9

**表 A12. 新兴市场和发展中经济体：经常账户差额（续）**  
（占GDP的百分比）

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	预测		
									2023	2024	2028
<b>拉丁美洲和加勒比（续）</b>	<b>-3.5</b>	<b>-2.2</b>	<b>-1.8</b>	<b>-2.7</b>	<b>-2.1</b>	<b>-0.4</b>	<b>-2.0</b>	<b>-2.4</b>	<b>-1.8</b>	<b>-1.5</b>	<b>-1.3</b>
哥斯达黎加	-3.4	-2.1	-3.6	-3.0	-1.3	-1.0	-2.5	-3.7	-2.8	-2.3	-1.6
多米尼克	-4.7	-7.7	-8.9	-43.7	-35.6	-35.4	-27.6	-27.9	-27.1	-19.9	-12.9
多米尼加共和国	-1.8	-1.1	-0.2	-1.5	-1.3	-1.7	-2.8	-5.6	-3.7	-3.5	-2.9
厄瓜多尔	-2.2	1.1	-0.2	-1.2	-0.1	2.9	3.2	2.4	1.5	1.6	1.8
萨尔瓦多	-3.2	-2.3	-1.9	-3.3	-0.4	1.6	-4.3	-6.6	-4.5	-4.5	-4.4
格林纳达	-10.7	-8.9	-11.6	-12.9	-10.1	-16.4	-13.0	-17.0	-14.8	-12.7	-11.5
危地马拉	-1.2	1.0	1.2	0.9	2.4	5.0	2.2	1.4	2.4	1.8	0.0
圭亚那	-3.4	1.5	-4.9	-29.0	-68.8	-16.3	-25.9	23.8	18.0	20.0	47.7
海地	-5.1	-1.7	-2.2	-2.9	-1.1	0.4	0.4	-2.3	-2.9	-2.3	-0.4
洪都拉斯	-4.7	-3.1	-1.2	-6.6	-2.6	2.8	-4.7	-3.2	-5.2	-4.9	-3.9
牙买加	-3.0	-0.3	-2.7	-1.5	-1.9	-1.1	1.0	-0.8	-1.2	-1.7	-2.2
墨西哥	-2.7	-2.3	-1.9	-2.1	-0.4	2.0	-0.6	-1.2	-1.5	-1.4	-0.9
尼加拉瓜	-9.9	-8.5	-7.2	-1.8	5.9	3.6	-3.1	-1.3	2.1	0.2	-1.7
巴拿马	-8.6	-7.5	-5.8	-7.9	-5.8	-0.3	-3.0	-3.9	-3.6	-3.2	-2.5
巴拉圭	-0.2	4.3	3.0	-0.2	0.4	3.6	-0.8	-6.0	0.6	0.1	1.3
秘鲁	-4.6	-2.2	-0.8	-1.2	-0.6	1.1	-2.2	-4.1	-1.9	-2.1	-1.5
圣基茨和尼维斯	-8.3	-12.3	-10.6	-7.2	-5.8	-10.9	-5.9	-3.4	-2.5	-2.0	-1.0
圣卢西亚	-0.7	-6.5	-2.0	1.4	5.5	-15.2	-7.0	-2.3	-0.7	-0.4	-0.1
圣文森特和格林纳丁斯	-14.7	-12.9	-11.7	-10.3	-2.3	-15.7	-22.7	-19.5	-17.6	-18.4	-8.9
苏里南	-15.3	-4.8	1.9	-3.0	-11.3	9.0	5.9	2.2	1.5	1.0	-0.5
特立尼达和多巴哥	7.8	-3.3	6.0	6.8	4.4	-6.7	11.3	17.9	5.7	7.1	5.9
乌拉圭	-0.3	0.8	0.0	-0.5	1.2	-0.8	-2.5	-3.5	-3.7	-3.3	-2.2
委内瑞拉	-12.8	-3.4	7.5	8.4	5.9	-3.5	-1.2	3.6	2.2	3.4	...
<b>中东和中亚</b>	<b>-3.9</b>	<b>-4.0</b>	<b>-1.0</b>	<b>2.9</b>	<b>0.4</b>	<b>-3.4</b>	<b>3.3</b>	<b>8.6</b>	<b>4.1</b>	<b>3.6</b>	<b>0.4</b>
阿富汗 <sup>1</sup>	3.7	9.0	7.6	12.2	11.7	11.2	...	...	...	...	...
阿尔及利亚	-16.4	-16.5	-13.3	-9.7	-9.9	-12.8	-2.8	9.8	2.9	1.0	-5.2
亚美尼亚	-2.7	-1.0	-1.3	-7.2	-7.1	-4.0	-3.5	0.8	-1.4	-2.3	-5.0
阿塞拜疆	-0.4	-3.6	4.1	12.8	9.1	-0.5	15.1	29.8	16.3	15.7	7.0
巴林	-2.4	-4.6	-4.1	-6.4	-2.1	-9.4	6.6	15.4	6.6	7.0	2.4
吉布提	29.5	-1.0	-4.8	14.7	18.3	11.5	2.6	-4.8	-3.2	-1.4	2.3
埃及	-3.5	-5.6	-5.8	-2.3	-3.4	-2.9	-4.4	-3.5	-1.7	-2.4	-2.7
格鲁吉亚	-11.8	-12.5	-8.1	-6.8	-5.9	-12.5	-10.4	-4.0	-6.1	-5.8	-5.5
伊朗	0.3	2.9	3.1	7.9	-0.7	-0.4	3.9	4.2	3.4	3.7	2.7
伊拉克	-7.0	-7.9	-5.3	3.9	-0.7	-15.0	6.9	17.3	-1.9	-4.3	-7.7
约旦	-9.0	-9.7	-10.6	-6.8	-1.7	-5.7	-8.2	-8.8	-7.6	-5.4	-3.6
哈萨克斯坦	-5.4	-5.1	-2.1	-1.0	-3.9	-6.4	-1.3	3.5	-1.5	-0.7	-2.9
科威特	3.5	-4.6	8.0	14.4	13.1	4.6	27.2	36.0	30.3	27.7	16.0
吉尔吉斯共和国	-15.9	-11.6	-6.2	-12.1	-11.5	4.5	-8.0	-46.5	...	-6.1	-4.2
黎巴嫩 <sup>1</sup>	...	-23.5	-26.4	-28.6	-27.9	...	-17.3	-28.8	...	...	...
利比亚	-18.9	...	6.6	14.7	6.7	...	-5.4	32.9	21.3	26.5	14.9
毛里塔尼亚	-15.5	-11.0	-10.0	-13.1	-10.3	-6.7	-7.8	-15.3	-9.9	-11.1	-6.7
摩洛哥	-2.0	-3.8	-3.2	-4.9	-3.4	-1.2	-2.3	-3.5	-3.1	-3.2	-2.8
阿曼	-13.9	-16.7	-13.4	-4.6	-4.6	-16.2	-5.4	6.4	5.1	5.4	1.6
巴基斯坦	-0.9	-1.6	-3.6	-5.4	-4.2	-1.5	-0.8	-4.7	-0.7	-1.8	-1.7
卡塔尔	8.5	-5.5	4.0	9.1	2.4	-2.1	14.6	26.7	17.6	15.4	9.3
沙特阿拉伯	-8.5	-3.6	1.5	8.5	4.6	-3.1	5.1	13.6	5.9	5.4	0.5
索马里	-2.2	-5.6	1.6	-0.1	-9.0	-4.5	-6.9	-8.2	-9.6	-10.1	-11.1
苏丹 <sup>1</sup>	-8.5	-6.5	-9.4	-14.0	-14.2	-16.9	-7.5	-11.2	-1.0	-7.4	-7.7
叙利亚 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
塔吉克斯坦	-6.1	-4.2	2.1	-4.9	-2.2	4.1	8.2	15.6	-3.7	-2.4	-3.4
突尼斯	-9.1	-8.8	-9.7	-10.4	-7.8	-5.9	-6.0	-8.6	-5.8	-5.4	-4.6
土库曼斯坦	-17.3	-23.1	-11.1	4.9	2.8	2.6	6.5	7.1	3.4	1.8	-2.5
阿联酋	4.7	3.6	7.0	9.7	8.9	6.0	11.5	11.7	8.2	7.7	6.5
乌兹别克斯坦	1.0	0.2	2.4	-6.8	-5.6	-5.0	-7.0	-0.8	-4.3	-4.6	-5.0
西岸和加沙 <sup>1</sup>	-13.9	-13.9	-13.2	-13.2	-10.4	-12.3	-9.8	...	...	...	...
也门	-3.1	-5.8	-2.3	-5.4	-6.1	-17.0	-15.4	-17.8	-19.4	-13.9	-2.0

表 A12. 新兴市场和发展中经济体：经常账户差额（续）  
（占GDP的百分比）

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	预测		
									2023	2024	2028
<b>撒哈拉以南非洲</b>	<b>-5.7</b>	<b>-3.6</b>	<b>-2.1</b>	<b>-2.2</b>	<b>-3.2</b>	<b>-2.7</b>	<b>-1.0</b>	<b>-1.9</b>	<b>-2.7</b>	<b>-2.8</b>	<b>-2.3</b>
安哥拉	-8.8	-3.1	-0.5	7.3	6.1	1.5	11.2	9.6	3.1	3.7	1.8
贝宁	-6.0	-3.0	-4.2	-4.6	-4.0	-1.7	-4.2	-5.6	-6.0	-5.7	-4.2
博茨瓦纳	2.2	8.0	5.6	0.4	-6.9	-10.3	-1.3	3.0	0.8	1.5	0.6
布基纳法索	-7.6	-6.1	-5.0	-4.2	-3.2	4.1	0.4	-6.2	-5.1	-5.2	-3.7
布隆迪	-11.5	-11.1	-11.7	-11.4	-11.6	-10.3	-12.4	-15.6	-18.7	-20.7	-12.5
佛得角	-2.9	-3.4	-7.0	-4.8	0.2	-15.0	-11.8	-3.6	-5.8	-5.0	-4.0
喀麦隆	-3.6	-3.1	-2.6	-3.5	-4.3	-3.7	-4.0	-1.8	-2.6	-2.4	-3.0
中非共和国	-9.1	-5.4	-7.8	-8.0	-4.9	-8.2	-11.1	-12.7	-8.8	-7.8	-4.5
乍得	-13.8	-10.4	-7.1	-1.1	-4.2	-7.4	-3.4	6.2	0.2	-3.3	-6.2
科摩罗	-0.3	-4.4	-2.2	-3.0	-3.5	-1.9	-0.5	-2.4	-5.6	-5.8	-4.6
刚果民主共和国	-3.7	-3.9	-3.1	-3.5	-3.2	-2.2	-1.0	-5.2	-6.0	-5.3	-3.0
刚果共和国	-39.0	-45.3	-5.5	8.3	15.7	12.3	14.2	19.4	4.0	2.1	-2.4
科特迪瓦	-0.4	-0.9	-2.0	-3.9	-2.3	-3.1	-4.0	-6.5	-4.7	-3.8	-2.6
赤道几内亚	-17.7	-26.0	-7.8	-2.7	-7.5	-0.8	5.4	9.6	-2.6	-3.0	-7.0
厄立特里亚 <sup>1</sup>	22.4	13.4	24.8	15.5	13.0	...	...	...	...	...	...
斯威士兰	13.0	7.9	6.2	1.3	3.9	7.1	2.7	-0.7	6.3	3.2	0.3
埃塞俄比亚	-11.5	-10.9	-8.5	-6.5	-5.3	-4.6	-3.2	-4.3	-2.4	-2.0	-1.9
加蓬	-5.6	-11.1	-8.7	-4.8	-5.0	-6.9	-4.5	1.6	-0.8	-2.1	-6.1
冈比亚	-9.9	-9.2	-7.4	-9.5	-6.2	-3.0	-0.1	-5.9	-5.0	-5.2	-3.8
加纳	-5.7	-5.1	-3.3	-3.0	-2.2	-2.5	-2.7	-2.1	-2.5	-2.8	-3.1
几内亚	-12.5	-30.7	-6.7	-18.5	-15.5	-16.2	-2.1	-8.2	-8.9	-8.8	-6.6
几内亚比绍	1.8	1.4	0.3	-3.5	-8.5	-2.6	-0.8	-9.6	-7.1	-4.5	-4.0
肯尼亚	-6.3	-5.4	-7.0	-5.4	-5.2	-4.7	-5.2	-5.1	-4.9	-4.9	-5.1
莱索托	-4.2	-7.8	-4.0	-3.3	-1.5	-1.0	-4.4	-7.9	-3.1	-4.7	-4.3
利比里亚	-28.5	-23.0	-22.3	-21.3	-19.6	-16.4	-17.9	-19.6	-22.9	-23.1	-20.4
马达加斯加	-1.6	0.5	-0.4	0.7	-2.3	-5.4	-4.9	-5.4	-3.9	-4.8	-4.9
马拉维	-12.2	-13.1	-15.5	-12.0	-12.6	-13.8	-13.3	-3.4	-5.9	-8.5	-6.8
马里	-5.3	-7.2	-7.3	-4.9	-7.5	-2.2	-7.5	-6.9	-6.5	-5.7	-3.7
毛里求斯	-3.5	-3.9	-4.5	-3.8	-5.0	-8.8	-13.0	-11.5	-6.2	-4.1	-5.6
莫桑比克	-37.4	-32.2	-19.6	-32.2	-19.1	-27.6	-22.4	-32.9	-16.0	-39.3	-20.5
纳米比亚	-13.6	-16.5	-4.4	-3.6	-1.8	2.6	-9.9	-12.7	-7.1	-6.4	-4.5
尼日尔	-15.3	-11.4	-11.4	-12.7	-12.2	-13.2	-14.1	-15.6	-12.5	-3.9	-5.8
尼日利亚	-3.1	1.3	3.6	1.7	-3.1	-3.7	-0.7	0.2	0.7	0.6	0.1
卢旺达	-12.7	-15.3	-9.5	-10.1	-11.9	-12.1	-11.2	-9.8	-12.7	-11.3	-7.5
圣多美和普林西比	-14.5	-7.2	-15.3	-13.2	-12.7	-11.2	-12.1	-13.3	-14.9	-10.0	-7.0
塞内加尔	-5.7	-4.2	-7.3	-8.8	-7.9	-10.1	-11.2	-19.9	-14.6	-7.9	-4.4
塞舌尔	-17.9	-18.7	-17.9	-2.4	-2.8	-12.3	-10.1	-7.1	-6.9	-8.5	-9.1
塞拉利昂	-23.6	-7.6	-18.3	-17.1	-19.4	-7.9	-8.6	-8.8	-6.8	-7.0	-7.7
南非	-4.3	-2.7	-2.4	-2.9	-2.6	1.9	3.7	-0.5	-2.5	-2.8	-2.1
南苏丹	1.7	19.6	9.6	11.0	2.1	-19.2	-9.5	9.8	2.3	2.0	0.4
坦桑尼亚	-7.7	-4.2	-2.6	-3.0	-2.6	-1.9	-3.4	-5.4	-5.1	-4.2	-2.7
多哥	-7.5	-7.2	-1.5	-2.6	-0.8	-0.3	-0.9	-3.2	-3.1	-2.7	-2.2
乌干达	-5.5	-2.6	-4.8	-6.1	-6.6	-9.4	-8.3	-8.2	-7.1	-8.2	-6.4
赞比亚	-2.7	-3.3	-1.7	-1.3	0.4	10.6	9.7	3.6	3.8	7.1	8.5
津巴布韦 <sup>1</sup>	-8.0	-3.4	-1.3	-3.7	3.5	2.5	1.0	1.0	0.9	-0.7	-1.1

<sup>1</sup>阿富汗、厄立特里亚、黎巴嫩、斯里兰卡、苏丹、土耳其、乌克兰、西岸和加沙以及津巴布韦的具体国家说明，见统计附录“国家说明”部分。

<sup>2</sup>2011年以后的数据不包括叙利亚，因为其政治形势不稳定。

表 A13. 金融账户差额概况

(十亿美元)

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	预测	
									2023	2024
<b>发达经济体</b>										
金融账户差额	273.0	414.4	396.6	445.4	136.6	-35.8	535.1	6.2	71.7	246.8
直接投资, 净值	-5.9	-252.6	339.0	-50.6	26.3	7.1	711.9	614.4	116.1	163.8
证券投资, 净值	198.3	523.3	11.4	507.7	20.1	189.2	302.3	-833.9	-439.8	-133.2
金融衍生产品, 净值	-90.3	18.6	26.9	48.5	15.4	77.3	37.8	12.4	106.3	101.3
其他投资, 净值	-56.2	-53.3	-228.3	-189.7	6.8	-669.2	-1,153.8	426.8	196.5	-8.0
储备变化	207.6	190.0	247.7	129.5	68.0	358.9	636.1	-213.7	91.9	122.1
<b>美国</b>										
金融账户差额	-386.4	-362.4	-373.2	-302.9	-558.4	-668.9	-788.8	-804.8	-905.1	-786.6
直接投资, 净值	-209.4	-174.6	28.6	-345.4	-201.1	148.3	-99.0	38.2	-87.3	-95.5
证券投资, 净值	-106.8	-193.8	-250.1	78.8	-244.9	-540.2	97.3	-437.7	-428.7	-186.0
金融衍生产品, 净值	-27.0	7.8	24.0	-20.4	-41.7	-5.1	-39.0	-80.7	-22.8	-29.1
其他投资, 净值	-37.0	-4.0	-174.1	-20.8	-75.4	-280.9	-862.0	-330.4	-367.1	-476.0
储备变化	-6.3	2.1	-1.7	5.0	4.7	9.0	114.0	5.8	0.8	0.0
<b>欧元区</b>										
金融账户差额	331.4	310.6	387.9	344.3	234.9	209.1	446.9	90.2	...	...
直接投资, 净值	240.6	141.5	69.0	137.1	77.1	-247.8	397.3	244.7	...	...
证券投资, 净值	131.4	540.8	404.3	274.8	-138.7	585.6	380.2	-305.9	...	...
金融衍生产品, 净值	126.4	11.3	12.4	46.6	6.5	19.1	68.3	65.9	...	...
其他投资, 净值	-178.5	-400.3	-96.7	-144.0	283.3	-162.9	-553.2	66.6	...	...
储备变化	11.6	17.3	-1.2	29.8	6.7	15.0	154.3	18.9	...	...
<b>德国</b>										
金融账户差额	263.8	286.5	303.0	287.0	224.3	218.5	294.2	240.0	265.6	309.1
直接投资, 净值	68.4	48.1	37.7	25.1	98.4	-5.6	118.8	132.0	86.6	124.7
证券投资, 净值	213.8	217.9	220.7	177.4	82.9	18.7	240.9	25.6	97.2	136.1
金融衍生产品, 净值	33.7	31.7	12.6	26.8	23.0	107.9	71.2	45.0	57.4	62.5
其他投资, 净值	-49.7	-13.0	33.5	57.2	20.6	97.5	-174.5	32.7	24.5	-14.2
储备变化	-2.5	1.9	-1.4	0.5	-0.6	-0.1	37.7	4.7	0.0	0.0
<b>法国</b>										
金融账户差额	-0.8	-18.6	-36.1	-28.4	-0.1	-56.5	5.5	-60.8	-25.8	-29.5
直接投资, 净值	7.9	41.8	11.1	60.2	30.7	10.2	13.8	11.6	23.8	30.7
证券投资, 净值	43.2	0.2	30.3	19.3	-70.4	-29.7	14.9	-125.8	-48.5	-27.8
金融衍生产品, 净值	14.5	-17.6	-1.4	-30.5	4.1	-27.2	21.0	-43.1	-27.0	-17.6
其他投资, 净值	-74.2	-45.4	-72.7	-89.7	32.3	-14.4	-71.2	94.4	22.1	-19.4
储备变化	8.0	2.5	-3.4	12.3	3.2	4.6	27.0	2.0	3.7	4.6
<b>意大利</b>										
金融账户差额	42.9	38.1	62.4	40.6	59.2	82.4	65.5	-18.5	34.2	38.8
直接投资, 净值	2.0	-12.3	0.5	-6.1	1.6	21.5	36.9	-21.8	-10.7	-11.1
证券投资, 净值	111.7	157.8	103.1	157.1	-56.2	132.3	145.7	176.2	-32.5	-33.7
金融衍生产品, 净值	1.3	-3.6	-8.4	-3.3	3.0	-2.8	0.0	12.0	6.4	3.5
其他投资, 净值	-72.7	-102.5	-35.9	-110.2	107.1	-73.1	-141.7	-187.0	70.9	80.1
储备变化	0.6	-1.3	3.0	3.1	3.6	4.6	24.5	2.1	0.0	0.0
<b>西班牙</b>										
金融账户差额	26.6	37.2	37.6	35.3	28.8	-0.5	16.4	23.2	51.9	52.2
直接投资, 净值	33.4	12.4	14.1	-19.9	8.9	18.1	-20.1	-0.7	-1.8	-2.0
证券投资, 净值	6.9	62.8	34.7	25.2	-55.8	78.9	31.6	39.7	34.1	39.2
金融衍生产品, 净值	4.2	2.9	8.7	-1.2	-8.0	-8.0	2.2	2.2	0.0	0.0
其他投资, 净值	-23.3	-50.1	-24.0	28.7	82.9	-89.1	-9.4	-22.6	19.5	15.0
储备变化	5.5	9.1	4.1	2.6	0.8	-0.4	12.2	4.7	0.0	0.0

表 A13. 金融账户差额概况 (续)  
(十亿美元)

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	预测	
									2023	2024
<b>日本</b>										
金融账户差额	180.9	266.5	168.3	183.9	228.3	132.2	154.0	53.7	138.6	154.4
直接投资, 净值	133.3	137.5	155.0	134.6	218.9	87.5	175.4	127.7	128.7	133.8
证券投资, 净值	131.5	276.3	-50.6	92.2	87.4	38.5	-198.3	-143.0	-30.9	-36.1
金融衍生产品, 净值	17.7	-16.1	30.4	0.9	3.2	7.8	19.9	38.4	38.4	38.4
其他投资, 净值	-106.7	-125.6	10.0	-67.9	-106.7	-12.4	94.1	78.0	-9.1	6.8
储备变化	5.1	-5.7	23.6	24.0	25.5	10.9	62.8	-47.4	11.5	11.5
<b>英国</b>										
金融账户差额	-160.4	-167.0	-95.8	-123.2	-101.9	-107.4	-24.5	-80.0	-125.4	-134.8
直接投资, 净值	-106.0	-297.4	46.1	-4.9	-42.2	-136.5	156.1	115.9	6.7	7.2
证券投资, 净值	-192.5	-159.0	-88.3	-352.2	29.8	32.4	-264.3	-108.6	-180.8	-194.6
金融衍生产品, 净值	-133.2	15.6	19.3	10.3	2.5	33.1	-37.4	-58.3	5.8	6.2
其他投资, 净值	239.2	265.0	-81.7	198.7	-90.8	-33.2	96.8	-27.7	42.9	46.4
储备变化	32.2	8.8	8.8	24.8	-1.1	-3.3	24.4	-1.3	0.0	0.0
<b>加拿大</b>										
金融账户差额	-51.8	-45.4	-44.2	-35.8	-37.9	-36.5	-1.8	-5.8	-21.0	-21.4
直接投资, 净值	23.6	33.5	53.4	20.4	26.9	15.6	31.3	29.0	4.3	46.5
证券投资, 净值	-36.2	-103.6	-74.9	3.4	-1.6	-67.7	-41.9	-115.9	14.8	16.5
金融衍生产品, 净值	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
其他投资, 净值	-47.8	19.1	-23.5	-58.2	-63.3	14.3	-11.4	70.5	-40.0	-84.4
储备变化	8.6	5.6	0.8	-1.5	0.1	1.3	20.2	10.6	0.0	0.0
<b>其他发达经济体<sup>1</sup></b>										
金融账户差额	287.9	323.5	308.1	359.6	331.4	386.3	619.9	478.2	553.3	554.6
直接投资, 净值	-103.1	-76.1	-157.4	43.0	-29.0	68.8	-47.3	-23.6	-132.0	-172.7
证券投资, 净值	321.8	244.9	150.8	367.8	307.8	263.4	485.5	331.3	287.8	289.4
金融衍生产品, 净值	-12.0	3.3	-5.6	31.8	20.0	-10.5	-22.3	29.5	23.7	11.6
其他投资, 净值	-94.7	1.1	107.4	-132.4	2.3	-259.4	-54.1	340.6	305.1	326.8
储备变化	156.2	162.0	213.1	49.5	30.3	323.3	257.1	-199.9	68.0	98.8
<b>新兴市场和发展中经济体</b>										
金融账户差额	-314.1	-436.6	-292.9	-270.1	-163.9	19.2	243.0	489.0	180.4	180.1
直接投资, 净值	-345.5	-258.7	-309.9	-375.0	-360.8	-328.6	-482.1	-308.8	-255.0	-324.4
证券投资, 净值	125.4	-58.8	-209.7	-103.5	-70.5	-3.7	123.8	484.9	143.8	-1.3
金融衍生产品, 净值	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
其他投资, 净值	468.1	373.1	55.3	96.7	106.0	259.0	67.9	189.4	170.2	234.3
储备变化	-576.9	-487.0	183.2	118.1	161.9	68.9	538.9	131.7	126.7	280.2

表 A13. 金融账户差额概况（续）

（十亿美元）

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	预测	
									2023	2024
<b>按地区分组</b>										
<b>亚洲新兴市场和发展中经济体</b>										
金融账户差额	62.8	-35.9	-67.5	-269.6	-61.7	147.5	152.2	161.7	177.9	163.0
直接投资，净值	-139.5	-25.9	-108.3	-170.5	-144.7	-164.2	-258.5	-109.5	-51.3	-87.2
证券投资，净值	81.6	31.1	-70.1	-100.4	-72.9	-107.4	-20.7	299.5	52.9	-75.0
金融衍生产品，净值	0.7	-4.6	2.3	4.7	-2.5	15.8	18.8	16.0	16.4	16.9
其他投资，净值	457.9	354.5	-83.2	-20.6	67.2	239.2	146.6	-78.0	80.0	138.5
储备变化	-333.0	-384.6	199.2	22.1	97.0	167.4	277.3	53.3	91.7	182.7
<b>欧洲新兴市场和发展中经济体</b>										
金融账户差额	68.1	10.9	-25.4	106.2	60.0	8.4	84.6	160.9	-18.7	3.9
直接投资，净值	-22.3	-42.8	-27.8	-25.8	-50.3	-38.4	-41.2	-37.2	-29.8	-47.0
证券投资，净值	54.9	-10.8	-34.9	9.8	-2.8	21.1	40.0	28.6	14.9	17.2
金融衍生产品，净值	5.1	0.5	-2.2	-3.0	1.4	0.3	-5.9	-5.2	-5.0	-5.0
其他投资，净值	39.1	28.3	26.0	79.6	19.6	29.5	-36.2	143.9	11.6	22.4
储备变化	-8.7	35.7	13.5	45.6	92.1	-4.1	128.0	31.4	-10.2	16.8
<b>拉丁美洲和加勒比</b>										
金融账户差额	-197.6	-112.9	-111.6	-163.1	-121.0	-8.7	-103.1	-153.7	-113.5	-103.1
直接投资，净值	-133.3	-124.8	-121.2	-148.2	-115.2	-94.6	-102.3	-136.6	-130.5	-125.0
证券投资，净值	-50.8	-50.5	-39.2	-14.6	1.3	0.9	-6.6	6.6	0.8	-7.3
金融衍生产品，净值	1.4	-2.9	3.9	4.0	4.9	5.7	2.0	3.2	-4.5	-5.0
其他投资，净值	13.8	44.2	27.6	-18.1	20.8	63.2	-45.9	-7.8	-16.3	-0.2
储备变化	-28.8	21.0	17.1	13.7	-32.6	16.2	49.7	-19.0	37.1	34.4
<b>中东和中亚</b>										
金融账户差额	-179.0	-232.7	-43.3	96.7	11.8	-105.8	123.8	365.6	179.2	164.7
直接投资，净值	-12.4	-31.0	-15.3	-11.0	-21.1	-21.9	-17.6	2.1	-8.8	-22.3
证券投资，净值	61.7	-11.9	-41.5	6.0	22.6	79.4	69.5	144.5	66.0	56.2
金融衍生产品，净值	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
其他投资，净值	-52.0	-44.1	84.7	76.6	9.4	-68.0	18.3	151.9	107.4	90.2
储备变化	-189.9	-154.4	-62.5	31.7	-0.8	-101.7	61.9	71.5	16.4	43.9
<b>撒哈拉以南非洲</b>										
金融账户差额	-68.4	-65.9	-45.1	-40.4	-53.0	-22.1	-14.5	-45.5	-44.5	-48.4
直接投资，净值	-37.9	-34.2	-37.3	-19.4	-29.5	-9.5	-62.5	-27.5	-34.6	-42.9
证券投资，净值	-22.0	-16.8	-24.0	-4.4	-18.6	2.4	41.6	5.8	9.0	7.6
金融衍生产品，净值	-0.4	1.0	0.2	-0.5	0.3	0.7	-0.2	2.0	1.8	1.9
其他投资，净值	9.2	-9.7	0.1	-20.8	-11.0	-5.1	-14.9	-20.7	-12.5	-16.6
储备变化	-16.4	-4.8	16.0	4.9	6.1	-8.9	22.0	-5.5	-8.4	2.3

表 A13. 金融账户差额概况 (续)  
(十亿美元)

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	预测	
									2023	2024
<b>按分析标准分组</b>										
<b>按出口收入来源</b>										
<b>燃料</b>										
金融账户差额	-174.3	-195.3	8.6	167.7	51.0	-71.9	172.9	444.5	226.7	218.4
直接投资, 净值	-11.5	-20.7	10.9	10.8	-7.9	-8.1	-5.4	28.7	12.4	1.0
证券投资, 净值	66.3	-8.4	-36.2	7.1	20.1	80.8	86.5	115.8	69.2	61.9
金融衍生产品, 净值	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
其他投资, 净值	-17.2	-4.7	111.8	111.7	34.5	-48.3	39.4	213.1	129.0	136.3
储备变化	-225.9	-170.3	-69.7	44.0	2.7	-102.9	59.7	91.5	18.3	23.0
<b>非燃料</b>										
金融账户差额	-139.8	-241.3	-301.5	-437.8	-214.9	91.1	70.1	44.5	-46.4	-38.3
直接投资, 净值	-333.9	-238.1	-320.8	-385.8	-352.9	-320.6	-476.7	-337.5	-267.4	-325.4
证券投资, 净值	59.1	-50.4	-173.5	-110.6	-90.7	-84.4	37.3	369.1	74.6	-63.2
金融衍生产品, 净值	6.9	-6.0	4.3	5.2	4.0	22.5	14.7	15.9	8.6	8.8
其他投资, 净值	485.3	377.8	-56.5	-15.1	71.5	307.3	28.4	-23.8	41.2	98.0
储备变化	-350.9	-316.7	252.9	74.1	159.2	171.8	479.3	40.2	108.4	257.2
<b>按外部融资来源</b>										
<b>净债务经济体</b>										
金融账户差额	-301.2	-249.2	-308.0	-353.0	-273.5	-78.1	-319.5	-467.4	-364.8	-360.2
直接投资, 净值	-284.7	-279.0	-264.6	-307.8	-289.7	-227.5	-295.8	-312.0	-302.5	-350.0
证券投资, 净值	-33.7	-62.0	-122.5	-31.8	-27.4	-33.4	-8.6	48.6	-11.7	-25.1
金融衍生产品, 净值	...	...	...	...	...	...	...	6.9	-3.2	-2.2
其他投资, 净值	31.5	24.0	-32.6	-18.7	-66.8	11.6	-224.0	-117.1	-107.6	-100.5
储备变化	-5.9	88.4	115.6	10.3	117.8	167.7	217.0	-74.3	72.0	131.3
<b>按净债务经济体的偿债情况</b>										
<b>2018-2022年有债务拖欠和/或债务重组的经济体</b>										
金融账户差额	-76.0	-80.0	-57.5	-48.2	-44.8	-24.6	-38.4	-31.9	-41.0	-47.0
直接投资, 净值	-43.1	-35.0	-27.0	-30.1	-32.3	-22.6	-33.2	-23.0	-27.8	-34.5
证券投资, 净值	-1.1	-12.1	-36.7	-19.8	-17.9	5.8	-22.3	27.4	5.0	-1.1
金融衍生产品, 净值	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
其他投资, 净值	-25.6	-34.2	-9.1	-2.3	4.7	11.2	9.8	-14.5	-18.7	-37.9
储备变化	-5.5	1.9	15.9	4.6	0.6	-18.2	8.7	-22.8	-0.4	26.0
<b>备忘项</b>										
<b>世界</b>										
金融账户差额	-41.0	-22.2	103.7	175.3	-27.3	-16.6	778.1	495.2	252.1	426.9

注释: 本表中的估计数是基于各个国家的国民账户和国际收支统计。各组国家合成数据由相关各国的美元值加总计算而得。由于数据不完整, 没有列出某些国家组的金融衍生品加总数据。由于数据限制, 没有对欧元区的预测。

<sup>1</sup>不包括七国集团(加拿大、法国、德国、意大利、日本、英国、美国)和欧元区国家。

**表 A14. 净贷款和借款概况**  
(占GDP的百分比)

	平均值								预测		
	2005-14	2009-16	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	平均值 2025-28
<b>发达经济体</b>											
净贷款和借款	-0.4	0.3	0.9	0.7	0.7	0.3	1.0	-0.2	0.3	0.4	0.4
经常账户差额	-0.4	0.3	1.0	0.7	0.7	0.3	0.9	-0.4	0.2	0.3	0.4
储蓄	21.8	21.7	23.3	23.4	23.6	23.1	23.8	23.1	22.0	22.0	22.4
投资	22.1	21.3	22.1	22.4	22.6	22.4	22.7	23.2	22.4	22.2	22.5
资本账户差额	0.0	0.0	0.0	-0.1	-0.1	0.0	0.1	0.2	0.1	0.1	0.0
<b>美国</b>											
净贷款和借款	-3.7	-2.5	-1.8	-2.2	-2.1	-2.9	-3.6	-3.8	-3.0	-2.8	-2.5
经常账户差额	-3.7	-2.4	-1.9	-2.1	-2.1	-2.8	-3.6	-3.8	-3.0	-2.8	-2.5
储蓄	17.2	17.7	19.5	19.6	19.7	19.3	18.0	18.3	16.3	16.4	17.1
投资	20.7	19.8	20.8	21.2	21.3	21.1	21.1	21.6	20.6	20.4	20.6
资本账户差额	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>欧元区</b>											
净贷款和借款	0.4	1.4	2.9	2.5	2.2	1.8	3.2	0.3	...	...	...
经常账户差额	0.3	1.3	3.1	2.8	2.4	1.8	2.8	-0.7	1.2	1.4	1.7
储蓄	22.7	22.6	24.8	25.3	25.9	25.0	27.1	25.4	25.7	25.9	26.3
投资	21.6	20.4	21.3	21.9	22.8	22.3	23.0	24.2	23.3	23.3	23.5
资本账户差额	0.1	0.1	-0.2	-0.3	-0.2	0.0	0.4	1.1	...	...	...
<b>德国</b>											
净贷款和借款	6.2	7.0	7.8	8.0	8.1	6.8	7.7	3.7	6.0	6.6	6.2
经常账户差额	6.2	7.0	7.8	8.0	8.2	7.1	7.7	4.2	6.0	6.6	6.2
储蓄	26.5	27.0	28.8	29.9	30.0	29.0	30.9	29.2	29.8	29.7	30.0
投资	20.3	20.0	21.0	21.9	21.9	22.0	23.2	25.0	23.8	23.2	23.8
资本账户差额	0.0	0.0	-0.1	0.0	-0.1	-0.3	0.0	-0.5	0.0	0.0	0.0
<b>法国</b>											
净贷款和借款	-0.5	-0.7	-0.8	-0.7	0.6	-1.5	0.7	-1.6	-0.8	-0.9	-0.3
经常账户差额	-0.5	-0.7	-0.8	-0.8	0.5	-1.6	0.4	-2.0	-1.2	-1.3	-0.7
储蓄	22.3	21.8	22.7	23.0	24.9	22.5	25.2	24.2	24.4	24.1	23.9
投资	22.8	22.4	23.4	23.9	24.4	24.1	24.9	26.3	25.6	25.4	24.6
资本账户差额	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.4	0.4	0.4	0.4	0.3
<b>意大利<sup>1</sup></b>											
净贷款和借款	-1.1	-0.1	2.7	2.6	3.2	3.9	3.1	-0.7	1.6	1.7	2.0
经常账户差额	-1.2	-0.1	2.7	2.6	3.3	3.9	3.1	-1.2	0.7	0.9	1.7
储蓄	18.8	18.2	20.7	21.1	21.6	21.6	23.7	20.5	22.1	23.0	24.3
投资	19.9	18.4	18.1	18.5	18.2	17.7	20.7	21.8	21.4	22.1	22.7
资本账户差额	0.1	0.1	0.1	0.0	-0.1	0.1	0.1	0.5	0.9	0.8	0.3
<b>西班牙</b>											
净贷款和借款	-3.7	0.3	3.0	2.4	2.4	1.1	1.6	1.5	3.3	3.1	2.4
经常账户差额	-4.1	-0.2	2.8	1.9	2.1	0.6	0.8	0.6	2.1	2.0	1.9
储蓄	19.7	19.5	22.2	22.3	22.9	21.1	22.4	22.1	22.8	22.9	23.2
投资	23.9	19.7	19.4	20.5	20.8	20.5	21.6	21.5	20.7	20.9	21.3
资本账户差额	0.4	0.4	0.2	0.5	0.3	0.5	0.9	0.9	1.2	1.1	0.5
<b>日本</b>											
净贷款和借款	2.5	2.2	4.1	3.5	3.4	2.9	3.9	2.1	3.3	3.6	3.4
经常账户差额	2.6	2.3	4.1	3.5	3.4	3.0	3.9	2.1	3.3	3.7	3.4
储蓄	27.2	26.3	29.3	29.2	29.2	28.3	29.6	28.9	29.7	29.7	29.3
投资	24.6	24.0	25.2	25.6	25.8	25.3	25.7	26.7	26.4	26.0	25.9
资本账户差额	-0.1	-0.1	-0.1	0.0	-0.1	0.0	-0.1	0.0	-0.1	-0.1	-0.1
<b>英国<sup>1</sup></b>											
净贷款和借款	-3.5	-4.0	-3.7	-4.2	-2.9	-3.3	-1.6	-3.9	-3.8	-3.8	-3.7
经常账户差额	-3.4	-4.0	-3.6	-4.1	-2.8	-3.2	-1.5	-3.8	-3.7	-3.7	-3.6
储蓄	13.4	12.5	14.7	13.9	15.3	14.0	16.4	15.8	14.2	13.7	14.1
投资	16.8	16.5	18.3	18.0	18.1	17.2	17.9	19.6	17.9	17.3	17.7
资本账户差额	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1	-0.1

表 A14. 净贷款和借款概况 (续)  
(占GDP的百分比)

	平均值								预测		
	2005-14	2009-16	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025-28
<b>加拿大</b>											
净贷款和借款	-1.4	-3.1	-2.8	-2.4	-2.0	-2.2	-0.3	-0.3	-1.0	-1.0	-1.6
经常账户差额	-1.4	-3.1	-2.8	-2.4	-2.0	-2.2	-0.3	-0.3	-1.0	-1.0	-1.6
储蓄	22.5	20.8	20.7	21.0	21.1	20.1	23.5	24.2	22.1	21.9	21.4
投资	23.8	23.9	23.6	23.4	23.0	22.3	23.8	24.5	23.1	22.9	23.0
资本账户差额	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>其他发达经济体<sup>2</sup></b>											
净贷款和借款	4.0	4.5	4.7	4.7	4.6	5.3	7.0	7.0	6.2	6.1	5.6
经常账户差额	4.1	4.6	4.7	4.4	4.7	5.2	7.0	7.0	6.2	6.1	5.5
储蓄	30.6	30.5	30.9	30.5	30.3	31.5	33.4	33.4	32.2	32.2	32.0
投资	26.3	25.7	25.9	25.9	25.5	25.9	26.1	26.0	25.9	26.0	26.4
资本账户差额	-0.1	-0.1	0.1	0.2	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>新兴市场和发展中经济体</b>											
净贷款和借款	2.2	0.8	-0.1	-0.2	0.0	0.5	1.0	1.5	0.5	0.4	-0.1
经常账户差额	2.2	0.7	-0.1	-0.2	0.0	0.4	0.9	1.5	0.4	0.4	-0.1
储蓄	32.3	32.3	31.7	32.4	32.1	32.9	34.3	34.4	32.4	32.1	31.7
投资	30.4	31.7	31.8	32.7	32.3	32.5	33.4	33.0	32.0	31.8	31.8
资本账户差额	0.2	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0
<b>按地区分组</b>											
<b>亚洲新兴市场和发展中经济体</b>											
净贷款和借款	3.2	1.7	0.9	-0.3	0.5	1.5	1.2	1.2	0.8	0.6	0.2
经常账户差额	3.1	1.6	0.9	-0.3	0.5	1.5	1.2	1.2	0.7	0.6	0.2
储蓄	42.4	42.4	40.1	40.0	39.5	40.2	40.9	40.8	39.4	39.0	38.3
投资	39.5	40.8	39.2	40.2	39.1	38.7	39.7	39.6	38.7	38.3	38.1
资本账户差额	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>欧洲新兴市场和发展中经济体</b>											
净贷款和借款	-0.5	-0.2	-0.4	2.1	1.7	0.5	1.9	2.8	-0.1	0.1	-0.3
经常账户差额	-0.6	-0.5	-0.7	1.6	1.3	0.1	1.5	2.6	-0.4	-0.3	-0.6
储蓄	23.4	23.2	24.0	25.7	24.3	24.0	26.3	28.1	22.6	21.5	19.8
投资	23.8	23.6	24.7	23.7	23.0	23.9	24.7	25.4	23.1	21.7	20.4
资本账户差额	0.1	0.2	0.3	0.4	0.4	0.5	0.4	0.2	0.3	0.3	0.3
<b>拉丁美洲和加勒比</b>											
净贷款和借款	-1.1	-2.4	-1.8	-2.7	-2.1	-0.2	-2.0	-2.4	-1.7	-1.5	-1.3
经常账户差额	-1.2	-2.5	-1.8	-2.7	-2.1	-0.4	-2.0	-2.4	-1.8	-1.5	-1.4
储蓄	20.6	19.0	17.1	16.5	16.8	17.8	18.4	18.0	18.4	18.7	19.2
投资	21.8	21.5	18.9	19.2	19.0	18.2	20.5	20.5	20.2	20.3	20.5
资本账户差额	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>中东和中亚</b>											
净贷款和借款	8.8	4.5	-1.3	2.4	0.3	-3.4	3.1	8.3	4.0	3.4	1.4
经常账户差额	9.0	4.4	-1.0	2.9	0.4	-3.4	3.3	8.6	4.1	3.6	1.5
储蓄	36.3	32.0	25.9	28.4	26.9	22.6	28.3	33.1	29.8	29.7	27.9
投资	27.4	27.3	26.7	25.8	26.6	26.0	25.1	24.8	25.3	25.7	26.1
资本账户差额	0.2	0.1	-0.1	-0.2	0.1	-0.1	-0.3	-0.1	0.0	0.0	-0.1
<b>撒哈拉以南非洲</b>											
净贷款和借款	1.0	-1.9	-1.6	-1.8	-2.8	-2.3	-0.6	-1.7	-2.3	-2.4	-2.2
经常账户差额	-0.2	-2.6	-2.1	-2.2	-3.2	-2.7	-1.0	-1.9	-2.7	-2.8	-2.5
储蓄	20.7	19.1	18.6	19.4	19.8	19.9	21.4	19.7	18.9	19.3	20.8
投资	21.0	21.5	20.5	21.3	22.9	22.6	22.3	21.5	21.5	22.0	23.2
资本账户差额	1.2	0.7	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.2	0.4	0.4	0.4

**表 A14. 净贷款和借款概况 (续)**  
(占GDP的百分比)

	平均值								预测		
	2005-14	2009-16	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025-28
<b>按分析标准分组</b>											
<b>按出口收入来源</b>											
<b>燃料</b>											
净贷款和借款	11.5	5.7	0.8	4.9	1.8	-3.2	5.0	11.3	5.6	5.0	2.7
经常账户差额	11.7	5.7	1.2	5.5	1.9	-3.2	5.3	11.6	5.8	5.3	3.0
储蓄	38.6	33.4	28.0	30.8	29.5	25.3	32.2	36.6	32.2	31.7	29.7
投资	27.1	27.4	26.4	25.4	27.4	28.5	27.0	25.3	26.1	26.1	26.6
资本账户差额	0.1	0.0	-0.2	-0.4	0.0	-0.1	-0.4	-0.2	-0.1	-0.1	-0.1
<b>非燃料</b>											
净贷款和借款	0.7	-0.1	-0.2	-0.8	-0.1	0.9	0.6	0.4	0.0	-0.1	-0.3
经常账户差额	0.6	-0.2	-0.2	-0.8	-0.2	0.8	0.5	0.4	-0.1	-0.1	-0.4
储蓄	31.3	32.1	32.1	32.6	32.4	33.6	34.4	34.1	32.4	32.1	31.9
投资	30.8	32.3	32.4	33.5	32.7	32.8	34.0	33.8	32.6	32.3	32.3
资本账户差额	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
<b>按外部融资来源</b>											
<b>净债务经济体</b>											
净贷款和借款	-1.8	-2.2	-1.7	-2.3	-1.5	-0.5	-1.9	-2.5	-1.8	-1.7	-1.7
经常账户差额	-2.1	-2.5	-1.9	-2.5	-1.7	-0.7	-2.1	-2.7	-1.9	-1.9	-1.8
储蓄	23.5	23.1	22.9	23.2	23.1	23.4	23.6	23.1	22.8	22.6	22.8
投资	25.7	25.5	24.8	25.5	24.9	24.1	25.7	25.8	24.8	24.4	24.7
资本账户差额	0.3	0.3	0.2	0.2	0.2	0.3	0.2	0.2	0.2	0.2	0.1
<b>按净债务经济体的偿债情况</b>											
<b>2018-2022年有债务拖欠和/或债务重组的经济体</b>											
净贷款和借款	-2.3	-4.0	-4.4	-3.5	-3.2	-1.9	-2.0	-1.6	-2.4	-2.9	-2.5
经常账户差额	-3.2	-4.7	-4.9	-3.9	-3.6	-2.5	-2.4	-1.9	-2.7	-3.3	-2.8
储蓄	21.3	19.5	18.6	20.0	18.9	17.1	17.7	18.4	17.1	17.9	19.4
投资	24.7	24.2	24.1	23.8	23.2	20.1	20.5	20.5	20.0	20.9	21.9
资本账户差额	0.9	0.7	0.5	0.4	0.4	0.6	0.4	0.3	0.4	0.4	0.3
<b>备忘项</b>											
<b>世界</b>											
净贷款和借款	0.4	0.4	0.5	0.3	0.4	0.4	1.0	0.5	0.4	0.4	0.2
经常账户差额	0.4	0.4	0.5	0.4	0.4	0.4	0.9	0.4	0.3	0.3	0.2
储蓄	25.3	25.6	26.7	27.0	27.0	27.0	28.1	27.9	26.3	26.2	26.4
投资	24.9	25.1	25.9	26.5	26.5	26.4	27.1	27.4	26.4	26.2	26.5
资本账户差额	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0

注释：本表中的估计数是基于各个国家的国民账户和国际收支统计。各组国家合成数据由相关各国的美元值加总计算而得。这有别于2005年4月及其以前各期《世界经济展望》的计算，后者的合成数据是以各国按购买力平价定值的GDP占世界GDP总值的比重为权数加权得出的。国民总储蓄和投资（或资本形成总额）估计值来自各国的国民账户统计。经常账户差额、资本账户差额以及金融账户差额（或净贷款/借款）估计值来自国际收支统计。国内交易与同世界其他地方的交易之间的联系可以用会计等式表示。储蓄(S)减投资(I)等于经常账户差额(CAB) (S-I=CAB)。另外，净贷款/净借款(NLB)是经常账户差额和资本账户差额(KAB)之和(NLB=CAB+KAB)。在实践中，这些等式不完全成立；数据源和数据编制的不完善，以及数据可得性导致的组别构成的不对称，导致出现不平衡。

<sup>1</sup>意大利和英国的具体国家说明，见统计附录“国家说明”部分。

<sup>2</sup>不包括七国集团（加拿大、法国、德国、意大利、日本、英国、美国）和欧元区国家。

表 A15. 世界中期基线预测概况

	平均值				预测			
	2005-14	2015-24	2021	2022	2023	2024	平均值	
							2021-24	2025-28
					年百分比变化			
<b>全球实际GDP</b>	<b>3.9</b>	<b>3.0</b>	<b>6.3</b>	<b>3.5</b>	<b>3.0</b>	<b>2.9</b>	<b>3.9</b>	<b>3.2</b>
发达经济体	1.5	1.7	5.6	2.6	1.5	1.4	2.8	1.8
新兴市场和发展中经济体	6.0	3.9	6.9	4.1	4.0	4.0	4.7	4.0
备忘项								
潜在产出								
主要发达经济体	1.4	1.2	2.0	1.5	1.6	1.6	1.7	1.6
<b>世界贸易量<sup>1</sup></b>	<b>4.7</b>	<b>2.8</b>	<b>10.9</b>	<b>5.1</b>	<b>0.9</b>	<b>3.5</b>	<b>5.0</b>	<b>3.5</b>
进口								
发达经济体	3.2	2.9	10.3	6.7	0.1	3.0	4.9	3.1
新兴市场和发展中经济体	8.0	2.4	11.8	3.2	1.7	4.4	5.2	4.4
出口								
发达经济体	4.0	2.6	9.8	5.3	1.8	3.1	5.0	3.1
新兴市场和发展中经济体	6.3	3.1	12.8	4.1	-0.1	4.2	5.2	4.0
贸易条件								
发达经济体	-0.3	0.3	0.8	-2.0	0.2	0.5	-0.2	0.1
新兴市场和发展中经济体	1.2	-0.5	0.7	0.9	-1.5	0.2	0.1	-0.3
<b>以美元计值的的世界价格</b>								
制成品	1.9	0.7	6.6	10.1	-1.8	2.3	4.2	1.8
石油	9.8	-1.8	65.8	39.2	-16.5	-0.7	17.6	-4.1
非燃料初级产品	6.2	1.8	26.7	7.9	-6.3	-2.7	5.7	0.3
<b>消费者价格</b>								
发达经济体	1.9	2.5	3.1	7.3	4.6	3.0	4.5	2.1
新兴市场和发展中经济体	6.2	6.1	5.9	9.8	8.5	7.8	8.0	5.5
<b>利率</b>					百分比			
世界实际长期利率 <sup>2</sup>	1.2	-0.7	-2.5	-5.0	-1.4	0.6	-2.0	1.3
<b>经常账户差额</b>					占GDP的百分比			
发达经济体	-0.4	0.5	0.9	-0.4	0.2	0.3	0.2	0.4
新兴市场和发展中经济体	2.2	0.3	0.9	1.5	0.4	0.4	0.8	-0.1
<b>外债总额</b>								
新兴市场和发展中经济体	27.1	30.3	31.4	29.2	29.0	28.0	29.4	26.6
<b>债务偿还</b>								
新兴市场和发展中经济体	9.4	10.8	10.6	10.7	10.4	9.7	10.3	9.4

<sup>1</sup>货物和服务贸易的数据。

<sup>2</sup>加拿大、法国、德国、意大利、日本、英国和美国的十年期（或期限与之最接近的）国债利率以GDP为权重的加权平均值。



# 《世界经济展望》的部分论题

## World Economic Outlook Archives

World Economic Outlook: Hopes, Realities, Risks	April 2013
World Economic Outlook: Transitions and Tensions	October 2013
World Economic Outlook: Recovery Strengthens, Remains Uneven	April 2014
World Economic Outlook: Legacies, Clouds, Uncertainties	October 2014
World Economic Outlook: Uneven Growth—Short- and Long-Term Factors	April 2015
World Economic Outlook: Adjusting to Lower Commodity Prices	October 2015
World Economic Outlook: Too Slow for Too Long	April 2016
World Economic Outlook: Subdued Demand—Symptoms and Remedies	October 2016
World Economic Outlook: Gaining Momentum?	April 2017
World Economic Outlook: Seeking Sustainable Growth: Short-Term Recovery, Long-Term Challenges	October 2017
World Economic Outlook: Cyclical Upswing, Structural Change	April 2018
World Economic Outlook: Challenges to Steady Growth	October 2018
World Economic Outlook: Growth Slowdown, Precarious Recovery	April 2019
World Economic Outlook: Global Manufacturing Downturn, Rising Trade Barriers	October 2019
World Economic Outlook: The Great Lockdown	April 2020
World Economic Outlook: A Long and Difficult Ascent	October 2020
World Economic Outlook: Managing Divergent Recoveries	April 2021
World Economic Outlook: Uncharted Territory: Recovery during a Pandemic	October 2021
World Economic Outlook: War Sets Back the Global Recovery	April 2022
World Economic Outlook: Countering the Cost-of-Living Crisis	October 2022
World Economic Outlook: A Rocky Recovery	April 2023
World Economic Outlook: Navigating Global Divergences	October 2023

## I. Methodology—Aggregation, Modeling, and Forecasting

Fiscal Balance Sheets: The Significance of Nonfinancial Assets and Their Measurement	October 2014, Box 3.3
Tariff Scenarios	October 2016, Scenario Box
World Growth Projections over the Medium Term	October 2016, Box 1.1
Global Growth Forecast: Assumptions on Policies, Financial Conditions, and Commodity Prices	April 2019, Box 1.2
On the Underlying Source of Changes in Capital Goods Prices: A Model-Based Analysis	April 2019, Box 3.3
Global Growth Forecast: Assumptions on Policies, Financial Conditions, and Commodity Prices	October 2019, Box 1.3
Alternative Evolutions in the Fight against COVID-19	April 2020, Scenario Box
Alternative Scenarios	October 2020, Scenario Box
Revised World Economic Outlook Purchasing-Power-Parity Weights	October 2020, Box 1.1
Scenario Box	April 2021
Downside Scenarios	October 2021, Scenario Box
Scenario Box	April 2022, Scenario Box

Risk Assessment around the <i>World Economic Outlook</i> Baseline Projection	October 2022, Box 1.3
Risk Assessment Surrounding the <i>World Economic Outlook</i> Baseline Projections	April 2023, Box 1.3
Risk Assessment Surrounding the <i>World Economic Outlook's</i> Baseline Projections	October 2023, Box 1.2

## II. Historical Surveys

What Is the Effect of Recessions?	October 2015, Box 1.1
Commodity Market Fragmentation in History: Many Shades of Gray	October 2023, Box 3.2

## III. Economic Growth—Sources and Patterns

Spillovers from Policy Uncertainty in the United States and Europe	April 2013, Chapter 2, Spillover Feature
Breaking through the Frontier: Can Today's Dynamic Low-Income Countries Make It?	April 2013, Chapter 4
What Explains the Slowdown in the BRICS?	October 2013, Box 1.2
Dancing Together? Spillovers, Common Shocks, and the Role of Financial and Trade Linkages	October 2013, Chapter 3
Output Synchronicity in the Middle East, North Africa, Afghanistan, and Pakistan and in the Caucasus and Central Asia	October 2013, Box 3.1
Spillovers from Changes in U.S. Monetary Policy	October 2013, Box 3.2
Saving and Economic Growth	April 2014, Box 3.1
On the Receiving End? External Conditions and Emerging Market Growth before, during, and after the Global Financial Crisis	April 2014, Chapter 4
The Impact of External Conditions on Medium-Term Growth in Emerging Market Economies	April 2014, Box 4.1
The Origins of IMF Growth Forecast Revisions since 2011	October 2014, Box 1.2
Underlying Drivers of U.S. Yields Matter for Spillovers	October 2014, Chapter 2, Spillover Feature
Is It Time for an Infrastructure Push? The Macroeconomic Effects of Public Investment	October 2014, Chapter 3
The Macroeconomic Effects of Scaling Up Public Investment in Developing Economies	October 2014, Box 3.4
Where Are We Headed? Perspectives on Potential Output	April 2015, Chapter 3
Steady as She Goes—Estimating Sustainable Output	April 2015, Box 3.1
Macroeconomic Developments and Outlook in Low-Income Developing Countries—The Role of External Factors	April 2016, Box 1.2
Time for a Supply-Side Boost? Macroeconomic Effects of Labor and Product Market Reforms in Advanced Economies	April 2016, Chapter 3
Road Less Traveled: Growth in Emerging Market and Developing Economies in a Complicated External Environment	April 2017, Chapter 3
Growing with Flows: Evidence from Industry-Level Data	April 2017, Box 2.2
Emerging Market and Developing Economy Growth: Heterogeneity and Income Convergence over the Forecast Horizon	October 2017, Box 1.3
Manufacturing Jobs: Implications for Productivity and Inequality	April 2018, Chapter 3
Is Productivity Growth Shared in a Globalized Economy?	April 2018, Chapter 4
Recent Dynamics of Potential Growth	April 2018, Box 1.3
Growth Outlook: Advanced Economies	October 2018, Box 1.2
Growth Outlook: Emerging Market and Developing Economies	October 2018, Box 1.3
The Global Recovery 10 Years after the 2008 Financial Meltdown	October 2018, Chapter 2
The Plucking Theory of the Business Cycle	October 2019, Box 1.4
Reigniting Growth in Low-Income and Emerging Market Economies: What Role Can Structural Reforms Play?	October 2019, Chapter 3

Countering Future Recessions in Advanced Economies: Cyclical Policies in an Era of Low Rates and High Debt	April 2020, Chapter 2
The Great Lockdown: Dissecting the Economic Effects	October 2020, Chapter 2
An Overview of the Literature on the Economic Impact of Lockdowns	October 2020, Box 2.1
Global Manufacturing: V-Shaped Recovery and Implications for the Global Outlook	April 2021, Box 1.1
After-Effects of the COVID-19 Pandemic: Prospects for Medium-Term Economic Damage	April 2021, Chapter 2
A Perfect Storm Hits the Hotel and Restaurant Sector	April 2021, Box 2.1
Research and Innovation: Fighting the Pandemic and Boosting Long-Term Growth	October 2021, Chapter 3
Dimming Growth Prospects: A Longer Path to Convergence	October 2023, Box 1.1
The Uneven Economic Effects of Commodity Market Fragmentation	October 2023, Box 3.3
<b>IV. Inflation and Deflation and Commodity Markets</b>	
Commodity Market Review	April 2013, Chapter 1, Special Feature
The Dog That Didn't Bark: Has Inflation Been Muzzled or Was It Just Sleeping?	April 2013, Chapter 3
Does Inflation Targeting Still Make Sense with a Flatter Phillips Curve?	April 2013, Box 3.1
Commodity Market Review	October 2013, Chapter 1, Special Feature
Energy Booms and the Current Account: Cross-Country Experience	October 2013, Box 1.SF.1
Oil Price Drivers and the Narrowing WTI-Brent Spread	October 2013, Box 1.SF.2
Anchoring Inflation Expectations When Inflation Is Undershooting	April 2014, Box 1.3
Commodity Prices and Forecasts	April 2014, Chapter 1, Special Feature
Commodity Market Developments and Forecasts, with a Focus on Natural Gas in the World Economy	October 2014, Chapter 1, Special Feature
Commodity Market Developments and Forecasts, with a Focus on Investment in an Era of Low Oil Prices	April 2015, Chapter 1, Special Feature
The Oil Price Collapse: Demand or Supply?	April 2015, Box 1.1
Commodity Market Developments and Forecasts, with a Focus on Metals in the World Economy	October 2015, Chapter 1, Special Feature
The New Frontiers of Metal Extraction: The North-to-South Shift	October 2015, Chapter 1, Special Feature Box 1.SF.1
Where Are Commodity Exporters Headed? Output Growth in the Aftermath of the Commodity Boom	October 2015, Chapter 2
The Not-So-Sick Patient: Commodity Booms and the Dutch Disease Phenomenon	October 2015, Box 2.1
Do Commodity Exporters' Economies Overheat during Commodity Booms?	October 2015, Box 2.4
Commodity Market Developments and Forecasts, with a Focus on the Energy Transition in an Era of Low Fossil Fuel Prices	April 2016, Chapter 1, Special Feature
Global Disinflation in an Era of Constrained Monetary Policy	October 2016, Chapter 3
Commodity Market Developments and Forecasts, with a Focus on Food Security and Markets in the World Economy	October 2016, Chapter 1, Special Feature
How Much Do Global Prices Matter for Food Inflation?	October 2016, Box 3.3
Commodity Market Developments and Forecasts, with a Focus on the Role of Technology and Unconventional Sources in the Global Oil Market	April 2017, Chapter 1, Special Feature
Commodity Market Developments and Forecasts	October 2017, Chapter 1, Special Feature
Commodity Market Developments and Forecasts	April 2018, Chapter 1, Special Feature

What Has Held Core Inflation Back in Advanced Economies?	April 2018, Box 1.2
The Role of Metals in the Economics of Electric Vehicles	April 2018, Box 1.SF.1
Inflation Outlook: Regions and Countries	October 2018, Box 1.4
Commodity Market Developments and Forecasts, with a Focus on Recent Trends in Energy Demand	October 2018, Chapter 1, Special Feature
The Demand and Supply of Renewable Energy	October 2018, Box 1.SF.1
Challenges for Monetary Policy in Emerging Markets as Global Financial Conditions Normalize	October 2018, Chapter 3
Inflation Dynamics in a Wider Group of Emerging Market and Developing Economies	October 2018, Box 3.1
Commodity Special Feature	April 2019, Chapter 1, Special Feature
Commodity Market Developments and Forecasts	October 2019, Chapter 1, Special Feature
Commodity Market Developments and Forecasts	April 2020, Chapter 1, Special Feature
Commodity Market Developments and Forecasts	October 2020, Chapter 1, Special Feature
What Is Happening with Global Carbon Emissions in 2019?	October 2020, Chapter 1, Special Feature Box 1.SF.1
Commodity Market Developments and Forecasts	April 2021, Chapter 1, Special Feature
House Prices and Consumer Price Inflation	October 2021, Box 1.1
Commodity Market Developments and Forecasts	October 2021, Chapter 1, Special Feature
Inflation Scares	October 2021, Chapter 2
Core Inflation in the COVID-19 Crisis	October 2021, Box 2.2
Market Developments and the Pace of Fossil Fuel Divestment	April 2022, Special Feature
Dissecting Recent WEO Inflation Forecast Errors	October 2022, Box 1.1
Market Power and Inflation during COVID-19	October 2022, Box 1.2
Commodity Market Developments and Food Inflation Drivers	October 2022, Special Feature
Commodity Market Developments and the Macroeconomic Impact of Declines in Fossil Fuel Extraction	April 2023, Chapter 1, Special Feature
Commodity Prices and Monetary Policy: High Frequency Analysis	October 2023, Commodity Special Feature Online Annex 1.1
Firms' Inflation Expectations, Attention, and Monetary Policy Effectiveness	October 2023, Box 2.1
Energy Subsidies, Inflation, and Expectations: Unpacking Euro Area Measures	October 2023, Box 2.3
Fragmentation and Commodity Markets: Vulnerabilities and Risks	October 2023, Chapter 3
Commodity Trade Tensions: Evidence from Tanker Traffic Data	October 2023, Box 3.1

## V. Fiscal Policy

The Great Divergence of Policies	April 2013, Box 1.1
Public Debt Overhang and Private Sector Performance	April 2013, Box 1.2
Is It Time for an Infrastructure Push? The Macroeconomic Effects of Public Investment	October 2014, Chapter 3
Improving the Efficiency of Public Investment	October 2014, Box 3.2
The Macroeconomic Effects of Scaling Up Public Investment in Developing Economies	October 2014, Box 3.4
Fiscal Institutions, Rules, and Public Investment	October 2014, Box 3.5
Commodity Booms and Public Investment	October 2015, Box 2.2
Cross-Border Impacts of Fiscal Policy: Still Relevant	October 2017, Chapter 4

The Spillover Impact of U.S. Government Spending Shocks on External Positions	October 2017, Box 4.1
Macroeconomic Impact of Corporate Tax Policy Changes	April 2018, Box 1.5
Place-Based Policies: Rethinking Fiscal Policies to Tackle Inequalities within Countries	October 2019, Box 2.4
Coming Down to Earth: How to Tackle Soaring Public Debt	April 2023, Chapter 3
Market Reforms to Promote Growth and Debt Sustainability	April 2023, Box 3.1
Fiscal Imprudence and Inflation Expectations: The Role of Monetary Policy Frameworks	October 2023, Box 2.2

## VI. Monetary Policy, Financial Markets, and Flow of Funds

The Great Divergence of Policies	April 2013, Box 1.1
Taper Talks: What to Expect When the United States Is Tightening	October 2013, Box 1.1
Credit Supply and Economic Growth	April 2014, Box 1.1
Should Advanced Economies Worry about Growth Shocks in Emerging Market Economies?	April 2014, Chapter 2, Spillover Feature
Perspectives on Global Real Interest Rates	April 2014, Chapter 3
Housing Markets across the Globe: An Update	October 2014, Box 1.1
U.S. Monetary Policy and Capital Flows to Emerging Markets	April 2016, Box 2.2
A Transparent Risk-Management Approach to Monetary Policy	October 2016, Box 3.5
Will the Revival in Capital Flows to Emerging Markets Be Sustained?	October 2017, Box 1.2
The Role of Financial Sector Repair in the Speed of the Recovery	October 2018, Box 2.3
Clarity of Central Bank Communications and the Extent of Anchoring of Inflation Expectations	October 2018, Box 3.2
Can Negative Policy Rates Stimulate the Economy?	April 2020, Box 2.1
Dampening Global Financial Shocks in Emerging Markets: Can Macroprudential Regulation Help?	April 2020, Chapter 3
Macroprudential Policies and Credit: A Meta-Analysis of the Empirical Findings	April 2020, Box 3.1
Do Emerging Markets Adjust Macroprudential Regulation in Response to Global Financial Shocks?	April 2020, Box 3.2
Rising Small and Medium-Sized Enterprise Bankruptcy and Insolvency Risks: Assessment and Policy Options	April 2020, Box 1.3
Shifting Gears: Monetary Policy Spillovers during the Recovery from COVID-19	April 2021, Chapter 4
Emerging Market Asset Purchase Programs: Rationale and Effectiveness	April 2021, Box 4.1
Monetary Expansions and Inflationary Risks	October 2021, Box 1.3
Policy Responses and Expectations in Inflation Acceleration Episodes	October 2021, Box 2.3
Determinants of Neutral Interest Rates and Uncertain Prospects	April 2022, Box 1.2
Private Sector Debt and the Global Recovery	April 2022, Chapter 2
Rising Household Indebtedness, the Global Saving Glut of the Rich, and the Natural Interest Rate	April 2022, Box 2.2
House Prices: Coming Off the Boil	April 2023, Box 1.1
Monetary Policy: Speed of Transmission, Heterogeneity, and Asymmetries	April 2023, Box 1.2
The Natural Rate of Interest: Drivers and Implications for Policy	April 2023, Chapter 2
Spillovers to Emerging Market and Developing Economies	April 2023, Box 2.3
Monetary and Fiscal Interactions	April 2023, Box 3.2
Managing Expectations: Inflation and Monetary Policy	October 2023, Chapter 2

## VII. Labor Markets, Poverty, and Inequality

Reforming Collective-Bargaining Systems to Achieve High and Stable Employment	April 2016, Box 3.2
Understanding the Downward Trend in Labor Shares	April 2017, Chapter 3
Labor Force Participation Rates in Advanced Economies	October 2017, Box 1.1
Recent Wage Dynamics in Advanced Economies: Drivers and Implications	October 2017, Chapter 2

Labor Market Dynamics by Skill Level	October 2017, Box 2.1
Worker Contracts and Nominal Wage Rigidities in Europe: Firm-Level Evidence	October 2017, Box 2.2
Wage and Employment Adjustment after the Global Financial Crisis: Firm-Level Evidence	October 2017, Box 2.3
Labor Force Participation in Advanced Economies: Drivers and Prospects	April 2018, Chapter 2
Youth Labor Force Participation in Emerging Market and Developing Economies versus Advanced Economies	April 2018, Box 2.1
Storm Clouds Ahead? Migration and Labor Force Participation Rates	April 2018, Box 2.4
Are Manufacturing Jobs Better Paid? Worker-Level Evidence from Brazil	April 2018, Box 3.3
The Global Financial Crisis, Migration, and Fertility	October 2018, Box 2.1
The Employment Impact of Automation Following the Global Financial Crisis: The Case of Industrial Robots	October 2018, Box 2.2
Labor Market Dynamics in Select Advanced Economies	April 2019, Box 1.1
Worlds Apart? Within-Country Regional Disparities	April 2019, Box 1.3
Closer Together or Further Apart? Within-Country Regional Disparities and Adjustment in Advanced Economies	October 2019, Chapter 2
Climate Change and Subnational Regional Disparities	October 2019, Box 2.2
The Macroeconomic Effects of Global Migration	April 2020, Chapter 4
Immigration: Labor Market Effects and the Role of Automation	April 2020, Box 4.1
Inclusiveness in Emerging Market and Developing Economies and the Impact of COVID-19	October 2020, Box 1.2
Recessions and Recoveries in Labor Markets: Patterns, Policies, and Responses to the COVID-19 Shock	April 2021, Chapter 3
Jobs and the Green Economy	October 2021, Box 1.2
The Puzzle of Tight Labor Markets: US and UK Examples	April 2022, Box 1.1
Inequality and Public Debt Sustainability	April 2022, Box 2.1
A Greener Labor Market: Employment, Policies, and Economic Transformation	April 2022, Chapter 3
The Geography of Green- and Pollution-Intensive Jobs: Evidence from the United States	April 2022, Box 3.1
A Greener Post-COVID Job Market?	April 2022, Box 3.2
Wage Dynamics Post-COVID-19 and Wage Price Spiral Risks	October 2022, Chapter 2
Pass-Through from Wages to Prices: Estimates from the United States	October 2022, Box 2.1

## VIII. Exchange Rate Issues

Exchange Rate Regimes and Crisis Susceptibility in Emerging Markets	April 2014, Box 1.4
Exchange Rates and Trade Flows: Disconnected?	October 2015, Chapter 3
The Relationship between Exchange Rates and Global-Value-Chain-Related Trade	October 2015, Box 3.1
Measuring Real Effective Exchange Rates and Competitiveness: The Role of Global Value Chains	October 2015, Box 3.2
Labor Force Participation Rates in Advanced Economies	October 2017, Box 1.1
Recent Wage Dynamics in Advanced Economies: Drivers and Implications	October 2017, Chapter 2
Labor Market Dynamics by Skill Level	October 2017, Box 2.1
Worker Contracts and Nominal Wage Rigidities in Europe: Firm-Level Evidence	October 2017, Box 2.2
Wage and Employment Adjustment after the Global Financial Crisis: Firm-Level Evidence	October 2017, Box 2.3

## IX. External Payments, Trade, Capital Movements, and Foreign Debt

The Evolution of Current Account Deficits in the Euro Area	April 2013, Box 1.3
External Rebalancing in the Euro Area	October 2013, Box 1.3
The Yin and Yang of Capital Flow Management: Balancing Capital Inflows with Capital Outflows	October 2013, Chapter 4

Simulating Vulnerability to International Capital Market Conditions	October 2013, Box 4.1
The Trade Implications of the U.S. Shale Gas Boom	October 2014, Box 1.SF.1
Are Global Imbalances at a Turning Point?	October 2014, Chapter 4
Switching Gears: The 1986 External Adjustment	October 2014, Box 4.1
A Tale of Two Adjustments: East Asia and the Euro Area	October 2014, Box 4.2
Understanding the Role of Cyclical and Structural Factors in the Global Trade Slowdown	April 2015, Box 1.2
Small Economies, Large Current Account Deficits	October 2015, Box 1.2
Capital Flows and Financial Deepening in Developing Economies	October 2015, Box 1.3
Dissecting the Global Trade Slowdown	April 2016, Box 1.1
Understanding the Slowdown in Capital Flows to Emerging Markets	April 2016, Chapter 2
Capital Flows to Low-Income Developing Countries	April 2016, Box 2.1
The Potential Productivity Gains from Further Trade and Foreign Direct Investment Liberalization	April 2016, Box 3.3
Global Trade: What's behind the Slowdown?	October 2016, Chapter 2
The Evolution of Emerging Market and Developing Economies' Trade Integration with China's Final Demand	April 2017, Box 2.3
Shifts in the Global Allocation of Capital: Implications for Emerging Market and Developing Economies	April 2017, Box 2.4
Macroeconomic Adjustment in Emerging Market Commodity Exporters	October 2017, Box 1.4
Remittances and Consumption Smoothing	October 2017, Box 1.5
A Multidimensional Approach to Trade Policy Indicators	April 2018, Box 1.6
The Rise of Services Trade	April 2018, Box 3.2
Role of Foreign Aid in Improving Productivity in Low-Income Developing Countries	April 2018, Box 4.3
Global Trade Tensions	October 2018, Scenario Box
The Price of Capital Goods: A Driver of Investment under Threat?	April 2019, Chapter 3
Evidence from Big Data: Capital Goods Prices across Countries	April 2019, Box 3.2
Capital Goods Tariffs and Investment: Firm-Level Evidence from Colombia	April 2019, Box 3.4
The Drivers of Bilateral Trade and the Spillovers from Tariffs	April 2019, Chapter 4
Gross versus Value-Added Trade	April 2019, Box 4.1
Bilateral and Aggregate Trade Balances	April 2019, Box 4.2
Understanding Trade Deficit Adjustments: Does Bilateral Trade Play a Special Role?	April 2019, Box 4.3
The Global Macro and Micro Effects of a U.S.–China Trade Dispute: Insights from Three Models	April 2019, Box 4.4
A No-Deal Brexit	April 2019, Scenario Box
Implications of Advanced Economies Reshoring Some Production	October 2019, Scenario Box 1.1
Trade Tensions: Updated Scenario	October 2019, Scenario Box 1.2
The Decline in World Foreign Direct Investment in 2018	October 2019, Box 1.2
Global Trade and Value Chains during the Pandemic	April 2022, Chapter 4
Effects of Global Supply Disruptions during the Pandemic	April 2022, Box 4.1
The Impact of Lockdowns on Trade: Evidence from Shipping Data	April 2022, Box 4.2
Firm-Level Trade Adjustment to the COVID-19 Pandemic in France	April 2022, Box 4.3
Geoeconomic Fragmentation and the Natural Interest Rate	April 2023, Box 2.2
Geoeconomic Fragmentation and Foreign Direct Investment	April 2023, Chapter 4
Rising Trade Tensions	April 2023, Box 4.1
Balance Sheet Exposure to Fragmentation Risk	April 2023, Box 4.2
Geopolitical Tensions, Supply Chains, and Trade	April 2023, Box 4.3

## X. Regional Issues

The Evolution of Current Account Deficits in the Euro Area	April 2013, Box 1.3
Still Attached? Labor Force Participation Trends in European Regions	April 2018, Box 2.3

## XI. Country-Specific Analyses

Abenomics: Risks after Early Success?	October 2013, Box 1.4
Is China's Spending Pattern Shifting (away from Commodities)?	April 2014, Box 1.2
Public Investment in Japan during the Lost Decade	October 2014, Box 3.1
Japanese Exports: What's the Holdup?	October 2015, Box 3.3
The Japanese Experience with Deflation	October 2016, Box 3.2
Permanently Displaced? Labor Force Participation in U.S. States and Metropolitan Areas	April 2018, Box 2.2
Immigration and Wages in Germany	April 2020, Box 4.2
The Impact of Migration from Venezuela on Latin America and the Caribbean	April 2020, Box 4.3
Pass-Through from Wages to Prices: Estimates from the United States	October 2022, Box 2.1
Political Economy of Carbon Pricing: Experiences from South Africa, Sweden, and Uruguay	October 2022, Box 3.2

## XII. Climate Change Issues

The Effects of Weather Shocks on Economic Activity: How Can Low-Income Countries Cope?	October 2017, Chapter 3
The Growth Impact of Tropical Cyclones	October 2017, Box 3.1
The Role of Policies in Coping with Weather Shocks: A Model-Based Analysis	October 2017, Box 3.2
Strategies for Coping with Weather Shocks and Climate Change: Selected Case Studies	October 2017, Box 3.3
Coping with Weather Shocks: The Role of Financial Markets	October 2017, Box 3.4
Historical Climate, Economic Development, and the World Income Distribution	October 2017, Box 3.5
Mitigating Climate Change	October 2017, Box 3.6
The Price of Manufactured Low-Carbon Energy Technologies	April 2019, Box 3.1
What's Happening with Global Carbon Emissions?	October 2019, Box 1.SF.1
Mitigating Climate Change—Growth and Distribution-Friendly Strategies	October 2020, Chapter 3
Glossary	October 2020, Box 3.1
Zooming in on the Electricity Sector: The First Step toward Decarbonization	October 2020, Box 3.2
Who Suffers Most from Climate Change? The Case of Natural Disasters	April 2021, Box 1.2
Jobs and the Green Economy	October 2021, Box 1.2
Clean Tech and the Role of Basic Scientific Research	October 2021, Box 3.2
Commodity Market Developments and Forecasts	October 2021, Chapter 1 Special Feature
A Greener Labor Market: Employment, Policies, and Economic Transformation	April 2022, Chapter 3
The Geography of Green- and Pollution-Intensive Jobs: Evidence from the United States	April 2022, Box 3.1
A Greener Post-COVID Job Market?	April 2022, Box 3.2
Near-Term Macroeconomic Impact of Decarbonization Policies	October 2022, Chapter 3
Near-Term Implications of Carbon Pricing: A Review of the Literature	October 2022, Box 3.1
Political Economy of Carbon Pricing: Experiences from South Africa, Sweden, and Uruguay	October 2022, Box 3.2
Decarbonizing the Power Sector While Managing Renewables' Intermittence	October 2022, Box 3.3
The Natural Rate of Interest and the Green Transition	April 2023, Box 2.1

### XIII. Special Topics

Getting By with a Little Help from a Boom: Do Commodity Windfalls Speed Up Human Development?	October 2015, Box 2.3
Breaking the Deadlock: Identifying the Political Economy Drivers of Structural Reforms	April 2016, Box 3.1
Can Reform Waves Turn the Tide? Some Case Studies Using the Synthetic Control Method	April 2016, Box 3.4
A Global Rush for Land	October 2016, Box 1.SF.1
Conflict, Growth, and Migration	April 2017, Box 1.1
Tackling Measurement Challenges of Irish Economic Activity	April 2017, Box 1.2
Within-Country Trends in Income per Capita: The Cases of Brazil, Russia, India, China, and South Africa	April 2017, Box 2.1
Technological Progress and Labor Shares: A Historical Overview	April 2017, Box 3.1
The Elasticity of Substitution between Capital and Labor: Concept and Estimation	April 2017, Box 3.2
Routine Tasks, Automation, and Economic Dislocation around the World	April 2017, Box 3.3
Adjustments to the Labor Share of Income	April 2017, Box 3.4
Smartphones and Global Trade	April 2018, Box 1.1
Has Mismeasurement of the Digital Economy Affected Productivity Statistics?	April 2018, Box 1.4
The Changing Service Content of Manufactures	April 2018, Box 3.1
Patent Data and Concepts	April 2018, Box 4.1
International Technology Sourcing and Knowledge Spillovers	April 2018, Box 4.2
Relationship between Competition, Concentration, and Innovation	April 2018, Box 4.4
Increasing Market Power	October 2018, Box 1.1
Sharp GDP Declines: Some Stylized Facts	October 2018, Box 1.5
Predicting Recessions and Slowdowns: A Daunting Task	October 2018, Box 1.6
The Rise of Corporate Market Power and Its Macroeconomic Effects	April 2019, Chapter 2
The Comovement between Industry Concentration and Corporate Saving	April 2019, Box 2.1
Effects of Mergers and Acquisitions on Market Power	April 2019, Box 2.2
The Global Automobile Industry: Recent Developments, and Implications for the Global Outlook	October 2019, Box 1.1
Measuring Subnational Regional Economic Activity and Welfare	October 2019, Box 2.1
The Persistent Effects of Local Shocks: The Case of Automotive Manufacturing Plant Closures	October 2019, Box 2.3
The Political Effects of Structural Reforms	October 2019, Box 3.1
The Impact of Crises on Structural Reforms	October 2019, Box 3.2
The Persistence and Drivers of the Common Component of Interest Rate–Growth Differentials in Advanced Economies	April 2020, Box 2.2
Social Unrest during COVID-19	October 2020, Box 1.4
The Role of Information Technology Adoption during the Pandemic: Evidence from the United States	October 2020, Box 2.2
Education Losses during the Pandemic and the Role of Infrastructure	April 2021, Box 2.2
Food Insecurity and the Business Cycle	April 2021, Chapter 1, Annex 1.SF.1
Food Insecurity and Prices during COVID-19	October 2021, Box 2.1
mRNA Vaccines and the Role of Basic Scientific Research	October 2021, Box 3.1
Intellectual Property, Competition, and Innovation	October 2021, Box 3.3



# IMF 执董会关于世界经济前景的讨论，2023 年 9 月

以下是主席在 2023 年 9 月 26 日执董会关于《财政监测报告》、《全球金融稳定报告》和《世界经济展望》的讨论中所作的总结发言。

**执**董们总体上赞同工作人员对全球经济前景、风险和政策重点的评估。他们对全球经济，特别一些发达经济体和新兴市场经济体持续保持韧性表示欢迎，但承认世界各地增长前景的分化对恢复到疫情前的产出趋势构成了挑战。对于许多新兴市场和发展中经济体来说，增长势头的丧失削弱了其与发展中经济体收入趋同的前景。执董们认识到，当局为抗击通胀而收紧货币政策，以及为应对全球债务大幅升高和支持降通胀而撤销的财政政策支持措施，也在短期内给经济增长带来了不利影响。大多数执董认为日益加剧的地缘经济割裂也拖累了经济复苏，并对 IMF 在全球割裂的成本方面的分析工作表示欢迎。少数执董强调，供应链的多元化对于增强韧性十分重要。更广泛而言，一些执董强调 IMF 应平衡其关于地缘经济割裂的沟通。执董们普遍认为，结束俄乌战争仍然是对改善全球前景影响最大的举措。

董事们普遍认为，与 2023 年 4 月相比，经济前景面临的风险已变得更加平衡，但其仍然偏向下行。今年 3 月银行体系出现的严重压力已经消退，这部分源于瑞士和美国迅速采取了行动；尽管如此，执董们普遍指出金融稳定风险仍然处于高位。执董们特别强调，全球基础通胀的长期持续，可能需要当局将政策利率在更长时间维持在更高水平，这反过来又可能引发金融市场的调整和资本流动的波动。他们还认为，由于气候和地缘政治冲击，大宗商品价格可能会出现更多波动。大多数执董注意到中国房地产行业进一步恶化的风险，并就此对中国当局近期采取的政策行动表示欢迎。执董们还强调了严重依赖外部借款的新兴

市场和发展中经济体进一步陷入债务困境的风险；他们还普遍表示，一些主要经济体中的部分银行实力较弱，这也构成了脆弱性。执董们强调，如果金融环境突然收紧，可能会触发负反馈循环并再次考验全球金融体系的抗风险能力。

执董们指出全球核心通胀仍然顽固且仅在缓慢下降，并强调货币政策应保持紧缩性立场，并根据各国国情进行调整，直至通胀持续下降至目标水平。他们呼吁进行清晰透明的政策沟通，避免通胀预期脱锚。执董们还表示，旨在鼓励劳动力市场参与的政策有助于缓解许多发达经济体劳动力市场的紧张状况，且这将支持降通胀工作。

执董们认为货币政策快速收紧进一步增加了金融部门的压力，为此，当局需要谨慎监测风险，改进风险评估并加强监管，弥合非银行金融部门的监管缺口。他们呼吁对近期金融压力事件下银行业监管国际标准实施的一致性进行评估。执董们注意到一些国家商业房地产行业存在脆弱性，呼吁继续保持警惕并开展密切监测。

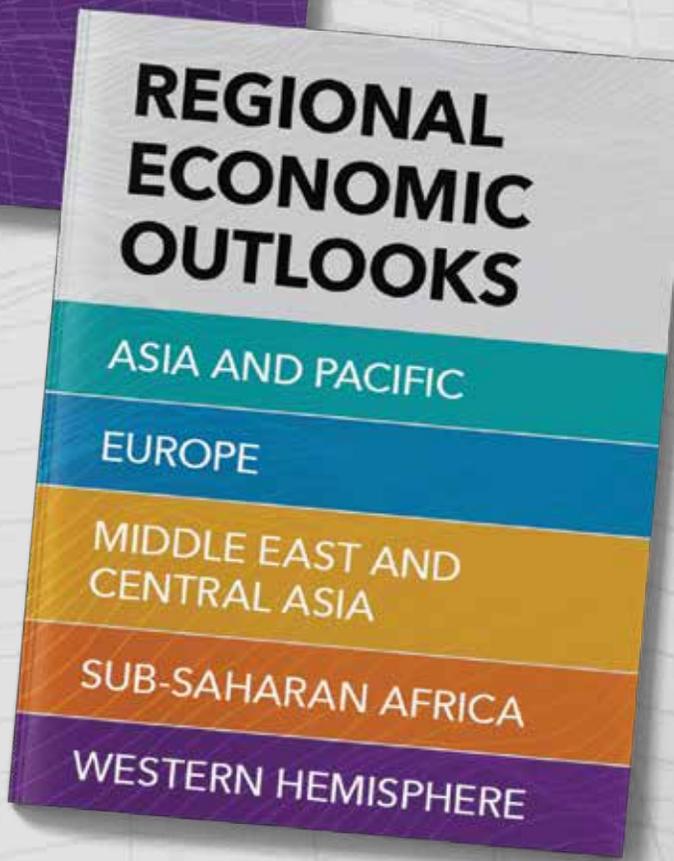
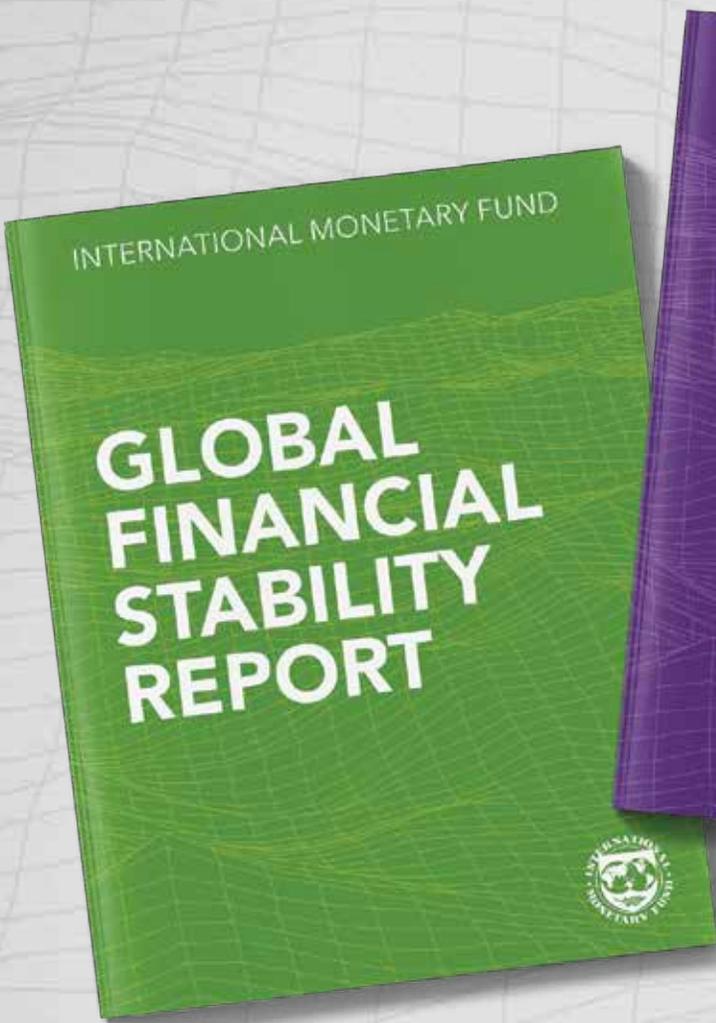
执董们强调，由于赤字和债务居高不下，需要逐步收紧财政政策。他们认为，虽然恢复物价稳定的主要责任在于中央银行，但收紧财政立场可以减少总需求并提高降通胀战略的整体可信度，从而进一步缓解通胀。执董们建议通过开展税收能力建设和提高支出效率来调动收入，以帮助恢复一定的财政空间；同时，应保障具有针对性的措施，以保护最脆弱的群体。他们还指出，一些陷入债务困境的国家可能需要主动开展有序的债务重组，并强调了在这方面开展多边合作的重要性。执董们对中期增长的暗淡前景表示担忧。在此背景下，他们强调了促进投资和开展有针对性

的、经过谨慎安排先后顺序的供给侧改革的重要性——这些措施可以在政策空间有限的情况下提高生产率增速，并有助于抑制通胀压力。

执董们呼吁加快推进脱碳工作，同时指出政策组合需要在气候目标、财政可持续性和政治可行性之间取得平衡。他们一致认为，主要依靠基于支出的措施将导致高昂的成本，他们更倾向于将收入、支出和其他融资和结构性政策结合起来，以实现气候目标。在此背景下，大多数执董认为，包含碳定价在内的一揽子政策，辅之以解决市场失灵、促进私人融资和绿色投资以及缓解分配问题的措施，更有可能实现气候目标并保持债务的可持续性。然而，几位执董重申，碳定价并不是一个充分适合所有国家的解决方案。执董们承认，绿色转型将充满挑战，特别是对于债务高企、投资需求庞大的新兴市场和发展中经济体而言；同时，推迟绿色转型只会增加其成本。他们普遍认为，

将气候变化因素纳入债务可持续性分析可以改进政策规划，同时也要考虑到各国的具体特点。

执董们强调，国际协调努力对于最大限度地降低脱碳成本是必不可少的，特别是对低收入国家和小型发展中国家而言。在此背景下，他们强调了“韧性与可持续性信托”在吸引绿色投融资方面可发挥的重要促进作用。执董们强调，绿色产业政策应遵循世界贸易组织（世贸组织）的规则，避免扭曲贸易和投资流动。在此背景下，少数执董强调，为了维护国际贸易，碳边境调整机制等措施也应符合世贸组织的规则。虽然他们认为，原则上绿色走廊和粮食走廊协议有助于保障能源转型并避免出现粮食安全问题，但少数执董强调了实施这些机制的困难。更广泛来说，执董们强调，维护基于规则的贸易体系对全球繁荣至关重要。



**Timely.  
Topical.  
Free.**



Read the latest macroeconomic research and analysis from the IMF.  
**IMF.org/pubs**

---

## 本期内容:

---

### 第一章

全球前景与政策

### 第二章

管理预期: 通货膨胀与货币政策

### 第三章

全球割裂与大宗商品市场: 脆弱性与风险



出版物

WORLD ECONOMIC OUTLOOK (CHINESE) OCTOBER 2023

